



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 226-2/2026.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság
1/2026. TVB határozata

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2026. március 11. napján tartott ülésén - a ***** (*****
Beadványozó által, a Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 6.) OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 6.) OEVB határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: [fojegyzo@tolnamegye.hu.](mailto:fojegyzo@tolnamegye.hu)) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát;
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

[1] 2026. február 19-én a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltjeként indulni szándékozó Farkas László, az országgyűlési képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 12/2025. (IX. 15.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 9. melléklete szerinti A1 jelű formanyomtatványon 250 darab ajánlóívet igényelt a Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (a továbbiakban: OEVI). Az ajánlóíveket 2026. február 21-én sorszámmal ellátva az OEVI-től átvette, majd 2026. március 4-én 72 db ívet, 2026. március 5-én 7 db ívet, majd 2026. március 6-án még 165 db ívet visszahozott, 6 db ajánlóív a jelöltnél maradt.

[2] Az OEVI 2026. március 5-én elvégezte az ajánlásoknak a Ve., valamint az IM rendelet 13. § (8)-(12) bekezdései szerinti ellenőrzését, és tájékoztatta a Tolna Vármegye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy a jelölő szervezet leadott a rendelkezésére bocsátott 250 db ajánlóívből 244 darabot, a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlást, valamint a „nyilatkozat külföldi támogatás felhasználása tárgyában” elnevezésű nyomtatványt.

[3] Az OEVI vezetője tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy az ajánlások tételes ellenőrzését - a Ve. 127. § (2) bekezdése alapján - a választási iroda addig folytatta, amíg bizonyossá vált, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

szükséges számot (500). Az OEVI a benyújtott 244 ívből 75 ívet dolgozott fel, 547 ajánlást ellenőrzött, amelyből 501 darab érvényes és 46 darab érvénytelen volt. Az érvénytelen ajánlások közül 12 darab formai hibás, 34 darab egyéb okból érvénytelen volt.

- [4] A fentiekre tekintettel az OEVB a Ve. 132. §-ában foglalt jogkörében eljárva, a 7/2026. (III.6.) OEVB határozatával, Farkas Lászlót a 2026. évi országgyűlési képviselő választáson a Magyar Kétfarkú Kutya Párt országgyűlési képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] Beadványozó a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést terjesztett elő az OEVB határozata ellen.
- [2] A fellebbezésében előadta, hogy *„a megtámadott határozat sérti különösen:*
- *a Ve. 2. § (1) a) pontját (a választás tisztaságának megóvása),*
 - *a Ve. 2. § (1) e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás),*
 - *az ajánlások érvényességére vonatkozó törvényi rendelkezéseket,*
 - *továbbá a közigazgatási eljárás általános alapelveit, mivel a határozat indokolása hiányos, mert nem teszi lehetővé az ellenőrzött ajánlások érdemi besorolásának áttekintését és az eszerinti ellenőrzését.”*
- [3] A Beadványozó rendelkezésére álló információk szerint *„a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide. Ez a gyakorlat nem a választópolgárok szabad és tényleges támogatásán alapul, így az érintett ajánlások nem tekinthetők valós ajánlásnak, és súlyosan sértik a választás tisztaságát és a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt alapelvet, különösen a választás tisztaságának megóvását és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.”*
- [4] Beadványozó véleménye szerint: *„Ha a támogató ajánlások, illetve a támogatók aláírásai nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a szükséges érvényes ajánlással, így a jelöltségét nem lehet elfogadni.”* Emiatt Beadványozó rendőrségi feljelentést tett, és ezért kéri a határozat megsemmisítését, a jelölt nyilvántartásba vételének visszavonását és új eljárás elrendelését, mert álláspontja szerint ez megakadályozhatja egy esetleges újabb költségvetési csalás lehetőségét is, ami miatt korábban a NAV Bűnügyi Igazgatóságán már nyomozás indult és tart még is.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [5] A Beadványozó kifogásolta továbbá azt is, hogy a megtámadott határozat indokolása nem tartalmaz részletes megállapításokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlások ellenőrzése milyen módon történt, illetve a választási bizottság milyen konkrét szempontok, illetve számbeli adatok alapján állapította meg a jelölt nyilvántartásba vételének jogszerűségét. Az átláthatóság és a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében a választási bizottságnak érdemi, részletes indokolást kell adnia.
- [6] Beadványozó fentiekre tekintettel indítványozta, hogy a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) folytasson le érdemi vizsgálatot az ajánlóívek valódiságának megállapítása érdekében, különösen:
- az ajánlóívek mintavételes ellenőrzését,
 - az ajánlóíveken szereplő választópolgárok nyilatkoztatását különösen az idősebb és vidéki választópolgárokra vonatkozóan, hogy a jelölt támogatására ajánlást ténylegesen tettek-e,
 - az ajánlóívek kitöltési módjának és kézírásának összevetését, hogy a tömegesen azonos kitöltés ténye megállapítható legyen.
- [7] Beadványozó álláspontja szerint az ajánlások tömeges manipulációja felvetheti a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúját is a 2012. évi C. törvény (Btk.) 350. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő jogosulatlan aláírással vagy hamis adatok feltüntetésével elkövetett, a választás rendje elleni büntett miatti rendelkezések alapján, amely további vizsgálatot indokolhat.
- [8] A fentiekre tekintettel Beadványozó kérte a TVB-t, hogy:
- az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el,
 - a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg,
 - állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre,
 - ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkészt,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [3] A Ve. fent idézett rendelkezései szerint tehát fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezés érdemi elbírálására csak abban az esetben kerülhet sor, ha kimutatható a kérelmező Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége.
- [4] A Ve. 208. §-ában szabályozott, a kifogás benyújtására jogosult személyek köréhez képest a Ve. 221. § (1) bekezdése lényegesen szűkebben határozza meg a fellebbezés előterjesztésére jogosultak körét. Amíg ugyanis kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet is benyújthat az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet mellett, addig fellebbezés előterjesztésére csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Az eltérő személyi körből következik, hogy önmagában a kifogás benyújtása még nem ad alapot automatikusan a fellebbezés előterjesztésére, mert ahhoz a törvény az ügyben való érintettséget mint többletfeltételt támasztja.
- [5] A kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg igazolnia kell, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. Az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak.
- [6] Beadványozó a fellebbezést, mint magánszemély nyújtotta be, érintettsége igazolásául nem adott elő semmit a fellebbezésében.
- [7] A Kúriának a Kvk.I.37.597/2014/5. és Kvk.III.37.503/2014/3. számú döntéseiben is megtestesülő egységes gyakorlata szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.
- [8] Az elbírálás során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el.” A Kúria szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy az érintettség kérdését mindig a konkrét tényállás függvényében, az egyedi körülményeket figyelembe véve kell vizsgálni (Kvk.I.37.510/2019/2.).
- [9] A TVB megítélése szerint a konkrét ügyben a Beadványozó személyes érintettsége nem áll fenn, mivel a vélelmezett jogsértés az ő saját jogaira, kötelezettségeire nincs közvetlen kihatással.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

[10] A TVB fent kifejtettek alapján megállapítja, hogy a fellebbezést nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2026. március 11.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke