



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-22/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság **52/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. június 20. napján tartott ülésén - a ***** **** (továbbiakban: Beadványozó) által, a Decsi Helyi Választási Bizottság 36/2024. (VI.15.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Decsi Helyi Választási Bizottság 36/2024. (VI. 15.) számú határozatát helybenhagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] ***** **** központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 12-én személyesen kifogást nyújtott be a Decsi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a Ve. 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy a 2024. június 9-én megtartott helyi önkormányzati választáson több szabálytalanság is történt.
- [2] Beadványozó állítása szerint az Emeltszintű Idősek Otthonában az idősek segítségével a regnáló polgármester és képviselői által kiadott listát használták. Többszöri figyelmeztetést követően a nyomtatványt eltették, de az urna kiszállító továbbra is segítette az idős választókat a megfelelő X bejelölésénél, állítása szerint oldallökéssel jelezték, hogy ott kell jelöljenek. Ennek a magatartásnak a felhagyására is többször kérte az általuk delegált a segítőt, de egyéb kifogással el lett utasítva.
- [3] Beadványozó előadta, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv szerint a szavazás napján Decs település 001. számú szavazókörében legalább tíz választópolgár ugyanannak a személynek a segítségét vette igénybe, Sági Istvánné valószínűsíthető, hogy nyomást gyakorolt a szavazókra. Elmondása szerint a segítő közvetlen kapcsolatban áll az önkormányzattal és az Idősek Otthonával.
- [4] Beadványozó előadta továbbá, hogy a szavazatok számlálásánál a Decs 001. számú Óvoda és a Decs 002. számú Iskola szavazókörében többszöri átszámolásra volt szükség, mivel a diktáló valószínűleg nem a megfelelően bejelölt képviselőket diktálta le, és minden számolásnál eltérések voltak. Szétbontották továbbá a szavazó íveket és külön diktálták. Beadványozó sérelmezte, hogy az általuk delegált személyeket olyan helyre tették, ahol nem tudták figyelemmel kísérni a szavazat számlálásának helyességét. Volt olyan is, hogy a szavazatszámolók félrevonultak és külön részen diktáltak.
- [5] Beadványozó állítását a kifogáshoz csatolt, ***** **** nevű általa delegált személy vallomására alapozza, aki a Decs 001. számú szavazókörben megbízott tagként vett részt a szavazatszámoló bizottsági teendőiben. A delegált írásos nyilatkozata az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„1. Mozgórna

*9:30-kor indultak egy másik megbízott taggal, Ignáczné ***** **** az Emeltszintű Idősek Otthonába mozgórnaival. ***** **** várta őket a bejáratnál, az öregek pedig már sorban ültek a 6-os szoba előtt. A tolókocsiban ülő, illetve járnival tudó idősök kezében már ott volt egy lista, hogy kikre kell szavazni. Ő ezt észrevételezte, de a többszöri felszólítás ellenére a listás papírokat behozták. Állítása szerint az idősök nem voltak tisztában a neveikkel, nem tudták, hogy kire szeretnének szavazni. Miután tanú elrakatta a listát, a jelenlévő gondozó átölelte az öregeket a szavazólap kitöltésénél, és ahogy húzta lefele az ujját a papíron, a gondozó megbökte a beteget, hogy hova kell ikszelni. Kivételesen mindenki ***** **** és képviselőjelöltjeire szavazott.*



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2. Szavazat számlálás

19:00 órakor, a szavazat lezárást követően, a polgármester számlálásnál csak megfigyelő volt. Elmondása szerint külön rakták a 3 polgármester jelöltet és külön számolták meg, de elméletileg csak egyszer. Állítása szerint a képviselőjelölteknek több részben sértették a választási szabályokat.

A szavazó íveket két részre osztották, 1-1 ember diktált és 2-2 húzta a vonalakat a nevek mellé. Az első félbeosztásnál azt mondták, hogy az övék egyezik, de nem tudja, hogy a szavazatok számolására kétszer sor került-e.

Elmondása szerint az első körben húzásra és számlálásra osztották be. A számlálási adatok nagy különbséggel nem egyeztek a másik féllal. Utána próbálták mások is a vonalakat megszámolni, de ott is nagy különbség volt. Így úgy döntöttek, hogy az ő fél kötegüket még ketté osztják, ott is 1-1 diktáló és 2-2 húzogató lesz, de az egyik páros félrevonult. Ekkor ő volt a diktáló és újabb eltérések voltak a számokban. A jegyzőkönyvbe úgy került be, hogy közelítenek a számok az első számoláshoz, azt mondták neki, hogy 1-2 szavazat nem oszt, nem soroz. Vagyis teljes mértékben törvényt sértettek, mivel nem addig számolták, amíg legalább kétszer nincs egyezés. Ezt ők feladták. Kérte, hogy számolják újra, de elutasították. Azt mondták, ez így jó.

Sajnos a 002. számú szavazókörben hasonló megoldások lettek.

Állítása szerint a Decs 004. számú választóközrétben levő delegált elmondta neki, hogy az ottani Idősek Otthonában is ugyanilyen módszert alkalmaztak.

Véleménye szerint, az újra számolás nem a teljes megoldás lenne, hanem a szavazást kellene mind a négy körzetben megismételni, legalább a képviselőjelöltek részét."

- [6] Beadványozó fenti jogellenes magatartást úgy minősítette, hogy bár a Ve. 181. § (1) bekezdése lehetővé teszi a szavazásnál segítő igénybevételét, e jog gyakorlása nem ütközhet a Ve. alapelveibe, nem sértheti a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. Véleménye szerint az ügy összes körülményéből megállapítható, hogy a Ve. 181. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem annak rendeltetésével összhangban éltek. A segítségnyújtó közreműködése valójában nyomásgyakorlást valósított meg, sértve ezzel a választás tisztaságát, továbbá a nem megfelelő szavazat lediktálása a törvényt sérti.
- [7] Minderre figyelemmel Beadványozó a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló határidőn belül kifogást nyújtott be a HVB-hez és kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértés tényének megállapítását, a b) pont alapján a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltását, valamint a d) pont értelmében kellő visszatartó erejű bírság kiszabását.
- [8] Beadványozó kérte a HVB-től a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pont alapján az érintett szavazókörben a szavazás megismételtetését, vagy a szavazatok újraszámolását a saját delegált tagjuk részvételével. Beadványozó álláspontja szerint a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [9] A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve.-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, továbbá a Ve. 211. §-a alapján a szavazatszámoló bizottság tevékenysége ellen kifogást lehet benyújtani, ezért azt a HVB érdemben bírálta el a Ve. 218. § (1) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva.
- [10] A HVB a 36/2024. (VI.15.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában előadta, hogy a Ve. 181. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatéka vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.
- [11] A kifogás 1. pontja nem megalapozott, az abban foglalt észrevételek feltételezésen alapulnak. A Ve. fent idézett szakasza lehetőséget biztosít a választópolgár, így az idős emberek otthonában élő személynek is, hogy a szavazásban az általa választott segítő nyújtson segítséget, és nem tiltja, hogy több választópolgár esetében ez ugyanaz a személy legyen. Egy idős emberek otthonában releváns, hogy a segítő az általuk ismert gondozó legyen. Beadványozó is elismeri, hogy csupán „valószínűsíthető”, hogy a gondozó nyomást gyakorolt a szavazókra. A mozgáskorlátozást minden szavazó körében két „ellenérdeklő” megbízott végezte, a Ve.-ben foglalt alapelvek érvényesülése érdekében. A kifogásban az sem helytálló, hogy a segítő kapcsolatban áll az önkormányzattal, mivel ő az Emeltszintű Idősök Otthonát működtető SZOCEG Nonprofit Kft. alkalmazottja.
- [12] A Ve. 196. §-a rögzíti, hogy a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz. A kifogás 2. pontjában Beadványozó és a megbízott tag is a többszöri számlálást elismeri, a megbízott tag szerint a polgármester jelöltekre leadott szavazatokat „elméletileg 1x”, míg a Beadványozó feltételezi, hogy a „diktáló valószínűleg nem a megfelelően bejelölt képviselőket diktálta le”. A szavazó körüli jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszámoló bizottság a számlálást kétszer végezte el, melyet a jegyzőkönyv kitöltését követően minden bizottsági tag, így a megbízott tag is aláírásával igazolt.
- [13] A HVB a kifogást és a beterjesztett bizonyítékot megvizsgálta, és megállapította, hogy a bizonyíték és a kifogásban foglaltak nem támasztják alá az alapelvi jogsértést, így a kifogást a Ve. 220. §-ban foglaltakra hivatkozva elutasította.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. június 18-án Beadványozó a Ve. 208. §-a alapján személyesen kifogást nyújtott be a Helyi Választási Irodánál a HVB 37/2024. (VI. 15.) számú határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (továbbiakban: TVB) címezve, a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjában foglaltak megsértése miatt.
- [2] A Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy 2024. június 12-én panaszt nyújtott be a Helyi Választási Irodában, melyet a HVB 2024. június 15-én elutasított. Előadja, hogy



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

időközben a rendőrségi feljelentés is megtörtént és a nyomozás és a tanúk kihallgatása folyamatban van.

- [3] Beadványozó fellebbezésében ismételten kérte mind a négy választókörzetben a szavazatok újraszámolását, esetlegesen a szavazás megismétlését. Ismételten rávilágított, hogy a 2024. június 9-én megtartott helyi önkormányzati választáson több szabálytalanság is történt.
- [4] A fellebbezésben új tényeket, adatokat nem jelölt meg, új bizonyítékokat nem csatolt, a fellebbezés a kifogásban felsorolt tényállást, minősítést és jogkövetkezményi megállapítást tartalmazza.
- [5] Beadványozó ismételten kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogsértés tényének megállapítását, a b) pont alapján a jogsértőnek a további jogsértéstől való eltiltását, valamint a d) pont értelmében kellő visszatartó erejű bírság kiszabását.
- [6] Beadványozó ismételten kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pont alapján az érintett négy szavazókörben a szavazást ismételjék meg, mind a polgármester, mind a képviselők vonatkozásában, vagy a szavazatokat számoltassák újra. Beadványozó álláspontja szerint a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.

III.

[A benyújtott fellebbezés formai ellenőrzése]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
 - a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- [4] A TVB Beadványozó kérelmét, annak tartalma alapján fellebbezésnek minősítette, és megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

IV.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- [2] A Ve. 43. § (4)-(5) bekezdései alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- [3] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése ellentmondásos, mivel egyszer azt állítja, hogy az urna kiszállító segítette az idős választókat, majd később valószínűsíti, hogy ***** ***** gyakorolt nyomást a szavazókra. Beadványozó által megbízott tag nyilatkozatából az olvasható ki, hogy a két mozgóurnázást végző személy egyrészt maga a nyilatkozatot tevő, másrészt ***** ***** volt, és ***** ***** segítette az időseket.
- [4] Beadványozó állítása szerint ***** ***** közvetlen kapcsolatban áll az önkormányzattal és az Idősek Otthonával. A HVB határozatában foglaltak szerint a segítő nem áll kapcsolatban az önkormányzattal, mivel ő az Emeltszintű Idősek Otthonát működtető SZOCEG Nonprofit Kft. alkalmazottja.
- [5] A Ve. 181. § (1) bekezdése szerint az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.
- [6] A TVB megállapítja, hogy a Ve. fent idézett szakasza lehetőséget biztosít – többek között - az idősek otthonában élő személyeknek is, hogy a szavazásban az általuk választott segítő nyújtson segítséget. A Ve. nem tiltja, hogy több választópolgár esetében ez ugyanaz a személy legyen, és arra sem fogalmaz meg szabályt, hogy ki nem lehet segítő. A TVB álláspontja szerint egy idősek otthonában természetes, hogy a segítő egy gondozó legyen. Mivel a Ve. nem tartalmaz összeférhetetlenségi szabályt arra vonatkozóan, hogy ki lehet segítő, így a TVB álláspontja szerint nem releváns az ügyben, hogy a segítő kapcsolatban áll-e az Önkormányzattal. Megbízott tag az általa észlelt jogszabályellenes szavazásról nem kérte külön jegyzőkönyv felvételét.
- [7] A TVB véleménye szerint nem megalapozott Beadványozó azon állítása, miszerint a gondozó nyomást gyakorolt a szavazókra, Beadványozó is elismeri, hogy ez csupán „valószínűsíthető”. A TVB álláspontja az, hogy nem állapítható meg a bizonyítékként csatolt nyilatkozat alapján a Beadványozó által megjelölt jogsértés megvalósulása.
- [8] A Ve. 196. §-a rögzíti, hogy a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [9] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó és a megbízott tag is elismeri, hogy többszöri számolásra volt szükség, mivel nem egyeztek a számlálási adatok, és nagy volt a különbség. A megbízott tag szerint a polgármester jelöltekre leadott szavazatokat elméletileg csak 1x számolták meg, de biztos tudása erre vonatkozóan nincs. A képviselőjelölteknél miután két részre osztották a szavazólapokat, az egyik számolásnál azt nyilatkozta a megbízott tag, hogy nem tudja, hogy meg volt-e a 2x számlálás. Annál a résznél, amelyhez ő volt beosztva, nagy eltérések voltak, de a szavazóköri jegyzőkönyv tanúsága szerint a szavazatszámláló bizottság a számlálást kétszer végezte el, melyet a jegyzőkönyv kitöltését követően minden bizottsági tag, így a megbízott tag is aláírásával igazolt. Megbízott tag az általa észlelt jogszabályellenes szavazatszámlálásról nem kérte külön jegyzőkönyv felvételét. Emellett Beadványozó is csak feltételezi, hogy a „diktáló valószínűleg nem a megfelelően bejelölt képviselőket diktálta le”.
- [10] A TVB álláspontja szerint a Beadványozó által megjelölt második jogsértés megvalósulását sem támasztja alá a bizonyítékként benyújtott, az általa megbízott tag nyilatkozata, mivel az ellentmondásos, és több helyen feltételezésen alapul.
- [11] A TVB álláspontja szerint nem áll fenn a Beadványozó által megjelölt választási alapelvek sérelme, a jogszabálysértéseket a Beadványozó nem támasztotta alá megfelelő bizonyítékokkal, így nem állapítható meg a jogszabálysértések tényállási elemeinek megvalósulása, ezért a fellebbezés elutasításának van helye.
- [12] Beadványozó kérte a szavazatok újraszámolását is.
- [13] A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen
a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére
hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.
- [14] A Ve. 241. § (3) bekezdése alapján, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámlálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság köteles a szavazatokat újraszámlálni.
- [15] A Ve. 241. § (4) bekezdése értelmében azt követően, hogy a szavazatszámláló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámlálására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.
- [16] A Ve. rendelkezései szerint tehát a szavazatok újraszámlálására csak akkor van lehetőség, ha a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára történő hivatkozással benyújtott fellebbezés elbírálása csak így lehetséges.
- [17] A TVB megállapítja, hogy a szavazatok újraszámolására a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvekre hivatkozással nincs lehetőség.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. június 20.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke