



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-22/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság **50/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. június 20. napján tartott ülésén - a ***** (továbbiakban: Beadványozó) által, Magyarakeszi Község Helyi Választási Bizottsága 37/2024. (VI.14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyarakeszi Község Helyi Választási Bizottsága 37/2024. (VI. 14.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] ***** központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 12-én személyesen választási kifogást nyújtott be Magyarakeszi Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB).



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [2] Beadványozó álláspontja szerint a választás napján a választópolgárok szervezett szállítására került sor, mellyel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.
- [3] Kifogásának mellékleteként ***** , ***** szám alatti lakos kézzel írott nyilatkozatát csatolta bizonyítékként. A nyilatkozat tartalma szerint a nyilatkozó látta, hogy 2024. június 9-én ***** polgármester jelölt és fia autókkal szállította a választópolgárokat a szavazás helyszínére. Nyilatkozta továbbá, hogy több embertől hallotta, hogy ők is látták a szervezett szállítást különböző időpontokban, szükség esetén az ő nyilatkozatukat is be tudja szerezni.
- [4] Beadványozó kérte, hogy az ügyben érintettek adatait bizalmasan kezeljék.
- [5] A HVB a 37/2024. (VI.14.) számú határozatával a kifogást elutasította. A határozat indokolásában előadta, hogy a kifogás tartalma és a rendelkezésre álló bizonyíték alapján nem állapítható meg a jogszabálysértés tényállási elemeinek megvalósulása, a Beadványozó nem támasztotta alá megfelelő bizonyítékokkal a vélelmezett jogszabálysértést.
- [6] A HVB arra a megállapításra jutott, hogy a Beadványozó nem volt szemtanúja a vélelmezett jogszabálysértésnek, annak megtörténte közvetett bizonyíték (egy másik állampolgár nyilatkozata) alapján hivatkozik. Nem bizonyított a szavazóhelyiséghez történő szállítás szervezetsége, a csatolt nyilatkozat nem tartalmaz ennek alátámasztására semmilyen tény, adatot. Nem bizonyított továbbá a szállításra való felhívás, nyilvános közlés, plakát, valamint az autóbusszos személyszállítás végzése sem, az autókkal való szállítás nem ütközik a Ve. 143/A. § (2) bekezdésébe.
- [7] A HVB a fentiek alapján megállapította, hogy a kifogásban leírt tevékenység nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelveket, ezért a kifogást elutasította.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. június 17-én Beadványozó a HVB 37/2024 (VI. 14.) számú határozata ellen fellebbezést nyújtott be Magyarkeszi Község Helyi Választási Bizottságának címezve. Beadványozó személyesen adta be a Helyi Választási Irodánál a fellebbezést, amelyet a Helyi Választási Iroda vezetője terjesztett fel a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB).
- [2] Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy a kifogását a szállítás szervezetségével kapcsolatban tette, a HVB ezzel szemben a szavazóhelyiséghez történő szállításra irányuló felhívás tilalmának megsértését csak részben vizsgálta. Megsértett jogszabályhelyként a Ve. 143/A. § (3) bekezdését jelölte meg.
- [3] Beadványozó fellebbezésében kiemelte a Kúria véleményét az önkéntes részvételtől a választási eljárásban, melyből azt a következtetést vonta le, hogy az autóbusszos szállítást a Ve. szövegszerűen is tiltja, ami azonban nem jelenti azt, hogy nem autóbusszal, hanem más



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

szállítóeszközzel szervezeten lehet a választópolgárokat a szavazóhelyiséghez szállítani. Ilyenkor kerülnek előtérbe a Ve. alapveti rendelkezései.

- [4] Beadványozó hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú döntésére, melyben rögzítésre került, hogy az önkéntes részvétel a választási eljárásban és a választás tisztaságának megóvása alapelveket sérti a választópolgároknak a választás helyszínére való szervezett szállítása.
- [5] Beadványozó kéri továbbra is figyelembe venni a benyújtott bizonyítékot, mint a szervezett szállítást alátámasztó nyilatkozatot. Fellebbezésében új tény, adatot is szolgáltat az ügyel kapcsolatban. Megemlíti a telefonhívásokat, melyeket a témában a jegyző, Szabó Márta 2024. június 09. óta kapott, valamint a rendőrségre érkező hívásokat a jogsértő magatartás megszüntetése érdekében. Véleménye szerint a jegyző és a rendőrség is félreérthető információt szolgáltatott a segítséget kérő lakosoknak, miszerint személyautóval történő szállítás nem jogszabályellenes. Hiányosnak tartja az információt, melyet azzal a kiegészítéssel kellett volna megtenni, hogy a személyszállítás családtagok, közeli barátok 2-3 körben történő szállítását jelentheti, ilyen mértékben elfogadható, a folyamatos szállítás azonban már jogszabályellenes. Közvetett bizonyítékként kéri figyelembe venni azokat a feltételezhető hívásokat, melyek a félreinformálás hiányában és a kiegészítő információk birtokában megtörténtek volna.
- [6] Beadványozó hivatkozik a választópolgárok Tamási Kormányablakhoz történő szállítására is, melynek során ***** több személyt vitt autóval a lejárt személyi okmányok meghosszabbítása céljából, majd szavazni vitte őket. Véleménye szerint egyértelműen bizonyítható a szervezett szállítás, azaz a jogszabálysértő magatartás, amely cselekmény alkalmas volt a szavazás végeredményének befolyásolására.
- [7] Beadványozó fellebbezésében kérte a HVB-t, hogy a kifogás újbóli elbírálásakor fentieket vegye figyelembe és az ügy kivizsgálhatóságának érdekében a kifogást továbbítsa az ügyben illetékes bíróságra.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [4] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
 - b) elkésett,
 - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
 - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- [5] A Ve. fent idézett rendelkezései szerint tehát fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezés érdemi elbírálására csak abban az esetben kerülhet sor, ha kimutatható a kérelmező Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége.
- [6] A Ve. 208. §-ában szabályozott, a kifogás benyújtására jogosult személyek köréhez képest a Ve. 221. § (1) bekezdése lényegesen szűkebben határozza meg a fellebbezés előterjesztésére jogosultak körét. Amíg ugyanis kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet is benyújthat az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet mellett, addig fellebbezés előterjesztésére csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Az eltérő személyi körből következik, hogy önmagában a kifogás benyújtása még nem ad alapot automatikusan a fellebbezés előterjesztésére, mert ahhoz a törvény az ügyben való érintettséget mint többletfeltételt támasztja.
- [7] A kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg igazolnia kell, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. Az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak.
- [8] Beadványozó a fellebbezést mint magánszemély, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, érintettsége igazolásul nem adott elő semmit a fellebbezésében.
- [9] A Kúria következetes és töretlen gyakorlata azt támasztja alá, hogy a választópolgári minőségre történő hivatkozás nem elegendő, az erre alapított érvelés a jogorvoslati kérelem alanyi jogon történő benyújtásának elfogadását jelentené, ami ellentétes lenne a Ve. érintettségi klauzulájával (Kvk.I.37.510/2019/2.). Nem fogadható tehát el annak az érintettsége, aki a fellebbezést csak választópolgári minőségére kívánja alapítani.
- [10] A Kúria véleménye szerint a választási kampánnyal kapcsolatos jogsértések esetén a magánszemélyek általában csak olyan érintettségre tudnak hivatkozni, ami közvetett (így például a későbbi választás tisztaságának, egyenlőségének sérelme), és emiatt az nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.
- [11] A Kúria azt is hangsúlyozza, a Kvk.I.37.597/2014/5. és Kvk.III.37.503/2014/3. számú döntéseiben is megtestesülő egységes gyakorlata szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.
- [12] Az elbírálás során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el.” A Kúria szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy az érintettség kérdését mindig a konkrét tényállás függvényében, az egyedi körülményeket figyelembe véve kell vizsgálni (Kvk.I.37.510/2019/2.).

- [13] A TVB megítélése szerint a konkrét ügyben a Beadványozó személyes érintettsége nem áll fenn, mivel a vélelmezett jogsértés az ő saját jogaira, kötelezettségeire nincs közvetlen kihatással.
- [14] A TVB fent kifejtettek alapján megállapítja, hogy a fellebbezést nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [15] A TVB emellett megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a kérelem benyújtójának lakcímét sem, ezért a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (1) bekezdésben foglaltaknak, így emiatt is a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. június 20.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke