



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-13/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság **42/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. június 10. napján tartott ülésén - a Bozai Ágota (továbbiakban: Beadványozó) által, a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 73/2024. (VI. 8.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 73/2024. (VI. 8.) számú határozatát helybenhagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] Bozai Ágota Dóra központi névjegyzékben szereplő választópolgár, és mint az ügyben érintett természetes személy, újságíró, 2024. június 5-én választási kifogást nyújtott be a Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a valasztas@bonyhad.hu e-mail címen keresztül.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [2] Beadványozó álláspontja szerint Filóné Ferencz Ibolya, a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje, jelenleg Bonyhád Város polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.
- [3] Kérte a HVB-t, hogy a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, és kötelezze arra, hogy a kifogásolt bejegyzést 2 órán belül távolítsa el, valamint állapítson meg részére bírságot a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján.
- [4] Kifogásában előadta, hogy 2024. június 3-án megjelent a Magyar Narancs Online felületén az „Iskolai botrány foglalkoztatja a bonyhádiakat, a fideszes polgármester hozzátartozója az érintett” című cikke:
<https://magyarnarancs.hu/kismagyarorszag/iskolai-botran-y-foglalkoztatja-a-bonyhadiakat-a-fideszes-polgarmester-hozzatartozoja-az-erintett-268456>
A cikk szöveghű leírata a beadvány 1. melléklete.
- [5] Filóné Ferencz Ibolya, a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje, jelenleg Bonyhád város polgármestere saját „Filóné Ferencz Ibolya - Bonyhád város polgármestere” című Facebook közösségi oldalán (amelynek webcíme: <https://www.facebook.com/filoneferenczibolya>) 2024. május 4-i posztjában reagált a cikkre.
Ennek képernyőfotója a beadvány 2. melléklete.
- [6] Beadványozó álláspontja szerint Filóné Ferencz Ibolya valótlanul, a választók megtévesztése és saját magának jogtalan előny és politikai haszon szerzése céljából állította, hogy politikai ellenfelei *„Egy újabb lejárató cikket rendeltek meg, amelyben már a családtagjainkat sem kímélik.”*
- [7] Beadványozó visszautasítja, hogy a cikket bármiféle megrendelésre írta volna. Neve a cikk alatt szerepel, tehát Filóné egyértelműen azonosíthatóan őt vádolja azzal, hogy a cikket megrendelésre írta. Részletesen előadja a téma, a cikk keletkezésének körülményeit, és a cikk megírása során alkalmazott szakmai szabályokat. Álláspontja szerint az, hogy az ügy nyilvánosságra került, közérdek. Határozottan visszautasítja, hogy Filóné családtagjait nem kímélte volna, az érintett személy Filóné fia, akinek sem nevét, sem rokonsági fokát nem közölte.
Előadja, hogy Filóné inkriminált bejegyzése után e-mailt írt neki (*beadvány 3. melléklete*) és kérte, záros határidőn belül távolítsa el a kifogásolt részt. Az e-mailt Filóné megkapta, elolvasta, de a kérésnek nem tett eleget. Pár perc múlva letiltotta Facebook oldaláról, hogy bejegyzéseit ne láthassa. Véleménye szerint ez bizonyítja, hogy tudata a valótlan tartalmú állítás terjesztését, mint jogsértést átfogja, és azt szándékoltan, politikai haszonszerzés céljából folytatja. Álláspontja szerint a politikai haszonszerzés motivációt Filóné kifogásolt bejegyzésének utolsó, az előzőekkel szemantikailag koherens egységet képező mondata bizonyítja: *„Az eddigi és mostani vádaskodásukra a legerősebb választ június 9-én adhatjuk meg a szavazófülkében.”*
- [8] A HVB megállapította, hogy a Bozai Ágota Dóra által kifogásolt Facebook-bejegyzés, amely szerint: *„Politikai ellenfeleinknek valódi, városunk jövőjét építő választási programja sosem volt. Részükről a kampány csak ízléstelen mocskolódásból állt eddig is, annak érdekében, hogy megszerezzék a hatalmat. Egy újabb lejárató cikket rendeltek meg, amelyben már a családtagjainkat sem kímélik.”* - nem tartalmazza sem az újságíró nevét, sem a sajtóorgánum megnevezését. A bejegyzés további része sem tartalmaz erre vonatkozó utalást.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Beadványozó azonban mégis „magára vette” a bejegyzést, és személyes sérelemként rögzíti, hogy az a vád érte, hogy a cikket megrendelésre írta:

„A leghatározottabban visszautasítom, hogy a cikket bármiféle megrendelésre írtam volna. Nevem a cikk alatt szerepel, tehát Filóné egyértelműen azonosíthatóan engem vádol azzal, hogy a cikket megrendelésre írtam volna.”

„Határozottan visszautasítom Filóné szövegének a családtagok nem kímélésére vonatkozó részét is.”

- [9] A HVB határozatában hivatkozik a kialakult joggyakorlatra, amely alapján választási eljárási alapvető sérelemre – így a Ve 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére, mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés] Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapvető rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésénél van kiemelt szerepük.
- [10] A HVB szerint Beadványozó ugyan nem jelölte meg, de érvelése annak alátámasztására irányul, hogy a Facebook bejegyzés az ő jóhírnevéhez fűződő jogát sérti, mivel az valótlanul állítja, hogy megrendelésre írta a cikket. A jóhírnevéhez való jog, mint személyiségi jog megsértésének tényállását a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:45. § (2) bekezdés tartalmazza, miszerint a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényről állít vagy híresztel, vagy valós tényről hamis színben tüntet fel. A HVB véleménye szerint Beadványozó tehát ugyan hivatkozik a Ve 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető elvének sérelmére, azonban a kifogásában felhozott érvek a HVB álláspontja szerint a Ptk. szerinti személyiségi jog megsértésének alátámasztására irányulnak. A HVB álláspontja szerint a jogsérelem megállapítása magánjogi úton lehetséges.
- [11] A HVB a fentiek alapján megállapította, hogy a beadvány a Ve. 215. § d) pontja alapján nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. június 8-án Beadványozó elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 73/2024 (VI. 8.) számú határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozva.
- [2] Kérte a TVB-től, hogy a HVB 73/2024 (VI. 8.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja szerint változtassa meg akként, hogy a kifogását érdemben vizsgálja meg és annak adjon helyt.
- [3] A Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy a HVB elfogultan járt el, mivel a határozati javaslat már az ülés előtt meg volt fogalmazva, azt Horváth Klára elnök előre gyártva tárta a bizottság tagjai elé. Érdemi vitának, egyéni mérlegelésnek, lelkiismereti szavazásnak tehát esélye sem volt. Véleménye szerint az indoklás 6. pontja téves feltételezés. Ő egy szóval sem említette a jó hírnév megsértésének tényállását, a HVB belemagyarázta ezt a szövegbe, azt majd polgári perben eldönti a bíróság.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [4] Beadványozó szerint beadványa expressis verbis arra irányult, hogy a HVB állapítsa meg: Filóné Ferencz Ibolya tudatosan hamis állításával saját magának akart politikai előnyt szerezni és ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Az más kérdés, hogy az ügynek a választási alapelv megsértésén túlmenően van-e magánjogi vonatkozása is, vagy nincsen.
- [5] Beadványozó előadta, hogy megkérdezhatték volna tőle is, hogy mire irányult a beadványa, mivel jegyző asszony írásbeli tájékoztatása alapján már június 6. óta tudta, hogy személyesen is jelen kíván lenni az ülésen, ahol meg is jelent. Ehelyett előre gyártott koncepciót tettek a bizottság tagjai elé.
- [6] A HVB elfogultságát az is alátámasztja véleménye szerint, hogy az ülés után az egyik döntéshozó – feltehetőleg Kerekes László póttag (a határozatképes bizottság mellett) – a cikkében érintett fiatalembert védő beszédet tartott neki, majd közölte, hogy ő nem fog Filóné ellen dönten. Megkérdezte, hogy ha saját bevallása szerint nem tud pártatlanul dönten, miért nem jelentett be elfogultságot, azt válaszolta, hogy éppen azért, hogy az ő álláspontja érvényesüljön. Mindezek okán kérte Beadványozó a TVB-ot, hogy a HVB ülésének szabályosságát is vizsgálja meg.

III.

[A benyújtott fellebbezés formai ellenőrzése]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
 - a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- [4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

IV.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

- [2] A Ve. 43. § (4)-(5) bekezdései alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- [3] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó a kifogáshoz csatolt bizonyítékokon felül további bizonyítékokat nem csatolt, új tényeket nem hozott fel.
- [4] A TVB a benyújtott bizonyítékokat megvizsgálta, és arra a megállapításra jutott, hogy a kifogásolt Facebook-bejegyzés („Politikai ellenfeleinknek valódi, városunk jövőjét építő választási programja sosem volt. Részükről a kampány csak ízléstelen mocskolódásból állt eddig is, annak érdekében, hogy megszerezzék a hatalmat. Egy újabb lejárató cikket rendeltek meg, amelyben már a családtagjainkat sem kímélik.”) nem tartalmazza sem az újságíró nevét, sem a sajtótermék megnevezését, az Filóné Ferencz Ibolya, a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje politikai ellenfeleinek szól.
- [5] A TVB a kifogás áttanulmányozását követően megállapította, hogy Beadványozó annak ellenére, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megsértésére hivatkozott, valójában azt sérelmezi, hogy őt az a vád érte, hogy a cikket megrendelésre írta, és ezt támasztja alá a kifogásban foglalt érvelése is:
„A leghatározottabban visszautasítom, hogy a cikket bármiféle megrendelésre írtam volna. Nevem a cikk alatt szerepel, tehát Filóné egyértelműen azonosíthatóan engem vádol azzal, hogy a cikket megrendelésre írtam volna.”
„Határozottan visszautasítom Filóné szövegének a családtagok nem kímélésére vonatkozó részét is.”
- [6] A TVB álláspontja szerint a HVB határozatában helyesen hivatkozott arra a joggyakorlatra, amely alapján választási eljárási alapelvi sérelemre – így a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmére, mint jogszabálysértésre - akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. [56/2008. (II. 15.) OVB határozat, 57/2008. (II. 15.) OVB határozat; Kvk.IV.37.468/2009/2. LB végzés] Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni, ilyenkor az alapelveknek a jogértelmezésnél van kiemelt szerepük.
- [7] A TVB megítélése szerint Beadványozó által kifejtettek alapján a Facebook bejegyzés a jóhírnévhez való jog, mint Ptk. szerinti személyiségi jog megsértésének tényállását valószínűsítheti meg, mivel a jóhírnév megsértését jelenti, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel, és Beadványozó kifogásában azt sérelmezi, hogy a Facebook bejegyzésben Filóné Ferencz Ibolya, a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje valótlanul állítja, hogy a cikket megrendelésre írta. Mivel van tételes jogi rendelkezés, nevezetesen a Ptk. 2:45. § (2) bekezdése, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért, így nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [8] A TVB fent kifejtettek alapján megállapítja, hogy a HVB a fentiek alapján helyesen döntött úgy, hogy a beadvány a Ve. 215. § d) pontja alapján nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, és helyesen járt el akkor, amikor ezen okból a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [9] A TVB ezt követően megvizsgálta a HVB ülésének szabályosságát is, mivel Beadványozó fellebbezésében sérelmezte azt, hogy a határozati javaslatot már az ülés előtt megfogalmazták, azt a HVB elnöke előre gyártva tárta a bizottság tagjai elé, így érdemi vitának, egyéni mérlegelésnek, lelkiismereti szavazásnak véleménye szerint esélye sem volt.
- [10] A Ve. 45. § (1) bekezdése értelmében a döntési javaslat tartalmát a választási bizottság elnöke vagy az általa kijelölt tag határozza meg és terjeszti elő. A döntési javaslatok előkészítésével kapcsolatos szakmai tevékenységet a választási bizottság elnöke irányítja.
- [11] A Ve. 45. § (4) bekezdése szerint a döntési javaslat elutasítása esetén az új döntési javaslat előkészítése érdekében a bizottság elnöke az ülést megszakíthatja, vagy a döntés elnapolását kezdeményezheti a döntés meghozatalára rendelkezésre álló határidőn belüli új időpontra. A döntés elnapolásáról szóló elnöki javaslatról a választási bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.
- [12] A TVB megállapította, hogy a választási bizottság elnöke határozta meg és terjesztette elő a döntési javaslat tartalmát, az előkészítéssel kapcsolatos szakmai tevékenységet is ő irányította, amely összhangban van a Ve. 45. § (1) bekezdésével.
- [13] A TVB a HVB üléséről készült jegyzőkönyv alapján megállapította azt is, hogy a HVB elnöke által beterjesztett határozati javaslatot – annak áttanulmányozását követően – 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a HVB elfogadta, tehát nem volt szükség új döntési javaslat előkészítésére. A határozati javaslat megvitatására a HVB elnöke lehetőséget adott, amikor megkérdezte, hogy kérdése, véleménye van-e valamelyik bizottsági tagnak. Kérdése csak egy bizottsági tagnak volt, hozzászólásra egy bizottsági tag sem jelentkezett, és az ülésen jelen lévő Beadványozó sem kérte a szóbeli nyilatkozattétel megadását a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján.
- [14] A Ve. 48. § (1) bekezdése alapján a határozatot – ha jelen van, vagy ha elektronikus levélcíme rendelkezésre áll – a meghozatala napján haladéktalanul, ha ez nem lehetséges, a meghozatalát követő napon haladéktalanul, rövid úton kell közölni a kérelmezővel, valamint azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat. A határozat rövid úton való közlése a jelenlévők részére a határozat átadásával történik.
- [15] A határozati javaslat előkészítése a TVB álláspontja szerint elengedhetetlen ahhoz, hogy a Ve. 48. § (1) bekezdésében foglalt közlési kötelezettséget a HVB teljesíteni tudja.
- [16] Mindezek alapján a TVB megállapítja, hogy a HVB szabályszerűen járt el a kifogás elbírálásakor.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. június 10.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke