



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-11/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság **38/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. május 12. napján tartott ülésén - a Száraz Zoltán (továbbiakban: Beadványozó) által, a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 60/2024. (V. 8.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 60/2024. (V. 8.) számú határozatát helyben hagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] Filóné Ferencz Ibolya polgármester, Bonyhád Város Önkormányzatának, mint a Ve. 208. § szerinti, az ügyben érintett jogi személy képviselője 2024. május 8-án kifogást nyújtott be a Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).
- [2] A kifogásban előadta, hogy Bonyhád Város Önkormányzata megszervezte, létrehozta és finanszírozta a III. PERCZEL KERTI PIKNIK elnevezésű rendezvényt, amely 2024. május 11-én 15 órakor kerül megtartásra. Rendezvényét számos helyen, többek között saját honlapján és facebook oldalán (<https://www.facebook.com/events/322132893979729/>) népszerűsítette. Ezt képernyő mentéssel igazolta.
- [3] A kifogásban előadta továbbá, hogy Száraz Zoltán politikus, az Őszintén Egyesület által támogatott bonyhádi polgármesterjelölt 2024. május 7-én a saját facebook oldalán az egyébként szerzői jogi védelem alatt álló hirdetést teljes egészében átvéve hirdette meg, és saját eseményként tüntette fel. A bejegyzésein az alábbi kifejezések olvashatók: „Száraz Zoltán létrehozott egy eseményt”, „Száraz Zoltán eseménye”, „A szervező Száraz Zoltán bemutatása”. A kifogást benyújtó a bejegyzéseket képernyő mentésekkel igazolta.
- [4] A kifogást tevő álláspontja szerint Száraz Zoltán sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, és teljességgel alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.
- [5] Kifogást tevő kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés tényének megállapítása mellett a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabását.
- [6] A HVB határozatában kimondta, hogy a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [7] A HVB megállapította, hogy a facebook oldalon tett bejegyzésben Száraz Zoltán polgármesterjelölt 2024. május 7-én hirdetést tett közzé, amelyben a PERCZEL KERTI PIKNIK elnevezésű rendezvényt saját eseményként, saját magát pedig szervezőként tüntette fel.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [8] A HVB a becsatolt facebook bejegyzést értékelve arra a megállapításra jutott, hogy az érintett bejegyzés a polgármesterjelölt közösségi oldalán kampányidőszakban került közzétételre és megosztásra, az bármelyik választópolgár számára megismerhetővé vált, ezért az a Ve. 141. § szerint kampányeszköznek minősül. A bejegyzés tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas a polgármester választáson a választói akarat befolyásolására, annak megtévesztő volta pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti.
- [9] A HVB a jogsértővel szemben a bírság kiszabását mellőzte, e körben figyelemmel volt arra, hogy Száraz Zoltán polgármesterjelölt részéről első ízben fordult elő a jogsértés.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. május 11-én Beadványozó fellebbezést nyújtott be a HVB 60/2024 (V. 8.) számú határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján.
- [2] Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy a HVB mérlegelési jogkörében hozott határozata a panaszosnak felróhatóan részben nem tényeken, részben a Facebook közösségi platform működésének nem-értésén alapul.
- [3] Beadványozó szerint a panaszos által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja jogszabályhely jelen esetre irreleváns, mivel a kifogásolt hirdetése nem választási eljárási cselekmény. Felhívásában bonyhádi polgároknak egy városi eseményen való részvételét promotálta, amely a Ve. 142. § szerint önmagában nem minősül kampánytevékenységnek, mert az „állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától.”
- [4] Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy nem felel meg a valóságnak a HVB döntésében az a tényállítás, miszerint Kifogást tevő által közreadott hirdetés szerzői jogi védelem alatt állna. Bonyhád város nyilvános közpénzből megvalósuló programra meghívó hivatalos közleménye (hír) nem szerzői joggal védett tartalom.
- [5] Beadványozó szerint valótlan állítás az is, hogy az eseményt saját eseményként tüntette fel. A Facebook sajátossága, hogy minden esemény, amit egy oldal létrehoz, az oldal létrehozójának eseménye, ezen változtatni nem lehet. Éppen ezért egyértelműsítésként az esemény leírásában a következő szöveg szerepelt és szerepel jelenleg is: „Jöjjenek/gyertek ki a Perczel-kerti piknikre. Lesz süti-sütés, virágültetés, pecsétgyűjtés játék, termelői piac, palánta csere-bere, Buborék Együttés koncert. Érezzük jól magunkat! Ez városi program, de a félreértések elkerülése érdekében minden bonyhádinak szól ...”. Szerinte teljesen egyértelmű, hogy külön hangsúlyozásra került, miszerint ez városi program, de minden bonyhádinak szól.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [6] Beadványozó szerint Kifogást tevő által kifogásolt „a szervező Száraz Zoltán bemutatása” című rész szintén a Facebook programhirdető sablonjának része, sem változtatni nem lehet rajta, sem kivenni a közleményből, a Facebook egyszerűen átemeli az eredeti oldal névjegyét. Ez a fenti szöveggel együtt semmiképp nem értelmezhető úgy, hogy azt állítaná, hogy ő szervezi az eseményt.
- [7] Beadványozó szerint semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy bármelyik nyilvános eseményre Facebook esemény keretében saját társaságot hívjon meg, akikkel együtt vesznek részt a programon. Jelen esetben egy közpénzen létrehozott nyilvános városi eseményről van szó, amelynek népszerűsítésével - Beadványozó álláspontja szerint - nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Azért sem sérül az elv szerinte, mivel az a választási eljárásra vonatkozik, a bejegyzés pedig nem választási eljárási cselekmény. A bejegyzés nem alkalmas álláspontja szerint a választópolgárok megtévesztésére, már csak azért sem, mert semmilyen választási/kampány üzenetet nem tartalmaz, egyszerűen az eseményen való részvételre buzdít.
- [8] Beadványozó összegzésként leírta, hogy téves a HVB azon megállapítása, miszerint a Perczel-kerti Piknik elnevezésű rendezvényt saját eseményként, saját magát pedig szervezőként tüntette fel.
- [9] Beadványozó bizonyítékként becsatolta a képernyőfotóval elmentett, Facebook oldalon megjelent bejegyzését, a Bonyhádi Helyi Választási Irodával történt levélváltást a kifogás kikérése/kiadása tárgyában, továbbá a HVI által részére megküldött kifogást, valamint a szintén képernyőfotóval elmentett Facebook bejegyzést arról, hogy Bonyhád Város Polgármestere, mint polgármesterjelölt - Beadványozó állítása szerint - szintén saját rendezvényként hirdette meg az eseményt.
- [10] Beadványozó kérte, hogy a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a HVB határozatát helyezze hatályon kívül.

III.

[A benyújtott fellebbezés formai ellenőrzése]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[4] A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

IV.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- [2] A Ve. 43. § (4)-(5) bekezdései alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- [3] A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.
- [4] A Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.
- [5] A TVB a benyújtott bizonyítékok alapján megvizsgálta, hogy Beadványozó a bejegyzés közzététele során magánszemélyként, vagy polgármesterjelölti minőségében járt-e el. A TVB a becsatolt facebook bejegyzést értékelve arra a megállapításra jutott, hogy az érintett bejegyzés Beadványozó polgármesterjelölti közösségi oldalán (Szárász Zoltán vállalkozó, politológus, bonyhádi polgármesterjelölt, a Momentum Mozgalom Tolna megyei elnöke) került közzétételre és megosztásra, így nem minősül pusztán állampolgárok közötti személyes kommunikációnak. A Bejegyzés a TVB szerint bármelyik választópolgár számára megismerhetővé vált, ezért az egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenységnek minősül, amely tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas a



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

polgármester választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlését célozza. A TVB megállapította továbbá, hogy a bejegyzés kampányidőszakban került közzétételre, így kampánytevékenységnek minősül a Ve. 141. §-a alapján.

- [6] Mindezek alapján a TVB álláspontja az, hogy nem helytálló Beadványozó azon érvelése, miszerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogszabályhely jelen esetre irreleváns. Beadványozó a HVB által a 2024. évi önkormányzati választáson jogerősen nyilvántartásba vett polgármesterjelölt, bejegyzését a Facebookon ilyen minőségében tette, így vonatkozik rá és alkalmazandó jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve.
- [7] A TVB nem vizsgálta Beadványozó arra vonatkozó állítását, hogy a Bonyhád Város által közreadott hirdetés szerzői jogi védelem alatt áll-e, tekintettel arra, hogy a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény nem választásra irányadó jogszabály, így a benne foglalt rendelkezések vizsgálatára a TVB nem rendelkezik hatáskörrel.
- [8] A TVB ezt követően azt vizsgálta, hogy Beadványozó megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megjelölt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- [9] A TVB a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Bonyhád Város által hirdetett rendezvényről Beadványozó létrehozott egy saját eseményt, amely eseménynél magát tünteti fel szervezőként. A TVB véleménye szerint Beadványozónak lett volna lehetősége arra, hogy az eseményt anélkül hirdesse, reklámozza, népszerűsítse, hogy ahhoz új eseményt hoz létre. Tette ezt a TVB meglátása szerint ilyen módon Bonyhád Város Polgármestere is, a Beadványozó által mellékelt, a Facebook oldalról lementett képernyőfotó tanúsága szerint.
- [10] A TVB a rendelkezésére álló bizonyítékok áttanulmányozását követően arra a megállapításra jutott, hogy Beadványozó Facebook oldalon tett bejegyzésében, mint polgármesterjelölt, úgy hirdette a Bonyhád Város által szervezett rendezvényt, mintha az az Őszintén Egyesület rendezvénye lenne, amelyre az Egyesület várja a bonyhádiak mellett az Őszintén Egyesület tagjait és szimpatizánsait is. Beadványozó megtévesztette ezzel a választópolgárokat. Nem fogadta el a TVB kimentő körülményként Beadványozó azon érvelését, miszerint az esemény leírásában szerepel, hogy ez városi program, ugyanis már önmagában az megtévesztő lehet a választópolgárok számára, hogy a hirdetés képi megjelenése és tartalma teljesen megegyezik a Bonyhád Város Önkormányzata által létrehozott hirdetéssel.
- [11] A TVB megállapította, hogy Beadványozó által a Facebook oldalán közzétett bejegyzés alkalmas a választók megtévesztésére, ezért Beadványozó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

[12] A TVB fent kifejtett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. május 12.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke