



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-11/2024.

### **A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság** **37/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. május 12. napján tartott ülésén - a \*\*\*\*\*, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár (továbbiakban: Beadványozó) által, a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 61/2024. (V. 9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **h a t á r o z a t o t :**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság a Bonyhádi Helyi Választási Bizottság 61/2024. (V. 9.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: [fojegyzo@tolnamegye.hu](mailto:fojegyzo@tolnamegye.hu).) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### Indoklás

#### I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] \*\*\*\*\* bonyhádi választópolgár 2024. május 6-án kifogást nyújtott be a Bonyhádi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választás@bonyhad.hu e-mail címen keresztül.
- [2] A kifogásban előadta, hogy 2024. április 20-án szombaton a Bonyhád, Sport utcában lévő MÁV-magánterületre (a Völgység-üzletház mögött) engedély nélkül helyeztek ki választási plakátot. Leírta, hogy a MÁV és a reklámozó között nincs bérleti szerződés, a villanyoszlop magántulajdonban van, és a FIDESZ-KDNP jelöltjei a magántulajdont nem tisztelve helyezték el plakátjaikat a 2483/8 hrsz-ú kivett iparvasút ingatlanon. Álláspontja szerint a plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (4) bekezdés a) pontját, amely szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Kifogástevő kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Kérte továbbá – amennyiben a jogsértés súlyossága és hatása a választási folyamatra indokolja, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a HVB fontolja meg a választási eljárás érintett részének megsemmisítését és az ismételt megválasztás elrendelését, biztosítva ezzel a választási folyamat tisztaságát és a demokratikus elvek érvényesülését.
- [3] A kifogás benyújtója bizonyítékként csatolt 3 db fényképfelvételt az elhelyezett plakátokról, valamint 1 db fényképfelvételt a Bonyhád belterület 2483/8 helyrajzi számú ingatlan leíró adatairól.
- [4] A HVB megállapította, hogy – a folyamatosan fennálló körülményre tekintettel - a kifogás határidőben érkezett, és tartalmazta a jogszabály által előírt formai követelmények többségét. A kifogás nem tartalmazott azonban érdemi bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az érintett terület, valamint a plakát elhelyezésére szolgáló oszlop kinek a tulajdona, illetve, hogy az elhelyezők rendelkeztek-e tulajdonosi hozzájárulással, vagy sem. A Bizottság álláspontja szerint a plakát elhelyezése nem vitatható, azonban a beadványozó tulajdonosi hozzájárulás nélküli plakátolásra irányuló kijelentései vélelmek, amelyek igazolására nem áll rendelkezésre bizonyíték.
- [5] Mindezek alapján a HVB a Ve. 218. § (1) bekezdésére hivatkozva (a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt) 58/2024 (V. 6.) számú határozatával elutasította a kifogást.



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [6] \*\*\*\*\* 2024. május 7-én a választás@bonyhad.hu e-mail címen keresztül újabb kifogást nyújtott be, kiegészítve beadványát új bizonyítékokkal.
- [7] Az újabb kifogásban ugyanazt a tényállást szó szerint megismételve újra kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Kérte továbbá – amennyiben a jogsértés súlyossága és hatása a választási folyamatra indokolja, a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a HVB fontolja meg a választási eljárás érintett részének megsemmisítését és az ismételt megválasztás elrendelését, biztosítva ezzel a választási folyamat tisztaságát és a demokratikus elvek érvényesülését.
- [8] Bizonyítékként a korábban, az elhelyezett plakátokról csatolt 3 db, és a Bonyhád belterület 2483/8 helyrajzi számú ingatlan leíró adatairól csatolt 1 db fényképfelvétel mellett, további 1 db műhold képet és a MÁV vagyongazdálkodási vezetőjével történt levélváltást is mellékelte.
- [9] A bizonyítékok értékelése során a HVB arra az álláspontra jutott, hogy arra vonatkozóan továbbra sincs érdemi bizonyíték, hogy a MÁV Zrt. adott-e vagy nem tulajdonosi hozzájárulást vagy a plakát kihelyezője rendelkezik-e megállapodással a plakát elhelyezésére. A MÁV Zrt. képviselőjével történt levélváltás csak arra korlátozódik, hogy el lehet-e helyezni kampányidőszakban plakátot, az nem derül ki, hogy az ingatlan tulajdonosa kiadott-e vagy sem a Ve. 144. § (4) szerinti tulajdonosi hozzájárulást. A Bizottság álláspontja szerint az igazolást nyert, hogy az oszlop a MÁV Zrt. ingatlanán áll, a plakát elhelyezése sem vitatható, azonban a beadványozó tulajdonosi hozzájárulás nélküli plakátolásra irányuló kijelentése továbbra is vélelem, mely nem nyert bizonyítást.
- [10] A HVB a Ve. 218. § (1) bekezdésére hivatkozva (a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt) 61/2024 (V. 9.) számú határozatával elutasította a második kifogást is.

## II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. május 10-én Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 61/2024 (V. 9.) számú határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozva.
- [2] A Beadványozó a fellebbezésben megismételte a kifogásában leírt tényállást, továbbá előadta, hogy a bizonyítottság véleménye szerint megfelelő, a döntés jogszabálysértő, illetve a HVB a bizonyítékokat tévesen mérlegelte. A HVB olyan fokú bizonyítást vár el tőle, amely a választópolgárok számára nem lehetséges. Tudomása van arról, hogy nem történt tulajdonosi hozzájárulás a magánterületen



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

elhelyezett plakát kihelyezésére, továbbá arra is, hogy a kérdéses terület magánterület, és a plakát jelenleg is kinn van. Amennyiben az ilyen fokú bizonyítás nem elegendő, az a választási jogorvoslat teljes kiürítését jelenti. A kifogástevő állampolgár nem hatóság, nincsenek hatósági jogkörei, hogy a kifogásához bizonyítékokat gyűjtsön. Álláspontja szerint az elvárható mértékig bizonyította a jogsértés megtörténtét.

- [3] Beadványozó kijelentette, hogy az ügyben természetes személyként érintett, mivel az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, ő pedig a jogsértés helyszínénél szolgáló településen választópolgár, így a jogsérelem a jogaira közvetlenül kihat.
- [4] A TVB-től kérte annak megállapítását, hogy a kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket, kérte továbbá a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 224. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.
- [3] A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha
  - a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
  - b) elkésett,
  - c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
  - d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.
- [4] A Ve. fent idézett rendelkezései szerint tehát fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezés érdemi elbírálására csak abban az esetben kerülhet sor, ha kimutatható a kérelmező Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettsége.
- [5] A Ve. 208. §-ában szabályozott, a kifogás benyújtására jogosult személyek köréhez képest a Ve. 221. § (1) bekezdése lényegesen szűkebben határozza meg a fellebbezés előterjesztésére jogosultak körét. Amíg ugyanis kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet is benyújthat az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

nélküli szervezet mellett, addig fellebbezés előterjesztésére csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. Az eltérő személyi körből következik, hogy önmagában a kifogás benyújtása még nem ad alapot automatikusan a fellebbezés előterjesztésére, mert ahhoz a törvény az ügyben való érintettséget mint többletfeltételt támasztja.

- [6] A kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg igazolnia kell, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. Az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak.
- [7] Beadványozó a fellebbezést mint magánszemély nyújtotta be, és az érintettsége igazolásául azt adta elő, hogy a jogsértés helyszínéül szolgáló településen választópolgár, így a jogsérelem a jogaira közvetlenül kihat, tehát az ügyben érintett.
- [8] A Kúria következetes és töretlen gyakorlata azt támasztja alá, hogy a választópolgári minőségre történő hivatkozás nem elegendő, az erre alapított érvelés a jogorvoslati kérelem alanyi jogon történő benyújtásának elfogadását jelentené, ami ellentétes lenne a Ve. érintettségi klauzulájával (Kvk.I.37.510/2019/2.). Nem fogadható tehát el annak az érintettsége, aki a fellebbezést csak választópolgári minőségére kívánja alapítani.
- [9] A Kúria véleménye szerint a választási kampánnyal kapcsolatos jogsértések (hirdetések, plakátok jogszerűtlensége stb.) esetén a magánszemélyek általában csak olyan érintettségre tudnak hivatkozni, ami közvetett (így például a későbbi választás tisztaságának, egyenlőségének sérelme), és emiatt az nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.
- [10] A Kúria azt is hangsúlyozza, a Kvk.I.37.597/2014/5. és Kvk.III.37.503/2014/3. számú döntéseiben is megtestesülő egységes gyakorlata szerint érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.
- [11] Az elbírálás során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el.” A Kúria szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy az érintettség kérdését mindig a konkrét tényállás függvényében, az egyedi körülményeket figyelembe véve kell vizsgálni (Kvk.I.37.510/2019/2.).



## TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [12] A TVB megítélése szerint a konkrét ügyben a Beadványozó személyes érintettsége nem áll fenn, mivel a vélelmezett jogsértés az ő saját jogaira, kötelezettségeire nincs közvetlen kihatással.
- [13] A TVB fent kifejtettek alapján megállapítja, hogy a fellebbezést nem a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.
- [14] A TVB emellett megállapítja, hogy a Beadványozó nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz, azaz a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz nyújtotta be a fellebbezését, hanem közvetlenül a TVB-hoz, ezért a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (1) bekezdésben foglaltaknak, így emiatt is a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

**Szekszárd, 2024. május 12.**

**Dr. Fenyőházi Elemér**  
**a Tolna Vármegyei**  
**Területi Választási Bizottság elnöke**