



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Szám: 36-11/2024.

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság **36/2024. TVB határozata**

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság – a 2024. május 12. napján tartott ülésén - a Bomba Gábor László, mint az Éljen Szekszárd Egyesület polgármesterjelöltje (továbbiakban: Beadványozó) által, a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 94/2024. (V. 7.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottság Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 94/2024. (V. 7.) HVB határozatát helyben hagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Indoklás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak előzményei]

- [1] Szollár Zoltán, mint a Fidesz- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelöltje (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2024. május 4-én elektronikus úton kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a Ve. 145. § (3) bekezdése megsértésére hivatkozással.
- [2] Kifogásában előadta, hogy Bomba Gábor polgármesterjelölt „Bomba Gábor Szekszárd” megnevezésű Facebook oldalon kampányeseményt hívott össze 2024. május 15-én 13 órára a szekszárdi polgármesteri hivatal konferenciatermébe. Hivatkozott arra, hogy a Facebook bejegyzés tartalmából kétségtelenül megállapítható, hogy Bomba Gábor a választási kampány részeként tette közzé a bejegyzést, azon az öt jelölő szervezet logója és szlogenje is látható.
- [3] Utalt arra, hogy a Ve. 140. § d) pontja kampány eszköznek minősíti a kampány gyűlést és a Ve. 141. § pedig úgy rendelkezik, hogy kampánytevékenység a kampányeszköz kampányidőszakban való felhasználása. A facebook bejegyzés kampányidőszakban történt, amiből azt a következtetést vonja le, hogy Bomba Gábor a facebook bejegyzéssel egy kampányeseményre hívta fel a figyelmet, illetve arra való részvételre buzdított. A Kifogást tevő választási visszaélésnek érzi, hogy Bomba Gábor polgármesterjelölt a kampányeseményt, amelyre felhívta a választók figyelmét a szekszárdi polgármesteri hivatal konferenciatermébe hívta össze. A Ve. 145. § (3) bekezdésének második mondatát idézve előadja, hogy állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre. A Kifogást tevő szerint megállapítható, hogy a Polgármesteri Hivatal épületében, ahol önkormányzati hatóság van elhelyezve, kampányeseményt tilos tartani.
- [4] A Kifogást tevő előadta, hogy a kampányesemény megtartására még nem került sor, de a felhívásból álláspontja szerint kétségtelenül megállapítható, hogy Bomba Gábor a jogszabályi tiltást figyelmen kívül hagyta, ezért a jogszabálysértés már a felhívással megvalósult. A további jogsértéstől való eltiltást azért tartja szükségesnek, mert ezzel megakadályozható, hogy az esemény ténylegesen megtörténhessen a polgármesteri hivatalban.
- [5] Kifogást tevő kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki vele szemben bírságot.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [6] A Kifogást tevő kifogásához bizonyítékként csatolta „Bomba Gábor Szekszárd” facebook bejegyzését.
- [7] A HVB megállapította, hogy a Facebook oldalon tett bejegyzésben Bomba Gábor polgármesterjelölt május 15. 13 órára a Polgármesteri Hivatal konferencia termébe Fórum a biciklibarát Szekszárdról címmel rendezvényt hirdetett meg az alábbi felhívással: *„Bemutatjuk terveinket, kérem tegyék meg javaslataikat, észrevételeiket! Várjuk a kerékpáros szakma képviselőit is.”* A bejegyzésben az őt jelölő Éljen Szekszárd Egyesület logója és szlogenje is látható. A Fórumot úgy hirdette meg, hogy azon az Éljen Szekszárd Egyesület terveit kívánja bemutatni, ahol várja a javaslatokat, észrevételeket és a kerékpáros szakma képviselőit is.
- [8] A HVB a becsatolt facebook bejegyzést értékelve arra a megállapításra jutott, hogy az érintett bejegyzés a polgármesterjelölt csaknem 3.700 követővel rendelkező közösségi oldalán kampányidőszakban került közzétételre és megosztásra, az bármelyik választópolgár számára megismerhetővé vált, ezért az kampányeszköznek minősül. A bejegyzés tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas a polgármester választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére célozza.
- [9] A HVB egyetértett a kifogást tevőnek arra való hivatkozásával, hogy a kampányesemény megtartására ugyan még nem került sor, de a felhívásból megállapítható, hogy Bomba Gábor a Ve. 145. § (3) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi tiltást figyelmen kívül hagyta, ezért a jogszabálysértés már a felhívással megvalósult. A további jogsértéstől való eltiltással akadályozható meg az, hogy az esemény 2024. május 15-én ténylegesen megtörténhessen a polgármesteri hivatalban.
- [10] Erre figyelemmel a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdése a) pontja alapján megállapította, hogy a sérelmezett tevékenység, azaz a facebook bejegyzésben meghirdetett Fórum kampánytevékenység, amely a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütközik, és a Ve. 218. § (2) bekezdése b) pontja alapján eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől, kötelezte a jogsértő bejegyzés 24 órán belüli eltávolítására.
- [11] A HVB a jogsértővel szemben a bírság kiszabását mellőzte, e körben figyelemmel volt arra, hogy Bomba Gábor polgármesterjelölt részéről első ízben fordult elő a jogsértés.

II.

[A benyújtott fellebbezés tartalma]

- [1] 2024. május 9-én 19:19 órakor Beadványozó, mint az Éljen Szekszárd Egyesület polgármesterjelöltje, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB 94/2024 (V. 7.) HVB határozata ellen a Tolna Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § megsértésére hivatkozva.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [2] A Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy a HVB határozata tényként könyveli el, hogy a „Bomba Gábor Szekszárd” megnevezésű facebook közösségi oldalon megjelent, 2024. május 15-én 13 órára meghirdetett, Szekszárd megyei Jogú Város Önkormányzata által 2024. május 15-én 13 órára összehívott, a „TOP_PLUSZ 1.3.2-23 kódszámú fenntartható városfejlesztés c. pályázati felhívás alapján elkészült SZMJV kerékpárforgalmi hálózati terve” fórum hirdetmény népszerűsítése céljából az Éljen Szekszárd logójával ellátott honlapon megjelenő hirdetmény a Ve. 140. § d) pontjába, valamint a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütköző kampányesemény.
- [3] Beadványozó szerint a HVB anélkül fogadta el a Kifogást tevő állítását, hogy nem látta a kifogásolt közösségi oldalon megjelent hirdetményt és megbizonyosodott volna arról, hogy az az ő, vagy az ÉSZ rendezvénye-e.
- [4] Beadványozó hiányolja, hogy a határozat meghozatala előtt nem hallgatták meg, még csak nem is értesítették arról, hogy a facebookon megjelent, a SZMJV által rendezett fórumot népszerűsítő hirdetményt alaptalanul a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütköző kampányrendezvénynek minősítették volna.
- [5] Beadványozó a fellebbezésben előadta, hogy a rendezvény hirdetményét az Éljen Szekszárd képviselője, Frakcióvezetője és a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökeként tette közzé. A Fórum megnevezését ő javasolta a Bizottságban, amit a Bizottság elfogadott, és erről, mint regnáló képviselő joga és kötelessége is volt tájékoztatni a város lakóit annak érdekében, hogy a legszélesebb körű társadalmi egyeztetés megvalósuljon, és nyilvánvalóan neki ez volt a célja.
- [6] Kifogásolta Beadványozó továbbá azt is, hogy nem kapta meg a HVB üléséről készült jegyzőkönyvet, amelyben részletesen szerepelnie kellene, hogy a bizottság milyen bizonyítékokat vizsgált meg. A Kifogást tevő csak az önkormányzati fórumra történő figyelemfelhívást tartalmazó facebook oldalt nyújtotta be, és a HVB ebből vont le megalapozatlan következtetést. Neki képviselőként tudomása lehetett az önkormányzat által nyilvánosan meghirdetett lakossági fórumról, sőt a bejegyzése alatti hozzászólásban becsatolta a tanulmányt és az e-mail címet, amiből egyértelműen kiderül, hogy az anyagot a Város készítette. Kifogást tevő ezt sem csatolta, pedig ez alapján senkinek sem lehet az a téves benyomása, amit a Kifogást tevő előadott, és amit a HVB jóváhagyott.
- [7] Beadványozó bizonyítékként becsatolta a www.szekszard.hu oldalon megjelent felhívást és a kifogásolt facebook oldalon megjelent felhívást és a hozzászólást, ami tartalmazza a linket, amelyből állítása szerint kiderül, hogy az általa közzétett hirdetmény nem kampányrendezvény, azon sem előadóként, sem szervezőként nem szerepel sem ő, sem az ÉSZ.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [8] Beadványozó előadta továbbá, hogy a rendezvényt nem ő hívta össze, nem ő határozta meg a nevét, helyét és időpontját, csupán önkormányzati képviselőként és a kerékpározás barátjaként tartotta szükségesnek a közzétételt.
- [9] Beadványozó kérte, hogy a TVB a HVB határozatát a Ve. 230/A. § (5) bekezdés szerint változtassa meg, és állapítsa meg, hogy az általa közzétett hirdetemény nem kampányrendezvény, ezáltal nem sértette meg a Ve. 140. § d) pontjában és a Ve. 141. §-ában foglaltakat. Kérte, hogy a TVB a közösségi oldalon megjelent Fórum a biciklibarát Szekszárdról bejegyzés eltávolítására kötelezést változtassa meg, valamint állapítsa meg, hogy a HVB-nek nincs hatásköre az Önkormányzat által meghirdetett rendezvény megtartásának megtiltására. Kérte megváltoztatni azt a megállapítást is, hogy a rendezvényt ő hívta össze, és kérte megállapítani, hogy a határozat „A Fórumot úgy hirdette meg, hogy azon az Éljen Szekszárd Egyesület terveit kívánja bemutatni, ahol várja a javaslatokat, észrevételeket és a kerékpáros szakma képviselőit” kitétele valótlan állítást tartalmaz.

III.

[A benyújtott fellebbezés formai ellenőrzése]

- [1] A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.
- [2] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani
- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
 - b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- [3] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:
- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

- [4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

IV.

[A TVB döntése és jogi indokai]

- [1] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [2] Beadványozó a fellebbezését a Ve. 43. §-ának megsértésére hivatkozással adta be a TVB-hez. Ennek alapján a TVB eljárásában elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a HVB eljárása során megsértette-e a Ve. 43. §-ában foglalt rendelkezéseket.
- [3] A Ve. 43. § (3) bekezdése szerint a választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- [4] A Ve. 43. § (4)-(5) bekezdései alapján a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
- [5] Mint ahogy az a Ve. kommentárjában is olvasható: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti”. „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni [...]” Ez alól csak a média-jogorvoslat képez kivételt, ahol elegendő megjelölni a kifogásban a bizonyítékul szolgáló műsorszámot vagy médiatartalmat, amelyet ilyen esetben a választási bizottságnak kell beszereznie.
- [6] A TVB álláspontja az, hogy a HVB a rendelkezésére álló, a Kifogást tevő által becsatolt bizonyíték alapján tisztázta a tényállást és hozta meg döntését. A HVB további bizonyítékok beszerzésére nem volt köteles.
- [7] Beadványozó sérelmezte, hogy a határozat meghozatala előtt nem hallgatták meg, még csak nem is értesítették arról, hogy a facebookon megjelent, a SZMJV által rendezett fórumot népszerűsítő hirdetményt alaptalanul a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütköző kampányrendezvénynek minősítették volna.
- [8] A Ve. kommentár szerint a választási eljárás alapvetően nem kontradiktórius eljárás, de a törvény megadja a választási bizottság számára a lehetőséget, hogy amennyiben a kérelmező azt kéri, meghallgathassa (azonban el is utasíthatja a szóbeli nyilatkozattételre irányuló kérelmet). Ha az ilyen kérelemnek a választási bizottság helyt ad, az ellenérdekű felet is köteles meghallgatni, ha az jelen van, és szintén élni kíván a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével.
- [9] A TVB álláspontja az, hogy a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján a kérelmező, jelen esetben a Kifogást tevő vonatkozásában, és vele kapcsolatban is csupán csak lehetőség a választási bizottság számára a szóbeli nyilatkozattétel biztosítása, arra a választási bizottság nem kötelezhető. Beadványozó a szóbeli meghallgatásának elmaradását akkor kifogásolhatná, ha a választási bizottság ennek lehetőségét a Kifogást tevőnek is megadta volna. Beadványozó azonban ezen állítását nem támasztotta alá bizonyítékokkal.



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

- [10] Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a HVB eljárása során nem sérültek a Ve. 43. §-ában foglalt jogszabályi rendelkezések.
- [11] Beadványozó arra hivatkozott, hogy neki képviselőként tudomása lehetett az önkormányzat által nyilvánosan meghirdetett lakossági fórumról, és mint regnáló képviselő joga és kötelessége is volt tájékoztatni a város lakóit annak érdekében, hogy a legszélesebb körű társadalmi egyeztetés megvalósuljon, és nyilvánvalóan neki ez volt a célja.
- [12] Az Alkotmánybíróság és a Kúria is számos esetben foglalkozott a kérdéssel, ezen belül a többes jogállású személyek szerepével, és álláspontjuk következtében az, hogy a közhatalom hivatalban lévő egyes szereplői - így különösen az országgyűlési képviselők, a polgármesterek illetve az önkormányzati képviselők – tisztségük fennállásának ideje alatt egyik tevékenységükben sincsenek korlátozva, sőt a közhatalom gyakorlása során nemcsak joga az érintettnek eljárni, hanem ez úgymond munkaköri kötelessége is. Azonban fontos hangsúlyozni, hogy a két külön szerep gyakorlása során egyértelműen ki kell derülnie, hogy adott helyzetben közhatalmi feladat gyakorlásáról, esetleg a közhatalmi státusz felhasználásáról vagy kampánytevékenységről van szó.
- [13] A TVB megvizsgálta, hogy Beadványozó a bejegyzés közzététele során képviselői minőségében, vagy polgármester jelölti minőségében járt-e el. A TVB a becsatolt facebook bejegyzést értékelve arra a megállapításra jutott, hogy az érintett bejegyzés a polgármesterjelölt közösségi oldalán kampányidőszakban került közzétételre és megosztásra, az bármelyik választópolgár számára megismerhetővé vált, ezért az kampányeszköznek minősül. A bejegyzés tartalmát tekintve egyértelműen alkalmas a polgármester választáson a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére célozza.
- [14] Az Alkotmánybíróság a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatban azt hangsúlyozta, hogy egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen vagy felújításról szóló beszámolón. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán vagy felújításról szóló beszámolón a jelöltek jelenlétét. Éppen ellenkezőleg: a jogalkotó a Ve. 142. § kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.
- [15] Az Alkotmánybíróság egy másik, a 3131/2022. (IV. 1.) AB határozatában kimondja azonban azt is, hogy a kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is



TOLNA VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el - nyilvánosság előtt - hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel.

- [16] A TVB megállapította, hogy a Facebook oldalon tett bejegyzésében Beadványozó, mint polgármesterjelölt, úgy hirdette meg a Polgármesteri Hivatal által szervezett Fórumot, mintha az az Éljen Szekszárd Egyesület rendezvénye lenne, amelyen az Egyesület kívánja bemutatni terveit, az Egyesület várja a javaslatokat, észrevételeket és a kerékpáros szakma képviselőit is. Beadványozó a Polgármesteri Hivatal által, a rendezvény népszerűsítésére készített bejegyzésen az öt jelölt Éljen Szekszárd Egyesület logóját és szlogenjét helyezte el, megtévesztve ezzel a választópolgárokat és azt a látszatot keltve, hogy az esemény az Éljen Szekszárd Egyesület fóruma.
- [17] A TVB megállapította, hogy Beadványozó által a facebook oldalán közzétett bejegyzés alkalmas a választók megtévesztésére, ezért Beadványozó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.
- [18] A TVB fent kifejtett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- [1] A TVB határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2024. május 12.

Dr. Fenyőházi Elemér
a Tolna Vármegyei
Területi Választási Bizottság elnöke