



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 69-47/2022.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **5/2022. (X. 12.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Dobos Zoltán (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság:

- a) Ozora Község Helyi Választási Bizottsága 3/2022. (IX. 28.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatja, és a
- b) Dobos Zoltán által benyújtott fellebbezést elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. október 15-én 24.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Indoklás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

1.

Dobos Zoltán 2022. szeptember 26. napján kifogást nyújtott be Ozora Község Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) annak érdekében, hogy a HVB állapítsa meg a HVB elnök elfogultságát, méltatlanságát.

A kifogásban az szerepel, hogy a HVB elnöke, - aki hosszú évtizedeken át jegyzői munkakört töltött be Ozora és Fürged településeken – mulasztásos törvénysértést követett el, mely törvénysértő állapot azóta is fennáll. A kifogás szerint a Pécsi Törvényszék 6.K.700.518/2022/6. számú ítélete által Schranz Mónika képviselői megbízatása jogerősen megszűnt. A beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy a HVB elnöke 2022. augusztus 19., 23. és 26. napján megtartott képviselő-testületi ülésen egyik alkalommal sem adott tájékoztatást a soron következő legtöbb szavazatot kapott képviselő személyéről, vagyis beadványozóról – holott mindhárom alkalommal napirenden volt a téma. A kifogásban hivatkozott arra, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (1) bekezdése kimondja: „ha az egyéni listáról megválasztott képviselő helye üresedik meg, helyére a következő legtöbb szavazatot elért jelölt lép.” A beadványozó kifogásában előadta, hogy a tárgyaló asztalnál foglalt helyet. A HVB elnök szándékos mulasztása következtében teljesen megalázva a képviselő-testület előtt az esküt nem tudta letenni, megbízólevelét sem tudta átvenni, ezáltal jogait és kötelezettségeit sem tudta gyakorolni. A törvénysértés azóta is fennáll.

A kifogásban beadványozó idézte a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28. § (1) bekezdését, mely szerint „a helyi önkormányzati képviselő (a továbbiakban: önkormányzati képviselő) megbízatása, jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg”. Ennek kapcsán beadványozó kifejtette, hogy képviselői jogait eskü nélkül is gyakorolhatta volna, mert a jogok és kötelezettségek a megválasztással keletkeznek, nem az eskütétellel. Mivel a HVB elnök a törvényi kötelezettségének nem tett eleget, azt megtagadta, megalázó helyzetbe hozta mind a települési képviselők, mind pedig a település választópolgárai előtt. Véleménye szerint jelenlétével a Képviselő-testület is határozatképes lett volna.

A kifogásban beadványozó hivatkozott továbbá a Ve. 34. § (2) bekezdésére, mely szerint: „a választási bizottsági tag megbízatásának az (1) bekezdés b) pontja szerinti megszűnését a választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság tagja esetében a helyi választási bizottság – határozattal állapítja meg. A megbízatás megszűnésének megállapítását bárki indítványozhatja. Az indítványról a választási bizottság három napon belül dönt.”

Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a jogsértő helyzetet haladéktalanul szüntesse meg.



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

2.

A HVB a 3/2022. (IX.28.) HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indoklásában hivatkozott a Ve. 209. §-ára, mely kimondja, hogy „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett tevékenység még fennáll.”

A HVB a kifogást megvizsgálva megállapította, hogy a kifogás elkésett, mivel az abban megjelölt testületi ülések 2022. augusztus 19., 23. és 26. napján voltak, erre tekintettel a kifogást benyújtani legkésőbb 2022. augusztus 28-ig kellett volna, erre visszamenőleg nincs lehetőség. Ennek alapján a HVB a Ve. 215. § b) pontjában foglaltak alapján utasította el érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

A HVB határozatának indoklásában rögzítette továbbá azt is: tudomásuk van arról, hogy Ozora Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. augusztus 26. napján tartott testületi ülésén visszavonta Schranz Mónika képviselői megbízása megszűnését kimondó 213/2021. (XI.22.) számú határozatát, így jelenleg nincs üres mandátum, ezért a jogsértő állapot nem áll fenn.

II.

[A fellebbezés tartalma]

Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozata törvénysértő, ezért a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára alapozottan kérte, a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a HVB határozatának megváltoztatását.

Beadványozó kérte továbbá, hogy – a Ve. 206. § (2) bekezdésében foglaltak szerint – a Ve. 242. § (1) bekezdésében foglaltak alapján („Ha a választási szerv eljárási kötelességének határidőn belül nem tesz eleget, a felettes választási szerv az erre irányuló kifogás megérkezésétől vagy a hivatalos tudomásszerzéstől számított három napon belül megállapítja a jogszabálysértés tényét, és a) a mulasztó választási szervet az eljárás soron kívüli lefolytatására utasítja vagy b) meghozza az elmulasztott döntést.”) a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) három napon belül hozza meg az elmulasztott döntést.

A beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a 2019. október 13. napján megtartott önkormányzati képviselő választáson az egyéni listán a 8. helyen végzett. Ismertette továbbá, hogy Ozora Község Önkormányzata Képviselő-testülete 213/2021. (XI.22.) határozatával megállapította Schranz Mónika önkormányzati képviselői mandátumának megszűnését. Mivel az egyéni listán soron következő legtöbb szavazatot kapott jelölt lemondott mandátumáról, így a megüresedett mandátum beadványozót illeti, ebből következően a HVB-nek határozatot kellett volna hozni a mandátum kiadásáról, amit elmulasztott.



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Álláspontjának alátámasztására csatolta a Pécsi Törvényszék 6.K.700.518/2022/6. számú ítéletét.

Hivatkozott arra is, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 29. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik, ha az önkormányzati képviselő, annak az ülésnek az időpontjától, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén.

Beadványozó – utalva a HVB által rögzített azon tényre, hogy a Képviselő-testület visszavonta a 213/2021. (XI.22.) számú határozatát – kifejtette, hogy az Mötv. fenti rendelkezése szerint a képviselői megbízás megszűnése a törvény erejénél fogva következik be, így a képviselő-testület határozata deklaratív aktus, melynek visszavonása nem eredményezi a képviselői megbízás újra keletkezését.

Fentiek alapján beadványozó fellebbezésében kérte a HVB vonatkozásában a mulasztásos törvénysértés megállapítását.

III.

[A fellebbezés formai vizsgálata]

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Fenti Ve. előírásoknak a fellebbezés megfelelt, így a beadvány érdemi elbírálására került sor.

[A TVB döntése és jogi indokai]

A TVB megállapítja, hogy jelen ügyben a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján Ozora Község Helyi Választási Bizottsága 3/2022. (IX. 28.) számú határozata megváltoztatásának van helye, mert a HVB elkésettség okán nem utasíthatta volna el a kifogást érdemi vizsgálat nélkül, tekintettel arra, hogy a beadványozó olyan mulasztásra hivatkozott, amely



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

folyamatos és jelenleg is fennáll, ezért a HVB-nek a kifogást érdemben kellett volna vizsgálnia.

A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva, a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A TVB a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltak szerint járt el, a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. kommentárjában is kifejtett és következetesen alkalmazott joggyakorlat szerint: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés). „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni” (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Kvk.20.780/2006/3. számú végzés).

A beadványozó által csatolt bizonyítékok alapján nem volt megállapítható, hogy Schranz Mónika képviselői megbízása valóban megszűnt. Beadványozó fellebbezéséből nem tűnt ki, hogy a központi névjegyzék, valamint egyéb választási nyilvántartások vezetéséről szóló 17/2013. (VII. 17.) KIM rendelet 20. §-ában foglaltak szerint a Helyi Választási Iroda átvezette-e nyilvántartásában a mandátum megüresedését, és erről a tényről a HVB-t tájékoztatta-e, melyre alapozottan a HVB döntést tudott volna hozni a mandátum kiadásáról.

A beadványozó által meghivatkozott és csatolt, a Pécsi Törvényszék 6.K.700.518/2022/6. számú ítélete (a továbbiakban: ítélet) kifejti: „jelen pernek nem tárgya az alperes 213/2021. (XI.22.) számú határozata (...), így a bíróság annak kérdését, hogy a felperesi érdekelt képviselői megbízatása megszűnésének kimondása jogszerű volt-e és az sértette-e az Mötv. 29. § (1) bekezdését és a Katasztrófavédelmi tv. 46. § (4) bekezdését, érdemben nem vizsgálta.”

A TVB ebből következően az ítéletet a fellebbezésben foglaltak alátámasztásaként nem tudta figyelembe venni.

Mindezekre tekintettel a TVB a beadványozó fellebbezését elutasítja, mivel a mulasztásos törvénysértés ténye a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg.

Beadványozó fellebbezésében kérte továbbá, hogy a TVB a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és hozza meg az elmulasztott döntést, azaz a megüresedett mandátum vonatkozásában döntsön a mandátum kiadásáról. A TVB-nek nem áll módjában beadványozó ezen indítványának eleget tenni, tekintettel arra, hogy a fellebbezés elbírálása során, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható, hogy a mandátum megüresedett.

A TVB döntéshozatali eljárásának határidejét a Ve. 228. § (1a) bekezdésében foglaltakra alapította – „a választási bizottság a fellebbezés benyújtásától számított tizenöt napon belül dönt, ha a kérelem nem olyan választáshoz kapcsolódik, amelynek kitűzése már megtörtént, de a választás eredménye még nem emelkedett jogerőre” – tekintettel arra,



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

hogy a beadványozó fellebbezésében foglaltak tartalmilag a 2019. évi önkormányzati választásokhoz kapcsolódnak.

IV.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2022. október 12.

Dr. Fusz György
a Tolna Megyei
Területi Választási Bizottság
elnöke