



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-92/2019.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **67/2019. (X. 24.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében, a 230/A. §-ában és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 96/2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Csötönyi László (7100 Szekszárd, Wosinszky lakótelep 37. IV/9., személyi azonosító: 1-790121-5197, e-mail cím: csotkelaci@gmail.com) képviselőjelölt (továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezést elutasítja és Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 96/2019. (X. 18.) számú határozatát helyben hagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogsabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a

kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

A kifogás

Horváth István (a továbbiakban: kifogást tevő) 2019. szeptember 15 óra 55 perckor írásban kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek, valamint a 143. § b) pontja és 173. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésére hivatkozással Szekszárd Megyei Jogú Városban 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati választással kapcsolatban a 02. számú egyéni választókerület szavazókörében történt törvénysértések miatt.

Kifogásában előadta, hogy 2019. október 13. napján Szekszárd Megyei Jogú Városban, így a 02. számú egyéni választókerületben a 4., 11., 12. szavazókörben a FIDESZ-KDNP szavazatszámláló bizottság (SZSZB) delegáltjai a szavazást követően, az esti órákban beszámoltak arról, hogy a szavazókörökben szabálytalanságok történtek. A választás napján reggel 8 óra körül megjelent a 11. szavazókörben Csötönyi László, az Éljen Szekszárd Egyesület képviselő-jelöltje, és a szavazóhelyiségbe is bement. Vele volt egy vörösesbarna hajú, barna ruhás hölgy. Miután bement a helyiségbe, az ÉSZ delegáltjával együtt odament az ÉSZ másik delegált SZSZB tagjához, hangosan beszélgettek, miközben választópolgárok tartózkodtak a helyiségben, Csötönyi László és az ÉSZ delegáltjai beszélgetésükkel zavarták a bent lévőket. Fél tizenkettő és dél között ismét megjelent a szavazóhelyiségben Csötönyi László, ismét a korábbi hölgygel együtt, akivel a helyiségben lévő paraván mögé ment a két delegált taggal együtt. A paraván az étkeзде, mint szavazóhelyiség egy részét választotta le, a leválasztott részen asztalok álltak, azokon étkeztek a szavazatszámláló bizottsági tagok, és itt helyezték el a személyes tárgyaikat, itt voltak továbbá a pecsét nélküli szavazólapok és egyéb borítékok, a szavazáshoz szükséges kellékek és dobozok. A paraván nem zárta le teljesen fizikálisan az étkeзде két részét, csak jelzés értékű volt. A paraván mögött halkan beszélgettek a képviselőjelölt és az ÉSZ által delegált bizottsági tagok. Az SZSZB elnöke figyelmeztette őket, hogy a szavazóhelyiségben nem tartózkodhat képviselőjelölt, ennek ellenére Csötönyi László csak percek múlva távozott a helyiségből a vele lévő hölgygel és a két delegálttal.

A szavazás megkezdését megelőzően szintén a fenti szavazókörben az elnök és az elnökhelyettes a tájékoztató nyilak és plakátok kihelyezését követően a szavazóhelyiségbe visszatérve azt látták, hogy az ÉSZ két delegáltja az üres szavazólapokat az ajtóhoz vitte, és ott számolta. Az elnök kérdésére, hogy mit csinálnak, azt a választ adták, hogy a szavazatszámláló bizottság tagjai is csalásra készülnek. Az SZSZB elnöke felszólította őket, hogy fejezzék be, ez szabálytalan, mivel az SZSZB tagjai közül többen nem tartózkodtak a helyiségben. Erre ők befejezték a számolást. Ezt követően az elnök az üres szavazólapokat nem számolta meg, hanem elhelyezte a megbeszélt helyre. A fentiekén kívül az SZSZB elnökhelyettese, Földesiné Károly Ibolya

Henriette folyamatosan nézegette a szavazóköri névjegyzéket, és telefonjáról üzeneteket küldött a szavazóhelyiségből, ami miatt az elnök rászólt. Az elnökhelyettes később a névjegyzék alatt lévő barna papírra írogatott, a telefonja ekkor megint nála volt. Miután az elnök rászólt, a paraván mögé ment.

A mozgóurnával egy választott tag és egy Fidesz-KDNP delegált ment ki egy mozgóurnát igénylőhöz. Amikor visszajöttek, elmondták, hogy a választópolgár nem tudta kinyilvánítani az akaratát, hogy kire szeretne szavazni, írni sem tudott, magatehetetlen volt, ezért helyette a felesége szavazott, a férje nevét aláírta. A szavazat az ÉSZ polgármester-jelöltjére és képviselő-jelöltjére érkezett.

A nap folyamán az SZSZB tagjai észlelték, hogy a nyitott szavazófülke mellett egy darab szavazólap fekszik boríték nélkül. A bizottság úgy döntött, hogy ezt a szavazólapot bedobja az urnába. Szavazatszámláláson az elnök felfigyelt arra, hogy feltételezhetően szándékosan összekeverték a szavazólapokat, ezért többször is át kellett számolni az érvényes szavazólapokat. Az újra számolás eredményeként találtak egy, Ács Rezső polgármester-jelöltre leadott érvényes szavazatot Bomba Gábor polgármester-jelölt szavazatai között. Az újra számlálásra azért volt szükség, mert eltért a névjegyzék szerint megjelentek és a szavazólapok száma. Hasonló események történtek a csatolt nyilatkozat alapján a 4. és a 12. szavazókörben, melyekbe a jelölt szintén több alkalommal bement.

Kifogást tevő kifogásához Csötönyi László Facebook oldalára 2019. október 13. napján 7:48 órakor feltett két fényképfelvétel kinyomtatott képét is csatolta a hozzá tartozó bejegyzéssel, ezekkel kapcsolatban előadta, hogy a szavazás napján Csötönyi László ÉSZ képviselőjelölt Szekszárdon a Művészetek háza előtt pulóverét felhajtva mutogatta a jelölő szervezet logóját ábrázoló pólóját. Ebből arra lehet következtetni, hogy a választás napján ebben a ruhában ment be a fent említett szavazókörbe, illetve a szavazókörök előtt is ebben a ruházatban tartózkodott, azt más számára is láthatóvá tette, mely magatartás alkalmas volt arra, hogy a szavazóhelyiségek felé vezető úton a választói akaratot befolyásolja.

Kifogást tevő álláspontja szerint a jelölt kifogásban leírt magatartásai alkalmasak voltak a választói akarat, illetve a választás eredményének a befolyásolására. Csötönyi László tiltott kampánytevékenységet valósított meg, megsértette a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelveket. Hivatkozott a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt rendelkezésekre, mely szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, illetve ezen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján. Megjelölte továbbá a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdéseit, melyek a szavazóhelyiségben való tartózkodásra jogosultak körét határozzák meg a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig.

Kifogást tevő kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Csötönyi László képviselőjelöltet tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki velük szemben bírságot, továbbá a 2. sz. egyéni választókerület 4-es, 11-es, és 12-as számú szavazókörében a választás eredményét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg.

II.

A HVB határozata:

A HVB a 96/2019. (X.18.) HVB határozatában megállapította, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselőválasztás a település 02. számú egyéni választókerületében, a 4., 11. és 12. számú szavazóköri körben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiba, 143. §-ába, valamint 173. § (2)-(3) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő.

A HVB Szekszárd Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazóköri körében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító 85/2019. (X.14.) HVB határozatot megsemmisítette, és a 02. számú választókerület 4., 11. és 12. számú szavazóköri körében a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését rendelte el. Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki. A választási bizottság a kifogást ezt meghaladóan elutasította.

A HVB az egyes kifogással érintett szavazóköri körök vonatkozásában külön-külön vizsgálta a sérelmezett cselekmények tekintetében, hogy azok megvalósították-e a választásra irányadó jogszabályok sérelmét, és befolyásolták-e, illetve befolyásolhatták-e a választópolgárokat a választási akaratuk kinyilvánításában, illetve a befolyásolás kihathatott-e a szavazóköri eredményre.

A tényállás megállapítása során a HVB figyelembe vette a kifogásban is ismertetett írásbeli tanúvallomásokban foglaltakat. Lehetőséget adott továbbá Csötönyi Lászlónak, mint érintettnek és Bodrogi Tibornak, az SZSZB delegált tagjának a HVB kifogást tárgyaló ülésén való személyes nyilatkozattételre.

A HVB a kifogást tevőnek az írásbeli nyilatkozatokkal és egyéb okirati bizonyítékokkal alátámasztott előadását a fenti nyilatkozatokra is figyelemmel — utalva ismét a Kúria gyakorlatára - kellően valószínűsítettnek találta, és annak megfelelően fogadta el a tényállást, és úgy foglalt állást, hogy Csötönyi László fenti magatartása a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott kampánytevékenységnek minősíthető, mindhárom érintett szavazóköri körben.

A HVB határozat ezen túlmenően azt is megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján egyéb jogsértések is megállapíthatóak a 11. számú szavazóköri körben, ahol legalább két esetben nem biztosították a szavazás titkosságát, emellett adattovábbításra alkalmas eszköz használatára is sor került SZSZB-tag részéről. Az is bizonyítást nyert továbbá, hogy az SZSZB tagok helyeztek el szavazólapot az urnában.

Mindezen cselekmények és események sértették a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között választási eljárási alapelveket.

A leadott szavazatok közötti kis különbség miatt is a HVB indokoltnak látta a legsúlyosabb szankció alkalmazását.

III.

Csötönyi László fellebbezése:

Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint mérlegelési jogkörében tévesen, indokolatlanul, emellett a Ve. 2. § (1) bek. a), b) és c) pontjaiba, a Ve. 43. §-a, 141-142-143. §-ai, a 173. § § (2)-(3) bekezdéseibe, a Ve. 241. § (2) bekezdése, és a 22/2019. (VII. 31.) IM rendelet 1. mellékelt 69. pontjába ütközően jogszabálysértően jutott arra a döntésre a Helyi Választási Bizottság, hogy a 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megsemmisítette a választás eredményét, és elrendelte a szavazás megismétlését.

Téves mérlegelés körében azt jelöli meg, hogy a HVB a Ve. 43. § (2) és (4) bekezdései alapján azon köztudomású tény, miszerint a szavazatszámoló bizottsági tagoknak is szükséges étkezi, amit semmilyen jogszabály nem tilt, figyelmen kívül hagyta, és egymással ellentétes tanúnyilatkozatokat is figyelembe vett, továbbá a józan észbe is és a Ve. 241. §-ába ütköző módon semmisítette meg a 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében az eredményt és rendelte el a szavazás megismétlését.

Fellebbezésében hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, melyben a Kúria kifejtette, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. ... A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Beadványozó álláspontja szerint a kifogás nem felelt meg ezen kritériumoknak. Kiemeli továbbá, hogy a HVB határozat kiemelkedő jogsértése az, hogy az nem felelt meg a Ve. 241. § (2) bekezdésének, 141-143. §-ainak sem.

Beadványozó álláspontja szerint a HVB jogellenes módon nem vette figyelembe azokat a tényeket, hogy a szavazás napján nem volt SZSZB elnöki rendre utasítás, nem volt rendőri intézkedés, személyével kapcsolatban semmilyen kifogás, bejelentés, jegyzőkönyvi panasz nem érkezett. Előadja, hogy a semmilyen állásfoglalás nem tiltja, hogy az SZSZB tagok étkezzenek, továbbá étkeztetésükre nyilvánvalóan nem nyújtott elegendő fedezetet az állami normatíva.

Beadványozó meggyőződése szerint a kifogás és a HVB határozat a józan észbe és a Ve. 43. § (2), (4) és (5) bekezdései alapján azon köztudomású tényekbe is ütközik, hogy önmagában azon tény, hogy egy jelölt bemegy egy szavazóhelyiségbe, az a Ve. 241. §-a alapján az eredmény elleni jogorvoslatra alkalmas jogsértés lenne, ami alapján abszurd és nonszensz módon az eredményt meg kellene semmisíteni, és új szavazást kellene elrendelni.

Megítélése szerint a sérelmezett cselekmények magányszemélyek közötti személyes kommunikációnak minősülnek, amelyek a választási kampánynak és a választói akaratnak a befolyásolására alkalmatlanok.

Előadja beadványozó továbbá, hogy a HVB figyelmen kívül hagyta, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmatlan, mert a kifogás jogszabályi rendelkezéseket ugyan szó szerint idézett, de annak érdemi indokát, összefüggéseit nem fejtette ki, hogy azok miért is alapoznának meg egy választási eredményt megsemmisítést a szavazásnapi jogellenes

magatartások rögzítése hiányában.

Beadványozó a Ve. 225. §-a alapján új tényként és bizonyítékként hivatkozta és csatolja Kurtyán Ferenc HVB-tag 2019. október 19. napján tett nyilatkozatát, mely cáfolja a kifogás és a HVB határozat tényelődásait is, így véleménye szerint a HVB alapvetően csak politikai okok alapján hozhatta meg a fellebbezéssel érintett jogsértő határozatát.

Beadványozó azt kérte a Területi Választási Bizottságtól, hogy a 96/2019. (X. 18.) HVB határozatot változtassa meg akként, hogy Horváth István kifogását teljes körűen, elsődlegesen érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

IV.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a Ve.-nek a fellebbezésre vonatkozó szabályait tekintette át elsőként.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 230/A. § értelmében a 221. § (1) bekezdése szerint fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy fenti Ve. előírásoknak **beadványozó és a fellebbezés** megfelel, így a beadvány **érdemi elbírálására került sor**.

V.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva beadványozó fellebbezése vonatkozásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint a bizonyítékokat is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A vizsgált ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogáshoz csatolt nyilatkozatok alapján valószínűsíthető, hogy Csötönyi László sérelmezett cselekményei befolyásolhatták a választópolgárokat választói akaratuk kinyilvánításában. A Területi Választási Bizottság egy korábbi döntésében (62/2019. (X. 21.) TVB határozat) ugyanezen tényállás vonatkozásában ugyanerre az álláspontra jutott, és elrendelte a szavazatok újraszámolását.

A Területi Választási Bizottság álláspontja, hogy a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben a szavazás megkezdésétől annak lezárásáig, ezen személyek között a jelölt nem szerepel. A törvény a választópolgároknak is csak a szavazáshoz szükséges ideig biztosítja a lehetőséget a szavazóhelyiségben való tartózkodásra pontosan a választás tisztasága, a választópolgárok joggyakorlásának zavartalanossága és befolyásmentessége biztosítása okán.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy Csötönyi László nem volt az SZSZB tagja sem, illetve egyéb jogcíme sem volt a szavazóhelyiségben való tartózkodásra. Ennek ellenére a szavazás napján többször is felkereste az összes szavazóhelyiséget abban a választókerületben, amelyben indult, azokba be is ment.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a cselekmény jogsértő jellege szempontjából nem bír relevanciával, hogy az SZSZB elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására, tájékoztatták-e a cselekménye szabálytalanságáról, volt-e rendőri intézkedés a jelölttel szemben.

Azon körülmény mérlegelését sem vette érdemi elbírálás alá a bizottság, hogy a delegált tagoknak kell-e étkeznie a nap folyamán és erre milyen forrásból van lehetőség, hiszen nyilvánvalóan nem ezen kérdés adja a jogszabálysértés megítélésének érdemi tartalmát.

A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen azért, mert személyes megjelenése során személyes kontaktust is tud teremteni.

Mind a szavazókörökbe különböző napszakokban való bemenetel és a megbízottakkal való találkozás, mind a megbízottak szavazásra szállítása alkalmas továbbá arra, hogy információkat kapjon a szavazáson jelentkezőkről, és ezen információkat a szavazók mozgósítása során felhasználja.

A relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143. §-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyásolástól mentesen nyilváníthassa.

A Területi Választási Bizottság mindezek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a HVB helyesen járt el, amikor Horváth István kifogásának helyt adva megállapította, hogy Csötönyi László képviselőjelölt cselekményei tiltott kampánytevékenységet valósítottak meg, továbbá a szavazás titkosságát, a választás tisztaságának megóvását és az önként részvételt sértő cselekmények valósultak meg, így a képviselőválasztás a település 02. számú egyéni választókerületében, a 4., 11., és 12. számú szavazókörökben erre tekintettel jogszabálysértő volt.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a HVB mindezek alapján jogszerűen állapította meg, hogy a teljes 02. számú egyéni választókerületben, azaz a 4., 11. és 12. számú szavazókörökben a képviselőválasztás jogszabálysértő volt, ennek következtében helyesen semmisítette meg a 4., 11. és 12. számú szavazóköri eredményeket megállapító 85/2019. (X. 14.) HVB határozatot.

A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy beadványozó fellebbezése nem megalapozott.

VI.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indoklásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2019. október 24.



D^r. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke