



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-39/2014

Tárgy: Kákonyi József fellebbezése Fadd Község Helyi Választási Bizottságának (a továbbiakban: HVB) az egyéni listás választás eredményét megállapító döntése ellen

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **47/2014. (X. 17.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2014. október 17-én megtartott ülésén Kákonyi József (lakcím: 7133 Fadd, Arany János u. 95.; személyi azonosító: 1-500713-2899; e-mail: kjozsef@tolna.net; a továbbiakban: beadványozó) képviselőjelölt a HVB Fadd Község az egyéni listás választás eredményét megállapító döntése ellen előterjesztett fellebbezése tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., fojegyzo@tolnamegye.hu, fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 20-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s:

I.

2014. október 15-én beadványozó a Fadd Község HVB-a egyéni listás választás eredményét megállapító döntését kifogásolja a Ve. 193. § (1)–(2) bekezdésére hivatkozva.

Beadványozó indokolásában előadja, hogy a 193. § (1)–(2) bekezdés megsértését alátámasztó bizonyítékkal nem rendelkezik, ezért a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú végzésére hivatkozik, mely rögzíti, hogy „nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség

okai.” Mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a Kúria döntésére tekintettel, a kérelmezőt bizonyítási kötelezettség nem terheli.

A jogorvoslati kérelméhez beadványozó bizonyítékként mellékelte a szavazatszámláló bizottságba általa delegált tag nyilatkozatát.

Fellebbezésében beadványozó kéri, hogy a TVB a 003 szavazókörben érvénytelennek minősített valamennyi szavazólap és szavazat érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön és a HVB határozatát változtassa meg.

II.

A 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselő és polgármester választásán a HVB a következők szerint állapította meg Fadd Község az egyéni listás választás eredményét:

- a névjegyzékben lévő választópolgárok száma 3 397,
- szavazóként megjelent választópolgárok száma 1 184,
- urnában lévő, bélyegző nyomat nélküli szavazólapok száma 0,
- urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 1 184,
- érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 26,
- érvényes szavazatok száma 1 158, ebből,
 - Dr. Tóth Tamás jelöltre leadott szavazatok száma 628,
 - Kákonyi József jelöltre leadott szavazatok száma 382,
 - Benis Brigitta jelöltre leadott szavazatok száma 379,
 - Antus Mihály Zsolt jelöltre leadott szavazatok száma 464,
 - Bényi Dávid jelöltre leadott szavazatok száma 457,
 - Gerendai Ferenc jelöltre leadott szavazatok száma 511,
 - Bolgár Sándor jelöltre leadott szavazatok száma 171,
 - Fodor József jelöltre leadott szavazatok száma 384,
 - Schmelz Lajos jelöltre leadott szavazatok száma 279,
 - Furucz Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 344,
 - Váradi Péter jelöltre leadott szavazatok száma 302,
 - Márkus György jelöltre leadott szavazatok száma 388,
 - Bényi András jelöltre leadott szavazatok száma 531,
 - Schmelz Lajos jelöltre leadott szavazatok száma 312.

III.

A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslatot a következőképpen határozza meg „(1) A szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámlálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a

szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. a fellebbezés előterjesztését az alábbiakban foglaltak szerint rendeli el:

„221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

224. § (1) A fellebbezést (...) a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést (...) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti a fellebbezés benyújtásának tartalmi előírásait, melyek a következők:

(3) A fellebbezésnek, (...) tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 194. § az érvénytelen szavazólap tekintetében a következőképpen rendelkezik, „a szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámolja az érvénytelen szavazólapokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni, és azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai aláírják. A szavazatszámoló bizottság az érvénytelen szavazólapokat külön csomagolja.”

IV.

A fellebbezést a TVB a 2014. október 17-i ülésén tárgyalta. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn belül lett előterjesztve és tartalmazza a Ve. 224. §-ban foglaltakat.

A Kúria a Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében megjelöli a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatába foglalt álláspontját, mely szerint az önmagában a kis különbség „nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.” Szükséges a konkrét bizonyíték és jogi okfejtéses érvelés, hogy a szavazatszámoló

bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak.

A fentebb hivatkozott Kúria döntés rögzíti, hogy „a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.”

A Nemzeti Választási Bizottság fentebb említett határozatának indokolásában rögzíti, hogy „a fellebbező az őt megillető bizonyítási teher kimentéseként a Kúriának az ajánlóívek ellenőrzésére vonatkozó végzése [Kvk.III.37.327/2014/5.] rendelkezésére hivatkozik, mely azonban a Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint jelen esetben analógiaként nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy mind szabályozásában, mind tárgyában a választási eljárás két teljesen különböző eljárási cselekményéről van szó.”

A TVB megvizsgálta a Fadd Községben az egyéni listás választás alkalmával a 003 szavazókör eredményéről készült jegyzőkönyvet és megállapította, hogy a jegyzőkönyv a nyilatkozattevő, a szavazatszámláló bizottságba Kákonyi József által delegált tag aláírásával rendelkezik és mindenben megfelel a törvényi előírásoknak.

A TVB a leírt indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

V.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 44-46. §-aira, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Szekszárd, 2014. október 17.



Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke