



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-36/2014

Tárgy: Várkonyi Zoltán fellebbezése Pincehely Nagyközség Helyi Választási Bizottságának (a továbbiakban: HVB) polgármester választás eredményét megállapító döntése ellen

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **44/2014. (X. 17.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2014. október 17-én megtartott ülésén Várkonyi Zoltán (lakcím: 7085 Nagyszékely, Kossuth Lajos u. 48.; személyi azonosító: 1-640115-1192; e-mail: varkonyizo@gmail.com; a továbbiakban: beadványozó) polgármesterjelölt HVB polgármester választás eredményét megállapító döntése ellen előterjesztett fellebbezése tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., fojegyzo@tolnamegye.hu, fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 20-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s:

I.

A Pincehely polgármester választás eredményét megállapító döntése ellen beadványozó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a 44. § (1) bekezdésének, a 193. §-ának, a 196. §-ának, valamint a 203. §-ának megsértésére hivatkozással 2014. október 15-én fellebbezést nyújtott be a HVB-hez.

Beadványozó fellebbezésében a TVB-t kéri a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján Pincehely nagyközségben leadott polgármesteri szavazatokat újraszámlálni és választási eredményt megállapító határozatot hozni.

Beadványozó indokolásában előadja, hogy a leadott szavazatok összesítése alapján csekély szavazatkülönbséggel (4 szavazat) győzött Fekete Gábor és véleménye szerint a kétszeri számlálás nem elegendő a pontos eredmény megállapításához. Továbbiakban kifejti, hogy feltűnően magas (19 db) az érvénytelen, de lebélyegzett szavazólapok száma, mely felveti az érvénytelenség megállapítására vonatkozó szabályok megsértését.

Fellebbezésében beadványozó rámutat, hogy meglátása szerint a választási iratok szállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt, mert sem választási bizottsági tag, sem jegyzőkönyvvezető nem kísérte az iratokat. A beadványozó bizonyítékként két személy írásbeli nyilatkozatát csatolta.

Továbbiakban kifogásolja, hogy a polgármesteri választásról csak eredmény jegyzőkönyv készült és nem készült külön HVB határozat.

II.

A 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselő és polgármester választásán a HVB a következők szerint állapította meg Pincehely polgármester választásának eredményét:

- a választópolgárok száma a névjegyzékben a szavazás befejezésekor 1894,
- szavazóként megjelentek száma 987,
- urnában lévő bélyegző nyomat nélküli szavazólapok száma 0,
- urnában lévő szavazólapok száma 986,
- érvénytelen szavazatok száma 19,
- érvényes szavazatok száma 967, ebből,
 - Fekete Gábor jelöltre leadott szavazatok száma 258,
 - Gyulasi János jelöltre leadott szavazatok száma 15,
 - Horváth Krisztina jelöltre leadott szavazatok száma 117,
 - Kántorné Mák Mónika jelöltre leadott szavazatok száma 186,
 - Kuvik Istvánné jelöltre leadott szavazatok száma 12,
 - Piringer József jelöltre leadott szavazatok száma 125,
 - Várkonyi Zoltán jelöltre leadott szavazatok száma 254.

III.

A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslatot a következőképpen határozza meg *„(1) A szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.*

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámlálása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási

bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámlálni. A szavazatok újraszámlálása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámláló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámlálására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. a fellebbezés előterjesztését az alábbiakban foglaltak szerint rendeli el:

„221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

224. § (1) A fellebbezést (...) a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

(2) A fellebbezést (...) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti a fellebbezés benyújtásának tartalmi előírásait, melyek a következők:

(3) A fellebbezésnek, (...) tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

IV.

A fellebbezést a TVB a 2014. október 17-i ülésén tárgyalta. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn belül lett előterjesztve és tartalmazza a Ve. 224. §-ban foglaltakat.

A Kúria a Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében megjelöli a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatába foglalt álláspontját, mely szerint az önmagában a kis különbség „nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámlálását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnek érvényes szavazatnak.” Szükséges a konkrét bizonyíték és jogi okfejtéses érvelés, hogy a szavazatszámláló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak.

A TVB rögzíti, hogy a szavazóköri eredmények megállapítását és a jegyzőkönyv elkészítése után történő választási iratok szállítása, nem eredményezi a megállapított választási eredmény változását.

A Ve. 196. § határozza meg a számlálások számát, mely szerint legalább kétszer kell megszámlálni a szavazólapokat, illetve a szavazatokat. Ha az eredmény nem azonos, akkor kell folytatni az ismételt számlálást, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz. A TVB megállapítja, hogy a fellebbezésben állítottakkal szemben a kétszeri szavazatszámolás mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A Ve. 202. § (1) és (2) bekezdése szerint „(1) A szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni. (2) A jegyzőkönyvet két példányban kell kiállítani, melyeket a választási bizottság jelenlévő tagjai írnak alá.” A TVB rámutat, hogy a HVB jegyzőkönyvben foglalt döntéssel állapította meg a választási eredményt.

A TVB a leírt indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

V.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 44-46. §-aira, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Szekszárd, 2014. október 17.



Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke