



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-9/2014

Tárgy: döntés a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság 91/2014. (IX. 17.) HVB határozata elleni fellebbezésről

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **34/2014. (IX.22.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB)– 2014. szeptember 22-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésének c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kiss Béla (lakcím: Dombóvár, Szigligeti u. 33; személyi szám: 1-510927-3262; e-mail: iparista70@gmail.com, továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 91/2014. (IX.17.) számú határozatát

helybenhagyja

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., fojegyzo@tolnamegye.hu, fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 25-én 16.00 óráig megérkezzen A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

A beadványozó 2014. szeptember 14-én kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogásban a beadványozó álláspontja szerint a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség Dombóvári Szervezete a 61. számú és a 6532. számú főutak melletti önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon található állványokra molinókat helyezték ki jogszerűtlenül, a tulajdonos önkormányzat engedélye nélkül megsértve így a választás tisztaságának megóvására [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pont] vonatkozó választási eljárási alapelveket, továbbá Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint *„épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyongekezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet”*.

A fent említettek alapján a beadványozó kérte, hogy a Dombóvári Helyi Választási Bizottság *„...a 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogszabálysértőt a további jogszabálysértéstől.”*

A beadványozó a kifogáshoz a következő mellékleteket csatolta:

- fényképfelvételeket a kifüggesztett molinókról,
- Szabó Lóránd polgármester birtokvédelem iránti beadványát.

A HVB a 2014. szeptember 17-én megtartott ülésén a 91/2014. (IX. 17.) HVB határozatban a Ve. 220. § szerint a kifogásnak nem adott helyt, azt elutasította.

A HVB határozatának indokolásában kifejti, hogy a kihelyezett molinók választási plakátnak minősülnek a Ve. szerint és azok kihelyezése nem ütközik a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseibe. A molinók elhelyezésére nem volt szükség bejelentésre, engedélyre ezért az elhelyezőnek nem kellett tudnia arról, hogy más szervezet is szeretne arra a helyre plakátot kihelyezni.

Beadványozó 2014 szeptember 19-én a 91/2014. (IX. 17.) HVB határozat ellen fellebbezést nyújtott be a Dombóvári HVB-hez. Beadványozó fellebbezésében kifejti, hogy álláspontja szerint a HVB döntésekor helytelenül értelmezte a Ve. 144. § (2)-(3) bekezdését. Egyrészt véleménye szerint az egyik ingatlanon (személtároló telep) elhelyezett tartóoszlopra nem vonatkoznak a közterületen elhelyezett plakát kihelyezésére vonatkozó rendelkezések, mivel az érintett ingatlan nem közterület. Másrészt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. pontja alapján a tartóoszlopok építménynek minősülnek, így igénybevételekre az általános vagyongazdálkodási szabályok vonatkoznak, jelen esetben Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendeletében foglaltak, miszerint azok használata önkormányzati engedélyhez kötött. Harmadrészt mivel Dombóváron a molinótartó oszlopok száma korlátozott, azok „kisajátítása” sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget biztosító alapelvet.

Beadványozó fellebbezéséhez csatolta a következők mellékleteket:

- Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) rendeletét,

- 4 db nem hiteles tulajdoni lap másolatot a fellebbezésben érintett önkormányzati tulajdonú ingatlanokról (Dombóvár belterület 2230, 291/20,4888 és 4890 helyrajzi szám)
- Szabó Lóránd polgármester nyilatkozatát arról, hogy fentebb hivatkozott ingatlanokon található molinótartó oszlopok használatára a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség részére engedélyt nem adott.

II.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Ve. 223. § (1) és (3) bekezdései alapján a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1),(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni, úgy hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdés előírja, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a Ve. fentebb hivatkozott előírásainak megfelel és a fellebbezést érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

III.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a TVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

Beadványozó fellebbezésének elbírálásánál a TVB a Ve. választási kampány plakátra vonatkozó rendelkezéseit tekinti irányadónak. Helyesen állapította meg a HVB határozatának indoklásában, hogy a Ve. alapján a kihelyezett molinók választási plakátnak minősülnek.

A Ve. 144. §-a a plakátról az alábbiak szerint rendelkezik:

144. § (1) *E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

(2) *A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.*

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérelő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Kúria több végzésében – Kvk.I.37.476.214/3., Kvk.III.37.355./2014/3., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.II.37.307/2014/3., Kvk.III.37.399/2014/3. – is kifejtett és a Nemzeti Választási Bizottság által következetesen alkalmazott joggyakorlata szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezése az, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók. A Kúria Kvk.I.37.476.214/3. számú határozatában kifejti, hogy „a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, míg a közúti közlekedési szabályok, továbbá a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályok alkalmazásának választási ügyben nincs helye, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.”

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a választási plakátok elhelyezésével kapcsolatban kizárólag a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések érvényesülését hivatottak vizsgálni a választási bizottságok, így a TVB is.

A Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések közül egyedül a (4) bekezdésben foglalt korlátozás írja elő önkormányzati tulajdon esetében a vagyonkezelői hozzájárulást, kizárólag épület falára és kerítésre vonatkozóan. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontja határozza meg az épület fogalmát: „jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.”

Mivel a fellebbezés tárgyát képező tartóoszlopok nem minősülnek épületnek, így esetükben a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt hozzájárulás megköveteléséről sem beszélhetünk.

Helytállóak tehát a HVB indokolásának azon megállapítása, miszerint említett területen álló állványok nem a Ve. 144. § (4) bekezdésében szereplő olyan tárgyak (épület, fal, kerítés), amelyek esetében a Ve. szerint plakát elhelyezéséhez a tulajdonos, bérelő, illetve a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulása lenne szükséges.

A TVB értelmezése szerint a kihelyezett molinókra alkalmazandó a Ve. 144. § (6) bekezdése, ezért vizsgálni szükséges, hogy a molinók kihelyezésével történt-e jogsértés a közterület-használatra vonatkozó jogszabályok tekintetében. E kérdés tisztázásakor – korábban már hivatkozott, a választási plakátokkal kapcsolatos hatáskörre vonatkozó joggyakorlatra tekintettel – a TVB megállapította hogy beadványozó fellebbezésében előadott, Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III.4.) önkormányzati rendeletében [3. § 7. pontjában és 13. § (5) bekezdésében] foglaltak vizsgálata a TVB hatáskörén kívül esik, mert az önkormányzati vagyonrendelet a közterület-használatra szabályokat nem állapít meg. E kérdés elbírálásánál a TVB – a HVB-vel egyezően – figyelembe vette Dombóvár Város Polgármesterének 2014. III.605/2014. iktatószámú levelét (a továbbiakban: polgármesteri levél), amelyben hivatkozik a Ve. választási plakáttal kapcsolatos rendelkezéseire, továbbá tájékoztatást tartalmaz arról, hogy az ügyben Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 26/2012. (VII.6.) illetve a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 32/2013. (VIII.28) önkormányzati rendeletének szabályait nem kel alkalmazni, így ahhoz sem közterületi engedélyre, sem díjfizetésre nincs szükség. A polgármesteri levél rögzíti tehát, hogy Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének vonatkozó önkormányzati rendeleteit ilyen esetekben nem kell alkalmazni.

A TVB megítélése azonos az elsőfokú határozat konklúziójával: a fellebbezésben érintett tartóoszlopok olyan területek, ahol plakát korlátozás nélkül elhelyezhető. A fentiek értelmében a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben foglaltak, a választási plakát korlátozás nélküli elhelyezése alóli kivételek nem állnak fenn, a molinók kihelyezése a Ve. 144. § (2)-(3) bekezdései alapján jogszerű volt. Mivel a molinók elhelyezéséhez nem volt szükség bejelentésre, engedélyre, így az elhelyezőnek nem kellett tudnia arról, hogy azokon más szervezet is szeretne plakátot elhelyezni, így e tekintetben sem állapítható meg jogszabálysértés.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a FIDESZ-MPP jelölő szervezet által Dombóváron elhelyezett választási molinók nem sértik a Ve. választási kampány plakátra vonatkozó rendelkezéseit (Ve. 144. §), így a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket sem. A TVB teljes egészében egyetért a HVB 91/2014 (IX. 17.) HVB határozatában foglaltakkal, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alkalmazásával azt helybenhagyja.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), és e) pontján, a 144. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Szekszárd, 2014. szeptember 22.


Dr. Dobos István
 a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
 elnökhelyettes

