



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-6/2014

Tárgy: döntés a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság 75/2014. (IX. 12.) HVB határozata elleni fellebbezésről

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság **33/2014. (IX.18.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság – 2014. szeptember 18-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésének c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kerecsényi Márton, a FIDESZ-MPP (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.; dombóvári levélcím: 7200 Dombóvár, Teleki u. 7-9., levélcím: kerecse@freemail.hu; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989., 1189/2014) képviselője által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 75/2014. (IX.12.) számú határozatát

helybenhagyja

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., fojegyzo@tolnamegye.hu, fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

A beadványozó 2014. szeptember 9-én kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogás szerint a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület” nevű jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban rögzített alapelveket azzal, hogy:

- Dombóvár Város Önkormányzata kizárólagos rendelkezése alatt álló ún. arculati elemeket, mint szellemi termékeket a jogosult Önkormányzat hozzájárulása nélkül használt fel;
- a kizárólagos tulajdonában lévő Dombó-Média Kft-n keresztül, önkormányzati anyagi források felhasználásával működteti a Dombó TV nevű helyi televíziót;
- *„Talapka Rudolf egyéni jelölt (...) a Dombóvár és Környéke Víziközmű-társulat pénzeszközeinek terhére tesz felelőtlen fizetési ígéretet, ezzel a társulatot, amely nem politikai szervezet, bevonja saját kampányába, intézőbizottsági elnöki tisztségével visszaélve.”*

A beadványozó kifogásában kérte:

„A Vet. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján sziveskedjék ezért a T. Bizottság

- *a „Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület” nevű szervezetet eltiltani a „Természetesen Dombóvár” név viselésétől, attól, hogy a fentebb hivatkozott arculati kézikönyvben foglaltakhoz hasonló jeleket, logókat alkalmazhasson a választási kampányban, továbbá attól, hogy a szervezet jelöltjei a Dombó TV nevű helyi televízióban, mint kampány-eszközben bármilyen kampánytevékenységet fejthessenek ki;*
- *Talapka Rudolf egyéni jelöltet eltiltani attól, hogy a Dombóvár és Környéke Víziközmű-társulat intézőbizottsági elnöki tisztségével visszaélve, bármilyen, a Társulat érdekkörébe tartozó ügyet, körülményt a választási kampányban felhasználhasson.”*

A beadványozó a kifogáshoz a következő mellékleteket csatolta:

- Dombóvári Közlöny VI. évfolyamának 4. számának 22. oldalát (1. melléklet),
- Dombóvári Közlöny VI. évfolyamának 17. számának 11. oldalát (2. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldaláról (3. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldaláról (4. melléklet),
- „Dombóvár Város Arculati Kézikönyve” szerinti alap logója (5. melléklet),
- „Természetesen Dombóvár” csapatának logója (6. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldal 2014 augusztus 5-i bejegyzés (7. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldal 2014. június 26-i bejegyzés (8. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldaláról (9. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldaláról (10. melléklet),
- fénykép Anna-napi búcsú (11. melléklet),
- „Természetesen Dombóvár” csapat szóróanyaga (12. melléklet),
- Dombóvári Polgármesteri Hivatal arculati elemek (13. melléklet),
- fénykép a 61-es úton lévő városköszöntő tábláról (14. melléklet),
- fénykép a „Természetesen Dombóvár” facebook oldal alapadatairól (15. melléklet)
- Dombóvár Város Arculati Kézikönyve (16. melléklet)

- egy oldal a Dombóvár Város költségvetéséből (17. melléklet)

A HVB a 2014. szeptember 12-én megtartott ülésén a 75/2014. (IX. 12.) HVB határozatban a Ve. 220. § szerint a kifogásnak nem adott helyt, azt elutasította.

A HVB határozatának indokolásában kifejti, hogy:

- megállapítása szerint a „Természetesen Dombóvár” logó mind színvilágában, mind formájában eltér az önkormányzati arculati kézikönyvben meghatározott városi arculati elemektől, tehát a két logó nem téveszthető össze,
- a „Természetesen Dombóvár” név használata a törvényi előírásoknak megfelel, tehát nem jogszabálysértő,
- a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület nem használja a Dombóvár Város Arculati Kézikönyvében lévő arculati elemeket,
- nem jogszabálysértő, hogy Dombóvár Város Önkormányzata anyagi támogatásban részesíti a Dombó-Média Kft.-t,
- Talapka Rudolf a 12. számú melléklet 2. oldalának 3. bekezdésében lévő nyilatkozata – miszerint: *„vezetőként sok munkám van benne, hogy felgyorsult a projekt lezárása és hogy 35 000,- Forintot hamarosan visszafizetnek a dombóvári családoknak”* – megfelel a valóságnak és nem megtévesztő.

A HVB-nek a kifogást elutasító határozata ellen beadványozó 2014. szeptember 15-én a TVB-hez címzett fellebbezést terjesztett elő a HVB-nél, mely a TVB-hez 2014. szeptember 16-án érkezett meg.

A fellebbező a kifogásában előadott kérelmeit, azok indokaival együtt változatlanul fenntartja. A beadványozó a fellebbezésben mindhárom kifogással érintett kérdéshez, további kiegészítéseket is fűzött, viszont új tényt vagy bizonyítékot nem jelölt meg.

A beadványozó a kifogással érintett első kérdéshez („Természetesen Dombóvár” név használata) összefoglalva előadja, hogy:

- *„a HVB a határozatában olyan jogkérdésekkel foglalkozik, amelyekre nincs hatásköre, és amelyre a kifogás nem irányult,*
- *megkerüli az érdemi kérdést (...) a hatósági nyilvántartásokra hivatkozással*
- *a „logók” (magyarul: jelképek) összehasonlításával negligálja azt az egyértelmű tény, hogy az arculati kézikönyv vezérszava és a jelenlegi polgármester egyesületének elnevezése teljesen megegyezik egymással.”*

A kifogással érintett második kérdéshez (Dombó TV kampánytevékenysége) tett kiegészítését a következőképpen összesítette: *„Summa summarum: az Önkormányzat a helyi televíziózás céljára elkülönített pénzforrással nem azt akarta elérni, hogy ezzel támogassa a Természetesen Dombóvár Közéleti Egyesület választási kampányát. Hogy ez a helyzet mégis előállt, az egyértelmű tény, ami a lehető legpregnansabb példája a választási alapelvek megsértésének – meggyőződésünk, hogy a HVB ellenkező álláspontjával teljesen a jogszerűség és a tényszerűség hatályán kívül helyezkedett.”*

A beadványozó a kifogással érintett harmadik kérdéshez tett kiegészítésében hozzáteszi, hogy elfogadhatatlannak tartja a HVB határozatának Talapka Rudolf kampányban tett kijelentése kapcsán kifejtett indokolását.

Mindezek alapján a beadványozó kéri, hogy a HVB elutasító határozatának megváltoztatását, és a kifogásának történő helyt adást.

II.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Ve. 223. § (1) és (3) bekezdései alapján a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1),(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni, úgy hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdés előírja, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a Ve. fentebb hivatkozott előírásainak megfelel és a fellebbezést érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

III.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a TVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A TVB megállapította, hogy a HVB 75/2014 (IX. 12.) HVB határozata nem jogszabálysértő és mindenben megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A TVB-nek nincs hatásköre nevek használatának ügyében állást foglalni, különösen olyan esetben, amikor a bíróság már elbírálta.

A „Természetesen Dombóvár” név használata a jelölő szervezettől nem jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy ez a nyilvántartásba vett jelölő szervezet neve. A TVB álláspontja szerint a választási eljárásban egy jelölő szervezet nem tiltható el saját, adott esetben rövid nevének választási kampányban történő használatától. A TVB ugyanakkor megjegyzi, hogy Dombóvár településen a „Természetesen Dombóvár” szlogen a város jelmondata is egyben, így ha nem is jogszabálysértő ezen kifejezés jelölő szervezet által történő felvétele és használata, de erkölcsileg kifogásolható.

A TVB megállapította, hogy a „Természetesen Dombóvár” logó eltér és így nem összetéveszthető az önkormányzati arculat kézikönyvben meghatározott városi arculati elemektől.

A TVB-nek nincs hatásköre arra, hogy bármely jelölő szervezetet eltiltsa a helyi médiában történő kampánytevékenységtől. Amennyiben valamely médiaszolgáltató megsérti a Ve. kampányban történő részvételre vonatkozó előírásait, ezen cselekmény ellen a kifogásolt műsorszám megjelölésével önálló jogorvoslati lehetőséget biztosít a választási törvény.

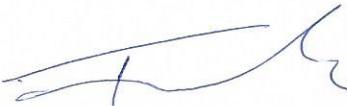
A TVB álláspontja szerint a fellebbezésben támadott, Talapka Rudolf által tett nyilatkozat a választási kampány részét képező választási ígéret, melynek valóságtartalmát a TVB nem jogosult vizsgálni és a beadványozó sem csatolt ezen ígéret valótlanágát igazoló bizonyítékot.

Ezen határozatban a jogszabálysértés kizárólag csak a Ve. 208. § szerint értelmezhető.

Mindezekre tekintettel a TVB a Ve. 231. § (5) bekezdésének a) pontja alkalmazásával a HVB határozatát helybenhagyta.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, a 146. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Szekszárd, 2014. szeptember 18.


Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke

