

Véleményező neve	Képviselt szervezet	Véleményező e-mail címe:	Vélemény, észrevétel, javaslat (kérjük hivatkozzon a fejezet-, és/vagy az oldalszáma is a pontosabb azonosítás miatt)	Fejezet	Idézett szöveg	Probléma leírása	Javaslat	Tervezői válasz
Kétnyári Aranka, állami főépítész nevében Pámerné Bali Éva	Állami Főépítési Iroda	ketnyari.aranka@tolna.gov.hu , bali.eva@tolna.gov.hu	A környezeti értékelést megvizsgáltuk és megállapítottuk, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a Kr. előírásai szerint készülő épített környezet védelmére vonatkozó fejezetet nem tartalmaz, ezért az állami főépítési hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal a véleményezésben nem érintett. A dokumentáció szerint a Konceptió nem tűz ki olyan célokat, ami a környezetre kedvezőtlen hatásokkal járna, továbbá a célok megvalósítása során a környezet védelme megfelelően biztosítható, ezért a környezeti értékelés jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.					Köszönjük a véleményt
Deákné Baranyai Ágnes	TMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	termeszetvedelem@tolna.gov.hu	Földtani közeg védelme A felvázolt javaslatokkal kapcsolatban a természetvédelmi bekezdésben teszünk észrevételt. Egyéb fejlesztési pont tekintetében külön észrevételünk nincs, azokat a környezet- és természetvédelmi hatóság támogatja.					Köszönjük a véleményt
Deákné Baranyai Ágnes	TMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	termeszetvedelem@tolna.gov.hu	Zaj- és levegővédelem A felvázolt javaslatokkal kapcsolatban külön észrevételünk nincs, azokat a környezet- és természetvédelmi hatóság a mindenkor hatályos vonatkozó jogszabályok betartása esetén támogatja.					Köszönjük a véleményt
Deákné Baranyai Ágnes	TMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	termeszetvedelem@tolna.gov.hu	Hulladékgazdálkodás A hulladékgazdálkodási szempontokat érintő célkitűzéseknek összhangban kell lenniük a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltakkal, valamint az országos hulladékgazdálkodási tervvel.					Köszönjük a véleményt
Deákné Baranyai Ágnes	TMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	termeszetvedelem@tolna.gov.hu	Táj- és természetvédelem A II.1.1.2. fejezet részben felsorolt stratégiai célok között nevesíti a koncepció a tisztaszén-technológia meghonosítását és kőbányászat fejlesztését, illetve az ezekre épülő gazdaságfejlesztést Nagymányok és Váralja térségében a környezeti fenntarthatóság figyelembevételével. A Nagymányok és Váralja közigazgatási területén lévő külszíni mészkő, illetve külszíni és mélyművelés-sel egyaránt hasznosítani tervezett szénbányák kivétel nélkül tájképvédelmi övezetben helyezkednek el (kihirdetve a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. számú mellékletében). A Mába-dél — Váralja-dél elnevezésű bányatelek (ahol mélyművelésű szénbányászat tervezett) döntően országos jelentőségű védett természeti területen (Kelet-Mecsek Tájvédelmi Körzet — kihirdetve a Kelet-Mecsek Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 58/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel), az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó különleges madárvédelmi területen — Mecsek, kód-száma: HUDD10007, valamint kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen — Mecsek, kódszáma: HUDD20030 (kihirdetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel), valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületén és pufferterületén (kihirdetve a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 3/1. számú mellékletében) helyezkedik el. Az Országos Ökológiai Hálózat, valamint a Tájképvédelmi övezet lehatárolásai szerepelnek a Tolna Megyei Önkormányzat Közzétételének Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020. (X. 29.) önkormányzati rendeletének 3/1. és 3/4. számú mellékleteiben is. A bányatelek és közvetlen környezetük számos védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő faj élő-helyeként is szolgálnak. A jelenleg ismert fejlesztési terveket alapul véve az érintett területeken a külszíni bányaművelés hatással csak igen nagymértékű természetvédelmi korlátozás átvétele.					A véleményt beépítjük az anyagba.
Tolnai Lászlóné, jegyző	Tengelicí Polgármesteri Hivatal	tengerlicipolghiv@t-online.hu	A véleményezési anyagot megismertem, azzal kapcsolatos javaslattal nem élek, kifogást nem emelek					Köszönjük a véleményt
Dr. Deim Szilvia, főosztályvezető Dr. Müller Cecilia, országos tisztifőorvos	Nemzeti Népegészségügyi Központ, Kémiai Biztonsági és Kompetens Hatósági Főosztály	kembizt@nnk.gov.hu	A Nemzeti Népegészségügyi Központ az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott illetékességét figyelembe véve a „Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció Környezeti Értékelés” dokumentumot áttekintette. Az értékelés a veszélyes anyagok felhasználásával járó technológiák környezeti veszélyeit megemlíti és az ilyen tevékenységek megyei telepítését/fejlesztését a vele járó veszélyek figyelembevételével prioritálja. Mindezek alapján a területfejlesztési koncepcióval és annak környezeti értékelésével kémiai biztonsági szempontokat figyelembe véve egyetértünk, ahhoz további észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni. Ennek értelmében a javaslattevő táblázat nem került kitöltésre.					Köszönjük a véleményt
Dr. Balázs Gábor tű. Ezredes, tűzoltósági tanácsos, igazgató nevében Naszvadi Gáborné ra.	Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	ügyfélkapu, tolna.titkarsag@katved.gov.hu	A területfejlesztési koncepcióban meghatározott célok megvalósítása és a területfejlesztési feladatok ellátása során érvényesítendő, a katasztrófák csökkentésére vonatkozó irányelveket javaslom a koncepció szerkezetébe beépíteni.				Az irányelvek leírásra kerültek a megküldött dokumentumban (36700_563_1_2021_ait_tolna_megye_terfej_l_k_pz_ogram_vel_.pdf)	A vonatkozó törvény hivatkozásával kiegészítettük az anyagot.
Varga Vivien	Gyónki Közös Önkormányzati Hivatal	titkarsag@gyonk.hu	A véleményezési anyagot megismertem, azzal kapcsolatos javaslattal nem élek, kifogást nem emelek					Köszönjük a véleményt
Mácsai Antal tű. Ezredes, főtanácsos igazgató nevében Dr. Gyarmati Tibor hatósági szolgálatvezető helyettes	Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu	A Tolna Megye Területfejlesztési Koncepció Környezeti Értékelés címmel az MSB Zrt. és Zöld Mag Kft. által 2021. márciusában elkészített tervdokumentációt az Igazgatóság megismerte, vízügyi és vízvédelmi szempontból egyetért, ellene kifogást nem emel.					Köszönjük a véleményt
Závoczký Szabolcs, igazgató megbízásából Kis Kamilla, igazgatási ügyintéző	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	DunaDrava@ddnp.hu		3.1.3. (27. oldal)	A biodiverzitás, természetközeli értékek elsősorban turisztikai hasznosítással jelennek meg célrendszerünkben, mint a védett természeti területek, Gemenci-erdő, Völgyesség, Pacsmagi tavak területén, Sió és Duna mentén megvalósuló vadász-, horgász-, valamint kerékpáros turizmus.	Biodiverzitás, természeti érték kimélettel, természetvédelmi kezeléssel jelenjen meg	Az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó területeken a turizmus megvalósulásánál is javasoljuk az adott területre vonatkozó Natura 2000 fenntartási tervben megfogalmazottakat figyelembe venni. A Natura 2000 fenntartási tervek az Igazgatóság honlapján megtalálhatóak.	Kiegészítjük az anyagot
Závoczký Szabolcs, igazgató megbízásából Kis Kamilla, igazgatási ügyintéző	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	DunaDrava@ddnp.hu		3.1.3. (27. oldal)	Nagymányok és Váralja térsége szén és kőbányászat újraélesztése	A tervezett mélyművelésű szénbánya (Mába-dél – Váralja-dél) megnyitását nem támogatjuk, mivel a bánya bányatelke az országos jelentőségű védelem alatt álló Kelet-Mecsek Tájvédelmi Körzet területét (8/1977. OKTVH rendelet, bővítés: 10/1993. (III. 9.) KTM rend.), az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó (275/2004. (X. 8.) Korm. rend.) különleges madárvédelmi (HUDD10007) és különleges jelentőségű természet-megőrzési területeket (HUDD20030), valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületét és pufferterületét érintenék. A mélybányászat hatására a területen végbemenő változások nem összeegyeztethetőek az országos védelem alatt álló Kelet-Mecsek Tájvédelmi Körzet ill. az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó területek rendeltetésével. A tervezett kőbánya területe (Váralja) országos ökológiai hálózat magterületébe eső terület, mely legelő, erdő művelési ágba tartozik. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. tv. 25. § (5) bek.-e alapján ökológiai hálózat magterületének övezetében új külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető		A véleményt beépítjük az anyagba.

Závoczky Szabolcs, igazgató megbízásából Kis Kamilla, igazgatási ügyintéző	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	DunaDrava@ddnp.hu		2.1.1.3. (14)	országos jelentőségű védett természeti területek	A védett természeti területek turisztikai bemutathatóságát (látogatóközpontok, megközelíthetőség, tanösvények) a természetvédelmi szempontokkal szorosan összehangoltan kell megtervezni és megvalósítani. A területek bemutatása a védett terület természeti és táji értékeit nem károsíthatja.		Kiegészítjük az anyagot
Závoczky Szabolcs, igazgató megbízásából Kis Kamilla, igazgatási ügyintéző	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	DunaDrava@ddnp.hu		2.1.1.3. (14)	Duna-menti rekreációs térség kialakítása	A Duna-menti, nemzeti park területeit érintő fejlesztésekkel kapcsolatosan (vízi túra, horgász turizmus és egyéb), fontos megemlíteni, hogy a már meglévő, működő helyszínek infrastrukturális fejlesztése legyen a cél. Újabb védett területek ne kerüljenek beépítésre.		Kiegészítjük az anyagot
Závoczky Szabolcs, igazgató megbízásából Kis Kamilla, igazgatási ügyintéző	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	DunaDrava@ddnp.hu		3.2 (29)	záportározók	A szélsőséges vízgazdálkodási viszonyok kialakulásának megelőzését, káros hatásainak mérséklését szolgáló komplex vízgazdálkodási fejlesztések esetében a záportározók építése rendszerint az első megoldási javaslatok között szerepel. A hirtelen érkező csapadékvizek befogadására már nem képes vízfolyások tehermentesítésre ez elfogadható alternatíva. A tervezésük során, viszont javasoljuk a domborzati viszonyokkal összhangban kialakított, nem állandó vízfelületek létrehozását. A tehermentes időszakban más hasznosítással (kaszálás, legeltetés) is rendelkező területek jobban illeszkednek a meglévő tájképhez, kialakítások nem jár jelentős bolygatással, anyagmozgatással, környezetterheléssel. Különös tekintettel az egyre fogyatkozó, őshonos, patakparti puhafás társulások kíméltére.		Kiegészítjük az anyagot
	Tolna Megyei Kormányhivatal Növény- És Talajvédelmi Osztály	novenyतालaj@tolna.gov.hu	A Területfejlesztési Koncepció talajvédelmi érdekek figyelembevételével készült, ezért a szöveg talajvédelmi szempontból változtatás nélkül elfogadható.					Köszönjük a véleményt
Lehr Péter	Tamási Város Önkormányzata	lehr.peter@tamasi.hu		1.1 A környezeti értékelés előzményei és tematikája	A környezeti értékelés általános tartalmi követelményeit a 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. sz. melléklete tartalmazza. A tematika egyeztetése nyomán a jelen dokumentum tematikája megfelel a Korm. rendelet 4. mellékletében szereplő részletes tartalmi követelményeknek.	A szöveg arra utal, hogy a tematika egyeztetése során mindegyik érdekelt államigazgatási szerv a 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4.sz. mellékletében szereplő tematika kifejtését kérte és senki nem javasolt a jogszabályban szereplő témaköröktől eltérést.	Környezeti értékelés és vizsgálat lefolytatása során szerzett tapasztalatunk az, hogy az érdekelt államigazgatási szervek a 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4.sz. mellékletében szereplő tematika kifejtését, pontosítását kéri, ezért a tematika egyeztetése akár több lépcsőből is állhat. Amennyiben a tematika egyeztetése több lépcsőben történt, akkor be kell mutatni az egyeztetés során tett észrevételek, javaslatok összefoglalóját.	Köszönjük a véleményt
Lehr Péter	Tamási Város Önkormányzata	lehr.peter@tamasi.hu		4.1 Káros hatások elkerülésére, csökkentésére vagy ellentételezésére vonatkozó intézkedések környezeti hatékonyságának értékelése - Helyi természeti erőforrásokra alapozott energiatermelés erősítése		Tamási térségében több nagy volumenű fotovoltaikus erőmű telepítése volt tervben magáneros fejlesztésként, de a projektek előkészítése során nem vették figyelembe azt, hogy a jó minőségű termőterületek művelésből való kivonása jelentős költséggel jár, a projektek megvalósítása elakadt.	Célszerű lenne megemlíteni azt, hogy nagyobb volumenű megújuló energiatermelés céljára számításba vehető területek helyét a megyei területrendezési terv tartalmazza, ettől eltérni csak térségi területfelhasználási engedélyezési eljárás keretében lehet, aminek a lefolytatása jelentős időigényű folyamat.	Kiegészítjük az anyagot
Dr. Pátri Eszter megyei tisztifőorvos megbízásából Gaál Zoltánné, ügyintéző Dr. Horváth Kálmán kormány megbízott megbízásából Berkecz Anita osztályvezető	Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály	gaal.zoltanne@tolna.gov.hu , nepegeszssegugy@tolna.gov.hu	A véleményezési anyagot megismertem, a környezeti értékelés népegészségügyi szempontból megfelelő, egyéb észrevételt nem teszek.					Köszönjük a véleményt
Dr. Kelemen Erzsébet, helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos, osztályvezető főorvos megbízásából Török Erika, igazgatási ügyintéző	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály	kozeg1@info.bfkh.gov.hu	A megye területfejlesztési koncepcióját, illetve az ehhez kapcsolódó környezeti értékelést a BFKH a megye területén található természetes gyógytényezők és gyógyhely szempontjából megfelelőnek tartja, ellene kifogást nem emel.					Köszönjük a véleményt
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. sz. mell. 3.6.1.1. pontja előírja, hogy a környezeti elemeken belül az építészeti és régészeti örökségre is ki kell terjednie a környezeti értékelésnek. Az elkészült anyagból azonban mind a régészeti örökség, mind a műemléki örökség értékelése teljes mértékben hiányzik.					Kiegészítjük az anyagot
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	1. Kérem, hogy stratégiai erőforrásként említsék meg a kulturális örökséget, ezen belül külön nevesítve a műemlékeket és a régészeti örökséget.					Kiegészítjük az anyagot
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	2. Tartalmában az értékelés alábbi irányelvekkel történő kiegészítése indokolt: A kulturális örökség stratégiai erőforrás. a) A régészeti, műemléki értékek nem megújuló forrásai a kulturális örökségnek fenntartható használatuk kulcsfontosságú a jelen és jövő nemzedékei számára. b) A régészeti lelőhelyeket lehetőség szerint a földmunkával járó beruházásokkal, erdőtelepítéssel el kell kerülni. c) A kulturális örökség (műemlékek, régészeti lelőhelyek) gazdasági és társadalmi haszna, melynek során, többek között, erősítik a társadalmi összetartozást, a kulturális sokszínűséget, hozzájárulnak az életminőség emeléséhez, stb. egyaránt fontos. Javasolom, hogy fenti elvek mentén értékeljék a koncepcióban megfogalmazottak hatását az épített, ezen belül a műemléki és régészeti örökségre.					Kiegészítjük az anyagot
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	3. Kérem, hogy az adott műfaji kereten belül hivatkozzanak a megye régészeti, műemléki értékeire nagyságrendi szinten: nyilvántartott régészeti lelőhelyek száma, ezen belül, lehetőség szerint, a külön jogi aktussal (kiemelten, fokozottan) védett lelőhelyek száma. Ezúton tájékoztatom, hogy a régészeti lelőhelyekkel és a műemléki értékekkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 17. pontja alapján az adatszolgáltató szerv a megyei örökségvédelmi hatóság, a Tolna Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, 7100 Szekszárd, Szent István tér 11–13.)					Kiegészítjük az anyagot
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	4. Kapcsolódó, szükség szerint idézendő joganyagok: a) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény b) A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet. c) Az Európa Tanács keretegyezményei: az Európai Kulturális Egyezmény (1954), az Európai Építészeti Örökség Védelméről szóló Egyezmény (1985), a Régészeti Örökség Védelméről szóló Európai Egyezmény (1992, felülvizsgálva), az Európai Táj Egyezmény (2000), a Kulturális Örökség Társadalmi Értékeiről szóló Egyezmény (2005) d) ENSZ Egyezmény: A világ kulturális és természeti örökségének védelméről (1972)					Kiegészítjük az anyagot
Piller Ágnes, titkársági ügyintéző Dr. Sára Botond kormány megbízott megbízásából dr. Zelenyánszki Éva, osztályvezető	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	piller.agnes@bfkh.gov.hu	5. Kérem, hogy térjenek ki a 2021–2027-es uniós tervezési ciklushoz kapcsolódó konkrét, közvetlenül az örökségi értékek védelmét, fenntartható használatát elősegítő elképzelésekre. Javasolom, a későbbiekben, a megye muzeális intézmények bevonását a szakmai tervek előkészítésébe.					Kiegészítjük az anyagot

Dr. Jeges-Varga Ferenc, osztályvezető megbízásából Lakatosné Kovács Dóra, ügyintéző Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazásából Jäger Diána Krisztina, ügyintéző	BAMKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály	efo@baranya.gov.hu , kovacs.dora@baranya.gov.hu	A véleményező a megküldött Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció Környezeti Értékelésének dokumentációját áttanulmányozta, és a benne foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emel.					Köszönjük a véleményt
Lányi Kata, Prokos Hedvig	TMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	ktfo@tolna.gov.hu	Ahogy az az Értékelésben is leírásra került, maga a Koncepció kevés konkrét célt fogalmaz meg, az azokhoz kapcsolódó megvalósítási, elérési utakat pedig még kevésbé. Ennek tükrében nehéz a várható hatások esetleges prognosztizálása. Az Értékelés tematikája megfelel a jogszabályban rögzített tematikának, azt a környezet-, természet-és hulladékgazdálkodási hatóság elfogadja. Ugyanakkor a hatóság felhívja a Közgylés figyelmét, hogy a Koncepció II.7.7.2. fejezet részében felsorolt, a stratégiai célok között nevesített tisztaszn-technológia meghonosítása és a kőbányászat fejlesztése, illetve az ezekre épülő gazdaságfejlesztés várható hatásainak bemutatása Nagymányok és Váralja térségére vonatkozóan — nem szerepelt a Környezeti Értékelés elemzésében. Felhívjuk az önkormányzat figyelmét, hogy a tárgyi beruházásokhoz kapcsolódóan a Területfejlesztési Koncepcióhoz adott korábbi véleményünkben foglaltakat fenntartjuk.					Kiegészítjük az anyagot, egy önálló bekezdéssel vagy alfejezettel.
Magyarné Somogyvári Tünde, osztályvezető	Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Beszerzési és Jogi Igazgatóság, Stratégiai Tervezési Osztály Szekszárdi Fidesz Frakció	somogyvari.tunde@szekszard.hu		3.4.1.3 felszíni vizek védelme	Kiegészítésként		Fadd,-Fadd Dombori,- Tolnai,- Bogviszlói holtágak állandó vízszintjének szabályozása. Egyébként már kiépített, de nem működő szivornyák, szivattyúk cseréje, felújítása, esetleg új megoldások keresése.	A felvetett probléma tárgyalása nem a környezeti értékelés feladata, a Program dokumentum hatáskörébe tartozik.
Magyarné Somogyvári Tünde, osztályvezető	Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Beszerzési és Jogi Igazgatóság, Stratégiai Tervezési Osztály Szekszárdi Fidesz Frakció	somogyvari.tunde@szekszard.hu		3.4.1.3 Dombvidéki vízrendezés			A domvidékről záporok esetén lezúduló csapadék felfogása záportározókban. A fogadó árkok, vízelvezetők folyamatos tisztítása (jelenleg ilyen esetben visszaduzzaszt a város felé, mert ezek az árkok nincsenek megfelelően takarítva.) Pl. Tót-völgyi árokból lefolyó víztömeg fogadása A Parászta patak vízhozamának fogadása jelenleg nem megoldott, vagy záportározó, vagy a Csörge tó felé vízelvezető árok kiépítése, vagy a Sió csatornába történő átemelést javasoljuk.	A felvetett probléma tárgyalása nem a környezeti értékelés feladata, a Program dokumentum hatáskörébe tartozik.
Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazásából Dr. Kele Hajnalka, osztályvezető	BAMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogysztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	Ügyfélkapu	A megyei területfejlesztési koncepció környezeti értékelésének 3.4.1.5 Talaj- és földvédelem c. fejezete biztosít rövid áttekintést a megye ásványi nyersanyagairól "Földtani közeg, bányaterületek" c. bekezdéshez rendeltlen. Az értékelésben a megye területét érintően megvalósult, vagyis befejezett vagy folyamatban levő alap- és adalékanyag bányászat térbeli elhelyezkedése földrajzi tájegységekhez rendeltlen került ismertetésre, míg az energiahordozó feketekőszén előfordulásaként kerültek kiemelésre Váralja, Nagymányok és Bátaapáti települések. Utóbbi településre vonatkozóan a – Bányafelügyelet számára is hozzáférhető – napjainkig végzett földtani kutatások nem igazolták a feketekőszén előfordulását, így feltehetőleg nem megalapozottan történt Bátaapáti megemlítése a felsorolásban. Külön kiegészítésként javasolt, hogy a "Földtani közeg, bányaterületek" bekezdéshez rendeltlen megemlítésre kerüljön a megye építő- és díszítőkö bányászata, mivel Nagymányok település igazgatási területén napjainkban is érvényes bányatelek került kialakításra a közelmúltban. A korábban más Tolna megyei településeken is végzett építő- és díszítőkö bányászatra, valamint a hozzáférhető előfordulásokra utalva érdemes kiegészíteni a kőbányászatra vonatkozó áttekintést azzal, hogy Mórágyon és Váralján napjaikban már nincs érvényes bányatelek, valamint hatósági engedély birtokában végzett termelési tevékenység.	3.4.1.5 Talaj- és földvédelem c. fejezet			Véleményező javasolja, hogy a Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció környezeti értékelésének 3.4.1.5 fejezete az alábbiakban jelzettekkel kerüljön kiegészítésre: - a megye területén végzett feketekőszén – korábban bányászattal is igénybe vett – előfordulások helyei közül töröljék Bátaapáti települést, mivel a korábbi földtani kutatások és termelési tevékenységek csak Nagymányok és Váralja településeken igazolták az előfordulást, - a megye területén végzett építő- és díszítőkö bányászati tevékenység és az általa érintett települések (Mórág, Nagymányok és Váralja) a környezeti értékelésben kerüljenek megemlítésre.	Kiegészítjük az anyagot