Egyszerű többség
Vita nélkül

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2025. július 8-i ülése 8. sz. napirendi pontja

Tájékoztató a TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú, „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme" című projekt végrehajtásáról
Előterjesztő és előadó: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Az előterjesztést előzetesen tárgyalta a Pénzügyi és Monitoring Bizottság, valamint a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság.

Tisztelt Közgyűlés!

Az alábbiakban tájékoztatást adunk a Tolna Vármegye Önkormányzata vezetésével megvalósuló TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú, „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme" című projekt megvalósulásáról.

A pályázat alapadatai:

Pályázó neve: TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA

Projekt címe: A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme

Szerződés száma: TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019

Támogatás összege: 340 260 748,-Ft (2017.06.05.)
386 288 167,-Ft (2023.12.12.)
348 518 852,-Ft (2025.05.19.)

Támogatásintenzitás:100%

Projektmenedzser: Naszvadi Balázs

Támogatási Szerződés hatálybalépése: 2017.06.05.

A projekt fizikai befejezésének határideje: 2023.12.22.

Záró elszámolás benyújtásának határideje: 2024.01.15.

Az utolsó Támogatási Szerződésmódosítás hatálybalépés dátuma: 2025.05.19.

Záró elszámolás döntés jóváhagyás dátuma: 2025.06.04.

Tolna Vármegye Önkormányzata konzorciumi partnerek (Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Harc, Kölesd, Pálfa Községek és Simontornya Város Önkormányzata, Szekszárdi Kajak-Kenu Egyesület, Csiga-Biga Alapítvány) bevonásával valósította meg a projektet.

A projekt műszaki tartalma:

A projekt keretében 2022 év végéig megépült a túraútvonal infrastrukturális hátteréből: 3 db megálló épület (Harc, Kölesd, Pálfa), 12 db kiszálló létesítmény, valamint a kapcsolódó úszóstégek. A Simontornyai és a Sárszentlőrinci megállóépület, illetve a Medinai Foglalkoztató épület megépítésére 2023-ban került sor.

A projektmenedzsment feladatokat a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal látta el, a kötelező tájékoztatás és nyilvánosság tevékenységek ellátását pedig Tolna Vármegye Önkormányzata biztosította.

Projektzárás:

A Támogatási Szerződésben foglalt megvalósítási határidőnek megfelelően a projekt Záróelszámolása a Közreműködő Szervezet részére 2024.01.15-ig beküldésre került. A Közreműködő Szervezet 2024.08.29-én szabálytalansági gyanúra való tekintettel eljárást kezdeményezett a Közbeszerzési Felügyeletek Főosztályánál. A szabálytalansági gyanú alapja a 2021-ben indított kivitelező kiválasztására irányuló nyílt, hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás lefolytatását követően 2022.05.18-án keletkezett szerződések – azok létrejöttének napjával azonos napon – módosításra kerültek. A módosítás tárgya mindhárom esetben a vállalkozói díj 15%-os mértéket meg nem haladó mértékű növekedése volt, a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt ún. „de minimis" jogalapra alapítottan, az orosz-ukrán háború senki által előre nem látható negatív gazdasági hatásaira hivatkozással.

A Közbeszerzési Döntőbizottság 2025.05.16-án kelt határozatában jogsértést állapított meg. A jogsértésre való tekintettel az Irányító Hatóság a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – pénzügyi korrekciót – az építéshez kapcsolódó költségek támogatási összegének csökkentését írta elő.

A szabálytalanság pénzügyi vonzata:

- Döntőbizottság által megállapított bírság: 350 000.-Ft
- Irányító Hatóság által megállapított követelés:
  - 7 038 241.-Ft (építési költség szankció)
  - 89 958.-Ft (ügyleti kamat)
  - 9 697 434.-Ft (el nem számolt előleg)

A fentiekre tekintettel kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását!

Mellékletek:

- Közbeszerzési Döntőbizottság: Határozat
- N.F.K. TOP végrehajtásáért felelős főigazgató: Szabálytalanság megállapítás
- MÁK: Visszafizetési kötelezettség

Határozati javaslat:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének …/2025. (VII. 08.) közgyűlési határozata a „Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” projektről szóló tájékoztató tudomásul vételéről:

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a „Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” elnevezésű projektről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

Szekszárd, 2025. június 19.

Orbán Attila
a Közgyűlés elnöke

K Ö Z B E S Z E R Z É S I H A T Ó S Á G
K Ö Z B E S Z E R Z É S I D Ö N T Ő B I Z O T T S Á G
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.714/20/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga, közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:	Nemzeti Fejlesztési Központ (Budapest, Wesselényi utca 20-22.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője:	Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos
Az I. r. ajánlatkérő:	Tolna Vármegyei Önkormányzat (Szekszárd, Szent István tér. 11-13.)
A II. r. ajánlatkérő:	Simontornya Város Önkormányzata (Simontornya, Szent István király u. 1.)
A III. r. ajánlatkérő:	Csiga-Biga Mozgás- és Képességfejlesztő Alapítvány (Szekszárd, Bátaszéki utca 40.)
Az I-II-III. r. ajánlatkérők képviselője:	Dr. Bakó Zoltán ügyvéd Bakó Ügyvédi Iroda, (Tamási, Szabadság utca 79.)
A kérelmezett:	TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft. (Fadd, Arany J. utca 200.)

A közbeszerzés tárgya: Sió I projekt 2020_II-2. rész: Komplex megálló építése Simontornya
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000781592021
Az eljárás becsült értéke: 34.963.685.-Ft,
A szerződés eredeti értéke: 38.114.717.-Ft,
A szerződésmódosítás értéke: 43.641.351.-Ft,

A közbeszerzés tárgya: Sió I projekt 2020_II-3. rész: Foglalkoztató központ létesítése
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000781592021
Az eljárás becsült értéke: 31.559.607.-Ft
A szerződés eredeti értéke: 41.440.346.-Ft,
A szerződésmódosítás értéke: 47.241.995.-Ft,

A közbeszerzés tárgya: Sió I projekt 2020_II-4. rész: Komplex megálló kialakítása gátőrházból
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000781592021
Az eljárás becsült értéke: 16.665.768.-Ft
A szerződés eredeti értéke: 19.445.340.-Ft,
A szerződésmódosítás értéke: 22.167.688.-Ft,

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az I. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, a II. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, valamint a III. r. ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződésmódosításokkal a felek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az I. r. ajánlatkérővel szemben 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot, míg a kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel a II. r. ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot, míg a kérelmezettel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel a III. r. ajánlatkérővel szemben 180.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint bírságot, míg a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I–II–III. r. ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató (és mint a hivatalbóli kezdeményező jogelődje) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül a „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé. A felhívásra a Tolna Megyei Önkormányzat, mint kedvezményezett a TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosító számon regisztrált, 2016. május 6. napján támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a támogató 2017. május 5. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített.

A támogatói döntés alapján az I. r. ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” című (a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített) projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási

szerződés a támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár Tolna Megyei Igazgatósága és az I. r. ajánlatkérő, mint konzorcium vezetője között 2017. június 6. napján jött létre – mely időpont egyben a szerződés hatálybalépésének a napja is volt – azzal, hogy 2027. december 31. napján, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a szerződés a fenntartási időszak végén hatályát veszíti. A támogatási szerződésben rögzítésre került, hogy amennyiben a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorciumként), úgy a kedvezményezettek egymás közti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közötti viszonyokat a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza. Mindezek mellett a támogatási szerződés azt is rögzítette, hogy a támogatási szerződést aláíró kedvezményezett a támogatási szerződést, mint konzorciumvezető – a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján – valamennyi konzorciumi tag (mint kedvezményezettek) nevében írja alá. A konzorciumi szerződés a támogatási szerződés 7. mellékletét képezte.

A támogatási szerződés 2.2. pontjában kedvezményezett kötelezettséget vállalt arra, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításában a hivatalbóli kezdeményező jogelődjét (mint támogatót) és a Miniszterelnökséget bevonja.

2. A támogatási szerződés módosítására számos alkalommal sor került, mely több esetben érintette a projekt fizikai és pénzügyi befejezésének időpontját, a támogatás összegét és ehhez mértén a felek részéről a konzorciumi megállapodás is módosításra került a konzorciumi tagok által elszámolható költségek tekintetében.

3. A támogatási szerződés mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás 2017. május 31. napján jött létre, míg módosítására 2023. szeptember 22. napján került sor. A konzorcium tagjai maguk közül konzorcium vezetőjévé a 2014. április 27. napján kelt „konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján az I. r. ajánlatkérő választották, melynek személyét a konzorciumi együttműködési megállapodásban megerősítették.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.1. pontjában (a tagok jogai és kötelezettségei) rögzítették, hogy a konzorcium tagjai a támogató által a konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden tagra nézve kötelező érvényű. A felek a konzorciumi megállapodás ugyanezen pontja alatt azt is rögzítették, hogy a támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek – a 272/2024. (XI. 5.) Korm. rendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a projekt szintjén értendők.

A felek a konzorciumi szerződés 3.2. pontjában rögzítették, hogy a tagok a projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a megállapodás, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeiknek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni.

A felek a konzorciumi szerződés 3.3. pontjában rögzítették azon tevékenységeket – illetve a hozzájuk rendelt összegeket –, melynek megvalósítását vállalták. A konzorciumi szerződés 3.4. pontjában rögzítésre került az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költségének

összege, illetve az arra jutó támogatás összege.

A felek a konzorciumi megállapodás 3.6. pontjában rögzítették, hogy amennyiben a támogató szabálytalansági vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a tag köteles az általa okozott szabálytalansági vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a támogató részére visszafizetni az erre irányuló felszólításban foglaltak szerint.

A konzorciumi megállapodás 8.1. pontja (a megállapodás megszűnése és módosítása) szerint maga a konzorciumi megállapodás a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi, osztja annak jogi sorsát.

4. Az I-II-III. r. ajánlatkérők (a továbbiakban együtt: közös ajánlatkérő) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában négy részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás feladására 2021. szeptember 24. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/187 számában a KÉ-18841/2021 iktatószám alatt 2021. szeptember 28. napján jelent meg. Az eljárásban meghatalmazott ajánlatkérő a I. r. ajánlatkérő volt.

5. Az EKR-ben fellelhető dokumentumok alapján a közös ajánlatkérő az eljárás előkészítését 2021. június 23. napján kezdte meg. A közbeszerzés előkészítése cselekmény alatt az ajánlatkérő az árazott költségvetéseket, illetve a tervezői költségbecslést is feltöltötte, mely utóbbi dokumentum 2021. augusztus 8. napján kelt, módosítása 2021. augusztus 23. napja. Az eljárás részenkénti becsült érték meghatározásának alapját a módosított tervezői költségbecslés képezte.

6. A közös ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést röviden az alábbiak szerint ismertette: "Sió projekt 2020" című, TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló építési beruházások kivitelezése a műszaki dokumentációban szereplő tartalommal, vállalkozási szerződés keretében (…)
2. rész: Komplex megálló építése Simontornya - engedélyköteles építési beruházás
3. rész: Foglalkoztató központ létesítése - részben engedélyköteles építési beruházás
4. rész: Komplex megálló kialakítása gátőrházból - nem engedélyköteles építési beruházás (…)”

7. A közös ajánlatkérő a 2. rész tekintetében a felhívás II.2.1) és II.2.3)-II.2.4) pontjaiban az adott rész elnevezését, teljesítési helyét és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:
„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Komplex megálló építése Simontornya
II.2.3) A teljesítés helye: Simontornya belterület 795 hrsz
II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Az építési hely Simontornya belterületén a szociális otthon melletti üres jelenleg beépítetlen telek.
Közművesítés gépészeti igények:
Az épület természetesen önállóan is működőképes kell legyen ,de a polgármesteri hivatal és a gondozási központ közelsége, településen belüli elhelyezése lehetőséget biztosít arra ,hogy a karbantartás a hivatali eszköz és személyi állománnyal megoldható legyen. A telek és az épület összközműves, önálló közműkapcsolatokkal rendelkezik, az épület fogyasztása önállóan mérhető legyen.
Helyiségkapcsolatok funkcionális igények:
Az épület belső kialakítása legyen alkalmas arra, az itt megálló turisták a pihenőhelyen a tisztálkodás mellett a magukkal hozott kulacsokba vizet töltsenek, szendvicseiket kulturált

körülmények között elfogyaszthassák rossz idő esetén zárt szélvédett helyen. a ezen felül önállóan megközelíthető különnemű vizesblokkal és zuhanyzóval rendelkezzen. Az épületnek rendelkeznie kell egy fedett zárható tárolóval, melyben a télre a Sióra kihelyezett mobil ponton elemek lehelyezhetők. Az épület takarítását karbantartását a polgármesteri hivatal takarító személyzete végzi így külön takarító eszköz tárolóra nincs szükség, a takarításhoz szükséges hideg és melegvíz vételi lehetőség a ffi wc kézmosója alatti tömlővéges csapról biztosítható.
Külső-belső közúti kapcsolatok, igények:
A telek területére gépjárművel behajtani nem szükséges, a telek bejáratát a vár tér felől építendő járdával biztosítjuk, az épülethez szükséges parkolókat (2db) közterületen már betonozott területen el lehet helyezni, az akadálymentes és személyparkolót felfestéssel és külön táblával jelölve. A kerékpárokat az épületél kell tárolni.
Épület és a telek adatai
Telek területe: 3450m2
Tervezett beépített alapterület: 86,48m2
Tervezett beépítettség: 2,5%
Épület körüli egyéb burkolt területek 145m2
Összes nem zöldfelület: 321,48m2
Zöldfelület 3218,52m2
Zöldfelület % 93,29%
Homlokzatmagasság: 3,45m
Építménymagasság: 3,45m
Hasznos alapterület földszint: 69,37m2
Oldalkert: 11,01m-21,01 m
Előkert: 64,25m
Hátsókert 6,00m Földszinti padlóvonal(balti) -/+0,00(98,60mBf)
Eresz vonala: +2,85m
Járdavonal: -0,02m
Pihenőtér 34,62m2
Szükséges parkolószám 2db
Ebből akadálymentes: 1db
Létesített (meglévő) parkolók összesen: 2db
Kerékpár tároló: 8 db
Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok között található műszaki dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kivitelezési tevékenység engedélyköteles.”

8. A közös ajánlatkérő a 3. rész tekintetében a felhívás II.2.1) és II.2.3)-II.2.4) pontjaiban az adott rész elnevezését, teljesítési helyét és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:
„II.2.1) Rész száma, elnevezése: Foglalkoztató központ létesítése
II.2.3) A teljesítés helye: 7057 Medina, Damjanich utca 5. Hrsz.: 417
II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:
Műszaki adatok:
Építési övezet: Lf-1
Telek alapterülete: 5747 m2
Beépítési mód (lehetséges: K-O-SZ-Ikr): oldalhatáron álló
Meglévő épület bruttó alapterülete: 121,05 m2
Tervezett épület bruttó alapterülete: 114,776 m2
Összes bruttó alapterület: 235,826 m2
Építménymagasság: 3.42 m
Tervezett épület padlóvonala: +0,00 m

Az épület alapterülete (össz. hasznos alapterület): oktatási, egészségügyi ellátást szolgáló, valamint foglalkoztató központ (I. ütem): 94,80 m2
Az eljárás részeként a foglakoztató központ fő épülete valósul meg a működéséhez nélkülözhetetlen közművekkel és munkarészekkel.
Az épület egyes szerkezeti elemeiben is történik változás, mely azonban nem engedélyezéshez kötött építési tevékenység:

- szilárd födém nem készül, helyette függesztett gipszkarton álmennyezet kerül kialakításra
- ácsolt fedélszerkezet helyett szeglemezes rácsostartók készülnek
- az épület déli oldalán a teraszburkolat csak járda szélességben készül
- fa nyílászárók helyett műanyag szerkezetű nyílászárók kerülnek beépítésre

Minden más szerkezet, épületrész változtatás nélkül megmarad.
Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok között található műszaki dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kivitelezési tevékenység részben engedélyköteles."

9. A közös ajánlatkérő a 4. rész tekintetében a felhívás II.2.1) és II.2.3)-II.2.4) pontjaiban az adott rész elnevezését, teljesítési helyét és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:
„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - Komplex megálló kialakítása gátőrházból
II.2.3) A teljesítés helye: 7047 Sárszentlőrinc külterület Hrsz: 0163/2
II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:
A tervezési területen álló épület gátőrházként funkcionált, de gyakorlatilag a nyugállományú gátőr lakását képezte, az új gátőr már nem itt lakik, a régi gátőr halálával ez az épület megüresedett, a területgazda KDTVIVZG számára csak árvízi védekezés idején használt épület egy része alkalmas lehet a fenti fejlesztési célok ellátására is. A tervdokumentáció célja annak eldöntése, hogy a gátőrház átalakításával az eredetileg vállalt turisztikai cél hiánytalanul és költséghatékonyabban megvalósítható-e.
A Komplex megállók feladata, a túrázók igényeinek alapfokú akadálymentes kielégítése. A megállók büfét wc –vel, zuhanyzóval felszerelt különnemű vizesblokkot, váltó kerékpárok, kenuk tároláshoz szükséges nyitott és zárható teret tartalmaznak. Az épület 270 napos nyitvatartásiban üzemel, télre teljesen zárhatóvá lehet tenni. Az ajtókat mágneszáras kártyás rendszerrel üzemeltethető zárakkal szereltek, így a sporteszközöket bérlő csoportok ill. egyéni túrázók ellenőrzötten és központilag nyilvántarthatóan használhatják az épületet.
Az épületben teakonyha, áramvételi lehetőség, wifi hotspot üzemel. Az áramellátásról 4db 250kw teljesítményű napelem gondoskodik. A vezetékes szennyvízellátással nem rendelkező településeken házi szennyvíztisztító telepítünk.
Az építési hely Sárszentlőrinc külterületén a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Tolna megyei szakaszmérnöksége által üzemeltetett, átalakításával kell kialakítani
Közművesítés gépészeti igények:
Az épület meglévő közműkapcsolatokkal rendelkezik, vezetékes víz a fenntartási időszakban rendelkezésre áll, a szennyvíz elhelyezése meglévő szennyvíztározóban biztosított. A telek élő árambekötéssel és gyenge áramú rendelkezik, fűtését fatüzelésű központikazán biztosítja, radiátoroshőleadókkal.
Az épületet a jövőben a Tolna Megyei önkormányzat és a kezelő Közép Dunántúli Vízügyi Igazgatóság együtt használja, így szükségessé válhat a közművek külön mérésének kialakítása.
Helyiségkapcsolatok funkcionális igények:
A teleken lévő gátőrház hagyományos lakóépület, alaprajzi kialakítása árvízi védekezéskor nem alkalmas összehangolt logisztikai munka szervezésére. Az épületnek kettős funkciót kell ellátnia, elsősorban az árvízi védekezés idejére alkalmas kell legyen kihelyezett központként üzemelni, a védelmi feladatok ellátásához szükséges 8-12 fő számára tárgyalóként használható

helyiség mellett különnemű vizesblokkokat is kell tartalmazzon.
A épület másodlagosan „békeidőben” a bevezetőben ismertetett vízi és kerékpáros turisztikai megállóként kell üzemeljen, így az épület belső kialakítása legyen alkalmas arra is, hogy az itt megálló turisták a pihenőhelyen a tisztálkodás mellett a magukkal hozott kulacsokba vizet töltsenek, rossz idő esetén zárt szélvédett helyen szendvicseiket kulturált körülmények között elfogyaszthassák .Az épületnek rendelkeznie kell egy fedett zárható tárolóval, melyben a télre a Sióra kihelyezett mobil ponton elemek lehelyezhetők. Az épület takarítását karbantartását a Tolna megyei önkormányzat és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság közös megállapodása alapján a kijelölt takarító- karbantartó személyzet végzi így külön takarító eszköz tárolóra nincs szükség, a takarításhoz szükséges hideg és melegvíz vételi lehetőség a ffi wc kézmosója alatti tömlővéges csapról biztosítható.
Külső-belső közúti kapcsolatok, igények:
A telek meglévő útcsatlakozással rendelkezik új csatlakozás nem létesül, a Tolna megyei Önkormányzat által megjelölt hasznosítási cél vízi és kerékpáros megállóként használja az épületet, míg árvízi védekezés során a szükséges gépjárművek elhelyezése a meglévő gátőri telepen megoldott. A kerékpárokat az épületnél kell tárolni.
Az épület műszaki adatai:
Épület és a telek adatai
Telek területe: 4055m2 Beépített alapterület meglévő: 231,09m2
Beépítettség meglévő % 5,69%
Zöldfelület 3830m2
Zöldfelület % 94,4%
Homlokzatmagasság: 3,1 m
Hasznos alapterület földszint: 69,37m2
Földszinti padlóvonal(balti) meglévő/+0,00
Eresz vonala: +2,85m Járdavonal: -0,02m
Parkoló mérleg számítás:
Pihenőtér 23,95m2
Szükséges parkolószám (meglévő) 2db
Kerékpár tároló: 8db
Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok között található műszaki dokumentáció tartalmazza. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kivitelezési tevékenység nem engedélyköteles.”

10. A közös ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében valamennyi rész esetében egységesen az ajánlati árat 7 súlyszámmal, további minőségi szempontkén a többlet jótállás vállalását (egész hónapban, 0-36 hónap), illetve az M2. 1) szerinti szakember vonatkozásában építési beruházás kivitelezésének irányításában szerzett többlettapasztalatát (0-36 hónap) 1,5-1,5 súlyszámmal kívánta értékelni.

11. A közös ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában valamennyi része esetében a szerződés időpontját 240 napban jelölte meg azzal, hogy a szerződés nem meghosszabbítható, valamint a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a szerződés időtartama a munkaterület átadásával kezdődik.

12. A közös ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt száma: TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019. A közös ajánlatkérő mindehhez kapcsolódóan a felhívás VI.3.1) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi eljárás feltételes közbeszerzés, mely vonatkozásában a felhívás azonos pontjában az

alábbiakat határozta meg:
„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.
Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:
Amennyiben a Vállalkozó közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata a rendelkezésre álló fedezet mértékét meghaladó mértékű, abban az esetben a Megrendelő – a hiányzó fedezet biztosítására – többlettámogatási kérelmet, illetve támogatási szerződésmódosítást vagy változásbejelentést nyújt be. Ebben az esetben a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a szerződés akkor lép hatályba, amennyiben a hiányzó fedezet biztosítására irányuló többlettámogatási igény vagy támogatási szerződés-módosítás vagy változásbejelentés elfogadásra kerül az erre illetékes szerv vagy hatóság részéről.
Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítására irányuló többlettámogatási igény vagy támogatási szerződés-módosítás vagy változásbejelentés az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadására kerül sor az erre illetékes szerv vagy hatóság részéről, vagy a Megrendelő nem nyújt be ilyen jellegű igényt, a Megrendelő fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy a szerződést – saját vagy egyéb forrás biztosításával – hatályba léptesse. A Megrendelő kijelenti, hogy a saját vagy egyéb forrás biztosításával történő hatályba léptetés joga nem jelent erre irányuló kötelezettséget, annak kikényszerítésére a Vállalkozó nem jogosult.
A szerződés hatálybalépésére legfeljebb fél év áll rendelkezésre, ezt követően a felek szankciómentesen szabadulnak a kötelemből.”

13. A közös ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként árazatlan költségvetést is készített, melyet a felhívás VI.3.9) 6. pontja értelmében az ajánlat szakmai részeként kért benyújtani. A közös ajánlatkérő a felhívás IV.2.5) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 60 napban határozta meg.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a vállalkozási szerződés-tervezetét, melyben rögzítésre került, hogy a finanszírozás támogatásból történik, a támogatásból származó összeg a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti utófinanszírozás útján kerül kiegyenlítésre (szerződés-tervezet 3.4. pontja), valamint a szerződés 16.5. pontjában rögzítésre került a felhívás VI.3.1) pontjában megjelenítettek (részletesen a tárgyi határozat 12. pontjában).

15. A 2021. október 18. napjának 11:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőre részenként 3-3 ajánlat érkezett, a kérelmezett a 2-3-4. részekben egyarát ajánlatot tett. A bontási jegyzőkönyvben az egyes részek esetében a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke az alábbiak szerint került rögzítésre: 2. rész: 33.427.852.-Ft, 3. rész: 31.559.607.-Ft, 4. rész: 8.692.655.-Ft.

16. A közös ajánlatkérő 2021. december 14. napján az ajánlati kötöttség (az ajánlati kötöttség lejártát követő további 60 nappal történő) fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit azzal, hogy nyilatkozatukat 2021. december 16. napjáig tehetik meg, nyilatkozat hiányában pedig az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevők ajánlataikat fenntartják. A közös ajánlatkérő mindezek után 2022. február 10. napján ismételten felhívta az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő fenntartására. A nyilatkozat benyújtásának határidejét 2022. február 15. napjában határozta meg.

17. Az ajánlatkérő 2022. február 25. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését, melyben az eljárását valamennyi rész tekintetében eredményessé

nyilvánította, a 2-3-4. részekben nyertes ajánlattevőként pedig a kérelmezettet nevezte meg.

18. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a közös ajánlatkérő részéről 2022. április 29. napján került feladásra, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2022/83. számában KÉ-5862/2022 számában 2022. május 2. napján került közzétételre. A közös ajánlatkérő az adott részek tekintetében a hirdetmény V.2.1) pontjában a szerződés megkötésének időpontját a 2-3-4. részekben egységesen 2022. április 29. napjában jelölte meg, illetve a hirdetmény V.2.4) pontjában az egyes részek esetében rögzítette az adott rész eredetileg becsült összértékét, illetve a végleges szerződéses összértéket (2. rész esetében a becsült érték: 34.963.685.-Ft – szerződéses érték: 38.114.717.-Ft; 3. rész esetében a becsült érték: 31.559.607.-Ft – szerződéses érték: 41.440.346.-Ft; 4. rész esetében a becsült érték: 16.665.768.-Ft – szerződéses érték: 19.445.340.-Ft.)

19. A közös ajánlatkérő a szerződéseket tényleges 2022. május 18. napján kötötte meg a kérelmezettel: a 2. rész esetében szerződést a II. r. ajánlatkérő, a 3. rész eseténben szerződést a III. r. ajánlatkérő, a 4. rész esetében szerződést az I. r. ajánlatkérő kötötte meg a szerződés-tervezettel megegyező tartalommal, így a szerződés 3.4. és 16.5. pontja a tárgyi határozat 14. pontjában kifejtett tartalommal került rögzítésre. A szerződő felek valamennyi rész esetében a szerződések 2.1. pontjaiban rögzítették, hogy a teljesítési véghatáridő a munkaterület átadásától számított 240 naptári nap, valamint mivel a szerződés átalánydíjas, ezért az egyösszegű ajánlati ár teljes egészében tartalmazza a szerződés szerinti munka teljes körű, a jogszabályi előírásoknak, az irányadó szabványoknak és a szerződés műszaki tartalmának megfelelő minőségben, hiba- és hiánymentesen határidőre történő elvégzéséhez szükséges minden költségét (szerződés 3.1. pontja). Mindezek mellett a felek a szerződés 6.1. pontjában rögzítették az építési napló megnyitásának, a munkaterület átadás-átvételének és a munka megkezdésének időpontját, mely a szerződés hatálybalépését követő 10 napon belüli időpontban került meghatározásra.

20. A tényleges szerződéskötés napján, azaz 2022. május 18. napján a felek a szerződéseiket mindhárom vizsgált rész tekintetében módosították, mely módosítás tárgya mindhárom esetben a vállalkozói díj 15 %-os mértékét meg nem haladó növekedés volt a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt ún. „de minis” jogalapra alapítottan, az orosz-ukrán háború senki által előre nem látható negatív gazdasági hatásaira hivatkozással. A közös ajánlatkérő – piaci ár vizsgálata kapcsán – mindhárom rész tekintetében 3-3 gazdasági társaságtól kért be árajánlatot, mely dokumentumok keltezése egységesen 2022. május 18. napja volt.

21. A szerződő felek az egyes részekben azonos módon rendelkeztek, eltérés kizárólag a módosítással érintett összegekben volt tapasztalható, mely a szerződésmódosítások II.2. pontjában kerültek rögzítésre.
A felek valamennyi részben (egységesen) a szerződésmódosítás II.1. pontjában az alábbiakat rögzítették:
„II. 1 . A felek rögzítik, hogy a szerződés megkötését követően a szerződés teljesítése során az alábbiakra került sor.
A felek rögzítik, hogy az orosz-ukrán háború senki által előre nem látható negatív gazdasági hatásokkal jár. Az építőipar területén az elmúlt hetekben és hónapokban végbement építőanyagár emelkedés, az akadozó alapanyag beszerzés, termelés-kivitelezés lelassulása, szállítási nehézségek, üzemanyagár drágulás olyan előre nem látható hatások, amely jelentős befolyással vannak a szerződés tárgyát képező építési beruházásra és a szerződés teljesítésére.
A jelen szerződésmódosítás indoka az építőanyag árak és a szállítási költségek növekedése. Az ún. „de minimis” szabály alapján minden további feltétel vizsgálata nélkül módosítható egy

közbeszerzési szerződés ellenértéke építési beruházás esetén 15%- ot el nem érő mértékben. A jelen módosítás nem változtathatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik a szerződés eredeti jellegéhez.
A felek rögzítik, hogy jelen szerződésmódosítás csak a szerződéses ellenértéket (vállalkozói díjat) érinti. A felek rögzítik, hogy a szerződésmódosítással megemelt érték alapján nem kellett volna más eljárási rendben lefolytatni a közbeszerzési eljárást."

A felek a módosított szerződéses értéket az egyes részekben a módosítás II.2. pontjában az alábbiak szerint rögzítették:

2. rész: „A felek rögzítik, hogy a jelen szerződésmódosítás II.1. pontjában részletezett indokok miatt a Vállalkozónak nettó 5.526.634.-Ft többletköltsége merült fel, amely nem éri el a nettó vállalkozói díj 15%-át és a módosítás egyébként nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A felek fenti indokokra tekintettel a szerződés 3.l. pontját az alábbiak szerint módosítják.
„3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó 43.641.351.-Ft vállalkozói díj illeti meg. Felek rögzítik, hogy az építési munka építési hatósági-engedélyköteles, ezért az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CMVII. törvény 142. (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Megrendelő kötelezett az AFA tartalom megfizetésére. ÁFA összege 11.783.165.- Ft.
Az Áfa fizetési kötelezettség az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CMVII. törvény 142. §-a alapján történik. Felek kijelentik, hoc mindegyikük belföldön nyilvántartásba vett adóalany, és egyiküknek sincs az ÁFA törvényben meghatározott olyan jogállása (alanyi adómentesség mezőgazdasági tevékenységet folytató különleges jogállású adóalany), mely alapján tőle az Áfa megfizetése ne lenne követelhető. (…)"

3. rész: „A felek rögzítik, hogy a jelen szerződésmódosítás II.1. pontjában részletezett indokok miatt a Vállalkozónak nettó 5.801.649.-Ft többletköltsége merült fel, amely nem éri el a nettó vállalkozói díj 15%-át és a módosítás egyébként nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A felek fenti indokokra tekintettel a szerződés 3.l. pontját az alábbiak szerint módosítják.
„3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó 47.241.995.-Ft + 12.755.339.-Ft Áfa, azaz bruttó 59.997.334.-Ft vállalkozói díj illeti meg. (…)"

4. rész: „A felek rögzítik, hogy a jelen szerződésmódosítás II.1. pontjában részletezett indokok miatt a Vállalkozónak nettó 2.722.348.-Ft többletköltsége merült fel, amely nem éri el a nettó vállalkozói díj 15%-át és a módosítás egyébként nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A felek fenti indokokra tekintettel a szerződés 3.l. pontját az alábbiak szerint módosítják.
„3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó 22.167.688.-Ft + 5.985.276.-Ft Áfa, azaz bruttó 28.152.964.-Ft vállalkozói díj illeti meg. (…)"

A felek valamennyi részben (egységesen) a szerződésmódosítás III. pontjában az egyéb rendelkezések között az alábbiakat is rögzítették:
„1. A felek rögzítik, hogy az I. pontban megjelölt szerződés egyebekben változatlan. Felek kijelentik, hogy a II. pontban módosításokat megismerték és azt magukra nézve kötelezőnek fogadják el.

2. Jelen szerződés módosítása mindkét fél által történő cégszerű aláírással érvényesnek minősül, azonban hatályba csak az alábbi feltételek bekövetkezése esetén lép:
Amennyiben a szerződéses ellenérték a rendelkezésre álló fedezet mértékét meghaladó mértékű, abban az esetben a Megrendelő – a hiányzó fedezet biztosítására – többlettámogatási kérelmet vagy támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést nyújt be. Ebben az esetben a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a szerződés módosítás akkor lép hatályba, amennyiben a hiányzó fedezet biztosítására irányuló többlettámogatási kérelem vagy támogatásiszerződés-módosítás vagy változásbejelentés elfogadásra kerül az erre illetékes szerv vagy hatóság részéről.
Amennyiben a hiányzó fedezet biztosítására irányuló többlettámogatási igény vagy támogatásiszerződés-módosítás vagy változásbejelentés elutasítására vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadására kerül sor az erre illetékes szerv vagy hatóság részéről, a Megrendelő fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy a szerződésmódosítást – saját vagy egyéb forrás biztosításával – hatályba léptesse.
A Megrendelő kijelenti, hogy a saját vagy egyéb forrás biztosításával történő hatályba léptetés joga nem jelent erre irányuló kötelezettséget, annak kikényszerítésére a Vállalkozó nem jogosult.
Szerződő felek jelen pontban foglaltakra tekintettel megállapodnak, hogy a szerződés módosítás hatálybalépésére legfeljebb fél év áll rendelkezésre, ezt követően a felek szankciómentesen szabadulnak a kötelemből.
3. A II.2. pontban meghatározott módosítás jogszabályi alapja: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 141. § (2) bekezdése az alábbiakra tekintettel.
A Közbeszerzési Hatóság egyedi ügyben kiadott állásfoglalása (Közbeszerzési Szemle 2016/3.; 11. kérdés) alapján Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 141. § (2) bekezdésében megfogalmazott de minimis szabályt arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek.
A de minimis szabály [Kbt. 141.§ (2)-(3)] kizárólag akkor alkalmazható, ha a szerződés módosítása az értéknövekedéssel összefügg, és a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, valamint illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. Ezen feltételek konjunktívak.
Abban az esetben, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el a Kbt. 141. § (2) bekezdésében rögzített értékhatárokat, valamint a módosítás nem ütközik a 141. § (3) bekezdésben rögzített korlátokba, akkor a szerződés módosítása jogszerű.
Amennyiben a fent ismertetett szerződésmódosítási feltételek fennállnak és a módosítás nem ütközik a szerződésmódosítási korlátokba [Kbt. 141. § (2)-(3)], akkor a Kbt. 141. § (4), vagy (6) bekezdésben foglaltakat nem kell vizsgálni (pl. gazdasági egyensúly megváltozását).”

22. A közös ajánlatkérő a 2-3-4. részekben a módosításról szóló hirdetményt eltérő időpontokban adta fel függetlenül attól, hogy a szerződések módosítására minden esetben azonos időpontban, 2022. május 18. napján került sor.

A 2. rész esetében a szerződésmódosításról szóló hirdetmény feladására 2022. június 21. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/120 számában a KÉ-11862/2022 iktatószám alatt 2022. június 23. napján került közzétételre.

A 3. rész esetében a szerződésmódosításról szóló hirdetmény feladására 2022. július 4. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/128 számában a KÉ-13358/2022 iktatószám alatt 2022. július 5. napján került közzétételre.

A 4. rész esetében a szerződésmódosításról szóló hirdetmény feladására 2023. április 18. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/74 számában a KÉ-5697/2023 iktatószám alatt 2023. április 18. napján került közzétételre.

23. A közös ajánlatkérő valamennyi hirdetmény VI.2.2) pontjában a módosítás okai körében egyrészt rögzítette, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyeket a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre, illetve indokként az alábbiakat rögzítette: ”Az orosz-ukrán háború senki által előre nem látható negatív gazdasági hatásokkal jár. Az építőipar területén az elmúlt hetekben és hónapokban végbement építőanyagár emelkedés, az akadozó alapanyag beszerzés, termelés-kivitelezés lelassulása, szállítási nehézségek, üzemanyagár drágulás olyan előre nem látható hatások, amely jelentős befolyással vannak a szerződés tárgyát képező építési beruházásra és a szerződés teljesítésére. A módosítás indoka az építőanyag árak és a szállítási költségek növekedése.”

A közös ajánlatkérő mindazon túlmenően, hogy a módosítás jogalapja tekintetében a Kbt. 141. § (2) bekezdését jelölte meg, a hirdetmény VI.2.3) pontjában az áremelkedése kapcsán az alábbiakat rögzítette az adott részek esetében:

2. rész:
„A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)
Érték ÁFA nélkül: 38 114 717 Pénznem: HUF
Teljes szerződéses érték a módosítást követően: Érték ÁFA nélkül: 43 641 351 Pénznem: HUF”

3. rész:
„A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)
Érték ÁFA nélkül: 41 440 346 Pénznem: HUF
Teljes szerződéses érték a módosítást követően: Érték ÁFA nélkül: 47 241 995 Pénznem: HUF”

4. rész:
„A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)
Érték ÁFA nélkül: 19 445 340 Pénznem: HUF
Teljes szerződéses érték a módosítást követően: Érték ÁFA nélkül: 22 167 688 Pénznem: HUF”

24. Az I-II-III. r. ajánlatkérők egységesen, 2022. november 3. napján, arról értesítették a kérelmezettet, hogy a közbeszerzési eljárás 2-3-4. részeiben a 2022. május 18. napján megkötött szerződéseket – élve a szerződésben rögzített jogaikkal – egyéb forrás biztosításával 2022. november 3. napján hatályba léptetik. Mindezt követően az I-II-III. r. ajánlatkérők szintén egységesen, 2022. november 7. napján, arról értesítették a kérelmezettet, hogy a közbeszerzési eljárás 2-3-4. részeiben a 2022. május 18. napján megkötött szerződéseket – élve a szerződésben rögzített jogaikkal – egyéb forrás biztosításával 2022. november 7. napján hatályba léptetik. A szerződés hatályba léptetéséről szóló tájékoztatás mindezek mellett az alábbiakat is tartalmazta:

„a megrendelő a szükséges pénzügyi fedezet biztosítására, a hiányzó forrás finanszírozására Támogatási Szerződésmódosítási kérelmet nyújtott be a Közreműködő Szervezethez, mely várhatóan pozitív elbírálásra kerül. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a munkaterület átadására a Támogatási Szerződésmódosítási kérelem elbírálását és annak aláírását követően kerül sor."

25. A III. r. ajánlatkérő a kérelmezettet 2023. július 3. napján arról értesítette, hogy a foglalkoztató központ létesítése tekintetében 2022. május 18. napján létrejött szerződés „fedezetéül szolgáló támogatási összeg a megbízott rendelkezésére áll." Mindezt követően a munkaterület átadására 2023. július 13. napján sor került, a műszaki átadás-átvétel pedig 2023. december 15. napján történt meg.

26. Az I. r. ajánlatkérő a kérelmezettet 2023. október 17. napján arról értesítette, hogy „a megrendelő tárgyban érintett projektjében benyújtott költségvetés módosítása 2023. október 17. napján hatályba lépett", azaz a gátőrházból történő komplex megálló építése tekintetében a 2022. május 18. napján létrejött szerződés fedezetéül szolgáló támogatási összeg rendelkezésére áll. Mindezt követően a munkaterület átadására 2023. november 15. napján sor került, az elvégzett munka készre jelentése 2023. december 18. napján, míg a műszaki átadás-átvétel 2023. december 22. napján történt meg.

27. A II. r. ajánlatkérő a kérelmezettet 2023. október 18. napján arról értesítette, hogy a Simontornya komplex megálló építése tekintetében 2022. május 18. napján létrejött szerződés „fedezetéül szolgáló támogatási összeg az önkormányzat rendelkezésére áll." Mindezt követően a munkaterület átadására 2023. november 8. napján sor került, az elvégzett munka készre jelentése 2023. december 19. napján, a műszaki átadás-átvétel 2023. december 22. napján történt meg.

28. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) az NFK_TOP_FOIG/262/2/2024. számú 2024. augusztus 29. napján kelt iratában arról értesítette a közös ajánlatkérőt, hogy a 2-3-4. részekben megkötött szerződésmódosítások a Kbt. 2. §-ába és a Kbt. 141. § (2) bekezdésébe történő feltételezett ütközése lévén a közreműködő szervezet jelzése alapján (szabálytalansági gyanú) a kezdeményező szabálytalansági eljárás megindításáról rendelkezett. A kezdeményező a közreműködő szervezet által küldött szabálytalansági gyanút 2024. július 29. napján vett át.

A hivatalbóli kezdeményezés

29. A kezdeményező 2024. november 4. napján – a közbeszerzési eljárás 2-3-4. részeit érintően – a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az egyes részekben megkötött szerződések jogsértő módosításának gyanúja miatt. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját a szerződések módosításának időpontjában (2022. május 18. napja), míg tudomásszerzés időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjában (2024. augusztus 29.) jelölte meg.

30. A hivatalbóli kezdeményező az előzmények ismertetésén túl érdemben előadta, hogy álláspontja szerint az orosz-ukrán háború gazdasági hatására történő hivatkozás, mellyel a közös ajánlatkérő az érvényesíteni kívánt áremelkedést alapítja, olyan időállapotra vonatkozik, ami nem a tényleges teljesítés időszakát jelenti. Rámutatott, hogy a szerződés megkötése és annak módosítása azonos napon került aláírásra, illetve mind a szerződések, mind azok módosítása feltételes hatálybalépéssel kerültek aláírásra, hatály a fedezet rendelkezésre

állásától függött, illetve a módosítás aláírásának a napján a módosított „alapszerződés” nem volt hatályban. Mindezek által állította, hogy a módosítás a Kbt. 141. § (2) bekezdésével ellentétes, a felek nem a szabályozás céljával összhangban jártak el. Mindezek mellett a kezdeményező a Kbt. 2. § (7) bekezdésének megsértését arra tekintettel állította, hogy egyrészt a felek a szerződés módosítása során a vállalkozási díjat 15%-ot meg nem haladó mértékben növelték, ekként formálisan eleget tettek a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek, másrészt arra, hogy a felek a szerződést a vállalkozói díj tekintetében már a szerződés aláírásának a napján módosították. Mindez a magatartás azonban álláspontja szerint ellentétes a Kbt. szabályozási céljával.

A közös ajánlatkérő észrevételei

31. A közös ajánlatkérő észrevételében állította a módosítások jogszerűségét. Kiemelte, hogy az érintett részekben nyertes ajánlattevő ajánlatát a 2021. szeptember 24. napján indított közbeszerzési eljárás során tette. Az érintett eljárásban az ajánlattételi határidő 2021. október 18. napja volt, vagyis a nyertes ajánlattevő 2021. októberben ismert és a szokásos piaci folyamatok alapján prognosztizált anyagárakon tette meg ajánlatát. Álláspontja szerint a jogorvoslati eljárást megelőző szabálytalansági eljárásban tett közös ajánlatkérői észrevétel mellé csatolt dokumentumok (Építőipari árváltozások 2017-2023 között; ÉVOSZ 2022. évi gyorsértékelése) és közismert körülmények egyértelműen igazolják, hogy a 2021. október hónapban ismert és prognosztizált építőanyagárak és a megkötött alapszerződések, valamint 1. számú szerződésmódosítások időpontjai (2022. május 18.) közötti időszakban nagyon jelentős, extrém mértékű áremelkedés volt tapasztalható az építőiparban. Az áremelkedés összességében jelentősen meghaladta azt a mértéket, ami a szerződésmódosítással érvényesítésre került. Az 1. számú szerződés módosítás során a 2021. október és 2022. május közötti jelentős építőipari anyag áremelkedés egy része került csak érvényesítésre. A közös ajánlatkérő e körben részletes kimutatást csatolt (https://emi.hu/emi/web.nsf/Pub/4WK66L.html) és rögzítette, hogy az adott grafikonokból is egyértelműen látható, hogy a 2021 negyedévéhez képest a korábbi tendenciákat meghaladó mértékben történt az építőipari termékek áremelkedése, ami a teljes építőipari ágazatra kihatott.

32. A közös ajánlatkérő előadta, hogy 2021-2022. évek nagy kihívása volt a világkereskedelmi árváltozások begyűrűzése a magyar építési piacra is. A 48%-os nagyságrendben import termékeket beépítő magyar építési piacon 15-160% közötti építőanyag- és alapanyag-áremelkedés történt. Az anyaghiányt a kormányzati intézkedések segítségével sikerült elkerülni, az áremelkedés azonban nem volt kivédhető. A legnagyobb árnövekedést mutató fa-acél-réz és alumínium alapú termékeknél 2021. év végéig 10-15%-os, 2022. évben 25%-os áremelkedés volt tapasztalható, ugyanakkor a cement ára megduplázódott. Összességében 26,2%-kal nőttek az építőipar termelői árai 2022. évben. Az építőanyagár változások ellenére az építési kereslet magas szintje 2022-ben is fennmaradt. (https://evosz.hu/sajto/sajtokozlemenyek/838) Megjegyezte, hogy a szerződés tényleges teljesítési időszaka (a kivitelezés ideje) alatt is folyamatos, de a korábbi időszakhoz képes már kisebb ütemű építőipari áremelkedés volt tapasztalható.

33. Meglátása szerint kellő körültekintéssel és jogszerűen járt el a szerződésmódosítások során, 2021. október és 2022. május között – a szerződő felektől függetlenül – jelentős építőanyag áremelkedés volt az orosz-ukrán háború, az energiaárak emelkedése, illetve a forint elgyengülése miatt. A közös ajánlatkérő a szerződésmódosítások vonatkozásában a piaci ár vizsgálatát elvégezte, három egymástól és közös ajánlatkérőtől független kivitelezőtől kért be árajánlatot, hogy megbizonyosodjon arról, hogy az építőipari anyagár áremelkedés indokolja

az alapszerződések módosítását. A beérkezett ajánlatok mindegyike magasabb volt, mint a szerződésmódosítások keretében megemelt vállalkozói díjak. Így a szerződés módosítása a piaci ár vizsgálatnak is megfelelt. A közös ajánlatkérő mindezen túlmenően a módosítás során figyelembe vette az ÉVOSZ tájékoztatását, valamint a Közbeszerzési Hatóság és az ÉVOSZ közös ajánlását is a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalap fennálltának vizsgálata körében. Továbbá felhívta arra is a figyelmet, hogy a Döntőbizottság a D.429/19/2023. számú hasonló ügyben hozott határozatára, mely meglátása szerint alátámasztja a szerződésmódosítások indokoltságát és jogszerűségét.

34. Összegezve előadta, hogy a fenti indokok, joggyakorlat által tett megállapítások, a szerződésmódosítás tárgyában tett ajánlásokban és útmutatókban található előírások, továbbá a reális piaci és építőipari viszonyok alapján kijelenthető, hogy a szerződésmódosítások jogszerűek voltak. A feleken kívül álló – a közbeszerzési eljárásban tett vállalkozói díjra tett ajánlatot jelentősen érintő – előre nem látható körülmények tették szükségessé, megalapozottá a vállalkozói díj módosítását.

35. A közös ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására tett észrevételében rögzítette, hogy az I. r. ajánlatkérő a támogatási összeg módosítása körében kérelmét 2023. szeptember 5. napján nyújtotta be a támogatónak, ugyanis az Irányító Hatóság ezen időpontra hagyta jóvá a többlettámogatási kérelmét. Előadta, hogy a módosítás szükségességét az indokolta, hogy a feltételes közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekben rögzített vállalkozói díjak meghaladták a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. Mindezek mellett a közös ajánlatkérő a szerződésmódosítások jogszerűségét állította, melynek körében hivatkozott a szerződés 12. pontjában rögzített hatálybaléptető rendelkezésre, illetve a Kbt. 2. § (8) bekezdésében, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:116. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra. Kifejtette, hogy a hatály csak már létrejött és érvényes szerződés esetében vizsgálandó, azaz az érvénytelenség körében csak az vizsgálható, hogy a szerződés potenciálisan alkalmas-e a célzott joghatások kiváltására, a hatályosság körében pedig az, hogy az adott időpontban, az adott személyekkel, szervezetekkel szemben kiváltja-e a célzott joghatásokat. Mindez álláspontja szerint azt jelenti, hogy a szerződés hatálya időbeli és személyi síkon vizsgálandó, így amennyiben a szerződés érvényesen létrejött, akkor tekintendő hatályosnak, amennyiben nincs olyan feltétel vagy körülmény, mely a hatályba lépést megakadályozná, illetve fennáll minden olyan feltétel és körülmény, mely szükséges az adott időpontban, adott személyekkel szembeni célzott joghatás kiváltására. A Ptk. kommentárban leírtakra hivatkozva állította, hogy a Ptk. függőben lévő feltételére vonatkozó rendelkezéséből az következik, hogy a már érvényesen létrejött szerződés abban az esetben is kötelezi valamilyen formában a feleket, amikor maga a szerződés még nem lépett hatályba – lényegében a függő feltétel bekövetkezésével a feleknek számolniuk kell. A közös ajánlatkérő a korábban már előadottak megismétlése mellett felhívta arra a figyelmet, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalapra tekintettel a szerződésmódosítások jogszerűek, hiszen a módosított vállalkozói díj nem érte el egyetlen esetben sem a szerződéses érték 15 %-át, illetve a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét és illeszkedett az eredeti szerződés jellegéhez.

A kérelmezett az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közös ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2021. szeptember 24. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás

során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2024. november 4. napján hatályos Kbt. rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. augusztus 29. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. november 4. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés és (2a) bekezdés c) pontjában foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

37. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kezdeményező a 2-3-4. részek tekintetében hivatalbóli kezdeményezését egyaránt 2024. november 4. napján nyújtotta be, melyre tekintettel a Döntőbizottság az eljárásokat a D.712/2024. – D.713/2024. – D.714/2024. ügyszámok alatt iktatta, majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2025. január 3. napján a D.714/2024. ügyszám alatt egyesítette.

38. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az I. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, a II. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, valamint a III. r. ajánlatkérő és a kérelmezett a tárgybani eljárás keretében a 2022. május 18. napján megkötött közbeszerzési szerződésük ugyanezen a napon kelt módosításával megsértették-e a Kbt. 141. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakat.

39. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) és (7)-(8) bekezdése szerint:
(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.
(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint:
(12) Feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

A Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerint:
(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem
a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;
valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.
(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) preambulumának (107) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:
(107) Az olyan szerződésmódosításokat, amelyek a szerződés értékét csak kismértékben, egy adott értéket meg nem haladóan változtatják meg, minden esetben új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül lehetővé kell tenni. Ebből a célból és a jogbiztonság garantálása érdekében ebben az irányelvben meg kell állapítani bizonyos minimális érték határokat, amelyek alatt nincs szükség új eljárás lebonyolítására. A szerződés ezen értékhatárokat meghaladó módosítása abban az esetben lehetséges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül, ha megfelel az ezen irány elvben foglalt vonatkozó feltételeknek.

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése többek között a következőket rögzíti
(2) Ezenfelül és anélkül, hogy ellenőrizni kellene, hogy a (4) bekezdés a)–d) pontjában foglalt feltételek teljesülnek-e, a szerződések ezen irányelvvel összhangban akkor is módosíthatók új közbeszerzési eljárás nélkül, ha a módosítás értéke nem éri el az alábbi értékek egyikét sem:
i. a (4) cikkben foglalt küszöbértékek és
ii. a szolgáltatási és árubeszerzési szerződések eredeti szerződések értékének 10 %-a és az építési beruházási szerződések eredeti szerződéses értékének 15 %-a.
Mindazonáltal a módosítás nem változtathatja meg a szerződés vagy keretmegállapodás általános jellegét. Több egymást követő módosítás esetén ezt az értéket az egymást követő módosítások összesített nettó értéke alapján kell megállapítani.

A Ptk. 6:116. § (1)-(2) bekezdése szerint:
(1) Ha a felek a szerződés hatályának beálltát bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a szerződés hatálya a feltétel bekövetkeztével áll be.
(2) Ha a felek a szerződés hatályának megszűntét bizonytalan jövőbeli eseménytől tették függővé, a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatályát veszti.

40. A Döntőbizottság elöljáróban rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

41. A Kbt. 141. §-a három főbb csoportban szabályozza a közbeszerzési szerződések módosításának lehetőségeket. Az első esetkör a Kbt. 141. § (2) bekezdésében került rögzítésre, mely értelmében a szerződésmódosítás jogszerű abban az esetben, amennyiben az nem

változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez („de minimis” jogalap). Ezen jogalap alkalmazásával a szerződés a Kbt. 141. § (4) vagy (6) bekezdésében foglalt feltételek és új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül jogszerűen módosítható. A hivatkozott joghely a módosítás lehetőségét ugyanakkor értékhatárhoz köti, mely az egyes beszerzési tárgyak tekintetében eltér. Addig, amíg árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetében a módosítás nem haladhatja meg az eredeti szerződéses érték 10 %-át, addig építési beruházások esetében a szerződésmódosítás abban az esetben tekinthető jogszerűnek, amennyiben a módosítás eredményeként a szerződés ellenértékének növekedése nem éri el az eredeti szerződéses érték 15 %-át. Az uniós értékhatárt elérő értékű szerződések esetében mindezek mellett további elvárás az is, hogy az ellenérték növekedése az uniós értékhatárt nem érheti el. Mindezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 141. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy a Kbt. 141. § (2) bekezdése kizárólag abban az esetben alkalmazható, amennyiben a módosítás kizárólag a szerződés értékének változtatásával jár.

42. A tárgyi eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárásban az I-II-III. r. ajánlatkérők nem vitatottan a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti jogalapra hivatkozással módosították a kérelmezettel a 2-3-4. részekben, 2022. május 18. napján megkötött közbeszerzési szerződéseiket, melynek körében az orosz-ukrán háború előre nem látható negatív gazdasági hatására hivatkoztak, és a módosítás indokát az ebből eredő építőanyag árak és szállítási költségek növekedésében jelölték meg. Figyelemmel arra, hogy a módosítás az eredeti szerződéses érték 15 %-át egyetlen rész esetében sem érte el, így az ajánlatkérők elismerten, minden további feltétel nélkül a „de minis” szabály alapján módosították szerződéseiket, melynek tekintetében kifejezetten nyilatkoztak arról, hogy a módosítás nem változtatja meg a szerződésük általános jellegét, és illeszkedik a szerződés eredeti jellegéhez.

43. Annak érdekében, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítások jogszerűsége tekintetében a Döntőbizottság megalapozott döntést hozhasson, szükségszerűen vizsgálni volt köteles a közbeszerzési eljárás előkészítésétől kezdődő folyamatokat egészen a szerződések teljesítésének befejezéséig terjedően.

44. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a közös ajánlatkérő a kezdeményezés keretében vizsgált eljárásának előkészítését 2021. augusztus 23. napján kezdte meg, ahogy az is, hogy az egyes részek becsült értékének meghatározása a módosított tervezői költségbecsléseken alapultak. Mindezek alapján már ekkor látható volt, hogy a becsült érték összege – a 3. rész kivételével – a közös ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke fölött került meghatározásra, tehát a fedezet hiánya már az eljárás előkészítési szakaszában tudható volt. A rendelkezésre álló dokumentumokból emellett az is megállapítható volt, hogy az ajánlatok bontása 2021. október 18. napján történt meg, a közös ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2022. február 25. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, mely időponthoz képest az I-II-III. r. ajánlatkérők 2022. május 18. napján kötötték meg szerződéseiket a kérelmezettel. Nem vitásan az ajánlatkérők a szerződéskötések napján, azaz 2022. május 18. napján az egyes részekben elvégzett piaci ár vizsgálatának eredményeként szerződéseik módosítását is elvégezték, melyek kizárólag a szerződéses értéket érintették, és melyek értéke – szerződésenként – nem érte el a Kbt. 141. § (2) bekezdésében meghatározott %-os mértéket. Mindezzel összefüggésben lényeges szempont volt, hogy a közös ajánlatkérő már az eljárást megindító felhívásban jelezte, hogy az ajánlatkérő abban az esetben, amennyiben a hiányzó fedezet biztosítására többlettámogatási kérelmet, támogatási szerződésmódosítást vagy változásbejelentést nyújt be, úgy a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján a szerződés kizárólag abban az esetben lép hatályba, amennyiben az illetékes szerv részéről a többlettámogatási igény vagy a támogatási szerződésmódosítás vagy a változásbejelentés elfogadása megtörténik.

Mindezek mellett az ajánlatkérők arra is fenntartották a jogot, hogy adott esetben a szerződést saját vagy egyéb forrás biztosításával léptessék hatályba, ugyanakkor ennek kikényszerítését nem tették lehetővé. Végezetül pedig előre rögzítésre került, hogy a szerződés hatálybalépésére legfeljebb fél év áll rendelkezésre, és ezt követően a felek szankciómentesen szabadulhatnak a kötelemből. Mindezen előírások a felek által megkötött szerződésekben is helyt kaptak (szerződés 16.5. pontja), ahogy azon – már a szerződéstervezetben is megjelenő – rendelkezés, miszerint a munkaterület átadása a szerződés hatálybalépését követő 10 napon belül történik meg (szerződés 6.1. pontja).

45. A Döntőbizottság a továbbiakban előbb a 2022. május 18. napján megkötött szerződés hatálybalépését vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosítások az alapszerződéssel azonos módon, azok aláírásának napján nem léptek hatályba. Ennek körében rögzítendő, hogy a szerződésmódosítások egységesen felfüggesztő feltételt tartalmaztak (módosítások III.2. pontjai), melyek tartalmát tekintve megegyeztek a szerződés 16.5. pontjában foglaltakkal. Mindezek alapján a módosítások esetében is felfüggesztő feltétel volt a fedezet hiánya, illetve a módosítások hatálybalépésére is legfeljebb fél év állt rendelkezésre.

46. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az I-II-III. r. ajánlatkérők a kérelmezettet előbb 2022. november 3. napján, majd 2022. november 7. napján arról tájékoztatták, hogy a 2022. május 18. napján megkötött szerződés hatályba lépett, és amíg a korábbi (2022. november 3.) tájékoztatásban csak az került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő az adott szerződést egyéb forrás biztosításával lépteti hatályba, addig a későbbi keltezésű tájékoztatásban (2022. november 7.) az ajánlatkérő már arról is tájékoztatást adott, hogy a hiányzó forrás finanszírozása érdekében a támogatási szerződés módosítása kérvényezésre került és a munkaterület átadására a támogatási szerződés módosítási kérelmének elbírálását és annak aláírását követően kerül sor. Figyelemmel arra, hogy a később kelt nyilatkozat (2022. november 7. napja) továbbra is feltételes volt, a szerződések hatálybaléptetése egyrészt csak formálisan történt meg, másrészt látható volt, hogy az ajánlatkérők nem biztosítottak egyéb forrást a teljesítés érdekében, a tekintetben továbbra is a támogatási szerződés módosítására vártak. Az ajánlatkérői tájékoztatásokban foglaltakra tekintettel tehát az alapszerződések mindaddig nem léptek hatályba, amíg az ajánlatkérők a kérelmezettet nem értesítették a fedezet rendelkezésre állásáról (2. rész esetében 2023. október 18. napja, 3. rész esetében 2023. július 3. napja, 4. rész esetében 2023. október 17. napja), illetve a munkaterületek átadására nem került sor (2. rész esetében 2023. november 8. napja, 3. rész esetében 2023. július 13. napja, 4. rész esetében 2023. november 15. napja). Tehát függetlenül attól, hogy a hatálybaléptetés tárgyában szültetett tájékoztató a 2022. május 18. napján megkötött alapszerződés 16.5. pontjában rögzített időponton belül történt meg (szerződéskötést követő fél év), a Kbt. 135. § (12) bekezdése szerinti bizonytalanságot okozó felfüggesztő feltétel továbbra is fennállt. A 2022. november 7. napján kelt tájékoztatásban foglaltak alapján a hatálybalépés továbbra is egy feltételes, jövőben bekövetkező eseménytől függött.

47. A fentiek jelentősége a szerződésmódosítások tekintetében azért lényeges, mert egyrészt a hatálybaléptetés tárgyában született tájékoztatókból a szerződésmódosítások hatályba léptetése nem olvasható ki, másrészt – figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosítások III.2. pontjai az alapszerződések 16.5. pontjaival megegyeztek – a szerződésmódosítások esetében is megállapítható volt, hogy a hatálybaléptetésre rendelkezésre álló időtartam a Kbt. 135. § (12) bekezdése szerinti felfüggesztő feltétel – azaz a fedezet rendelkezésre állása – bekövetkezte nélkül letelt. Mindezek alapján tehát látható, hogy a Ptk. 6:116. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem az alapszerződések, sem a szerződésmódosítások nem léptek hatályba a szerződésekben kikötött időpontig, sőt az események láncolatát áttekintve az is megállapítható

volt, hogy a munkaterület átadása sem az alapszerződés 6.1. pontjában rögzített időpontban történt meg, annak időpontját az ajánlatkérők a 2022. november 7. napján kelt tájékoztatásukban időben eltolták.

48. A Döntőbizottság szakmai véleménye szerint az egyes részekben a fedezet hiánya mindvégig tudható volt, különös tekintettel arra, hogy az eljárásban érkezett ajánlati árak, majd végül a legkedvezőbb ajánlatot tett kérelmezetti ajánlati árak – különösen a 3. és a 4. részekben – mind a becsült értéken, mind a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékén jóval túlmutattak. A közös ajánlatkérő által a szerződésmódosítás körében előadottak így azon az alapon sem értékelhetők, hogy az érvényesíteni kívánt áremelkedés – ahogy arra a kezdeményező helytállóan rámutatott – olyan időállapotra vonatkozott, mely nem a tényleges teljesítés időszakát jelentette. Az ajánlatkérő ugyan hivatkozott arra, hogy piackutatást végzett, azonban ezen kutatási eredmények időpontja egybeesett az alapszerződések és a módosítások megkötésének napjával, ellenben a teljesítés az alapszerződés és a módosítás megkötéséhez képest még csak nem is azonos évben történt meg (2. rész esetében a teljesítés 2023. november 8. és 2023. december 22. napja között; 3. rész esetében 2023. július 13. és 2023. december 15. napja között; 4. rész esetében 2023. november 15. és 2023. december 22. napja között). A szerződésmódosítással érintett vállalkozói díjakat áttekintve látható, hogy a felek a vállalkozói díjakat valóban 15%-ot meg nem haladó mértékben növelték, és a szerződésben egyéb módosítást nem tettek – ekként formálisan eleget tettek a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltaknak –, ellenben annak tényszerűsége, hogy a módosítás időpontja egybeesett a szerződések megkötésének időpontjával, a Döntőbizottság álláspontja szerint is azt eredményezte, hogy ezen magatartás – különös figyelemmel a fentebb részletesen kifejtett cselekmények tükrében – nincs összhangban a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályok céljaival. Mindezt támasztja alá annak ténye is, hogy a fedezet rendelkezésre állásának hiánya okán már az alapszerződések hatályba lépése is bizonytalan volt, mégis a felek az alapszerződések aláírásának napján úgy egyeztek meg az áremelkedés mértékéről, hogy tudható volt, hogy a tényleges teljesítés későbbi időpontban fog megtörténni, és a közös ajánlatkérő közreműködő szervezetnek megtett nyilatkozata szerint a kérelmezett ezen időpontban a „szükséges alapanyagokat még nem rendelte meg, csak árajánlatokat kért be az alapszerződés aláírását megelőzően annak érdekében, hogy fel tudja mérni a napról-napra emelkedő piaci árakat.” Így hiába teljesültek formálisan a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt feltételek a vizsgált módosítások tekintetében, a Döntőbizottság által értékelt folyamatokra és tényekre tekintettel a szerződésmódosítások jogszerűsége nem volt megállapítható.

49. A Döntőbizottság helyt adva a kezdeményezésben foglaltaknak – a fentebb részletesen kifejtettek okán – a közbeszerzési eljárás egyes részeiben vizsgált szerződésmódosítások tekintetében megállapította, hogy az I. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, a II. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, valamint a III. r. ajánlatkérő és a kérelmezett a 2022. május 18. napján kelt szerződésmódosításaikkal megsértették a Kbt. 141. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakat.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít, meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3)

bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,
b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az I-II-III. r. ajánlatkérők úgy módosították a közbeszerzési szerződéseket, hogy annak jogalapja nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a szerződésmódsítás jogsértő jellegére tekintettel azonban a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki az egyes módosítások körében, figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra, melyben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság tehát a szerződésmódosítást jogsértő módon megvalósító valamennyi féllel, vagyis az I-II-III. r. ajánlatkérőkkel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

54. A Döntőbizottság az I-II-III. r. ajánlatkérőkkel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság mértékének megállapítása során értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hiszen a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban.
A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében figyelemmel volt arra, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt reparálható. A megállapított jogsértés annak természetére tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, így azt a Döntőbizottság a bírság kiszabása körében nem értékelte. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra. A Döntőbizottság emellett értékelte a közbeszerzés tárgyait, annak részenkénti becsült értékét (2. rész esetében nettó: 34.963.685.-Ft; 3. rész esetében nettó 31.559.607.-Ft; 4. rész esetében nettó 16.665.768.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérők javára értékelte, hogy nem értékelt terhükre többszörös jogsértést. A Döntőbizottság azon körülményt is értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósították meg – így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –, illetve azt, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságok kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérőkkel és a kérelmezettel szemben a feltárt jogsértések okán, mely bírságok mértéke

nem éri el a törvényi maximum mértékét.
A Döntőbizottság ugyanakkor a kérelmezettel szemben a szerződésmódosítás okán csekélyebb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy a jogsértés megvalósítása kapcsán a közrehatás azonos mértéke nem volt megállapítható.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 19.

Dr. Kéri Krisztina sk	***Bankóné Nagy Helga sk***	***Dr. Szvetnik Ágnes sk***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
az eljáró tanács elnöke		

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:
1. Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos - Nemzeti Fejlesztési Központ (KRID: 378066316)
2. Dr. Bakó Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft. (KRID: 24226617)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)

2025 ÁPR 15.
TOLNA VÁRMEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

NEMZETI FEJLESZTÉSI KÖZPONT
TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAMOK VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS FŐIGAZGATÓ

TÁRGY: Értesítés szabálytalansági eljárásban született döntésről

IKTATÓSZÁM:
NFK_TFP_FOIG/391/...5.../2025
(ELŐZMÉNY: NFK_TFP_FOIG/159/2024)

Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal
Szekszárd
439-2 szám | Melléklet: .....db
Érkezett: 2025 ÁPR 29.
Előszám: | Előadó: KA. | 98

FEHÉRVÁRI TAMÁS
elnök úr részére

TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA

Szekszárd,
Szent István tér 11-13.
7100

TISZTELT ELNÖK ÚR!

Ezúton tájékoztatom, hogy **Tolna Vármegye Önkormányzata** Kedvezményezett **TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019** számú, *„A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme”* című projektje vonatkozásában indult szabálytalansági eljárást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján

szabálytalanság történt

megállapítással lezárom.

Indokolás

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

A Magyar Államkincstár a projekt vonatkozásában az alábbi tartalmú szabálytalansági gyanút jelentette be:

Tolna Megyei Önkormányzat a TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” c. projekt kedvezményezettje. A projektben konzorciumi partnerei a Csiga-Biga Mozgás és Képességfejlesztő Alapítvány (7100 Szekszárd, Bátaszéki út 40.), Harc Község Önkormányzata, Kölesd Községi Önkormányzat, Pálfa Község Önkormányzata, Simontornya Város Önkormányzata és a Szekszárdi Kajak-Kenu Sportegyesület (7100 Szekszárd, Nefelejcs köz 9.). A projekt támogatási szerződése 2017. június 6. napján került aláírásra bruttó 340.260.748 Ft támogatási összeggel.
Tolna Megyei Önkormányzat, Simontornya Város Önkormányzata és a Csiga-Biga Mozgás-és képességfejlesztő Alapítvány 2021. szeptember 24. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti

nyílt, hirdetménnyel induló közös közbeszerzési eljárást indított „Sió I projekt 2020_II" tárgyában, EKR azonosító: EKR000781592021 az alábbi négy részajánlati körben:

1. rész: Vízi kiszálló létesítmények megvalósítása
2. rész: Komplex megálló építése Simontornya
3. rész: Foglalkoztató központ létesítése
4. rész: Komplex megálló kialakítása gátőrházból
Az eljárásban meghatalmazott ajánlatkérő: Tolna Megyei Önkormányzat.

Kedvezményezett a részekre történő ajánlattételi lehetőséget biztosította.
A közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalkozási szerződések megkötésére a következők szerint került sor:

Rész száma	*Vállalkozási szerződés aláírásának dátuma*	*Nyertes ajánlattevő*	*Vállalkozási díj (nettó)*
1.	*2022.03.21.*	*Bau-Team Építőipari és Vállalkozási Kft*	*59.425.296 Ft*
2.	*2022.05.18.*	*TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft*	*38.114.717 Ft*
3.	*2022.05.18.*	*TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft*	*41.440.346 Ft*
4.	*2022.05.18.*	*TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft*	*19.445.340 Ft*

*A közbeszerzési eljárás eredményeként a **2. 3. és 4. részek tekintetében aláírt vállalkozási szerződések 1. sz. szerződésmódosítására** a szerződések aláírásának napján, azaz 2022. május 18. napján került sor. A szerződésmódosítások tárgya a vállalkozói díj növelése, a felek a szerződésmódosítások jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdését jelölték meg mindhárom rész esetében. Az áremelkedés(ek) ugyanakkor egyrészt egy olyan időállapotra vonatkoznak, ami nem a tényleges teljesítés időszakát jelenti, továbbá Kedvezményezett nyilatkozata alapján is csak feltételezhető, hogy az alapanyagárak többletköltséget okoztak Vállalkozónak („többletköltséget okozhatott").*

II. A Kedvezményezett által tett észrevételek

Kedvezményezett az eljárás indításáról szóló értesítést (NFK_TFP_FOIG/262-2/2024) a kézbesítési igazolás tanúsága szerint 2024.09.04-én átvette. Az eljárás folyamán tett észrevétele 2024.09.11. napján érkezett be az Irányító Hatósághoz.

Kedvezményezett észrevételében előadta, hogy a vállalkozó közbeszerzési eljárásban tett nyertes ajánlatát valamennyi érintett részajánlati kör esetében a 2021. szeptember 24-én indított (MIR azonosító: 2021/07/03171/É) közbeszerzési eljárás során tette. Az érintett eljárásban az ajánlattételi határidő 2021. október 18. volt, vagyis nyertes ajánlattevő 2021. októberben ismert anyagárakon tette meg ajánlatát valamennyi részajánlati kör esetében. Kedvezményezett álláspontja szerint az észrevétel mellé csatolt dokumentumok (Építőipari árváltozások 2017-2023 között; ÉVOSZ 2022. évi gyorsértékelése) egyértelműen, igazolják, hogy 2021. október hónap építőanyag árai és a megkötött alapszerződés, valamint az 1. számú szerződésmódosítás időpontja (2022. május 18.) közötti időszakban nagyon jelentős áremelkedés volt tapasztalható az építőiparban. Az áremelkedés összességében jelentősen meghaladta azt a mértéket, ami a szerződés módosítással érvényesítésre került. Kedvezményezett kiemelte, hogy az 1. számú szerződésmódosítás során a 2021. október és a 2022. május közötti jelentős építőipari anyag áremelkedés egy része került csak érvényesítésre. A vállalkozói szerződés tényleges teljesítési időszaka (a kivitelezés ideje) alatt is folyamatos, de a korábbi időszakhoz képes már kisebb ütemű építőipari áremelkedés volt tapasztalható. Erre az (1.

számú szerződésmódosítást követő) időszakra vonatkozott Kedvezményezettek azon nyilatkozata, hogy feltételezhető, hogy ez további többletköltséget okozhatott Vállalkozónak. Ez a feltételezhető többletköltség azonban semmilyen mértékben nem került ellentételezésre Vállalkozónak, hiszen további (2. számú) szerződés módosításokra nem került sor.

Kedvezményezett kiemelte, hogy kellő körültekintéssel és jogszerűen járt el a szerződésmódosítások során:

1. 2021. október és 2022. május között - a szerződő felektől függetlenül - jelentős építőanyag áremelkedés volt az alábbi okok: az orosz-ukrán háború, az energiaárak emelkedése, a forint elgyengülése miatt.

2. Kedvezményezettek az 1. számú szerződésmódosítások piaci ár vizsgálatát elvégezték, 3 egymástól és Kedvezményezettől független kivitelezőtől kértek be árajánlatot, hogy megbizonyosodjanak arról, hogy az építőipari anyagár emelkedése indokolja az alapszerződések módosítását. A beérkezett ajánlatok mindegyike magasabb volt, mint a szerződésmódosítások keretében megemelt vállalkozói díjak. A szerződésmódosítások a piaci ár vizsgálatnak is megfeleltek.

3. Kedvezményezettek a módosítások során figyelembe vették az ÉVOSZ tájékoztatását, valamint a Közbeszerzési Hatóság és az ÉVOSZ közös ajánlását.

4. Kedvezményezettek a szerződésmódosítások jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdését jelölték meg mindhárom rész esetében, amely jogalap álláspontunk szerint jogszerűen került meghatározásra, hiszen a szerződéses ellenérték mértéke mind a három módosítás esetében építési beruházásra vonatkozott, és nem érte el a szerződéses érték 15%-át, valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

5. Kedvezményezett álláspontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hasonló jogesetben hozott határozata is alátámasztja a szerződésmódosítások indokoltságát és jogszerűségét, e körben a D.429/19/2023 sz. határozatban foglaltakra hivatkozott.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. § 47. pontja szerint szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

Jogsértés vonatkozásában levont következtetések:

Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül a Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, **Tolna Vármegye Önkormányzata** TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2017. május 5. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A 2017.06.06-ám hatályba lépő Támogatási Szerződés tárgya „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme" című projekt megvalósítása, elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A projekt konzorciumban valósul meg, Tolna Vármegye Önkormányzat konzorciumi partnerei a Csiga-Biga Mozgás és Képességfejlesztő Alapítvány, Harc Község Önkormányzata, Kölesd Községi Önkormányzat, Pálfa Község Önkormányzata, Simontornya Város Önkormányzata és a Szekszárdi Kajak-Kenu Sportegyesület.

A projekt megvalósításával összefüggésben Tolna Vármegye Önkormányzata, Simontornya Város Önkormányzata és a Csiga-Biga Mozgás-és képességfejlesztő Alapítvány 2021. szeptember 24. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, hirdetménnyel induló közös közbeszerzési eljárást indított „Sió I projekt 2020_II" tárgyában (EKR azonosító: EKR000781592021), az alábbi négy részajánlati körben:

1. rész: Vízi kiszálló létesítmények megvalósítása
2. rész: Komplex megálló építése Simontornya
3. rész: Foglalkoztató központ létesítése
4. rész: Komplex megálló kialakítása gátőrházból

Az eljárásban a közös ajánlatkérők képviseletére jogosult ajánlatkérő Tolna Vármegye Önkormányzata volt. Az eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra.

A 2., 3., és a 4. részajánlati körben egyaránt a TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft.-vel került sor a szerződés megkötésére, 2022. május 18. napján. A 2. részben Simontornya Város Önkormányzat, a 3. részben a Csiga-Biga Mozgás- és képességfejlesztő Alapítvány, a 4. részben Tolna Vármegye Önkormányzata volt a megrendelő.

Mindhárom szerződés 2022. május 18. napján - azaz azok létrejöttének napjával azonos napon – módosításra került. A módosítás tárgya mindhárom esetben a vállalkozói díj 15%-os mértéket meg nem haladó mértékű növekedése volt, a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt ún. „de minimis" jogalapra alapítottan, az orosz-ukrán háború senki által előre nem látható negatív gazdasági hatásaira hivatkozással.

Ezen szerződésmódosítások Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) által lefolytatott ellenőrzése nyomán, azok nem jogszerű voltának gyanújára tekintettel került sor a szabálytalansági eljárás elrendelésére.

A 2. rész tekintetében a szerződésmódosítás tartalma:

A Felek a megkötött szerződésüket az alábbiak szerint módosították:

Eredeti szerződéses feltétel:	**Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel:**
3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen 38 114 717,- Ft + 10 290 974,- Ft Áfa, azaz bruttó 48 405	3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó **43 641 351,- Ft** + 11 783 165,- Ft Áfa, azaz bruttó 55

691,- Ft vállalkozói díj illeti meg.	424 516,- Ft vállalkozói díj illeti meg.

A 3. rész tekintetében a szerződésmódosítás tartalma:

A Felek a megkötött szerződésüket az alábbiak szerint módosították:

Eredeti szerződéses feltétel:	Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel:
3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen 41 440 346,- Ft + 11 188 893,- Ft Áfa, azaz bruttó 52 629 239,- Ft vállalkozói díj illeti meg.	3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó **47 241 995,- Ft** + 12 755 339,- Ft Áfa, azaz bruttó 59 997 334,- Ft vállalkozói díj illeti meg.

A 4. rész tekintetében a szerződésmódosítás tartalma:

A Felek a megkötött szerződésüket az alábbiak szerint módosították:

Eredeti szerződéses feltétel:	Jelen módosítás folytán megváltozó szerződéses feltétel:
3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen 19 445 340,- Ft + 5 250 242,- Ft Áfa, azaz bruttó 24 695 582,- Ft vállalkozói díj illeti meg.	3.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a szerződés tárgyának megvalósításának, teljesítésének ellenértékeként, egyösszegű átalányárként (vállalkozói díjként) összesen nettó **22 167 688,- Ft** + 5 985 276,- Ft Áfa, azaz bruttó 28 152 964,- Ft vállalkozói díj illeti meg.

A szabálytalansági gyanú szerint a módosítások nem jogszerű volta abban áll, hogy az érvényesíteni kívánt áremelkedések olyan időállapotra vonatkoznak, ami nem a tényleges teljesítés időszakát jelenti, hiszen a módosítások és az alapszerződések ugyanazon a napon kerültek aláírásra, emellett mind a szerződések, mind a szerződések aláírásának napján kelt módosítások feltételes hatálybaléptetéssel kerültek aláírásra, a hatály a fedezet rendelkezésre állásától függött, a módosítás aláírásának napján a módosított „alapszerződés" nem volt hatályban, így a szerződések módosításra nem a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban került sor.

A TSZ 2.2. pontja alapján Kedvezményezett a projekt jogszabályi előírásoknak megfelelő, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal történő megvalósítására vállalt kötelezettséget. A TSZ 2.4. pontja alapján a TSZ elválaszthatatlan részét képezi az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF). Az ÁSZF 5. és 7.1.3. d) pontjaiban foglaltak értelmében, amennyiben a projekt megvalósítása során közbeszerzési eljárás lefolytatására kerül sor, annak szabályos lefolytatásáért a Kedvezményezett tartozik felelősséggel.

A Kbt. tárgyi szerződésmódosítások idején hatályos vonatkozó rendelkezései:

A Kbt. 141. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A gyanú bejelentésben foglaltak indokolták a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezését a szabálytalansági eljárás folyamán, melynek időtartamára – a Korm. rendelet 161.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint – a szabálytalansági eljárás lefolytatása felfüggesztésre került. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D./714/20/2024. sz. határozatában vizsgálta ki az irányító hatóság által benyújtott hivatalbóli kezdeményezésben rögzítetteket.

Kedvezményezett mind a szabálytalansági eljárás során, mind a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban a módosítások jogszerűsége mellett érvelt, a joggyakorlat által tett megállapítások, a szerződésmódosítás tárgyában tett ajánlásokban és útmutatókban található előírások, továbbá a reális piaci és építőipari viszonyok alapján.

A Döntőbizottság a D./714/20/2024. sz. határozatában rögzítette, hogy szakmai véleménye szerint az egyes részekben a fedezet hiánya mindvégig tudható volt, különös tekintettel arra, hogy az eljárásban érkezett ajánlati árak, majd végül a legkedvezőbb ajánlatot tett kérelmezetti ajánlati árak – különösen a 3. és a 4. részekben – mind a becsült értéken, mind a rendelkezésre álló anyagi

fedezet mértékén jóval túlmutattak. A közös ajánlatkérő által a szerződésmódosítás körében előadottak így azon az alapon sem értékelhetők, hogy az érvényesíteni kívánt áremelkedés – ahogy arra a kezdeményező helytállóan rámutatott – olyan időállapotra vonatkozott, mely nem a tényleges teljesítés időszakát jelentette. Az ajánlatkérő ugyan hivatkozott arra, hogy piackutatást végzett, azonban ezen kutatási eredmények időpontja egybeesett az alapszerződések és a módosítások megkötésének napjával, ellenben a teljesítés az alapszerződés és a módosítás megkötéséhez képest még csak nem is azonos évben történt meg (2. rész esetében a teljesítés 2023. november 8. és 2023. december 22. napja között; 3. rész esetében 2023. július 13. és 2023. december 15. napja között; 4. rész esetében 2023. november 15. és 2023. december 22. napja között). A szerződésmódosítással érintett vállalkozói díjakat áttekintve látható, hogy a felek a vállalkozói díjakat valóban 15%-ot meg nem haladó mértékben növelték, és a szerződésben egyéb módosítást nem tettek – ekként formálisan eleget tettek a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglaltaknak –, ellenben annak tényszerűsége, hogy a módosítás időpontja egybeesett a szerződések megkötésének időpontjával, a Döntőbizottság álláspontja szerint is azt eredményezte, hogy ezen magatartás – különös figyelemmel a fentebb részletesen kifejtett cselekmények tükrében – nincs összhangban a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályok céljaival. Mindezt támasztja alá annak ténye is, hogy a fedezet rendelkezésre állásának hiánya okán már az alapszerződések hatályba lépése is bizonytalan volt, mégis a felek az alapszerződések aláírásának napján úgy egyeztek meg az áremelkedés mértékéről, hogy tudható volt, hogy a tényleges teljesítés későbbi időpontban fog megtörténni, és a közös ajánlatkérő közreműködő szervezetnek megtett nyilatkozata szerint a kérelmezett ezen időpontban a „szükséges alapanyagokat még nem rendelte meg, csak árajánlatokat kért be az alapszerződés aláírását megelőzően annak érdekében, hogy fel tudja mérni a napról-napra emelkedő piaci árakat." Így hiába teljesültek formálisan a Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt feltételek a vizsgált módosítások tekintetében, a Döntőbizottság által értékelt folyamatokra és tényekre tekintettel a szerződésmódosítások jogszerűsége nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság helyt adva a kezdeményezésben foglaltaknak a közbeszerzési eljárás egyes részeiben vizsgált szerződésmódosítások tekintetében megállapította, hogy az I. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, a II. r. ajánlatkérő és a kérelmezett, valamint a III. r. ajánlatkérő és a kérelmezett a 2022. május 18. napján kelt szerződésmódosításaikkal megsértették a Kbt. 141. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakat.

Összegezve a fentieket - a Közbeszerzési Döntőbizottság D./714/20/2024. számú határozatában foglaltak is figyelemeb véve - **megállapítható a Kbt. 2. § (3) bekezdésének, valamint (7) bekezdésének megsértése, aminek következtében fennáll az Általános Szerződési Feltételek 7.1.3 d) pontjában rögzített szerződésszegés.**

Pénzügyi érdeksérelem vonatkozásában levont következtetés:

A közbeszerzési szabályozás célja, a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. Amint azt a tárgyi eljárással összefüggésben született D./714/20/2024. sz. közbeszerzési döntőbizottság határozat rögzíti, a közbeszerzési szerződés jogsértő módosítása a mellőzéssel rokon jogsértés, így az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hiszen a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. Jelen esetben a jogszerűtlen szerződésmódosításokkal összefüggésben kifejezetten a Kbt. alapelvi rendelkezéseinek megsértése nyert megállapítást, így a jogsértés következtében annak jellegénél fogva **indokolatlan és jogosulatlan kiadások merülhetnek fel Magyarország és az Európai Unió Általános költségvetésében.**

Összegezve a fentieket, a gyanúbejelentésben foglaltak vonatkozásában megállapítható a szabálytalanság ténye.

Intézkedés:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (3)–(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:
(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:
a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és ezzel együttesen a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,
b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,
e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételéből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy
f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.
(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.
(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyezni a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.
(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

A szabálytalansági eljárás során az került megállapításra, hogy a tárgyi szerződésmódosítások tekintetében csak formálisan teljesültek a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződések módosítására vonatkozó Kbt. 141. § (2) bekezdésében foglalt feltételek, így a módosítások nem jogszerűek, a felek nem a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával jártak el.

A szabálytalanság alapját képező jogsértésre tekintettel jelen esetben átalányon alapuló korrekció alkalmazása indokolt.

A korrekció meghatározása során figyelemmel szükséges lenni a Bizottság az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzésre alkalmazandó szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapítására vonatkozó iránymutatások meghatározásáról szóló, 2019. május 14-én kelt, C(2019) 3452 sz. határozata mellékletét képező iránymutatásban foglaltakra, melynek 2. szakasza a szabálytalanságok leggyakrabban előforduló típusait ismerteti. Az iránymutatásban rögzítettek szerint ez a lista nem teljes. Amennyiben lehetséges, a többi szabálytalanságot az ezen iránymutatásban azonosított szabálytalanságtípusok analógiájára kell kezelni.

A jelen esetben a megállapított szabálytalanság teljes mértékben az iránymutatásban szereplő tényállások egyikének sem feleltethető meg. Az iránymutatás szerint szabálytalanság

megállapítása esetén 5%, 10%, 25% vagy 100% korrekciós értékek alkalmazhatók, igazodva a szabálytalanság jellegéhez és súlyához.

Az iránymutatás 23. pontja az alábbi szabálytalanságot rögzíti:

„Az eljárást megindító hirdetményben vagy az ajánlattételi dokumentációban meghatározott szerződéselemek módosítása az irányelveknek nem felel meg."

Jelen esetben is a szerződésmódosítás nem jogszerű volta nyert megállapítást alapelvi jogsértésekre alapítottan, így a hivatkozott 23. pont analógia útján való alkalmazásának van helye, mely szabálytalansághoz az iránymutatás 25%-os korrekciót társít.

A projekt költségvetésében foglaltak alapján megállapítható, hogy a TTSZ Bau Festő, Szolgáltató Kft.-vel megkötött szerződések emelt vállalkozási díjának megfelelő összeg szerepel a költségvetésben, azzal, hogy a 2. részben Simontornya Város Önkormányzata által megkötött szerződésnek csak a nettó összege számolható el a projekt terhére. Mindezek alapján a korrekció alapjaként a költségvetésben szerepelő támogatási összeget szükséges figyelembe venni.

Fentiek alapján a korrekció összege:

- a 2. rész vonatkozásában a Simontornya Város Önkormányzata által megkötött szerződés esetében 10 910 338,-Ft (= 43 641 351,-Ft x 0,25)
- a 3. rész vonatkozásában a Csiga-Biga Mozgás- és Képességfejlesztő Alapítvány által megkötött szerződés esetében 14 999 334 Ft (=59 997 334,-Ft x 0,25)
- a 4. rész vonatkozásában a Tolna Vármegyei Önkormányzat által megkötött szerződés esetében 7 038 241,-Ft (=28 152 964,-Ft x 0,25)

azaz összesen: 32 947 913 Ft.

A fenti előzmények alapján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 164. § (2) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően – elrendelem a szabálytalansági eljárás lezárását **„szabálytalanság történt"** megállapítással, melynek jogkövetkezményeként **elrendelem az *Építéshez kapcsolódó költségek* csökkentését 32 947 913 Ft támogatási összeggel.**

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 166. § (1)-(2) bekezdése értelmében annak kézhezvételétől számított 10 napon belül jogorvoslattal élhet, melyet az irányító hatóságnál terjeszthet elő.

Felhívom figyelmét, hogy a Támogatási Szerződés 7. mellékletét képező Konzorciumi együttműködési megállapodás 3.2. pontja alapján a konzorciumvezető a Támogató, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és támogatási szerződés alapján jogosult szervek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármely közléséről a Tagokat tájékoztatni köteles.

Tájékoztatom továbbá, hogy jogorvoslati kérelmét hivatalos úton a Kedvezményezett képviselőjének minősített elektronikus aláírásával ellátott dokumentum útján a hivatali kapun keresztül (KRID: **278016907)** is benyújthatja.

Budapest, 2025. 04 hó 10 nap

Üdvözlettel:

Nemzeti Fejlesztési Központ * 123 *

Tóthné dr. Csonka Enikő
főigazgató

MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
EU TÁMOGATÁSI FŐOSZTÁLY
FELÜLVIZSGÁLATI OSZTÁLY

Tolna Vármegye Önkormányzata

Orbán Attila
közgyűlés elnöke

Szekszárd
Szent István tér 11-13.
7100

TÁRGY: Fizetési felszólítás
IKTATÓSZÁM: EUTÁM/503-1/2025
ÜGYINTÉZŐ: Petrovszki Nóra
HIVATKOZÁSI SZÁM:

Tisztelt Kedvezményezett!

Tolna Vármegye Önkormányzata (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., Adószám: 15733287-1-17, Azonosító: 733283), mint Kedvezményezett részére, a **TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019** azonosító számú projekttel összefüggésben összesen **162 627 287 Ft támogatási előleg és 25 051 898 Ft utófinanszírozás került kiutalásra.**

A Támogatási Szerződés „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I.üteme" című projektjének vonatkozásában **9 697 434,- Ft értékben el nem számolt előleg jogcím alapján visszafizetési kötelezettsége keletkezett.**

A fentiek figyelembevételével, és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletét képező, Egységes Működési Kézikönyv (továbbiakban: EMK) 229.1. pontjának f*)* bekezdése alapján, a követelés előírása az alábbiak szerint alakul.

Követelés		**Teljesítés**		**Fennálló követelés**	
Tőke	**Késedelmi kamat**	**Tőke**	**Késedelmi kamat**	**Tőke**	**Késedelmi kamat**
9 697 434,-Ft	0,-Ft	0,-Ft	0,-Ft	**9 697 434,-Ft**	**0,-Ft**

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjenek a Korm. rendelet 175.§ (1) bekezdés alapján jelen fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő **30 napon belül**

- **9 697 434 Ft**-ot, azaz **kilencmillió-hatszázkilencvenhétezer-négyszázharmincnégy** forint tőkét átutalni a Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-00287120-50000342
számú számlára.

A Korm. rendelet 175.§ (7) bekezdés értelmében, ha a kedvezményezett, a pénzügyi közvetítő, illetve a végső kedvezményezett a visszafizetési kötelezettség teljesítésével késedelembe esik, a késedelme után a Ptk. 6:48. §-a szerinti **késedelmi kamatot** kell fizetnie. A jelen levélben ismertetett tőkekövetelés tekintetében a fizetési határidő leteltét követően a Ptk. fent idézett szakasza alapján **napi 952,-Ft** kerül felszámításra.

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342

Tájékoztatom, hogy a Korm. rendelet 1. számú melléklet 253.1 pontja alapján a kedvezményezett követelésenként egy alkalommal **részletfizetési kérelmet** nyújthat be az Irányító Hatósághoz. Az Irányító Hatóság a kérelem beérkezését követő tíz napon belül dönt a részletfizetés engedélyezéséről.

Amennyiben a követelés nem kerül megtérítésre, a Korm. rendelet 176.§ (1) bekezdés alapján a Magyar Államkincstár a vissza nem fizetett összeg megtérülése érdekében megkezdi a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését, valamint a követelés adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot.

Jelen fizetési felszólítás ellen a támogatást igénylő vagy a Kedvezményezett a Korm. rendelet 152. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kézhezvételétől számított tíz napon belül indoklással ellátott, a megsértett jogszabályban, felhívásban, vagy támogatási szerződésben foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő **kifogást nyújthat** be a Pályázati e – ügyintézés felületen keresztül, ha az eljárás jogszabályba, felhívásba vagy támogatási szerződésbe ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak. A kifizető ügynökség és az Irányító Hatóság döntése ellen a kifogás - a Nemzeti Fejlesztési Központnak címezve - a közreműködő szervezethez nyújtható be.

A Támogató – melynek képviseletében a Közreműködő Szervezet a támogatói okiratot megkötötte - a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V.22.) Korm. rendelet 162. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyminisztérium (Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága - 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) volt.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum) 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától 2023. december 31. napjáig a területfejlesztési miniszter volt. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 20. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a Miniszterelnökség segítette.

A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 7. § -a értelmében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1. napján jön létre.

Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

A Statútum 194. § (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében - az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően - a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik. A Kit. 20. § (5) bekezdésének a) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján - ha az eltérően nem rendelkezik - a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében - az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően - a feladat- és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a feladat- és hatáskört átvevő miniszter által vezetett minisztérium.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm rend.) 2024. július 31. napjáig hatályos 3. melléklete rendelkezik az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelöléséről. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program esetében a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja által vezetett minisztérium a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a közigazgatási és területfejlesztési miniszter. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság Közreműködő Szervezeteként a Magyar Államkincstár került kijelölésre; jelen ügyben a kapcsolattartást a Kincstár látja el.

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342

MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
EU TÁMOGATÁSI FŐOSZTÁLY
FELÜLVIZSGÁLATI OSZTÁLY

A Kit 2024. augusztus 01. napjától hatályos 33/B. § (1) bekezdése értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter felelős az európai uniós fejlesztéspolitikával kapcsolatos kormányzati feladatok irányításáért. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban e feladatok ellátására államtitkár működik. A (2) bekezdés alapján az európai uniós fejlesztéspolitikai intézményrendszer részeként a 33/C. § szerinti Nemzeti Fejlesztési Központ látja el a Kormány rendeletében meghatározott programok vonatkozásában az irányító hatósági feladatokat.
A Kit. 300/D. § (1) – (3) bekezdése alapján az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvénnyel megállapított 33/B. § (2) bekezdése szerinti feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ 2024. augusztus 1. napjától látja el. Az (1) bekezdés szerinti feladatok vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódja a Nemzeti Fejlesztési Központ. Az (1) bekezdés szerinti feladatok ellátása érdekében kötött szerződésekben és egyéb jogviszonyokban a Nemzeti Fejlesztési Központ általános jogutódja a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumnak.

A Korm. rend jelenleg hatályos 3. számú melléklete alapján az irányító hatóság az Nemzeti Fejlesztési Központ, a közreműködő szervezet a Magyar Államkincstár.

Fentiek alapján az Irányító Hatósági feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ területfejlesztési programok végrehajtásáért felelős főigazgatója, a közreműködő szervezeti feladatokat a Magyar Államkincstár látja el.

Együttműködésüket köszönjük!

Budapest, időbélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Kínyó Roland
osztályvezető

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342

MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
EU TÁMOGATÁSI FŐOSZTÁLY
FELÜLVIZSGÁLATI OSZTÁLY

Tolna Vármegye Önkormányzata

Orbán Attila
közgyűlés elnöke

Szekszárd
Szent István tér 11-13.
7100

TÁRGY: Fizetési felszólítás
IKTATÓSZÁM: EUTÁM/503-2/2025
ÜGYINTÉZŐ: Petrovszki Nóra
HIVATKOZÁSI SZÁM:
NFK_TFP_FOIG/391/5/2025
NFK_TFP_FOIG/159/2024

Tisztelt Kedvezményezett!

Tolna Vármegye Önkormányzata (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., Adószám: 15733287-1-17, Azonosító: 733283)**,** mint Kedvezményezett részére, a **TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019** azonosító számú projekttel összefüggésben **összesen 162 627 287 Ft támogatási előleg és 25 051 898 Ft utófinanszírozás került kiutalásra.**

A Támogatási Szerződés „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I.üteme” című projektjének vonatkozásában **7 038 241 Ft értékben szabálytalanság jogcímen visszafizetési kötelezettsége keletkezett.**

A Kedvezményezettel szemben szabálytalansági eljárás lefolytatására került sor, amelynek következtében a **Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága 2024. április 10-én** kelt, NFK_TFP_FOIG/391/5/2025 iktatószámú jogerős döntésével szabálytalanságot állapított meg, melynek jogkövetkezményeként elrendelte **7 038 241 Ft tőke és vonatkozó kamat** visszakövetelését.

A fentiek figyelembevételével, és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletét képező, Egységes Működési Kézikönyv (továbbiakban: EMK) 229.1. pontjának a*)* bekezdése alapján, a követelés előírása az alábbiak szerint alakul.

Követelés tőkeösszege	ügyleti kamat		
	számítás kezdete	jogszabályhely	összegszerűen
7 038 241 Ft	2023.12.22	272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése 445/2022. (XI.7) Korm. Rendelet 2/B.§	89 958 Ft
		ügyleti kamat követelés összesen:	89 958 Ft
		tőkekövetelés:	7 038 241 Ft
		fennálló követelés (tőke és kamat) összesen	**7 128 199 Ft**

Az elszámolt támogatás után fizetendő **ügyleti kamat** összege 2025. május 21-én: 89 958 Ft, amely 2025. május 22. napjától **naponta 174 Ft-tal** összeggel növekszik.

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjenek a Korm. rendelet 175.§ (1) bekezdés alapján jelen fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő **30 napon belül**

- **7 038 241 Ft**-ot, azaz **hétmillió-harmincnyolcezer-kétszáznegyvenegy** forint tőkét
- **89 958 Ft**-ot, azaz **nyolcvankilencezer-kilencszázötvennyolc** forint ügyleti kamatot,
- valamint a felszólító levél kelte, és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatösszeget átutalni a Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-00287120-50000342
számú számlára.

A közleményben kérjük, a projektazonosító számát feltüntetni szíveskedjenek.

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342

A Korm. rendelet 175.§ (7) bekezdés értelmében, ha a kedvezményezett, a pénzügyi közvetítő, illetve a végső kedvezményezett a visszafizetési kötelezettség teljesítésével késedelembe esik, a késedelme után a Ptk. 6:48. §-a szerinti **késedelmi kamatot** kell fizetnie. A jelen levélben ismertetett tőkekövetelés tekintetében a fizetési határidő leteltét követően a Ptk. fent idézett szakasza alapján **napi 418,-Ft** kerül felszámításra.

Tájékoztatom, hogy a Korm. rendelet 1. számú melléklet 253.1 pontja alapján a kedvezményezett követelésenként egy alkalommal **részletfizetési kérelmet** nyújthat be az Irányító Hatósághoz. Az Irányító Hatóság a kérelem beérkezését követő tíz napon belül dönt a részletfizetés engedélyezéséről.

Amennyiben a követelés nem kerül megtérítésre, a Korm. rendelet 176.§ (1) bekezdés alapján a Magyar Államkincstár a vissza nem fizetett összeg megtérülése érdekében megkezdi a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését, valamint a követelés adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot.

Jelen fizetési felszólítás ellen a támogatást igénylő vagy a Kedvezményezett a Korm. rendelet 152. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kézhezvételétől számított tíz napon belül indoklással ellátott, a megsértett jogszabályban, felhívásban, vagy támogatási szerződésben foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő **kifogást nyújthat** be a Pályázati e – ügyintézés felületen keresztül, ha az eljárás jogszabályba, felhívásba vagy támogatási szerződésbe ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak. A kifizető ügynökség és az Irányító Hatóság döntése ellen a kifogás - a Nemzeti Fejlesztési Központnak címezve - a közreműködő szervezethez nyújtható be.

A Támogató – melynek képviseletében a Közreműködő Szervezet a támogatói okiratot megkötötte - a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V.22.) Korm. rendelet 162. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyminisztérium (Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága - 1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) volt.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum) 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától 2023. december 31. napjáig a területfejlesztési miniszter volt. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 20. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a Miniszterelnökség segítette.

A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 7. § -a értelmében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1. napján jön létre.

Statútum rendelet 178. § 3. pontja alapján a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

A Statútum 194. § (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében - az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően - a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik. A Kit. 20. § (5) bekezdésének a) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján - ha az eltérően nem rendelkezik - a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében - az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően - a feladat- és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a feladat- és hatáskört átvevő miniszter által vezetett minisztérium.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 2024. július 31. napjáig hatályos 3. melléklete rendelkezik az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelöléséről. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program esetében a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja által vezetett minisztérium a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a közigazgatási és területfejlesztési miniszter. A 272/2014. (XI. 5.)

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342

MAGYAR ÁLLAMKINCSTÁR
EU TÁMOGATÁSI FŐOSZTÁLY
FELÜLVIZSGÁLATI OSZTÁLY

Korm. rendelet 3. melléklete alapján Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság Közreműködő Szervezeteként a Magyar Államkincstár került kijelölésre; jelen ügyben a kapcsolattartást a Kincstár látja el.

A Kit 2024. augusztus 01. napjától hatályos 33/B. § (1) bekezdése értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter felelős az európai uniós fejlesztéspolitikával kapcsolatos kormányzati feladatok irányításáért. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban e feladatok ellátására államtitkár működik. A (2) bekezdés alapján az európai uniós fejlesztéspolitikai intézményrendszer részeként a 33/C. § szerinti Nemzeti Fejlesztési Központ látja el a Kormány rendeletében meghatározott programok vonatkozásában az irányító hatósági feladatokat.
A Kit. 300/D. § (1) – (3) bekezdése alapján az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvénnyel megállapított 33/B. § (2) bekezdése szerinti feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ 2024. augusztus 1. napjától látja el. Az (1) bekezdés szerinti feladatok vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódja a Nemzeti Fejlesztési Központ. Az (1) bekezdés szerinti feladatok ellátása érdekében kötött szerződésekben és egyéb jogviszonyokban a Nemzeti Fejlesztési Központ általános jogutódja a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztériumnak.

A Korm. rend jelenleg hatályos 3. számú melléklete alapján az irányító hatóság az Nemzeti Fejlesztési Központ, a közreműködő szervezet a Magyar Államkincstár.

Fentiek alapján az Irányító Hatósági feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ területfejlesztési programok végrehajtásáért felelős főigazgatója, a közreműködő szervezeti feladatokat a Magyar Államkincstár látja el.

Együttműködésüket köszönjük!

Budapest, időbélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Kínyó Roland
osztályvezető

Magyar Államkincstár
1909 Budapest
MAKPER (KRID 434024334)
petrovszki.nora@allamkincstar.gov.hu
Telefon: +36 1 327 3342