

TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK

KÖZGYŰLÉSE

Szám: 1-1/2026.

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2026. február 13. napi nyílt üléséről.

AZ ÜLÉS HELYE: a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 106-os számú tárgyalóterme (Szekszárd, Szent István tér 11-13.)

AZ ÜLÉS KEZDETE: 9:00 óra

A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:

Árvai Tibor, Berta Zoltán, Biró Marcell, Dr. Égi Csaba, Filóné Ferencz Ibolya, Orbán Attila, Papp Dávid, Paróczai Máté, Pusztai László, Takács László, Tobak Gábor, Ulbert Sándor.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE: Cseke István, Pintér Szilárd, Zsikó Zoltán

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE: -

A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA: az ülés kezdetekor 12 fő

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT MEGHÍVOTTAK:

dr. Miklós-Molnár Marianna, stratégiai igazgató NFK

dr. Printz János, a dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. ügyvezetője

Az ülésen jelen volt Vizin Balázs társadalmi megbízatású alelnök.

Az ülésen jelen volt dr. Gerzsei Edit jegyző, dr. Ritter Beáta aljegyző, Kocsis Anikó és Tamás Zsuzsanna osztályvezetők.

SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK: -

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Szeretettel és tisztelettel köszönti dr. Miklós-Molnár Marianna, Stratégiai Igazgató Asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Központtól, dr. Printz János, Könyvvizsgáló Urat, a Közgyűlés tagjait, Alelnök Urakat, Jegyző Asszonyt és a Hivatal dolgozóit. A Közgyűlés mai ülését megnyitja.

Megállapítja, hogy a 15 képviselőből jelen van 12 fő, így a Közgyűlés határozatképes.

Elmondja, hogy az írásos napirendi javaslatot a mai közgyűlésről a képviselőtársak megkapták.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, véleménye, módosító javaslata.

Mivel kérdést, véleményt, illetve módosító javaslatot nem lát, ezért kéri, hogy szavazzanak a meghívóban kiküldött napirendről.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D:

1. Tájékoztató az egyes operatív programok 2021-2027 időszak félidei előrehaladásáról, felülvizsgálatáról
Előterjesztő: dr. Miklós-Molnár Marianna, Nemzeti Fejlesztési Központ, stratégiai igazgató
2. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint tájékoztató a két ülés között történt eseményekről
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
3. Rendelettervezet Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
4. Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyására
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
5. Rendelettervezet Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
6. Javaslat a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására
Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit, jegyző
7. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának beszámolója a Deutsche Bühne Ungarn ingatlanai 2025. évi hasznosításáról
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
8. Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

9. Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Elnöke 2026. évi szabadsága ütemezésének elfogadására
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
10. Javaslat Tolna Vármegye Integrált Területi Programja 2021-2027 módosításának elfogadására
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
11. Javaslat a Tolna Vármegyei Esélyteremtő Paktum és a Szolgáltatási Út Térkép elfogadására
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
12. Tájékoztató a TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú, „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” című projekt lezárásáról
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke
13. Javaslat alapítványi támogatásra
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

A napirendi pontok tárgyalása következik.

1. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az egyes operatív programok 2021-2027 időszak félidei előrehaladásáról, felülvizsgálatáról

Előterjesztő: dr. Miklós-Molnár Marianna, Nemzeti Fejlesztési Központ, stratégiai igazgató

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszönti igazgató asszonyt, és felkéri, hogy tartsa meg tájékoztató előadását.

dr. Miklós-Molnár Marianna, stratégiai igazgató:

Köszöni szépen. Tisztelt Elnök Úr! Szeretettel köszönt Mindenkit. Nagyon nagy megtiszteltetés, hogy meghívták a Közgyűlésre. Egy személyes mondatlal kezdené: Jó érzés hazajönni. Bonyhádon született és ott is töltötte a teljes gyerekkorát, úgyhogy kimondottan örül annak, hogy látja a bonyhádi kollégákat is. Röviden szeretné összefoglalni a 2021-2027-es időszakkal kapcsolatos fejlesztési forrásoknak a jelenlegi helyzetét. Ugyanakkor eléggé sok minden egyéb dologgal is készült. Behozna néhány olyan pontot, amire talán egy picit érdemes figyelni, akár azért, hogy felkészülten tudjanak nekivágni majd a 2028 után kezdődő fejlesztési időszaknak, illetve áttekintette a felkészülés keretében, hogy 2010 óta mennyi forrás érkezett a térségbe, és ez hogyan oszlik meg, de mielőtt ennek neki kezdene, azért végig mennek az előadáson, úgyhogy megköszöni, hogyha léptetik. Összefoglalták és ezt meg is küldték előzetesen, hogy Magyarországnak összesen 19,6 milliárd euró fejlesztési forrás jár a 2021-2027-es időszakban a kohéziós politika tekintetében, és ennek a megoszlásánál, ahogy ezt Önök is látják, nagyon nagy mértékben, tehát 23,6 % gazdaságfejlesztésre és infokommunikációra szolgál, környezetvédelmi és energetikai fejlesztésekre a forrásnak 17,9 %-át költik, humán fejlesztésekre, oktatásra, egészségügyre és szociális területre 20 %-ot, közlekedésre

közel 15 %-ot, településfejlesztésre 11,3 %-ot, és ezen kívül a foglalkoztatás és felnőttképzés köre 8,5 %-os mértékben. Ami nagyon fontos, ahogy említette, a fókuszban a gazdaságfejlesztés, a versenyképesség és az ellenállóképesség növelése van, ezért majd az előadás végén felhívja a figyelmüket néhány olyan pályázati felhívásra is, amelyek jelenleg nyitva állnak, vagy amelyeknek a megjelentetését a közeljövőben tervezik. Magyarország vállalta azt, hogy az összes forrás legalább 65 %-át a 4 legkevesbé fejlett régió fejlesztésére fordítják. Ez a 4 legkevesbé fejlett régió: Dél-Alföld, Dél-Dunántúl, Észak-Alföld és Észak-Magyarország. Sajnálatos, hogy Tolna Vármegye ebbe tartozik, ugyanakkor az Önök szempontjából előnyt jelent, hogy így a fejlesztési forrásokat inkább tudják erre a térségre orientálni. Több Vármegyei Közgyűlésen vett már részt, és nyilván, aki nem a fejlett régiók közé tartozik, ott azért ez mindig felmerül kérdésként, hogy miért nem ők kapnak több finanszírozást. Ékes példája ennek Budapest. Azért, hogyha egy terület az Európai Unió fejlettségi átlagának a 160 %-án van, akkor nyilvánvaló, hogy nem oda kell a forrást priorizálni. Amit szeretett volna még kihangsúlyozni, hogy 11,3 % településfejlesztésre és turisztikába megy. Ebben bőven érintett Tolna Vármegye is, illetve maga az Önkormányzat. Hogyha mennek tovább, akkor a következő oldalakon összeszedte, hogy konkrétan melyik operatív programra mekkora fejlesztési forrásokat allokálnak, és ahogy már az előbb hangsúlyozta, a gazdaságfejlesztésen van a főhangsúly, ugyanakkor ezt érdemes egy kicsit talán így a múltba visszatekintve hangsúlyoznia, hogy míg Magyarországon, mondjuk úgy, hogy a 2007-2013-as időszak, illetve azt megelőzően is, a csatlakozást követően, valamint a 2014-2020-as időszakban is nagyon nagy mértékben az infrastrukturális fejlesztésekre kellett fókuszálni, addig ez a tendencia a 2021-2027-es időszakban már igazán tud fordulni a gazdaságfejlesztés, digitalizáció és mondjuk úgy, hogy a humánfejlesztések irányába. A KKV szektor ellenállóképességének erősítése kulcsfontosságú Magyarország szempontjából, hiszen a foglalkoztatásban a KKV nagyon erős mértéket képvisel, ugyanakkor a kutatás-fejlesztési és innovációs területek, valamint a munkavállalók alkalmazkodóképességének javítása is kiemelt területe ennek a programnak. Szeretné felhívni a figyelmüket arra, hogy míg a megelőző programozási időszakokban gazdaságfejlesztésből nagyon sok vissza nem térítendő támogatást lehetett adni, addig ez a tendencia már fordulni látszik. Tehát egyre inkább a pénzügyi eszközök, a visszatérítendő források irányába haladnak a fejlesztések. Ennek a háttér oka abban áll, hogy így gyakorlatilag egy egységnyi pénzt többször meg lehet forgatni a gazdaságban, és az áttételi hatások következtében ennek a gazdaságélénkítés szempontjából magasabb ereje van. Ezt az eszközt, tehát a pénzügyi eszközt tovább erősítik ebben a programozási időszakban. Ugyanakkor a legkevesbé fejlett régiók esetében gazdaságfejlesztésre még mindig elérhetőek a vissza nem térítendő támogatási formák is. Környezet és energiahatékonysági, illetve infrastruktúrában a közlekedésfejlesztési programok kapcsán annyit szeretne leginkább hangsúlyozni, hogy a programoknak az alapvető szerkezete megegyezik azzal, mint a korábbi programozási időszakokban, ugyanakkor egyre erőteljesebben kell reflektálni az energiával kapcsolatos kérdéskörökre a 2. program tekintetében. Itt utalni fog a következő programozási időszakra is, itt a szakpolitikai területek, mondjuk úgy, hogy a tervezésben betöltött szerepe továbbra is irányadónak tekinthető a 2028. utáni időszakban is, hiszen a közlekedésfejlesztésben nem állhat elő olyan eset, hogy a vármegyehatáron megáll egy vonalas létesítmény fejlesztése. Ahogy látják, közel 780.000.000.000 forintot digitalizációra fektettek, alapvetően a vállalkozások digitális átállása az, ami a fókuszban van, mindemellett az állampolgárok digitális kompetenciájának a

fejlesztését is végrehajtják, ez kiterjed egyrészt oktatási kérdésekre, másrészt viszont a szélessávú hálózatok további fejlesztésére. Az Európai Unió egészét tekintve is a szélessávú hálózatok fejlesztésében és elérésében Magyarország élen jár. Hogyha haladnak tovább, akkor a következő oldalon összegezte az emberi erőforrás programokat is. Itt a szociális egyenlőtlenség csökkentése lenne a cél, és a felzárkózás támogatása is. Elég nagy hangsúly van a köznevelésen. Bizonyára mindannyian ismerik a pedagógusbér-emelés modelljét, amit részben Európai Unió finanszírozásból, részben a Magyar Kormány által hajtanak végre. Az életpályamodell célrendszere azért az az, hogy vonzóvá tegye ezt a hivatást. Hogyha Önöknek vannak pedagógus ismerősei, akkor így előzetesen jelezni szeretné, hogy most indítják meg Maruzsa Zoltán Viktor Államtitkár Úrral együttműködésben ennek a programnak az értékelését, és meg fogják keresni különféle kérdőívekkel mind a pedagógushallgatókat, mind pedig az aktívan pedagógusként dolgozó szakembereket. Ennek az a célja, hogy fel tudják mérni azt, hogy egy ilyen nagy programnak milyen hatása van. Ki kell emelnie az EFOP Pluszban még a felzárkózó települések programjait, ebben is érintett a Vármegye. A területfejlesztési program halad legjobban az összes operatív program közül, ebben Önök is érintettek, és ezért beszélne erről a lehető legkevesebbet, mert ezt a napi gyakorlatban megélik. És hát akkor a halászati program, aminek nagyon csekély az összege Magyarországon nincsen tengerük. És a végrehajtás program, aminek az a célja, hogy ezt az egész intézményrendszert működtetni tudják. Amit a pénzügyi adatok kapcsán szeretne elmondani Önöknek, hogy a január 21. napi statisztika alapján a 27 tagállam közül 14. Magyarország a lehívási rangsorban, tehát egy erős középmezőnyben vannak, és eddig 3,9 milliárd eurót fizetett ki a Bizottság Magyarországnak, ami a teljes forrásnak most már közel 20 %-a. Úgyhogy lehet erről vitákat írni, hogy most akkor kapnak EU-s pénzt vagy nem, vagy jön vagy nem, nagyon bonyolult ennek az elszámolási rendszere, de azért ezek a kifizetések haladnak. Hogyha mennek tovább a slide-okon, akkor ott összegezte azt is, hogy 204 felhívást már megjelentettek és ehhez közel 15.100 támogatási szerződés tartozik, és 5.300.000.000.000 forintot már kifizertek. A következő oldalon látják ezt a bizonyos lehívási rangsort, eléggé plasztikusan megjelenik, hogy nagyjából a középmezőnyben vannak. Ezek az adatok különben, hogyha összevetnék a megelőző programozási időszak azonos évével, akkor alapvetően azt látnák, hogy minden ország esetében jóval alacsonyabb ez az arány, mint 7 évvel ezelőtt, tehát a megelőző időszakban. Ennek az oka 2 dologban keresendő. Egyrészt a Covid miatt a jogalkotási szakasz kitolódott, tehát a 2021. januárjában induló programokra vonatkozó közösségi szabály 2021. júliusban jelent meg, tehát jelentős, fél év késéssel. A másik pedig az, hogy a helyreállítási terv, tehát az RRF források esetében az elszámolhatósági határidő 2026. végén van, és ezek a források konkuráltak egymással, és nyilvánvalóan minden tagállam azt a módszert követte, hogy azt a forrást költötte el először, amelyeknek az elszámolhatósági határideje korábban véget ér. Ha viszont úgy tekint az adatokra, hogy a félidőn már túl vannak, és az abszolút listatartó Finnország is csak 27,9 %-nál jár, akkor összességében levonható az a következtetés, hogy Európa-szerte a pénzköltés tekintetében azért lemaradások vannak. Hozott még néhány térképet. Az egyik a 2014-2020-as programokban szerződött támogatások mértéke vármegyei bontásban. Itt sajnos azt a képet látják, hogy ebben a tekintetben Tolna Vármegye nagyon-nagyon hátul maradt, és ha mennek tovább és megnézik a 2021-2027-es időszak jelenlegi állását is ezen a térképen, akkor azért itt is azt látják, hogy még mindig kisebb a támogatás, mint a többi vármegyében, de azért már nem a legvégén jár a Vármegye. Ezen kívül

hozott még néhány sajtóválogatást különféle projektekről, de csak azért, hogy színesítse az előadást, ezeket bizonyára jobban ismerik, mint ő. Viszont visszatekintene egy kicsit a múltra. Átnézve az elmúlt 15 év adatait, azért azt a konklúziót tudják levonni, hogy a fejlesztési források legnagyobb része környezetvédelmi természetű volt, ez az összes forrásnak körülbelül 25 %-át fedte le, 11 % volt településfejlesztésre, és körülbelül 13 % vállalkozásfejlesztésre, ami a Vármegyét érintette. Még nyilván szeretne majd lehetőséget hagyni a kérdésekre is, de szeretné felhívni néhány dologra a figyelmet. Nagyon hosszú időt, közel 2 évtizedet audit területen töltött, és láthatóak olyan tendenciák - és ez nem Tolna Vármegye specifikus, ezt nagyon szeretné hangsúlyozni, hogy nem vármegye specifikus -, hanem en block fejlesztéspolitika specifikus, hogy az Európai Bizottság és az Európai Számvevőszék nagyon szigorú ellenőrzési gyakorlatokat alkalmaz, és míg a korábbi időszakokban azért volt némi mozgástér arra, hogy menet közben egy infrastrukturális beruházásnál jelentős változásokat kellett eszközölni és emiatt többletmunkák vagy pótmunkák merültek fel, és ezeknek az elszámolhatóságát lehetett normál jogi keretek között menedzselni, ezek a lehetőségek egyre inkább szűkülnek, aminek az is a következménye, hogy nagyon nagy hangsúlyt szükséges fektetni arra, hogy a projektek tervezése jól menjen. Itt különösen az infrastrukturális projekteknek az előkészítésére gondol, hiszen az már meg fog határozni egy közbeszerzési eljárást. Muszáj a műszaki tartalmat jól definiálni, hogy minél kevesebb meglepetés érje a szereplőket, és utána pedig elszámolási nehézségek jöhetnek. Fel kell hívnia a figyelmet arra is, hogy több olyan ellenőrzési megállapítás született mind a Bizottság, mind az Európai Számvevőszék részéről, hogy intézményfinanszírozás jelleggel a projektben részt vevő kollégáknak, vagy annak lebonyolításában részt vevő kollégáknak különféle juttatások kerülnek elszámolásra. Nem mond újdonságot azzal, hogy láttak ilyen fizetésemelésszerű megközelítéseket a projekteknél, célfeladatokat és egyebeket. Teljesen egyértelművé vált a 2014-2020-as időszak zárása kapcsán az, hogy ezeket végül mindig a központi költségvetésnek kellett vagy így, vagy úgy finanszíroznia. Tehát csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy összességében Önök is nyilván tájékozódnak a sajtóból, de az egész Európai Unió költségvetési szerkezete átalakulóban van, a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásnak az alapelve, illetve a célhoz kötöttsége, vagyis, hogy valóban a projektcélokhoz szorosan, közvetlenül kötődő forrásokat engedik csak elszámolni. Ezek az elvek egyre inkább szigorodnak, úgyhogy itt csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy amikor terveznek, illetve a jövőre irányuló projekteknél gondolkodnak, akkor nagyon takarékos gazdálkodás elve mentén érdemes gondolkodni, és gyakorlatilag az utolsó forintig be kell tudni mutatni, hogy milyen módon kapcsolódik ez a projektekhez. Nem Tolna Vármegye specifikus a mondat, hanem összességében. Ez egy komoly szemléletváltást igényel valamennyi szereplőtől. Tehát hogyha azt látják a gyakorlatban dolgozók - és itt tudja, hogy elsősorban a döntések meghozataláért felelősek ülnek -, de ha nagyon mérges egy pénzügyi szakember, vagy jogtanácsos, vagy jegyző, szigorúnak tűnik a központi terület, akkor annak a háttérében valójában az áll, hogy minden olyan forint, amit nem tudnak alátámasztani, az az ellenőrzési rendszerekben kibukkan és gyakorlatilag a tagállam duplán fogja visszafizetni. Mivel a szereplők egy jelentős része vagy így, vagy úgy, de közpénzt használ fel, így a szabálytalanságok kapcsán érvényesíthető jogkövetkezmények köre korlátos, tehát nem biztos, hogy azokat a pénzeket visszakapják. Ugyanez igaz arra is, hogy amikor költségnövekmények lépnek fel, ennek alapvetően 2 okát látják, az egyik a tervezésekkel kapcsolatos problémák, a másik pedig a beruházások elhúzódása. Minél inkább nem tartja az

eredetileg tervezett ütemét egy beruházás, annál inkább meg tudnak jelenni olyan piaci hatások, például infláció, amelyek bizony tényleg drágítják a beruházást, és ezt vagy a költségek növelésével, vagy pedig a szakmai, műszaki tartalom csökkentésével lehet valahogy kompenzálni, és sajnos egyik sem tekinthető ideális megoldásnak. Szeretné még röviden felhívni a figyelmüket néhány felhívásra, amelyek most is nyitva állnak, illetve amelyeknek a megjelentetését tervezik még a közeljövőben. Bár nem közvetlenül képviselik az üzleti szektort, mégis gazdaságfejlesztési felhívásokra is felhívna a figyelmüket, hiszen a helyi gazdaság motorjai a cégekben is rejlnek. Gazdaságfejlesztési programok közül több is nyitva áll, amelyek elérhetőek a vállalkozásoknak. Az egyik ilyen a KKV Technológia Plusz hitelprogram, ahogy említette, ez is egy pénzügyi eszköz, ugyanakkor visszatérítendő támogatás, nagyon kedvező hitelkonstrukciót kínál az MFB pontokon keresztül. Aztán a leghátrányosabb helyzetű régiókban, illetve a szabad vállalkozási zónákban, mikro-, kis-, és középvállalkozásokat támogatnak, amelyeknél csak annyi az elvárás, hogy egy lezárt, teljes 365 napot meghaladó üzleti évvel rendelkezzenek. Egy ilyen kompetitív felhívás volt a Demján program. Azt látták, hogy elkapkodta a piac, úgyhogy áttekintették, hogy milyen módon lehet ezt a felhívást kikönnýíteni, és ezért most itt ennek egy szakasza újranyitott, április végéig lehet ezt beadni, és a kis-, és középvállalkozásokat, viszonylag friss cégeket is lehet ebből támogatni, ingatlanberuházásokkal, korszerűsítéssel, építéssel, bővítéssel, valamint új eszközök és gépek beszerzése mentén, továbbá az információs technológiai fejlesztés miatt, 5 000 000 és 120 000 000 forint közötti támogatást érhetnek el a cégek. Azért hangsúlyozza ezt a felhívást, mert ez még vissza nem térítendő eszköz, és a leghátrányosabb régiókra fókuszált, tehát Tolna Vármegyében ez elérhető, és a tendenciákat látva, azért az nem biztos, hogy sok hasonló lesz a jövőben. Zöld és digitális átállást célzó hitelprogramuk szintén nyitva áll, illetve ahogy említette a digitalizáció, a digitális megújulás operatív program keretében számos olyan felhívás érhető el, amelyek a kis-, és középvállalkozásokra fókuszálnak. Ahogy azt Önök is tudják, a TOP Plusz esetében most már nincs nyitva felhívás, vagy jelenleg nincs, ennek az az oka, hogy ezeket a forrásokat már több, mint 100 %-os, vagy 100 % körüli mértékben lekötötték, Budapest kivételével, úgyhogy ezek a fejlesztések szépen megvalósulnak, nagyon sok mindent átadtak. Az utolsó néhány percben még a 2028. utáni időszakról szeretne néhány szót mondani. A korábbiakkal ellentétben a fejlesztéspolitika szabályrendszere úgy tűnik, hogy egy jelentős átalakulás előtt áll, amelynek az egyik bázisát az adja, hogy a korábbiaktól eltérően az egyes fejlesztési területek nem lesznek annyira élesen elkülönítve egymástól a szabályozásban, mint jelenleg. Tehát a kohéziós politika keretében felhasználható, mondjuk úgy, hogy deklarált források az egységes alapba történő integráció miatt versengővé válhatnak más területekkel, vagyis nem lesz feltétlenül direkt módon egyértelműen dedikált az, hogy milyen forrásokat tud felhasználni egy terület, hanem verseny alakulhat ki a forrásokért, és ezt nem segíti sajnos az a szabály, hogy míg a megelőző programozási időszakban és a jelenlegiben is a tagállamoknak 3 évük volt arra, hogy az egy évre jutó költségvetési allokációt elköltsék, a jelenlegi szabályozás tervezete szerint - ezt nagyon hangsúlyozza, hogy tervezet -, ez a 3 év egyre csökken. Ebből rögtön következik az, hogy aki jól előkészített tervekkel bír egy 2028. utáni időszakban, az könnyebben fog versenybe szállni, hiszen időbeli előnye lesz a többiekhez képest. Arra bátorít mindenkit, hogy érdemes azt átgondolni, hogy milyen valós fejlesztési szükségletek vannak akár egy település, akár egy vármegye esetében. Navracsics Miniszter Úr is elkötelezett a területi szereplők érdemi bevonására a 2028. utáni fejlesztéspolitikai irányok meghatározásában, ezért is

érdemes előre készülni, hogy könnyebben lehessen együttműködni. Még egy utolsó gondolat, amivel szintén találkozunk és Tolna Vármegyében is vannak érintett települések. A helyi önkormányzatokról szóló törvényt bizonyára Önök is ismerik, és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal is vizsgálja ezeket az önkormányzati rendeleteket az érintett településeken. Itt szeretné felhívni a figyelmüket arra, hogy lehet, hogy érdemes jelezni a jegyzők, illetve a jogalkotók felé, hogy kéri ebben óvatosan eljárni, mert nagyon könnyen az Alapjogi Chartával össze nem egyeztethető rendelkezések születhetnek. Itt a kormányhivatalok a törvényességi felügyelet keretében ezeket a pontokat kezelik, de figyelni kellene arra minden területen, hogy ne legyen ennek súlyosan diszkriminatív jellege, úgyhogy ezt Jegyző Asszonynak mondja, hogy ezt lehet, hogy érdemes becsatornázni majd a kisebb települések felé, ahol kevesebb a jogi ismeret. Ennyit szeretett volna elmondani, köszöni szépen. Ha vannak kérdések, akkor igyekszik válaszolni.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni Igazgató Asszony előadását. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Filóné Ferencz Ibolya, képviselő asszonynak.

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Köszöni a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Igazgató Asszonynak köszöni a tájékoztatást. Szeretne röviden néhány kérdést föltenni. Igazgató Asszony úgy fogalmazott, hogy a jövőbeli forráselosztásoknál fontos lesz az előkészítés, a jól előkészített projektötletek és a megalapozott tervek. Így álltak ennek a ciklusnak is neki, ezért jelenleg 29 helyszínen 22 projektet valósítanak meg párhuzamosan egyszerre, ami nem egy egyszerű feladat, és dedikált forrásaik voltak, most is vannak, hiszen járasszékhely településként az FVS városok közé tartoznak. De egy picit úgy érzi most, hogy nem feltétlenül fogják tudni azt a dedikált keretet maradéktalanul az utolsó forintig elkölteni, mert ez a cél, ami a rendelkezésükre állt többek között a vármegyei forráselosztásnak a döntése következtében is. Gondol itt arra egyrészt, hogy a 6 tengelyre felosztott forrás lehetőségei közül az energetikai résznek a felhívása még meg sem jelent. Kérdezi, hogy várható-e még, hogy a pályázatok ebben a tekintetben megjelennek? Erre a tengelyre nem terveztek költséget, az IH-tól kaptak egy elvárt összeget, hogy erre ennyit kell költeniük, ez közel 500.000.000 forint, az 5.000.000.000-nak ez a 10 %-a, és hogyha még a felhívás sem jelenik meg, és nem tudnak pályázni, akkor egyelőre úgy látja, hogy ez számukra elveszik, amit nem szeretnének. A másik kérdése, hogy amikor terveznek, és beadnak egy projektet, az nem feltétlenül az a költség konkrétan, ami majd a nyertes közbeszerzést követően a kivitelezésre fordítható, ebből adódóan a nagyon sok projekttel előrehaladva, zsebeken belül vannak maradványaik. Miután március 31. óta nem lehetett újabb pályázatokat benyújtani, ezeknek a forrásfelhasználása is számára még részben kérdőjel. És elhangzott a költségnövekménynek a kezelése is, több kérelmük is van bent hónapok óta. Ezekre szeretné Igazgató Asszony támogató együttműködését kérni. Azt gondolja, hogy akkor megy ez nagyon jól, hogyha minden szereplő, az Irányító Hatóság, az Államkincstár és a helyi önkormányzatok is folyamatosan együtt tudnak működni. Ez így van, tehát rendszeres kapcsolatban vannak minden szereplővel, és mégis úgy látszik, hogy egy-két dologban nem olyan gördülékeny a továbblépés, mint ahogy azt szeretnék, hogy tudjanak tovább haladni. Kérdezi akkor egyben is, hogy lesz-e arra majd lehetőség, hogy akár zseben belül újabb projekteket lehet benyújtani, vagy esetleg még a március 31. napjával lezárt pályázati időszakot, ha nem is most, de még ebben az önkormányzati cikluson belül

megnyitni. Köszöni szépen.

dr. Miklós-Molnár Marianna, stratégiai igazgató:

Külön-külön válaszol. Bizonyára Önök előtt ismert, hogy a területfejlesztési program kondicionalitási eljárással érintett, tehát ebből az következik, hogy gyakorlatilag az egy évre eső költségeknek nagyjából a fele forráselvonással érintett az Európai Bizottság által, emiatt nekik most operatív programmódosításokat kell beadni, ami meg fogja határozni azt, hogy az Ön által is említett prioritási tengelyek összköltsége hogyan alakul. Viszont az operatív programmódosítás a legkorábban idei év nyáron várható, tehát akkor fogják teljesen tisztán látni azt, hogy melyik prioritási tengelyen milyen források vannak, és mennyi az, ami még hirdethető keret. Erre nem tud válaszolni, mert komoly alkudozási folyamat a Bizottsággal. A kérést érti, vegyék úgy, hogy megjegyezte, megnézik majd, hogy mi van ezekkel a projektekkel a maradványok tekintetében. A hatékony pénzgazdálkodást örömmel szokták venni, mert akkor ez mozgásteret biztosít nekik is, akár az adott projekten belül vannak-e olyan projekt elemek, amelyek még megvalósíthatóak vagy értelmezhetőek, ezt át kellene gondolni külön-külön projektenként. Annyit tud ígérni, hogy megnézi, és jelentkezik. Köszöni.

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Köszöni.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Kérdést nem lát. Kéri, hogy szavazzanak a tájékoztató tudomásul vételéről.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
1/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a Nemzeti
Fejlesztési Központnak az egyes operatív programok
2021-2027 időszak félidei előrehaladásáról,
felülvizsgálatáról szóló tájékoztatója tárgyában:**

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a Nemzeti Fejlesztési Központnak az egyes operatív programok 2021-2027 időszak félidei előrehaladásáról, felülvizsgálatáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Dr. Miklós-Molnár Marianna, stratégiai igazgató távozik az ülésről.

2. NAPIRENDI PONT

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Az anyagot a képviselők írásban megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Nem tárgyalta bizottság ezt az előterjesztést. Megnyitja a napirendi pont vitáját. Kérdések következnek.

Kérdést nem lát. Véleményt kíván-e valaki megfogalmazni?

Hozzászólási szándékot sem lát, így a vitát lezárja. Kéri, hogy az írásban kiküldött határozati javaslatról szavazzanak.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 2/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadásáról, valamint a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztató tudomásul vételéről:

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a 45-47/2025. (XII. 5.) közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót elfogadja és azok tartalmát jóváhagyja.
3. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

3. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét mondja el.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendeletervezet elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. A Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság véleményét kéri Pintér Szilárd bizottsági elnök úr távollétében Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagtól.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett támogatta a rendeletervezet elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Köszönti dr. Printz Jánost, a dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. ügyvezetőjét, aki tanácskozási joggal vesz részt az ülésen. Könyvvizsgáló Urat kérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

dr. Printz János, könyvvizsgáló:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Mint mindig, ezúttal is megvizsgálták a költségvetési rendeletervezet módosítására előterjesztett javaslatot. Ebben az esetben még visszatekintésről beszélhetnek, hiszen a 2025. évi önkormányzati rendelet 4. módosításáról van szó, ez mindenképpen egy kötelező aktus annak érdekében, hogy az előző évi költségvetés előirányzatait érintő tényezőket, amelyek 2025. esetében, vagy egy évvel később az év elején rajzolódnak ki teljes mértékben, hogy ezeket számba vegye az Önkormányzat. Megállapításaik szerint ezúttal is a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt a 4. módosításra irányuló javaslat, és ilyen szempontból az a végső szám, érti alatta, hogy ezzel kerekedik ki a 2025. évi költségvetés főösszege, ami megítélésük szerint alátámasztott adat, és a főösszeget 1 484 968 522 forintban rögzíti. Ezzel tehát még egyszer a jogszabályi kötelezettségnek is eleget téve alakul ki az a szám, amely ettől kezdve a 2024-2025. költségvetést fényjelzi, és majd a továbbiakban is ezt az adatot vehetik alapul, például a zárszámadás, beszámolókészítés során. Mindezek alapján fogalmazták

meg ezúttal is a jelentésükben, hogy megítélésük szerint az előterjesztett rendelettervezet rendeletalkotásra alkalmas tartalommal és formában készült. Köszöni szépen.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni a szóbeli kiegészítést. Megnyitja a vitát. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek.

Mivel nem lát kérdést és véleményt sem, így lezárja a napirendi pont vitáját.

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezetről, amit írásban megkaptak a képviselők.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta az 1/2026. (II. 13.) önkormányzati rendeletét Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Az 1/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyására

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az anyagot a Pénzügyi és Monitoring Bizottság tárgyalta, az ő állásfoglalásuk következik.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett támogatja a javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Kérdések következnek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nem lát kérdést, megnyitja a napirendi pont vitáját. Kéri, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni a képviselők.

Nem lát hozzászólási szándékot sem, így lezárja a napirendi pont vitáját.

Határozathozatal következik. Kéri, most szavazzanak az írásban előterjesztett határozati javaslatról!

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 3/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata Tolna Vármegye Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek költségvetési évet követő három évre várható összegének jóváhagyásáról:

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése - az államháztartásról szóló CXCV. törvény 29/A. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve - Tolna Vármegye Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek 2026. költségvetési évet követő három évre várható összegét a határozat 1. melléklete szerint hagyja jóvá.
2. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyletből kötelezettsége nem áll fenn, illetve adósságot keletkeztető ügyletet a tervezési időszakra nem hagy jóvá.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: folyamatos

(A 3/2026. (II. 13.) közgyűlési határozat 1. és 2. számú melléklete a jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletét képezi.)

5. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a rendelettervezet elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. A Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság véleményét kéri Pintér Szilárd bizottsági elnök úr távollétében Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagtól.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett támogatta a rendelettervezet elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Köszönti dr. Printz Jánost, a dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. ügyvezetőjét, aki tanácskozási joggal vesz részt az ülésen. Könyvvizsgáló Urat kérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

dr. Printz János, könyvvizsgáló:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszöni szépen. A múltból áttérnek a jelenbe meg a jövőbe, ami az év hátralévő időszakát illeti. A könyvvizsgálói megbízás keretében a helyi önkormányzatoknál, települési és más szinteken is, egyik kiemelkedő feladatuk az éves költségvetés véleményezése, amely különleges könyvvizsgálói szempontból, hiszen nem visszatekintő jellegű, nem a tények bemutatásának megalapozottságát, megbízhatóságát veszi górcső alá, hanem a költségvetés tekintetében, ahogyan a könyvvizsgálói jelentésükben hivatkozott sztenderd is megalapozza, jövőre vonatkozó pénzügyi információk vizsgálatára alkalmazott sztenderdük az irányadó. Ami a tartalmát illeti a könyvvizsgálóknak, ilyen esetekben hát egyrészt vizsgálják az előterjesztett költségvetési rendelettervezet jogi megalapozottságát, kidolgozását, erre vonatkozóan az államháztartási törvény, illetve annak végrehajtásáról szóló kormányrendelet tükrében veszik sorra mindazon szempontokat, követelményeket, amelyeket a jog, eme jogszabályok, és ott van a háttérben az önkormányzati törvény, tehát eme jogszabályok alapján érvényesíteni kell. Ezúttal is megtörtént, megállapították, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült az előterjesztés és a rendelettervezet, beleértve annak az előterjesztését is. A másik ága a vizsgálatoknak, hogy az egyes adatok megalapozottak-e, illetve költségvetés esetében elfogadható tartományba esnek-e azok a becslések, tervek, döntések, amelyek megjelennek az előirányzatokban. Ilyen szempontból sem találtak kifogásolni valót, vagy nem volt észrevételük, és ennek jegyében a 2026. évi költségvetéssel előterjesztett rendelettervezetet, beleértve az előterjesztésében foglaltakat is, rendeletalkotásra alkalmasnak tartják, és ez is szerepel a jelentésükben. Köszöni szépen.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. Megnyitja a vitát. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek.

Mivel nem lát kérdést és véleményt sem, így lezárja a napirendi pont vitáját.

Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezetről, amit írásban megkaptak a képviselők.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendeletét Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről.

(A 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: dr. Gerzsei Edit, jegyző

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Elmondja, hogy a Jegyző a napirendi pont előterjesztője. Jegyző Asszonyt kérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

dr. Gerzsei Edit, jegyző:

Köszöni szépen, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A kérdésekre szívesen válaszol.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy ismertesse a bizottságok véleményét.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. A Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság véleményét kéri Pintér Szilárd bizottsági elnök úr távollétében Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagtól.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. Megnyitja a vitát. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek. Megadja a szót Tobak Gábor képviselő úrnak.

Tobak Gábor, képviselő:

Szeretné megköszönni Jegyző Asszonynak az eddig végzett munkát itt a Hivatalban, hiszen az látszik egyértelműen, hogy elég megfeszítetten dolgoznak a létszámhiányok miatt, legalábbis amit kiolvasott belőle. A másik kérdése a beszerzésekkel kapcsolatban lenne. Elnézést, hogy egy kicsit talán túl lokálpatrióta, de nincs Szekszárdon helyi vízüzem, szikvíz vagy bármi? Ne a multikat gazdagítsák! Dombóváron van helyi víz, a közgyűlésben is a helyi vizet szolgálják fel, erre egy kicsit talán figyelhetnének, neki böki a szemét minden coca-cola termék, a Szentkirályi se magyar tulajdonban van. Ha esetleg erre lehetne odafigyelni a későbbiekben, megköszönné. Köszöni szépen.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. Megadja a szót Takács László képviselő úrnak.

Takács László, képviselő:

Köszöni szépen. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Szeretné a Hivatal munkáját megköszönni, Jegyző Asszonyra néz, Osztályvezető Asszonyra néz, és a Hivatal dolgozóinak is természetesen. Azt azért megkérdezné, hogy ha jól tudja, akkor 27 fő a Hivatal engedélyezett létszáma, és most 20-an vannak, ha jól emlékszik a beszámolóból a 2. pontra. Tényleg hiánytalanul el tudják végezni a munkájukat? Ehhez kapcsolódik nyilván a kérdés: ennek költségvetési okai vannak, hogy nem tudják feltölteni a létszámot, vagy egyszerűen nehéz megfelelő munkaerőt találni? Az első kérdése a lényeg, hogy el tudják-e ebben az évben is, tehát 2026-ban el tudják-e végezni a feladatukat. Köszöni szépen.

dr. Gerzsei Edit, jegyző:

Igen, el tudják látni a feladataikat. A létszám dinamikusan változik. Ha indulnak az uniós helyi humánfejlesztéssel kapcsolatos projektek, valószínűleg létszámbővítés várható a jelenlegi feladatokra. Valóban minden kollegára maximálisan számítva, és a maga részéről is mindenki munkáját köszönve, el tudják végezni a feladataikat. Ez az engedélyezett létszám mindenképpen szükségeltetik, amint új projektek indulnak, dinamikus a hivatal munkavégzése ilyen szempontból. Köszöni.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Mivel nem lát további kérdést és véleményt sem, így lezárja a napirendi pont vitáját.

Kéri, szavazzanak a beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatról, amit írásban megkaptak a képviselők.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 4/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló tárgyában

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdésének f) pontja alapján Tolna Vármegye Önkormányzata jegyzőjének a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadja.

Felelős: dr. Gerzsei Edit jegyző

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

A Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának beszámolója a Deutsche Bühne Ungarn ingatlanai 2025. évi hasznosításáról

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Megnyitja a napirendi pont vitáját. Kérdések, hozzászólások következnek. Megadja a szót Filóné Ferencz Ibolya képviselő asszonynak.

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Elmondja, hogy aláírással együtt alig fél oldal ez a beszámoló. Azt gondolja, hogy ez méltatlan a Vármegyei Közgyűléshez, hogy ezt így, ebben a formában tárgyalja.

Minden ciklusban sorra kerül az intézmény beszámolója. Még ilyen 3 mondattal nem találkozott. Köszöni, köszönik szépen.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

További kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 5/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának a Deutsche Bühne Ungarn ingatlanai hasznosításáról szóló éves beszámolója elfogadásáról:

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának a Deutsche Bühne Ungarn ingatlanai 2025. évi hasznosításáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Megnyitja a napirendi pont vitáját. Kérdések, hozzászólások következnek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
6/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata Tolna
Vármegye Önkormányzata 2026. évi összesített
közbeszerzési tervének elfogadásáról:**

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése értelmében Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi összesített közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.
2. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az éves összesített közbeszerzési tervnek Tolna Vármegye Önkormányzatának honlapján, valamint az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben történő közzétételéről.

Felelős: Az 1. pont tekintetében Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke, a 2. pont tekintetében dr. Gerzsei Edit, jegyző

Határidő: Folyamatos, illetve a 2. pont vonatkozásában azonnal

(A közbeszerzési terv a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.)

9. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Elnöke 2026. évi szabadsága ütemezésének elfogadására

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Az ő véleményüket kéri.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Megnyitja a napirendi pont vitáját. Kérdések, hozzászólások következnek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 7/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Elnöke 2026. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyásáról:

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Elnöke 2026. évi szabadsága ütemezését a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
2. A Közgyűlés felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az Elnök szabadságának folyamatos nyilvántartásáról.

Felelős: dr. Gerzsei Edit, jegyző

Határidő: folyamatos

(A 7/2026. (II. 13.) közgyűlési határozat melléklete a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.)

10. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Vármegye Integrált Területi Programja 2021-2027 módosításának elfogadására

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Megadja a szót szóbeli kiegészítésre Kocsis Anikó, osztályvezető asszonynak.

Kocsis Anikó, osztályvezető:

Tisztelt Közgyűlés! Csak egyetlenegy mondatot szeretne kiegészítésképpen a korábban kiküldött előterjesztéshez hozzáfűzni. Menet közben, a héten megkapták az Irányító Hatóság minőségbiztosítási jóváhagyását, ezt követően kiküldték egységes szerkezetben a végleges és jóváhagyott korrektúra nélküli szövegezését az ITP-nek. Az előzetesen kiküldött dokumentumhoz képest tartalmi változások nem történtek, a tartalomjegyzéket kellett újra szerkeszteniük, illetve a függelék és a melléklet kohézióját teremtették meg.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Az előterjesztést tárgyalta a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság, az ő véleményüket Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagtól kéri.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. A Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az ITP módosításának elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Megnyitja a vitát. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek.

Mivel nem lát kérdést és véleményt sem, így lezárja a napirendi pont vitáját.

Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 8/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata Tolna Vármegye Integrált Területi Programja 2021-2027 módosításának elfogadása tárgyában:

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a Tolna Vármegye Integrált Területi Programja 2021-2027 6.0 Verzió című dokumentumot (a továbbiakban: TVITP) a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

2. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése felkéri elnökét, hogy a minőségbiztosítási eljárás során elfogadott TVITP-ot tegye közzé a vármegye önkormányzatának honlapján, valamint küldje meg a Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság részére kormánydöntésre történő felterjesztés céljából.
3. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy folyamatosan gondoskodjon a területfejlesztési dokumentum szükség szerinti felülvizsgálatáról, az indokoltá vált módosítások átvezetéséről, közgyűlés elé terjesztéséről.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

(A Tolna Vármegye Integrált Területi Programja 2021-2027 6.0 Verzió című dokumentum a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi.)

11. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tolna Vármegyei Esélyteremtő Paktum és a Szolgáltatási Út Térkép elfogadására

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Megadja a szót szóbeli kiegészítésre Kocsis Anikó, osztályvezető asszonynak.

Kocsis Anikó, osztályvezető:

Csak egy mondatot szeretne kiegészítésként tenni. A tegnapi napon kiküldtek egy részben kicsit felülvizsgált VEP-et annak okán, hogy a Területfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzott adminisztratív hibákat javították ki a 46. oldalon.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Az előterjesztést tárgyalta a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság, az ő véleményüket Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagtól kéri.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. A Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a dokumentumok elfogadását. Ha már nála a szó, akkor egyben hadd ragadja meg az alkalmat arra is, hogy Elnök Úrnak megköszönje, hogy napirendre tűzte a mai közgyűlésen ezt a napirendet, hiszen egyetlenegy településvezető sem várta volna türelmesen a májusi közgyűlést, hogy ha addigra egységes szerkezetben, minden egyes szavát ennek az anyagnak áttekintve és átdolgozva került volna a Közgyűlés elé. Ugyanis nagyon sok szép magyar közmondásuk van, az egyik: aki időt nyer, az pénzt is nyer. Hogyha már valamit idéz, akkor mondják ki pontosan: nincs idő arra, hogy még májusig várjanak ezzel. Ezért köszöni, hogy ezt ma tárgyalták, még úgy is, hogy nagyon sok pontatlanság van

benne, amit májusban majd orvosolnak, úgyhogy kéri minden képviselőtársát, hogy szavazzák meg, és nem lesz akadálya annak, hogy azokat a projekteket megindíthassák, amelyek így már összhangban vannak a helyi esélyegyenlőségi programokkal megszerte, kiemelten a járasszékel településeket. Köszöni.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Megnyitja a vitát. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek. Megadja a szót Tobak Gábor képviselő úrnak.

Tobak Gábor, képviselő:

Szeretné megköszönni a munkát, a hiba kijavítását. Aki esetleg ugye nem volt ezzel tisztában, a bizottsági ülésen felmerült az, hogy ehhez a napirendi ponthoz volt egy csatolmány, amit véletlenül átolvasott. 207 oldal, és olyan hibák voltak benne, hogy a 65-ös főút Tamásiból indul, tehát mondta, ne nevetessék ki magukat, nem onnan indul. Az M9-est nem azért akarják, hogy a 9-es főutat mentesítsék, mert nincs Magyarországon 9-es főút. Ezeket úgy gondolta, hogy ki kell javítani. A 61-es főút nem Szekszárdot és Dombóvárt köti össze, tehát, amit Ibolya is elmondott, teljesen egyetért vele, ezt meg kell szavazni, a települések minél előbb jussanak hozzá a pénzükhöz, de ezekre a részletekre szerintem figyelni kell, és köszöni még egyszer a gyors javítást és természetesen támogatni tudja a napirendi pontot. Köszöni szépen.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Mivel nem lát további kérdést és véleményt sem, így lezárja a napirendi pont vitáját. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
9/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a „Tolna
Vármegyei Esélyteremtő Paktum és a Szolgáltatási Út
Térkép” elfogadásáról:**

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a Tolna Vármegye Szolgáltatási Út Térképe és a Tolna Vármegyei Esélyteremtő Paktum című dokumentumokat az 1. és a 2. melléklet szerint.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: folyamatos

(A 9/2026. (II. 13.) közgyűlési határozat 1. és 2. számú melléklete a jegyzőkönyv 8. és 9. számú mellékletét képezi.)

12. NAPIRENDI PONT**Tájékoztató a TOP-1.2.1-15-TL1-2016-00019 azonosítószámú, „A Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” című projekt lezárásáról**

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság. Kéri Filóné Ferencz Ibolya bizottsági tagot, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Filóné Ferencz Ibolya, a Bizottság tagja:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Területfejlesztési és Koordinációs Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a tájékoztató elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi és Monitoring Bizottság is, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a tájékoztató elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Nincs vita, mivel tájékoztatóról van szó. Kérdések következnek.

Kérdést nem lát. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 10/2026. (II. 13.) közgyűlési határozata a „Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” projektről szóló tájékoztató tudomásul vételéről:

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a „Sió vízi turisztikai fejlesztés I. üteme” elnevezésű projektről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

13. NAPIRENDI PONT

Javaslat alapítványi támogatásra

Előterjesztő: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták. Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Kéri dr. Égi Csaba elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

dr. Égi Csaba, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság is tárgyalta, az ő véleményüket Papp Dávid bizottsági elnöktől kéri.

Papp Dávid, a Bizottság elnöke:

Köszöni a szót. A Pénzügyi és Monitoring Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Kérdések, hozzászólások következnek.

Kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A döntéshozatalban részt vett 12 fő.

Megállapítja, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 11/2026. (II. 13.) határozata alapítványi támogatásról:

1. Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 100.000,-Ft összegű támogatásban részesíti az I. Béla Alapítványt.
2. A Közgyűlés az alapítványi támogatást a 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Közgyűlés megbízza Elnökét, hogy a támogatási szerződés megkötéséről és a támogatás összegének kifizetéséről gondoskodjon.

Felelős: Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Orbán Attila, a Közgyűlés elnöke:

Megköszöni a képviselők munkáját, kellemes hétvégét kíván mindenkinek és a Közgyűlés ülését 10:11 órakor bezárja.

k. m. f.

**Orbán Attila
a Közgyűlés elnöke**

**dr. Gerzsei Edit
jegyző**

**Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
1/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelete
Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló
2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés céljából a 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendeletét Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetéséről negyedévenként módosítja, annak érdekében, hogy az előző módosítást követően bekövetkezett, 2025. évet érintő változások megjelenjenek a költségvetés előirányzataiban.

[2] Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Tolna Vármegye Önkormányzata Pénzügyi és Monitoring Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. és 3. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

2. §

„(1) Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmozódás nélküli 2025. évi

1. költségvetési bevételi előirányzatát 406 336 985 Ft-ban
 2. költségvetési kiadási előirányzatát 1 472 376 522 Ft-ban
 3. költségvetési egyenleg (hiány) összegét 1 066 039 537 Ft-ban
 - a) ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (hiányát) 311 845 074 Ft-ban
 - b) ebből: a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 754 194 463 Ft-ban
 4. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 1 066 039 537 Ft-ban
 5. a költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási bevételi előirányzatát 0 Ft-ban
 6. a finanszírozási célú kiadási előirányzatát 12 592 000 Ft-ban
- állapítja meg.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmozódás nélküli 2025. évi költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatából a

1. működési bevételek előirányzatát 399 420 306 Ft-ban
2. működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 391 837 286 Ft-ban

- b) közhatalmi bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) működési bevételek előirányzatát 7 583 020 Ft-ban
 - d) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
 - 3. működési kiadások előirányzatát 711 265 380 Ft-ban
 - 4. működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 444 045 279 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 61 395 633 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 48 768 313 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 157 056 155 Ft-ban
 - 5. felhalmozási bevételek előirányzatát 6 916 679 Ft-ban
 - 6. felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 4 149 027 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 2 500 000 Ft-ban
 - c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 267 652 Ft-ban
 - 7. felhalmozási kiadások előirányzatát 761 111 142 Ft-ban
 - 8. felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) beruházások előirányzatát 83 565 628 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzatát 677 545 514 Ft-ban
- állapítja meg.

3. §

- (1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetésének
- 1. költségvetési bevételi előirányzatát 370 321 034 Ft-ban
 - 2. költségvetési kiadási előirányzatát 1 089 188 237 Ft-ban
 - 3. a költségvetési egyenleg (hiány) összegét 718 867 203 Ft-ban, ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (többletét) 8 682 242 Ft-ban, a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 727 549 445 Ft-ban
 - 4. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 850 610 254 Ft-ban
 - 5. a költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási bevételek előirányzatát 12 592 000 Ft-ban
 - 6. finanszírozási kiadások előirányzatát 144 335 051 Ft-ban
 - a) ebből: a működési célú finanszírozási kiadásait 144 335 051 Ft-ban, ebből: az irányító szervi támogatást 131 743 051 Ft-ban, az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése előirányzatát 12 592 000 Ft-ban
 - b) ebből: a felhalmozási célú finanszírozási kiadásait 0 Ft-ban, az irányító szervi támogatását 0 Ft-ban
 - 7. a működési bevételek előirányzatát 367 561 473 Ft-ban
 - 8. a működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 359 979 095 Ft-ban
 - b) közhatalmi bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) működési bevételek előirányzatát 7 582 378 Ft-ban
 - d) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
 - 9. a működési kiadások előirányzatát 358 879 231 Ft-ban

10. a működési kiadáson belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 149 523 748 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 19 435 543 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 32 863 785 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 157 056 155 Ft-ban
11. a felhalmozási bevételek előirányzatát 2 759 561 Ft-ban
12. a felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 0 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 2 500 000 Ft-ban
 - c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 259 561 Ft-ban
13. a felhalmozási kiadások előirányzatát 730 309 006 Ft-ban
14. a felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) beruházások előirányzatát 52 773 652 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát 677 535 354 Ft-ban állapítja meg.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetésének

1. költségvetési bevételi előirányzatát 36 015 951 Ft-ban
2. költségvetési kiadási előirányzatát 383 188 285 Ft-ban
3. a költségvetési egyenlege (hiány) összegét 347 172 334 Ft-ban, ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (hiányát) 320 527 316 Ft-ban, a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 26 645 018 Ft-ban
4. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 215 429 283 Ft-ban
5. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló irányítószervi támogatás előirányzatát 131 743 051 Ft-ban
 - a) ebből: a működési célú finanszírozási bevételt 131 743 051 Ft-ban
 - b) ebből: a felhalmozási célú finanszírozási bevételt 0 Ft-ban
6. a finanszírozási kiadások előirányzatát 0 Ft-ban
7. a működési költségvetési bevételek előirányzatát 31 858 833 Ft-ban
8. a működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 31 858 191 Ft-ban
 - b) működési bevételek előirányzatát 642 Ft-ban
 - c) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
9. a működési kiadások előirányzatát 352 386 149 Ft-ban
10. a működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 294 521 531 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 41 960 090 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 15 904 528 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 0 Ft-ban
11. a felhalmozási bevételek előirányzatát 4 157 118 Ft-ban
12. a felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a

- a) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 4 149 027 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 8 091 Ft-ban
13. a felhalmozási kiadások előirányzatát 30 802 136 Ft-ban
14. a felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a(az)
- a) beruházások előirányzatát 30 791 976 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát 10 160 Ft-ban állapítja meg.”

2. §

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 7–9. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

7. §

„(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmazódás nélküli költségvetésének 2025. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 400 597 985 Ft
- 2. önként vállalt feladatok 5 400 000 Ft
- 3. államigazgatási feladatok 339 000 Ft.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmazódás nélküli költségvetésének 2025. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 1 373 156 716 Ft
- 2. önként vállalt feladatok 84 215 279 Ft
- 3. államigazgatási feladatok 6 613 890 Ft.

8. §

(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó költségvetésének 2025. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 364 921 034 Ft
- 2. önként vállalt feladatok 5 400 000 Ft
- 3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó költségvetésének 2025. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 1 004 972 958 Ft

2. önként vállalt feladatok 84 215 279 Ft
3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

9. §

(1) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésének 2025. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 35 676 951 Ft
2. önként vállalt feladatok 0 Ft
3. államigazgatási feladatok 339 000 Ft.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésének 2025. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 368 183 758 Ft
2. önként vállalt feladatok 0 Ft
3. államigazgatási feladatok 6 613 890 Ft.”

3. §

(1) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(10) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(11) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(12) Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2026. február 15-én lép hatályba.

Orbán Attila
a Közgyűlés elnöke

dr. Gerzsei Edit
jegyző

Záradék:

A rendelet 2026. február 13. napján kihirdetésre került.

Szekszárd, 2026. február 13.

dr. Gerzsei Edit
jegyző

1. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez

1. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2025. évi mérlege

adatok Ft-ban

Sor-szám	Bevételi jogcímek	2024.évi	2025. évi Előirányzat						Módosított
		Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	
1	2	4	5	6	7	8	9	10	11
1	B11	1. Önkormányzatok működési támogatása	240 708 306	314 800 000	0	6 900 000	0	0	321 700 000
2	B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatás	235 300 000	314 800 000	0	0	0	0	314 800 000
3	B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak	0	0	0	0	0	0	0
4	B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak	0	0	0	0	0	0	0
5	B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatás	0	0	0	0	0	0	0
6	B115	Működési célú költségvetési támogatások és	5 408 306	0	0	6 900 000	0	6 900 000	6 900 000
7	B116	Elszámolásból származó bevételei	0	0	0	0	0	0	0
8		2. Egyéb működési célú támogatások	126 906 053	1 034 677	29 505 885	32 759 000	1 317 629	5 520 095	70 137 286
9	B12	Elvonások és befizetések bevétele	0	0	0	0	0	0	0
10	B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0
11	B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
12	B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
13	B16	Egyéb működési célú támogatások bevétele	126 906 053	1 034 677	29 505 885	32 759 000	1 317 629	5 520 095	70 137 286
14	B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	367 614 359	315 834 677	29 505 885	39 659 000	1 317 629	5 520 095	391 837 286
15		3. Közhatalmi bevételek	1 756 247 780	0	0	0	0	0	0
16	B31	Jövedelemadók	0	0	0	0	0	0	0
17	B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0	0	0	0	0	0
18	B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0	0	0	0	0	0
19	B34	Vagyoni típusú adók	653 229 197	0	0	0	0	0	0
20	B35	Termékek és szolgáltatások adó	1 103 011 847	0	0	0	0	0	0
21	B36	Egyéb közhatalmi bevételei	6 736	0	0	0	0	0	0
22		4. Működési bevételek	4 794 545	444 000	0	3 276 641	3 862 379	7 139 020	7 583 020
23	B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0	0	0	0	0
24	B402	Szolgáltatások ellenértéke	3 720 000	240 000	0	0	3 880 000	3 880 000	4 120 000
25	B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0	0	0	0	0
26	B404	Tulajdonosi bevételek	0	0	0	10 000	0	10 000	10 000
27	B405	Ellátási díjak	0	0	0	0	0	0	0
28	B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0	0	0	0	0	0
29	B407	Általános forgalmi adó visszatérítése	0	0	0	0	0	0	0
30	B408	Kamatbevételek	1 682	0	0	1	1	2	2
31	B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevétele	0	0	0	0	0	0	0
32	B410	Biztosító által fizetett kártérítés	938 328	0	0	3 400 000	0	3 400 000	3 400 000
33	B411	Egyéb működési bevételei	134 535	204 000	0	-133 360	-17 622	-150 982	53 018
34		5. Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0
35	B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó	0	0	0	0	0	0	0
36	B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
37	B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
38	B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
39	B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszköz	0	0	0	0	0	0	0
40		MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 128 656 684	316 278 677	29 505 885	39 659 000	4 594 270	9 382 474	399 420 306
41		6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson	42 376 089	2 005 119	702 500	-2 001 910	3 443 318	0	4 149 027
42	B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0	0	0	0	0	0
43	B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0
44	B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
45	B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
46	B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	42 376 089	2 005 119	702 500	-2 001 910	3 443 318	0	4 149 027
47		7. Felhalmozási bevételek	55 000	26 495 000	0	-23 995 000	0	-23 995 000	2 500 000
48	B51	Immateriális javak értékesítése	0	0	0	0	0	0	0
49	B52	Ingatlanok értékesítése	0	0	0	0	0	0	0
50	B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	55 000	26 495 000	0	-23 995 000	0	-23 995 000	2 500 000
51	B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételei	0	0	0	0	0	0	0
52	B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételei	0	0	0	0	0	0	0
53		8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	218 325	0	267 769	0	-117	0	267 652
54	B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0
55	B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
56	B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
57	B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0
58	B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz	218 325	0	267 769	0	-117	0	267 652
59		FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	42 649 414	28 500 119	970 269	-25 996 910	3 443 201	0	6 916 679
60		9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	2 171 306 098	344 778 796	30 476 154	13 662 090	0	9 382 474	406 336 985
61		10. Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0	0	0	0	0	0
62	B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0
63	B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügy	0	0	0	0	0	0	0
64	B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0
65		11. Belföldi értékpapírok bevételei	0	0	0	0	0	0	0
66	B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0
67	B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0
68	B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0
69	B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0
70		12. Maradvány igénybevétele	629 644 709	1 066 084 644	0	-45 107	0	-45 107	1 066 039 537
71		Előző évi működési maradványának igénybevétele	155 215 858	303 328 952	0	-45 107	0	-45 107	303 283 845
72		Előző évi felhalmozási maradványának igénybevétele	474 428 851	762 755 692	0	0	0	0	762 755 692
73		13. Belföldi finanszírozás bevételei	132 592 000	0	0	0	12 592 000	12 592 000	12 592 000
74	B814	Államháztartáson belüli megelőlegezése	12 592 000	0	0	0	12 592 000	12 592 000	12 592 000
75	B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztés	0	0	0	0	0	0	0
76	B816	Központi irányító szervi támogatás	0	0	0	0	0	0	0
77	B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0	0	0	0	0	0
78	B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevétele	0	0	0	0	0	0	0
79		14. Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	0	0	0
80	B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0
81	B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0
82	B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0
83	B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0
84	B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos	0	0	0	0	0	0	0
85		16. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ...)	762 236 709	1 066 084 644	0	-45 107	12 592 000	12 546 893	1 078 631 537
86		KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	2 933 542 807	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	0	21 974 474	1 484 968 522

Sor- szám	Kiadási jogcímek		2024. évi	2025. évi Előirányzat						Módosított
			Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		1. Működési költségvetés kiadásai	675 878 942	639 716 170	30 476 154	-25 431 060	3 766 915	62 737 201	71 549 210	711 265 380
2	K1	Személyi juttatások	250 109 482	380 625 577	36 199 704	19 732 315	1 399 630	6 088 053	63 419 702	444 045 279
3	K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási ad	27 199 831	48 220 380	3 841 748	2 686 911	24 488	6 622 106	13 175 253	61 395 633
4	K3	Dologi kiadások	49 291 682	85 088 378	-1 214 078	-1 376 283	-206 517	-33 523 187	-36 320 065	48 768 313
5	K4	Ellátottak pénzeli juttatása	0	0	0	0	0	0	0	0
6	K5	Egyéb működési célú kiadások	349 277 947	125 781 835	-8 351 220	-46 474 003	2 549 314	83 550 229	31 274 320	157 056 155
7	K502	Ebből: - Elvonások és befizetései	0	0	0	0	0	0	0	0
8	K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
9	K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
10	K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
11	K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belül	138 465 673	65 930 615	0	-54 811 050	0	970 004	-53 841 046	12 089 569
12	K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
13	K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
14	K509	- Árkiegészítések, ártámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
15	K510	- Kamattámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
16	K512	- Egyéb működési célú támogatások	197 779 812	51 500 000	0	4 000 000	0	-1 900 000	2 100 000	53 600 000
17	K513	- Tartalék (Általános)	0	3 000 000	-3 000 000	4 337 047	2 549 314	84 480 225	88 366 586	91 366 586
18	K513	- Tartalék (Céljellelű)	0	5 351 220	-5 351 220	0	0	0	-5 351 220	0
19		2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 062 212 328	758 555 270	0	39 048 043	4 270 556	-40 762 727	2 555 872	761 111 142
20	K6	Beruházások	139 280 948	114 831 076	0	-20 803 368	4 250 236	-14 712 316	-31 265 448	83 565 628
21	K7	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0
22	K8	Egyéb felhalmozási kiadások	922 931 380	643 724 194	0	59 851 411	20 320	-26 050 411	33 821 320	677 545 514
23	K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
24	K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
25	K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
26	K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belül	796 931 380	643 724 194	0	59 851 411	20 320	-26 050 411	33 821 320	677 545 514
27	K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
28	K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
29	K87	- Lakástámogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
30	K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások	126 000 000	0	0	0	0	0	0	0
31		4. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3)	1 738 091 270	1 398 271 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082	1 472 376 522
32		5. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0	0	0	0	0	0	0
33	K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
34	K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügy	0	0	0	0	0	0	0	0
35	K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
36	0	6. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
37	K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
38	K9124	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
39	K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
40	K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
41		7. Belföldi finanszírozás kiadásai	9 412 001	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
42	K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítás	0	0	0	0	0	0	0	0
43	K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	9 412 000	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
44	K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknei	0	0	0	0	0	0	0	0
45	K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	1	0	0	0	0	0	0	0
46	K917	Pénzügyi lízing kiadása	0	0	0	0	0	0	0	0
47		8. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
48	K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
49	K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
50	K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
51	K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
52		9. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5.+...+8.	9 412 001	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
53		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+9)	1 867 503 270	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082	1 484 968 522
54		BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE								
55		Költségvetési hiány (+), többlet (-)	-433 214 828	1 053 492 644	0	-45 107	8 037 471	12 592 000	12 546 893	1 066 039 537
56		Egyenleg működési költségvetés	-1 452 777 742	323 437 493	970 269	-65 090 060	-827 355	0	-11 592 419	311 845 074
57		Egyenleg felhalmozási költségvetés	1 019 562 914	730 055 151	-970 269	65 044 953	827 355	0	52 727 617	754 194 463

2. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
2. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi mérlege

		adatok Ft-ban								
Sor-szám		Bevételi jogcímek	2024. évi	2025. évi Előirányzat						
			Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	Módosított
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		1. Önkormányzatok működési támogatása	240 708 306	314 800 000	0	6 900 000	0	0	6 900 000	321 700 000
2	B111	Helvi önkormányzatok működésének általános támogatás	235 300 000	314 800 000	0	0	0	0	0	314 800 000
3	B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
4	B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak	0	0	0	0	0	0	0	0
5	B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
6	B115	Működési célú költségvetési támogatások és kieg támogatás	5 408 306	0	0	6 900 000	0	0	6 900 000	6 900 000
7	B116	Elszámolásból származó bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
8		2. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	7 500 000	0	0	32 759 000	0	5 520 095	38 279 095	38 279 095
9	B12	Elvonások és befizetések bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
10	B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülése	0	0	0	0	0	0	0	0
11	B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
12	B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
13	B16	Egyéb működési célú támogatások bevétele	7 500 000	0	0	32 759 000	0	5 520 095	38 279 095	38 279 095
14	B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	248 208 306	314 800 000	0	39 659 000	0	5 520 095	45 179 095	359 979 095
15		3. Közhatalmi bevételek	1 756 247 780	0	0	0	0	0	0	0
16	B31	Jövedelemadók	0	0	0	0	0	0	0	0
17	B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0	0	0	0	0	0	0
18	B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0	0	0	0	0	0	0
19	B34	Vagyoni típusú adók	653 229 197	0	0	0	0	0	0	0
20	B35	Termékek és szolgáltatások adó	1 103 011 847	0	0	0	0	0	0	0
21	B36	Egyéb közhatalmi bevételei	6 736	0	0	0	0	0	0	0
22		4. Működési bevételek	1 090 833	444 000	0	0	3 276 000	3 862 378	7 138 378	7 582 378
23	B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0	0	0	0	0	0
24	B402	Szolgáltatások ellenértéke	120 000	240 000	0	0	0	3 880 000	3 880 000	4 120 000
25	B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0	0	0	0	0	0
26	B404	Tulajdonosi bevételei	0	0	0	0	10 000	0	10 000	10 000
27	B405	Ellátási díjak	0	0	0	0	0	0	0	0
28	B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0	0	0	0	0	0	0
29	B407	Általános forgalmi adó visszatérülése	0	0	0	0	0	0	0	0
30	B408	Kamatbevételek	0	0	0	0	0	0	0	0
31	B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
32	B410	Biztosító által fizetett kártérítés	938 328	0	0	0	3 400 000	0	3 400 000	3 400 000
33	B411	Egyéb működési bevételei	32 505	204 000	0	0	-134 000	-17 622	-151 622	52 378
34		5. Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0	0
35	B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó	0	0	0	0	0	0	0	0
36	B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
37	B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
38	B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
39	B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0	0
40		MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 005 546 919	315 244 000	0	39 659 000	3 276 000	9 382 473	52 317 473	367 561 473
41		6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson	1 424 999	2 001 910	0	-2 001 910	0	0	-2 001 910	0
42	B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
43	B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0	0
44	B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
45	B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
46	B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	1 424 999	2 001 910	0	-2 001 910	0	0	-2 001 910	0
47		7. Felhalmozási bevételek	15 000	20 517 000	0	-18 017 000	0	0	-18 017 000	2 500 000
48	B51	Immateriális javak értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
49	B52	Ingoatlanok értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
50	B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	15 000	20 517 000	0	-18 017 000	0	0	-18 017 000	2 500 000
51	B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
52	B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
53		8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	259 561	0	0	0	259 561	259 561
54	B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó	0	0	0	0	0	0	0	0
55	B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
56	B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
57	B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
58	B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	259 561	0	0	0	259 561	259 561
59		FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 439 999	22 518 910	259 561	-20 018 910	0	0	-19 759 349	2 759 561
60		9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	2 006 986 918	337 762 910	259 561	19 640 090	3 276 000	9 382 473	32 558 124	370 321 034
61		10. Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0	0	0	0	0	0	0
62	B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
63	B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozást	0	0	0	0	0	0	0	0
64	B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
65		11. Belföldi értékpapírok bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
66	B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
67	B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
68	B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
69	B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
70	B813	12. Maradvány igénybevétele	475 896 896	850 655 361	0	-45 107	0	0	-45 107	850 610 254
71		Előző évi működési maradványnak igénybevétele	50 369 224	123 530 781	0	-45 107	0	0	-45 107	123 485 674
72		Előző évi felhalmozási maradványnak igénybevétele	425 527 672	727 124 580	0	0	0	0	0	727 124 580
73		13. Belföldi finanszírozás bevételei	12 592 000	0	0	0	0	12 592 000	12 592 000	12 592 000
74	B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	12 592 000	0	0	0	0	12 592 000	12 592 000	12 592 000
75	B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0
76	B816	Központi irányító szervi támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
77	B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0	0	0	0	0	0	0
78	B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
79		14. Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
80	B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
81	B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
82	B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
83	B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
84	B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek	0	0	0	0	0	0	0	0
85		16. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10 + ...)	488 488 896	850 655 361	0	-45 107	0	12 592 000	12 546 893	863 202 254
86		KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	2 495 475 814	1 188 418 271	259 561	19 594 983	3 276 000	21 974 473	45 105 017	1 233 523 288

Sor-szám		Kiadási jogcímek	2024. évi	2025. évi Előirányzat						Módosított
			Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		1. Működési költségvetés kiadásai	457 682 992	328 765 603	4 405 316	-31 264 252	2 626 000	54 346 564	30 113 628	358 879 231
2	K1	Személyi iuttatásai	82 546 191	139 097 299	7 921 417	6 197 185	91 633	-3 783 786	10 426 449	149 523 748
3	K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási ad	6 553 613	16 582 978	706 185	927 345	25 657	1 193 378	2 852 565	19 435 543
4	K3	Dologi kiadások	32 327 703	61 979 137	-1 222 286	-1 239 205	-40 604	-26 613 257	-29 115 352	32 863 785
5	K4	Ellátottak pénzei iuttatása	0	0	0	0	0	0	0	0
6	K5	Egyéb működési célú kiadásai	336 245 485	111 106 189	-3 000 000	-37 149 577	2 549 314	83 550 229	45 949 966	157 056 155
7	K502	Ebből: - Elvonások és befizetések	0	0	0	0	0	0	0	0
8	K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belül	0	0	0	0	0	0	0	0
9	K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-r	0	0	0	0	0	0	0	0
10	K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH	0	0	0	0	0	0	0	0
11	K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belül	138 465 673	56 606 189	0	-45 486 624	0	970 004	-44 516 620	12 089 569
12	K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívül	0	0	0	0	0	0	0	0
13	K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-r	0	0	0	0	0	0	0	0
14	K509	- Árkiegészítések, ártámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
15	K510	- Kamattámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
16	K512	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson	197 779 812	51 500 000	0	4 000 000	0	-1 900 000	2 100 000	53 600 000
17	K513	- Tartalék (Általános)	0	3 000 000	-3 000 000	4 337 047	2 549 314	84 480 225	88 366 586	91 366 586
18	K513	- Tartalék (Céltartalék)	0	0	0	0	0	0	0	0
19		2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 057 770 568	728 991 490	0	33 039 607	650 000	-32 372 091	1 317 516	730 309 006
20	K6	Beruházások	139 119 388	85 267 296	0	-26 801 644	650 000	-6 342 000	-32 493 644	52 773 652
21	K7	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0
22	K8	Egyéb felhalmozási kiadásai	918 651 180	643 724 194	0	59 841 251	0	-26 030 091	33 811 160	677 535 354
23	K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belül	0	0	0	0	0	0	0	0
24	K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-r	0	0	0	0	0	0	0	0
25	K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH	0	0	0	0	0	0	0	0
26	K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belül	792 651 180	643 724 194	0	59 841 251	0	-26 030 091	33 811 160	677 535 354
27	K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívül	0	0	0	0	0	0	0	0
28	K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-r	0	0	0	0	0	0	0	0
29	K87	- Lakástámogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
30	K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson	126 000 000	0	0	0	0	0	0	0
31		4. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3)	1 515 453 560	1 057 757 093	4 405 316	1 775 355	3 276 000	21 974 473	31 431 144	1 089 188 237
32		5. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0	0	0	0	0	0	0
33	K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
34	K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügy	0	0	0	0	0	0	0	0
35	K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
36		6. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
37	K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
38	K9124	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
39	K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
40	K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
41		7. Belföldi finanszírozás kiadásai	129 412 000	130 661 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	144 335 051
42	K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	0	0	0	0	0	0	0	0
43	K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	9 412 000	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
44	K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknek	120 000 000	118 069 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	131 743 051
45	K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	0	0	0	0	0	0	0	0
46	K917	Pénzügyi lízing kiadása	0	0	0	0	0	0	0	0
47		8. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
48	K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
49	K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
50	K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
51	K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
52		9. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5.+...+8.)	129 412 000	130 661 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	144 335 051
53		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+9)	1 644 865 560	1 188 418 271	259 561	19 594 983	3 276 000	21 974 473	45 105 017	1 233 523 288
54		BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE								
55		Költségvetési hiány (+), többlet (-)	-491 533 358	719 994 183	4 145 755	-17 864 735	0	12 592 000	-1 126 980	718 867 203
56		Egyenleg működési költségvetés	-1 547 863 927	13 521 603	4 405 316	-70 923 252	-650 000	44 964 091	-22 203 845	-8 682 242
57		Egyenleg felhalmozási költségvetés	1 056 330 569	706 472 580	-259 561	53 058 517	650 000	-3 783 786	49 665 170	727 549 445
58		Statisztikai átlagos állományi létszám összesen	20	22	24	23	24	24		24
59		Választott tisztviselők	16	16	16	16	16	16		16
60		Ebből: -Főállású választott tisztviselők	2	2	2	2	2	2		2
61		- Társadalmi megbízott választott tisztviselők	2	2	2	2	2	2		2
62		- Közvetítési tanács	12	12	12	12	12	12		12
63		Külső bizottsági tagok	4	4	4	4	4	4		4
64		Munka-Törvénykönyve hatálya alá tartozók	0	2	4	3	4	4		4

3. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
3. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi mérlege

adatok Ft-ban

Sor-szám		Bevételi kgcímek	2024. év	2025. évi Előirányzat						Módosított
			Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		1. Önkormányzatok működési támogatása	0	0	0	0	0	0	0	0
2	B111	Helvi önkormányzatok működésének általános támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
3	B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
4	B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak	0	0	0	0	0	0	0	0
5	B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
6	B115	Működési célú költségvetési támogatások és kieg. támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
7	B116	Elszámolásból származó bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
8		2. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	119 406 053	1 034 677	29 505 885	0	1 317 629	0	30 823 514	31 858 191
9	B12	Elvonások és befizetések bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
10	B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0	0
11	B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
12	B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
13	B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei	119 406 053	1 034 677	29 505 885	0	1 317 629	0	30 823 514	31 858 191
14	B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	119 406 053	1 034 677	29 505 885	0	1 317 629	0	30 823 514	31 858 191
15		3. Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0
16	B31	kövedelemadók	0	0	0	0	0	0	0	0
17	B32	Szociális hozzájárulási adó és kárukéto	0	0	0	0	0	0	0	0
18	B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adó	0	0	0	0	0	0	0	0
19	B34	Vagyoni típusú adó	0	0	0	0	0	0	0	0
20	B35	Termékek és szolgáltatások adó	0	0	0	0	0	0	0	0
21	B36	Egyéb közhatalmi bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
22		4. Működési bevételek	3 703 712	0	0	0	641	1	642	642
23	B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0	0	0	0	0	0
24	B402	Szolgáltatások ellenértéke	3 600 000	0	0	0	0	0	0	0
25	B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0	0	0	0	0	0	0
26	B404	Tulakdonosi bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
27	B405	Ellátási díjak	0	0	0	0	0	0	0	0
28	B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0	0	0	0	0	0	0
29	B407	Általános forgalmi adó visszatérülése	0	0	0	0	0	0	0	0
30	B408	Kamatbevételek	1 682	0	0	0	1	1	2	2
31	B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
32	B410	Biztosító által fizetett kártérítés	0	0	0	0	0	0	0	0
33	B411	Egyéb működési bevételei	102 030	0	0	0	640	0	640	640
34		5. Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0	0
35	B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó	0	0	0	0	0	0	0	0
36	B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
37	B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
38	B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
39	B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0	0
40		MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	123 109 765	1 034 677	29 505 885	0	1 318 270	1	30 824 156	31 858 833
41		6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson	40 951 090	3 209	702 500	0	3 443 318	0	4 145 818	4 149 027
42	B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
43	B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból	0	0	0	0	0	0	0	0
44	B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
45	B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
46	B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	40 951 090	3 209	702 500	0	3 443 318	0	4 145 818	4 149 027
47		7. Felhalmozási bevételek	40 000	5 978 000	0	-5 978 000	0	0	-5 978 000	0
48	B51	Immateriális kavak értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
49	B52	Ingatlanok értékesítése	0	0	0	0	0	0	0	0
50	B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	40 000	5 978 000	0	-5 978 000	0	0	-5 978 000	0
51	B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
52	B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
53		8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	218 325	0	8 208	0	-117	0	8 091	8 091
54	B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó	0	0	0	0	0	0	0	0
55	B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
56	B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
57	B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök	0	0	0	0	0	0	0	0
58	B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	218 325	0	8 208	0	-117	0	8 091	8 091
59		FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	41 209 415	5 981 209	710 708	-5 978 000	3 443 201	0	-1 824 091	4 157 118
60		9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	164 319 180	7 015 886	30 216 593	-5 978 000	4 761 471	1	29 000 065	36 015 951
61		10. Hite-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0	0	0	0	0	0	0
62	B8111	Hosszú lekáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
63	B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügy	0	0	0	0	0	0	0	0
64	B8113	Rövid lekáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
65		11. Belföldi értékpapírok bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
66	B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0	0
67	B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
68	B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0	0
69	B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
70		12. Maradvány igénybevétele	153 747 813	215 429 283	0	0	0	0	0	215 429 283
71		Előző évi működési maradványának igénybevétele	104 846 634	179 798 171	0	0	0	0	0	179 798 171
72		Előző évi felhalmozási maradványának igénybevétele	48 901 179	35 631 112	0	0	0	0	0	35 631 112
73		13. Belföldi finanszírozás bevételei	120 000 000	118 069 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	131 743 051
74	B814	Államháztartáson belüli megelőlegezése	0	0	0	0	0	0	0	0
75	B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztés	0	0	0	0	0	0	0	0
76	B816	Központi irányító szervi támogatás	120 000 000	118 069 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	131 743 051
77	B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0	0	0	0	0	0	0
78	B818	Központi költségvetés sakátos finanszírozási bevétele	0	0	0	0	0	0	0	0
79		14. Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0
80	B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0	0
81	B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítés	0	0	0	0	0	0	0	0
82	B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0	0	0	0	0	0
83	B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0	0	0	0	0	0	0
84	B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek	0	0	0	0	0	0	0	0
85		16. FINANSZIROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ...)	273 747 813	333 498 461	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	347 172 334
86		KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZIROZÁSI BEVÉTELEK	438 066 993	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471	1	42 673 938	383 188 285

Sor-szám		Kiadási kocgímek	2024. évi	2025. évi Előirányzat						Módosított
			Tény	Eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	módosítás összesen	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1		1. Működési költségvetés kiadásai	218 195 950	310 950 567	26 070 838	5 833 192	1 140 915	8 390 637	41 435 582	352 386 149
2	K1	Személyi juttatások	167 563 291	241 528 278	28 278 287	13 535 130	1 307 997	9 871 839	52 993 253	294 521 531
3	K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	20 646 218	31 637 402	3 135 563	1 759 566	-1 169	5 428 728	10 322 688	41 960 090
4	K3	Dologi kiadások	16 953 979	23 109 241	8 208	-137 078	-165 913	-6 909 930	-7 204 713	15 904 528
5	K4	Ellátottak pénzüli kutatása	0	0	0	0	0	0	0	0
6	K5	Egyéb működési célú kiadások	13 032 462	14 675 646	-5 351 220	-9 324 426	0	0	-14 675 646	0
7	K502	Ebből: - Elvonások és befizetések	0	0	0	0	0	0	0	0
8	K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
9	K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
10	K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
11	K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belül	0	9 324 426	0	-9 324 426	0	0	-9 324 426	0
12	K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
13	K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
14	K509	- Árkiegészítések, ártámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
15	K510	- Kamattámogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
16	K512	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívül	0	0	0	0	0	0	0	0
17	K513	- Tartalék (Általános)	0	0	0	0	0	0	0	0
18	K513	- Tartalék (Céltartalék)	0	5 351 220	-5 351 220	0	0	0	-5 351 220	0
19		2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	4 441 760	29 563 780	0	6 008 436	3 620 556	-8 390 636	1 238 356	30 802 136
20	K6	Beruházások	161 560	29 563 780	0	5 998 276	3 600 236	-8 370 316	1 228 196	30 791 976
21	K7	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0
22	K8	Egyéb felhalmozási kiadások	4 280 200	0	0	10 160	20 320	-20 320	10 160	10 160
23	K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
24	K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
25	K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
26	K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belül	4 280 200	0	0	10 160	20 320	-20 320	10 160	10 160
27	K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n	0	0	0	0	0	0	0	0
28	K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása	0	0	0	0	0	0	0	0
29	K87	- Lakástámogatás	0	0	0	0	0	0	0	0
30	K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0
31		4. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3)	222 637 710	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471	1	42 673 938	383 188 285
32		5. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0	0	0	0	0	0	0
33	K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
34	K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügy	0	0	0	0	0	0	0	0
35	K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
36		6. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
37	K9121	Forrástól célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
38	K9124	Forrástól célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
39	K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
40	K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
41		7. Belföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
42	K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	0	0	0	0	0	0	0	0
43	K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	0	0	0	0	0	0	0	0
44	K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknek	0	0	0	0	0	0	0	0
45	K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	0	0	0	0	0	0	0	0
46	K917	Pénzügyi lízing kiadása	0	0	0	0	0	0	0	0
47		8. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0
48	K921	Forrástól célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0	0	0	0	0	0
49	K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
50	K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0	0	0	0	0	0	0
51	K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0	0	0	0	0	0	0
52		9. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (5.+...+8.	0	0	0	0	0	0	0	0
53		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+9)	222 637 710	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471	1	42 673 938	383 188 285
54		BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE								
55		Költségvetési hiány (+), többlet (-)	58 318 530	333 498 461	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	347 172 334
56		Egyenleg működési költségvetés	95 086 185	309 915 890	-3 435 047	5 833 192	-177 355	8 390 636	10 611 426	320 527 316
57		Egyenleg felhalmozási költségvetés	-36 767 655	23 582 571	-710 708	11 986 436	177 355	-8 390 636	3 062 447	26 645 018
58		Statisztikai átlagos állományi létszám összesen	20	23	21	19	18	19		19
59		Köztisztviselők	16	20	18	16	15	16		16
60		Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók	4	3	3	3	3	3		3

4. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
4. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2025. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sor- szám	Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként									Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal- mi bevétel	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzesz- k.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen			
1.	Eredeti		Kötelező feladat összesen	314 800 000	0	0	0	1 034 677	0	444 000	0	316 278 677	2 005 119	26 495 000	0	28 500 119	344 778 796	297 597 234	717 788 390
	Mód.ei. 1.			0	0	0	0	29 166 885	0	0	0	29 166 885	702 500	0	267 769	970 269	30 137 154	0	0
	Mód.ei. 2.			0	6 900 000	0	0	32 759 000	0	0	0	39 659 000	0	-25 996 910	0	-25 996 910	13 662 090	0	0
	Mód.ei. 3.			0	0	0	0	1 317 629	0	-123 359	0	1 194 270	3 443 318	0	-117	3 443 201	4 637 471	0	0
	Mód.ei. 4.			0	0	0	0	3 520 095	0	3 862 379	0	7 382 474	0	0	0	7 382 474	12 592 000	0	0
	Módosított ei.			314 800 000	6 900 000	0	0	60 316 650	0	4 183 020	0	386 199 670	6 150 937	498 090	267 652	6 916 679	400 597 985	310 189 234	717 788 390
2.	Eredeti		Önként vállalt feladat összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 089 201	44 967 302
	Mód.ei. 1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 3.			0	0	0	0	0	0	0	0	3 400 000	0	0	0	0	3 400 000	0	0
	Mód.ei. 4.			0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	2 000 000	0	0
	Módosított ei.			0	0	0	0	2 000 000	0	3 400 000	0	5 400 000	0	0	0	0	5 400 000	3 089 201	44 967 302
3.	Eredeti		Államigazgatási feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 1.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000	0	0
	Mód.ei. 2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Módosított ei.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000	0	0
	Eredeti		Feladatok összesen:	314 800 000	0	0	0	1 034 677	0	444 000	0	316 278 677	2 005 119	26 495 000	0	28 500 119	344 778 796	300 686 435	762 755 692
	Mód.ei. 1.			0	0	0	0	29 505 885	0	0	0	29 505 885	702 500	0	267 769	970 269	30 476 154	0	0
	Mód.ei. 2.			0	6 900 000	0	0	32 759 000	0	0	0	39 659 000	0	-25 996 910	0	-25 996 910	13 662 090	0	0
	Mód.ei. 3.			0	0	0	0	1 317 629	0	3 276 641	0	4 594 270	3 443 318	0	-117	3 443 201	8 037 471	0	0
	Mód.ei. 4.			0	0	0	0	5 520 095	0	3 862 379	0	9 382 474	0	0	0	9 382 474	12 592 000	0	0
	Módosított ei.			314 800 000	6 900 000	0	0	70 137 286	0	7 583 020	0	399 420 306	6 150 937	498 090	267 652	6 916 679	406 336 985	313 278 435	762 755 692

5. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
5. melléklet a 2/2025. (II. 14.) önk. rendelethez

Toina Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/Telje- sítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként										Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként					Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal- mi bevétel	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhal- m. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhal- m. bevételek	Felhal- m-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú			
1.			Kötelező feladatok	314 800 000	0	0	0	0	0	444 000	0	315 244 000	0	20 517 000	0	20 517 000	335 761 000	87 998 709	667 095 849		
	1.1	Eredeti	011130	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	259 561	259 561	259 561	0	0		
		Mód.ei.1.			6 900 000			32 759 000		-124 000		39 659 000	0	-18 017 000		-18 017 000	21 642 000	0	0		
		Mód.ei.2.								3 862 378		3 862 473					0	3 862 473	12 592 000		
		Mód.ei.3.						20 095									0				
		Mód.ei.4.															0				
		Módosított el.		314 800 000	6 900 000	0	0	32 779 095	0	4 182 378	0	358 661 473	0	2 500 000	259 561	2 759 561	361 421 034	100 590 709	667 095 849		
	1.2	Eredeti	084020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 500 000	0		
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.										0					0	0			
		Mód.ei.3.										0					0	0			
		Mód.ei.4.										0					0	0			
		Módosított el.		0	0	0	0	3 500 000	0	0	0	3 500 000	0	0	0	0	0	3 500 000	3 500 000	0	
	1.3	Eredeti	041140	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 001 910	0	0	2 001 910	2 001 910	28 897 764	15 061 429		
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.											-2 001 910			-2 001 910	-2 001 910				
		Mód.ei.3.										0					0	0			
		Mód.ei.4.										0					0	0			
		Módosított el.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 001 910	-2 001 910	0	0	0	28 897 764	15 061 429		
		Eredeti	KÖTELEZŐ FELADATOK ÖSSZESEN:	314 800 000	0	0	0	0	0	444 000	0	315 244 000	2 001 910	20 517 000	0	22 518 910	337 762 910	120 396 473	682 157 278		
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	259 561	259 561	259 561	0	0		
		Mód.ei.2.			0	6 900 000	0	0	32 759 000	0	0	0	39 659 000	0	-20 018 910	0	-20 018 910	19 640 090	0	0	
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	-124 000	0	-124 000	0	0	0	0	-124 000	0	0	
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	3 520 095	0	3 862 378	0	7 382 473	0	0	0	0	7 382 473	12 592 000	0	
		Módosított el.		314 800 000	6 900 000	0	0	36 279 095	0	4 182 378	0	362 161 473	2 001 910	498 090	259 561	2 759 561	364 921 034	132 988 473	682 157 278		
2.			Önként vállalt feladatok																		
	2.1	Eredeti	042120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000 000	0		
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.										0					0	0			
		Mód.ei.3.										0					0	0			
		Mód.ei.4.						2 000 000				2 000 000					0	2 000 000			
		Módosított el.		0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	0	2 000 000	2 000 000	0	
	2.2	Eredeti	047320	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 240 052		
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.										0					0	0			
		Mód.ei.3.									3 400 000	3 400 000					0	3 400 000			
		Mód.ei.4.										0					0	0			
		Módosított el.		0	0	0	0	0	0	0	3 400 000	0	3 400 000	0	0	0	0	3 400 000	0	6 240 052	
	2.3	Eredeti	047320	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.										0					0	0			
		Mód.ei.3.										0					0	0			
		Mód.ei.4.										0					0	0			
		Teljesítés										0					0	0			
	2.4	Eredeti	047320	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.										0					0	0			
		Mód.ei.3.										0					0	0			
		Mód.ei.4.										0					0	0			
		Teljesítés									0					0	0				

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/Telje sítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként										Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként					Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Mük.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú			
	2.5	Eredeti	047320	Turizmus fejlesztési támogatások SIO 4 HÍD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.1.	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.2.											0				0	0			0	
	Mód.ei.3.											0				0	0			0	
	Mód.ei.4.											0				0	0			0	
	Teljesítés											0				0	0			0	
	Eredeti	Önként vállalt feladatok összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 089 201	44 967 302		
	Mód.ei.1.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.3.		0	0	0	0	0	0	3 400 000	0	3 400 000	0	0	0	0	3 400 000	0	0	0		
	Mód.ei.4.		0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	2 000 000	0	0	0		
	Módosított ei.		0	0	0	0	2 000 000	0	3 400 000	0	5 400 000	0	0	0	0	5 400 000	3 089 201	44 967 302			
3.			Államigazgatási feladat																		
	3.1	Eredeti									0				0	0					
		Mód.ei.1.									0				0	0					
		Mód.ei.2.									0				0	0					
		Mód.ei.3.									0				0	0					
		Mód.ei.4.									0				0	0					
		Módosított ei.									0				0	0					
		Eredeti	ÁLLAMIGAZGATÁSI FELADATOK ÖSSZESEN:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.1.	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.2.	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.3.	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.4.	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Módosított ei.	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Eredeti	TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA ÖSSZESEN:	314 800 000	0	0	0	0	0	444 000	0	315 244 000	2 001 910	20 517 000	0	22 518 910	337 762 910	123 485 674	727 124 580			
	Mód.ei.1.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	259 561	259 561	259 561	0	0	0		
	Mód.ei.2.		0	6 900 000	0	0	32 759 000	0	0	0	39 659 000	0	-20 018 910	0	-20 018 910	19 640 090	0	0	0		
	Mód.ei.3.		0	0	0	0	0	0	3 276 000	0	3 276 000	0	0	0	0	3 276 000	0	0	0		
	Mód.ei.4.		0	0	0	0	5 520 095	0	3 862 378	0	9 382 473	0	0	0	0	9 382 473	12 592 000	0	0		
	Módosított ei.		314 800 000	6 900 000	0	0	38 279 095	0	7 582 378	0	367 561 473	2 001 910	498 090	259 561	2 759 561	370 321 034	136 077 674	727 124 580			

Forintban

[illegible]

Forintban

Sorszám		Eiő- irányzat/Telje- sítés	Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként										Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevételek összesen		Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal- mi bevételek	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú		
1.10	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	507 570	0		
	Mód.ei.1.		Szakács Idősek Otthona energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00016														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	507 570	0		
1.11	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 668 626	0		
	Mód.ei.1.		Nagykönyi, Egészségház	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 668 626	0		
1.12	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 226 229	0		
	Mód.ei.1.		Nagydorog orvosi rendelő korszerűsítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00007														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.															0	0	0			
1.13	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 499 998	0		
	Mód.ei.1.		GyulaJ, művelődési ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00018														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 499 998	0		
1.14	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 358 438	0		
	Mód.ei.1.		Nagymányok fogorvosi rendelő és lakás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00006														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 358 438	0		
1.15	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 755 489	0		
	Mód.ei.1.		Bátaszék szociális alapszolg fejl. I. ütem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00002														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7 755 489	0		
1.16	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 087 000	0		
	Mód.ei.1.		Bátaszék szociális alapszolg fejl. II. ütem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00003														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 087 000	0		
1.17	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 603 993	0		
	Mód.ei.1.		Varajjai parkerdő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00004														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 603 993	0		
1.18	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	780 770	0		
	Mód.ei.1.		Szárazd Műv. Ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00005														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	780 770	0		
1.19	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 079 500	0		
	Mód.ei.1.		Sárszentlőrinc kiállítóter, házasságkötő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00004														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 079 500	0		
1.20	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 464 205	0		
	Mód.ei.1.		Báta Fő utca részleges felújítása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.		TOP-PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00009														0	0	0		
	Mód.ei.3.																0	0	0		
	Mód.ei.4.																0	0	0		
	Mód/sítoított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 464 205	0		

Forintban

Sorszám		Eiő- irányzat/Telje sítés	Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként										Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Kötségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevéte l - Kötségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Mük.-i célú átvett pénzeszk.	Működési kötségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási kötségvetési bevételek összesen	Működési célú		Felhalmozási célú	
1.21	Eredeti	013330	TOP_PLUSZ	0	0	0	0	0	1 034 677	0	0	0	1 034 677	0	0	0	0	1 034 677	44 293 948	0
	Mód.ei.1.		Foglalkoztatási Partnerség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		Tolna megyében							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	1 034 677	0	0	0	1 034 677	0	0	0	0	1 034 677	44 293 948	0
1.22	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 372 414	0
	Mód.ei.1.		Nak beltéri utak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP-PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00037							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 372 414	0
1.23	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 440 195	0
	Mód.ei.1.		Kisrészékely turisztika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00003							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 440 195	0
1.24	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.1.		Kurd önkormányzati utak felújítása	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP-PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00018							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.25	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 687 239	0
	Mód.ei.1.		Dobróköz útfelújítás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00027							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 687 239	0
1.26	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 740 643	0
	Mód.ei.1.		Nagykoványi utca felújítás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00024							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 740 643	0
1.27	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	882 625	0
	Mód.ei.1.		Nagykoványi Műv. Ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00008							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Teljesítés			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	882 625	0
1.28	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9 809 271	0
	Mód.ei.1.		Dobróköz csapadékvíz elvez. I. ütem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00016							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.								0					0	0	0	0	0	0	0
1.29	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 890 860	0
	Mód.ei.1.		Közösségi tér kialakítása Kocsolán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00023							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 890 860	0
1.30	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 060 529	0
	Mód.ei.1.		Értény belterületi vízellátás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00055							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 060 529	0
1.31	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 352 365	0
	Mód.ei.1.		Belterületi utak felújítása Szakcsón I. ü.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00022							0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.3.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.4.									0					0	0	0	0	0	0
	Mód/sított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 352 365	0

6. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
6. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési bevétele feladatonként

		Forintban																			
Sorszám	Elő- irányzat/Teje sítés	Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként										Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány			
			Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT- n belülről	Közhatal- mi bevételek	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalmoz. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalmoz. bevételek	Felhalmoz-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú		Felhalmozási célú			
	1.32	Eredeti																			
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 327 611	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 327 611	0	
	1.33	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 700 000	0	
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 700 000	0	
	1.34	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 000 000	0	
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 000 000	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 000 000	0	
	1.35	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000 000	0	
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000 000	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000 000	0	
	1.36	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 500 000	0	
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 500 000	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 500 000	0	
	1.37	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 200 000	0	
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 200 000	0	
	1.38	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	1 317 629	0	0	0	1 317 629						1 317 629			
																		0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	1317629	0	0	0	1 317 629						0	1 317 629		
	1.39	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	964 291			964 291	964 291	0			
																		0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	964 291	0	0	964 291	964 291	0			
	1.40	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 461 359			1 461 359	1 461 359	1 461 359			
	1.41	Eredeti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		Mód.ei.3.																0			
		Mód.ei.4.																0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 017 668			1 017 668	1 017 668	1 017 668			
																		0			
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 017 668	0	0	1 017 668	1 017 668	1 017 668			
		Eredeti	0	0	0	0	0	1 034 677	0	0	0	1 034 677	3 209	5 978 000	0	5 981 209	7 015 886	177 200 761	35 631 112		
		Mód.ei.1.	0	0	0	0	0	29 166 885	0	0	0	29 166 885	702 500	0	8 208	710 708	29 877 593	0	0		
		Mód.ei.2.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-5 978 000	0	-5 978 000	-5 978 000	0	0		
		Mód.ei.3.	0	0	0	0	0	1 317 629	0	641	0	1 318 270	3 443 318	0	-117	-117	4 761 471	0	0		
		Mód.ei.4.	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0		
		Módísiított ei.	0	0	0	0	0	24 037 555	0	642	0	24 038 197	705 709	0	8 091	713 800	35 676 951	177 200 761	35 631 112		

6. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
6. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban																				
Sorszám		Elő- irányzat/Tejle- sítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként								Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány		
					Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT- n belülről	Közhatal- mi bevételek	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.		Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú
2.				Önként vállalt feladatok									0			0	0			
	2.1	Eredeti											0			0	0			
		Mód.ei.1.											0			0	0			
		Mód.ei.2.											0			0	0			
		Mód.ei.3.											0			0	0			
		Mód.ei.4.											0			0	0			
		Módisított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
		Eredeti		Önként vállalt feladatok összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Módisított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
3.				Államigazgatási feladat																
	3.1	Eredeti		Időközi országgyűlési képviselő választások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000	0	
		Mód.ei.2.											0			0	0			
		Mód.ei.3.											0			0	0			
		Mód.ei.4.											0			0	0			
		Módisított ei.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000		
		Eredeti		Államigazgatási feladat összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000	0	
		Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Módisított ei.			0	0	0	0	339 000	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000	0	
		Eredeti		Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal összesen:	0	0	0	0	1 034 677	0	0	0	1 034 677	3 209	5 978 000	0	5 981 209	7 015 886	177 200 761	
		Mód.ei.1.			0	0	0	0	29 505 885	0	0	0	29 505 885	702 500	0	8 208	710 708	30 216 593	0	
		Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-5 978 000	0	-5 978 000	-5 978 000	0	
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	1 317 629	0	641	0	1 318 270	3 443 318	0	-117	3 443 201	4 761 471	0	
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	
		Módisított ei.			0	0	0	0	24 376 555	0	642	0	24 377 197	705 709	0	8 091	713 800	36 015 951	177 200 761	

7. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez

7. melléklet a 2/2025. (14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sor- szám	Elő-irányzat/ Teljesítés	Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:
			Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhalm. költségv.-i kiadások összesen	
1.	Eredeti	Kötelező összesen	373 272 931	47 298 136	89 350 397	0	22 354 790	3 000 000	532 276 254	76 103 826	0	637 484 142	713 587 968	1 245 864 222
	Mód.ei. 1.		35 899 704	3 802 748	-6 565 298	0	-3 000 000	-3 000 000	30 137 154	0	0	0	0	30 137 154
	Mód.ei. 2.		19 732 315	2 686 911	-363 070	0	-987 379	4 337 047	21 068 777	6 150 410	0	22 284 754	28 435 164	49 503 941
	Mód.ei. 3.		1 399 630	24 488	-206 517	0	2 549 314		3 766 915	4 250 236	0	20 320	4 270 556	8 037 471
	Mód.ei. 4.		6 088 053	6 622 106	-33 523 187	0	83 550 229		62 737 201	-14 712 316	0	-20 320	-14 732 636	48 004 565
	Módosított ei.		426 520 794	55 005 661	55 602 255	0	104 466 954		641 595 664	71 792 156	0	659 768 896	731 561 052	1 373 156 716
2.	Eredeti	Önként vállalt összesen	1 790 510	209 490	1 089 201	0	98 075 825	0	101 165 026	38 727 250	0	6 240 052	44 967 302	146 132 328
	Mód.ei. 1.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 2.		0	0	-1 013 213	0	-45 486 624	0	-46 499 837	-26 953 778	0	37 566 657	10 612 879	-35 886 958
	Mód.ei. 3.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 4.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	-26 030 091	-26 030 091	-26 030 091
	Módosított ei.		1 790 510	209 490	75 988	0	52 589 201	0	54 665 189	11 773 472	0	17 776 618	29 550 090	84 215 279
3.	Eredeti	Államigazgatási összesen	5 562 136	712 754	0	0	0	0	6 274 890	0	0	0	0	6 274 890
	Mód.ei. 1.		300 000	39 000	0	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000
	Mód.ei. 2.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 3.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 4.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Módosított ei.		5 862 136	751 754	0	0	0	0	6 613 890	0	0	0	0	6 613 890
	Eredeti	Feladatok összesen:	380 625 577	48 220 380	90 439 598	0	120 430 615	3 000 000	639 716 170	114 831 076	0	643 724 194	758 555 270	1 398 271 440
	Mód.ei. 1.		36 199 704	3 841 748	-6 565 298	0	-3 000 000	-3 000 000	30 476 154	0	0	0	0	30 476 154
	Mód.ei. 2.		19 732 315	2 686 911	-1 376 283	0	-46 474 003	4 337 047	-25 431 060	-20 803 368	0	59 851 411	39 048 043	13 616 983
	Mód.ei. 3.		1 399 630	24 488	-206 517	0	2 549 314	0	3 766 915	4 250 236	0	20 320	4 270 556	8 037 471
	Mód.ei. 4.		6 088 053	6 622 106	-33 523 187	0	83 550 229	0	62 737 201	-14 712 316	0	-26 050 411	-40 762 727	21 974 474
	Módosított ei.		444 045 279	61 395 633	48 768 313	0	157 056 155	4 337 047	711 265 380	83 565 628	0	677 545 514	761 111 142	1 463 985 885

8. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
8. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások		Felhal. költségv.-i kiadások összesen
1.			Kötelező feladatok												
1.1	Eredeti	011130	Önkormányzatok és önk. hiv. jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége	134 357 856	16 030 288	31 992 172	0	13 030 364	3 000 000	195 410 680	29 268 840	0	637 484 142	666 752 982	862 163 662
	Mód.ei.1			7 921 417	706 185	-1 222 286	0	-3 000 000	-3 000 000	4 405 316	0	0	0	0	4 405 316
	Mód.ei.2.			6 197 185	927 345	-225 992	0	8 337 047	4 337 047	15 235 585	152 134			152 134	15 387 719
	Mód.ei.3.			91 633	25 657	-40 604	0	2 549 314	2 549 314	2 626 000	650 000			650 000	3 276 000
	Mód.ei.4.			-3 783 786	1 193 378	-26 613 257	0	83 550 229	84 480 225	54 346 564	-6 342 000			-6 342 000	48 004 564
	Módosított ei.			144 784 305	18 882 853	3 890 033	0	104 466 954	91 366 586	272 024 145	23 728 974	0	637 484 142	661 213 116	933 237 261
1.2	Eredeti	013330	ROMA-ESÉLY-B	2 948 933	343 200	0	0	0	0	3 292 133	207 867	0	0	207 867	3 500 000
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.									0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Módosított ei.			2 948 933	343 200	0	0	0	0	3 292 133	207 867	0	0	207 867	3 500 000
1.3	Eredeti	041140	Tolna 109 TOP-1.5.1-20-2021- 00029	0	0	28 897 764	0	0	0	28 897 764	17 063 339	0	0	17 063 339	45 961 103
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.									0			22 274 594	22 274 594	22 274 594
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Módosított ei.			0	0	28 897 764	0	0	0	28 897 764	17 063 339	0	22 274 594	39 337 933	68 235 697
	Eredeti	Kötelező feladatok összesen	Kötelező feladatok összesen	137 306 789	16 373 488	60 889 936	0	13 030 364	3 000 000	227 600 577	46 540 046	0	637 484 142	684 024 188	911 624 765
	Mód.ei.1			7 921 417	706 185	-1 222 286	0	-3 000 000	-3 000 000	4 405 316	0	0	0	0	4 405 316
	Mód.ei.2.			6 197 185	927 345	-225 992	0	8 337 047	4 337 047	15 235 585	152 134	0	22 274 594	22 426 728	37 662 313
	Mód.ei.3.			91 633	25 657	-40 604	0	2 549 314	2 549 314	2 626 000	650 000	0	0	650 000	3 276 000
	Mód.ei.4.			-3 783 786	1 193 378	-26 613 257	0	83 550 229	84 480 225	54 346 564	-6 342 000	0	0	-6 342 000	48 004 564
	Módosított ei.			147 733 238	19 226 053	32 787 797	0	104 466 954	91 366 586	304 214 042	41 000 180	0	659 758 736	700 758 916	1 004 972 958
2.			Önként vállalt feladatok												
2.1	Eredeti	042120	Hungarikum 2024. évi	1 790 510	209 490	0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	2 000 000
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.									0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Módosított ei.			1 790 510	209 490	0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	2 000 000
2.2	Eredeti	018010	Központi kv.-i befizetések	0	0	0	0	51 500 000	0	51 500 000	0	0	0	0	51 500 000
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.									0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Módosított ei.			0	0	0	0	51 500 000	0	51 500 000	0	0	0	0	51 500 000
2.3	Eredeti	047320	Turizmus fejlesztési tám. TOP- 1.2.1-15-TL1_2016-00019 SIÓ vízi turisztikai fejl. I. ütem	0	0	0	0	0	0	0		0	6 240 052	6 240 052	6 240 052
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei.2.					75 988				75 988			10 612 879	10 612 879	10 688 867
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Módosított ei.			0	0	75 988	0	0	0	75 988	0	0	16 852 931	16 852 931	16 928 919

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban																	
Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:		
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhalm. költségv.-i kiadások összesen			
2.4	Eredeti		047320	Turizmus fejlesztési támogatások SIÓ 4 HÍD	0	0	0	0	46 575 825	0	46 575 825	0	0	0	0	46 575 825	
	Mód.ei.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.								-46 575 825		-46 575 825				0	-46 575 825	
	Mód.ei.3.										0				0	0	
	Mód.ei.4.										0				0	0	
	Módosított ei.										0				0	0	
2.5	Eredeti		047320	Turizmus fejlesztési támogatások TÉRSÉGI JELENTŐSÉGŰ KERÉKPÁRÚT	0	0	1 089 201	0	0	0	1 089 201	38 727 250	0	0	38 727 250	39 816 451	
	Mód.ei.1				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.2.						-1 089 201		1 089 201		0	-26 953 778		26 953 778		0	0
	Mód.ei.3.										0				0	0	
	Mód.ei.4.										0				-26 030 091	-26 030 091	-26 030 091
	Módosított ei.				0	0	0	0	1 089 201	0	1 089 201	11 773 472	0	923 687	12 697 159	13 786 360	
	Eredeti		Önként vállalt feladatok összesen	1 790 510	209 490	1 089 201	0	98 075 825	0	101 165 026	38 727 250	0	6 240 052	44 967 302	146 132 328		
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.2.			0	0	-1 013 213	0	-45 486 624	0	-46 499 837	-26 953 778	0	37 566 657	10 612 879	-35 886 958		
	Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	-26 030 091	-26 030 091	-26 030 091		
	Módosított ei.			1 790 510	209 490	75 988	0	52 589 201	0	54 665 189	11 773 472	0	17 776 618	29 550 090	84 215 279		
3.			Államigazgatási feladatok														
3.1	Eredeti									0				0	0		
	Mód.ei.1									0				0	0		
	Mód.ei.2.									0				0	0		
	Mód.ei.3.									0				0	0		
	Mód.ei.4.									0				0	0		
	Módosított ei.									0				0	0		
	Eredeti		Államigazgatási feladatok összesen:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Módosított ei.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Eredeti		Tolna Vármegye Önkormányzata összesen	139 097 299	16 582 978	61 979 137	0	111 106 189	3 000 000	328 765 603	85 267 296	0	643 724 194	728 991 490	1 057 757 093		
	Mód.ei.1			7 921 417	706 185	-1 222 286	0	-3 000 000	-3 000 000	4 405 316	0	0	0	0	4 405 316		
	Mód.ei.2.			6 197 185	927 345	-1 239 205	0	-37 149 577	4 337 047	-31 264 252	-26 801 644	0	59 841 251	33 039 607	1 775 355		
	Mód.ei.3.			91 633	25 657	-40 604	0	2 549 314	2 549 314	2 626 000	650 000	0	0	650 000	3 276 000		
	Mód.ei.4.			-3 783 786	1 193 378	-26 613 257	0	83 550 229	84 480 225	54 346 564	-6 342 000	0	-26 030 091	-32 372 091	21 974 473		
	Módosított ei.			149 523 748	19 435 543	32 863 785	0	157 056 155	91 366 586	358 879 231	52 773 652	0	677 535 354	730 309 006	1 089 188 237		

9. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez

9. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban															
Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhalmoz. költségv.-i kiadások összesen	
1.			Kötelező feladatok												
	1.1	Eredeti	Önkormányzatok és önk. hiv.	123 887 397	16 322 362	27 089 021	0	0	0	167 298 780	29 563 780			29 563 780	196 862 560
		Mód.ei. 1.	jogalk. és általános igazgatási	1 545 204	-339 739	-5 343 012	0	0	0	-4 137 547				0	-4 137 547
		Mód.ei. 2.	tevékenysége	87 795 494	11 413 411	-137 078				99 071 827	5 998 276			5 998 276	105 070 103
		Mód.ei. 3.		1 307 997	-1 169	-165 913				1 140 915	3 600 236		20 320	3 620 556	4 761 471
		Mód.ei. 4.		9 871 839	5 428 728	-6 909 930				8 390 637	-8 370 316		-20 320	-8 390 636	1
		Módosított ei		224 407 931	32 823 593	14 533 088	0	0	0	271 764 612	30 791 976	0	0	30 791 976	302 556 588
	1.2	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	1 274 509	165 686	0	0	0	0	1 440 195	0	0	0	0	1 440 195
		Mód.ei. 1.	Kisszékely turisztika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00003	-1 274 509	-165 686	0	0	0	0	-1 440 195	0	0	0	0	-1 440 195
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1.3	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	1 419 463	184 530	0	0	0	0	1 603 993	0	0	0	0	1 603 993
		Mód.ei. 1.	Váraljai parkerdő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00004	-354 865	-46 133	0	0	0	0	-400 998	0	0	0	0	-400 998
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		1 064 598	138 397	0	0	0	0	1 202 995	0	0	0	0	1 202 995
	1.4	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	955 310	124 190	0	0	0	0	1 079 500	0	0	0	0	1 079 500
		Mód.ei. 1.	Sárszentlőrinc kiállítótér, házasságkötő	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00004	-382 124	-49 676	0	0	0	0	-431 800	0	0	0	0	-431 800
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		573 186	74 514	0	0	0	0	647 700	0	0	0	0	647 700
	1.5	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	690 947	89 823	0	0	0	0	780 770	0	0	0	0	780 770
		Mód.ei. 1.	Szárazd Műv. Ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00005	-690 947	-89 823	0	0	0	0	-780 770	0	0	0	0	-780 770
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1.6	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	781 085	101 540	0	0	0	0	882 625	0	0	0	0	882 625
		Mód.ei. 1.	Nagykönyi Műv. Ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00008	-781 085	-101 540	0	0	0	0	-882 625	0	0	0	0	-882 625
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1.7	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 1.	Felsőnyék Műv. Ház energetika	2 547	331	0	0	0	0	2 878	0	0	0	0	2 878
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00022	-2 547	-331	0	0	0	0	-2 878	0	0	0	0	-2 878
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei								0				0	0
	1.8	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	5 556 058	722 286	0	0	0	0	6 278 344	0	0	0	0	6 278 344

9. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez

9. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban															
Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújításo k	Egyéb felhalmozási célú kiadások		Felhalm. költségv.-i kiadások összesen
		Mód.ei. 1.	Sárszentlőrinc mini bölcsőde	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-3.3.1-21-TL1-2022-00004	-1 389 014	-180 572	0	0	0	0	-1 569 586	0	0	0	0	-1 569 586
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		4 167 044	541 714	0	0	0	0	4 708 758	0	0	0	0	4 708 758
1.9	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 524 356	328 166	0	0	0	0	2 852 522	0	0	0	0	2 852 522
		Mód.ei. 1.	Kisdédővő Báta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-3.3.1-21-TL1-2022-00007	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		2 524 356	328 166	0	0	0	0	2 852 522	0	0	0	0	2 852 522
1.10	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	449 177	58 393	0	0	0	0	507 570	0	0	0	0	507 570
		Mód.ei. 1.	Szakcs Idősek Otthona energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		449 177	58 393	0	0	0	0	507 570	0	0	0	0	507 570
1.11	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 361 616	307 010	0	0	0	0	2 668 626	0	0	0	0	2 668 626
		Mód.ei. 1.	Nagykónyi, Egészség ház	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004	-2 361 616	-307 010	0	0	0	0	-2 668 626	0	0	0	0	-2 668 626
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.12	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	3 740 026	486 203	0	0	0	0	4 226 229	0	0	0	0	4 226 229
		Mód.ei. 1.	Nagydorog orvosi rendelő korszerűsítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00007	-3 740 026	-486 203	0	0	0	0	-4 226 229	0	0	0	0	-4 226 229
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.13	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	1 327 434	172 564	0	0	0	0	1 499 998	0	0	0	0	1 499 998
		Mód.ei. 1.	Gyulaj, művelődési ház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00018	-663 717	-86 282	0	0	0	0	-749 999	0	0	0	0	-749 999
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		663 717	86 282	0	0	0	0	749 999	0	0	0	0	749 999
1.14	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	1 202 159	156 279	0	0	0	0	1 358 438	0	0	0	0	1 358 438
		Mód.ei. 1.	Nagymányok fogorvosi rendelő és lakás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00006	-8 991	-1 169	0	0	0	0	-10 160	0	0	10 160	10 160	0
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		1 193 168	155 110	0	0	0	0	1 348 278	0	0	10 160	10 160	1 358 438

Forintban

Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhalm. költségv.-i kiadások összesen	
1.22	Eredeti		TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001	38 871 792	5 085 393	1 371 440	0	0	0	45 328 625	0	0	0	0	45 328 625
	Mód.ei. 1.		Foglalkoztatási Partnerség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 2.		Tolna megyében	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		38 871 792	5 085 393	1 371 440	0	0	0	45 328 625	0	0	0	0	45 328 625
1.23	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	1 214 526	157 888	0	0	0	0	1 372 414	0			0	1 372 414
	Mód.ei. 1.		Nak beltéri utak	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0
	Mód.ei. 2.		TOP-PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00037	-303 632	-39 472	0	0	0	0	-343 104	0			0	-343 104
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		910 894	118 416	0	0	0	0	1 029 310	0	0	0	0	1 029 310
1.24	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	9 324 426	0	9 324 426	0	0	0	0	9 324 426
	Mód.ei. 1.		SIÓ IV.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 2.		TOP-1.2.1-16-TL1-2019-00002	0	0	0	0	-9 324 426	0	-9 324 426	0	0	0	0	-9 324 426
	Mód.ei. 3.								0	0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.25	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 1.		Decs Iskola	10 619 469	1 380 531	0	0	0	0	12 000 000	0	0	0	0	12 000 000
	Mód.ei. 2.		TOP-PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00003	-10 619 469	-1 380 531	0	0	0	0	-12 000 000	0	0	0	0	-12 000 000
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.26	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 1.		Bátaszék Iskola	5 454 873	709 134	0	0	0	0	6 164 007	0	0	0	0	6 164 007
	Mód.ei. 2.		TOP-PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00006	-5 454 873	-709 134	0	0	0	0	-6 164 007	0	0	0	0	-6 164 007
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.27	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 1.		Fadd Iskola	3 539 823	460 177	0	0	0	0	4 000 000	0	0	0	0	4 000 000
	Mód.ei. 2.		TOP-PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00005	-3 539 823	-460 177	0	0	0	0	-4 000 000	0	0	0	0	-4 000 000
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1.28	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 1.		Dunaszentgyörgy Iskola	6 194 690	805 310	0	0	0	0	7 000 000	0	0	0	0	7 000 000
	Mód.ei. 2.		TOP-PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00004	-6 194 690	-805 310	0	0	0	0	-7 000 000	0	0	0	0	-7 000 000
	Mód.ei. 3.									0				0	0
	Mód.ei. 4.									0				0	0
	Módosított ei	013330		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Forintban

Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:		
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások		Felhalmozási költségv.-i kiadások összesen	
1.36	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	1 769 912	230 088	0	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	2 000 000	
	Mód.ei. 1.		Közösségi tér kialakítása Gyulajon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00061	-707965	-92035	0	0	0	0	-800 000	0	0	0	0	-800 000	
	Mód.ei. 3.									0				0	0	
	Mód.ei. 4.									0				0	0	
	Módosított ei				1 061 947	138 053	0	0	0	0	1 200 000	0	0	0	0	1 200 000
1.37	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	2 212 389	287 611	0	0	0	0	2 500 000	0	0	0	0	2 500 000	
	Mód.ei. 1.		Kaposszekcső belterületi csapadékvíz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00037	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 3.									0				0	0	
	Mód.ei. 4.									0				0	0	
	Módosított ei				2 212 389	287 611	0	0	0	0	2 500 000	0	0	0	0	2 500 000
1.38	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	1 061 947	138 053	0	0	0	0	1 200 000	0	0	0	0	1 200 000	
	Mód.ei. 1.		Csikóstöttös faluház energetika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 3.									0				0	0	
	Mód.ei. 4.									0				0	0	
	Módosított ei				1 061 947	138 053	0	0	0	0	1 200 000	0	0	0	0	1 200 000
	Eredeti	Kötelező feladatok összesen		235 966 142	30 924 648	28 460 461	0	9 324 426	0	304 675 677	29 563 780	0	0	29 563 780	334 239 457	
	Mód.ei. 1.				27 978 287	3 096 563	-5 343 012	0	0	0	25 731 838	0	0	0	25 731 838	
	Mód.ei. 2.				13 535 130	1 759 566	-137 078	0	-9 324 426	0	5 833 192	5 998 276	0	10 160	6 008 436	11 841 628
	Mód.ei. 3.				1 307 997	-1 169	-165 913	0	0	0	1 140 915	3 600 236	0	20 320	3 620 556	4 761 471
	Mód.ei. 4.				9 871 839	5 428 728	-6 909 930	0	0	0	8 390 637	-8 370 316	0	-20 320	-8 390 636	1
	Módosított ei				278 787 556	35 779 608	22 814 458	0	0	0	337 381 622	30 791 976	0	10 160	30 802 136	368 183 758
2.			Önként vállalt feladatok													
2.1	Eredeti									0				0	0	
	Mód.ei. 1.										0				0	0
	Mód.ei. 2.										0				0	0
	Mód.ei. 3.										0				0	0
	Mód.ei. 4.										0				0	0
	Módosított ei										0				0	0
	Eredeti	Önként vállalt feladatok összesen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Mód.ei. 1.				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 2.				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 3.				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mód.ei. 4.				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Módosított ei				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

9. melléklet az 1/2026. (II. 13.) önk. rendelethez
9. melléklet a 2/2025. (II.14.) önk. rendelethez

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhalmozási költségvetési kiadások összesen	
3.			Államigazgatási feladatok												
	3.1	Eredeti	Országgyűlési időközi	5 562 136	712 754	0	0	0	0	6 274 890	0	0	0	0	6 274 890
		Mód.ei. 1.	parlamentari képviselő- választ.kapcs.tev.	300 000	39 000					339 000				0	339 000
		Mód.ei. 2.								0				0	0
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei		5 862 136	751 754	0	0	0	0	6 613 890	0	0	0	0	6 613 890
	3.2	Eredeti	Időközi önkormányzati és nemzetiségi választások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 1.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 2.								0				0	0
		Mód.ei. 3.								0				0	0
		Mód.ei. 4.								0				0	0
		Módosított ei								0				0	0
		Eredeti	Államigazgatási feladatok összesen:	5 562 136	712 754	0	0	0	0	6 274 890	0	0	0	0	6 274 890
		Mód.ei. 1.		300 000	39 000	0	0	0	0	339 000	0	0	0	0	339 000
		Mód.ei. 2.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 3.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei. 4.		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Módosított ei		5 862 136	751 754	0	0	0	0	6 613 890	0	0	0	0	6 613 890
		Eredeti	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal összesen:	241 528 278	31 637 402	28 460 461	0	9 324 426	0	310 950 567	29 563 780	0	0	29 563 780	340 514 347
		Mód.ei. 1.		28 278 287	3 135 563	-5 343 012	0	0	0	26 070 838	0	0	0	0	26 070 838
		Mód.ei. 2.		13 535 130	1 759 566	-137 078	0	-9 324 426	0	5 833 192	5 998 276	0	10 160	6 008 436	11 841 628
		Mód.ei. 3.		1 307 997	-1 169	-165 913	0	0	0	1 140 915	3 600 236	0	20 320	3 620 556	4 761 471
		Mód.ei. 4.		9 871 839	5 428 728	-6 909 930	0	0	0	8 390 637	-8 370 316	0	-20 320	-8 390 636	1
		Módosított ei		294 521 531	41 960 090	15 904 528	0	0	0	352 386 149	30 791 976	0	10 160	30 802 136	383 188 285

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi bevételei és kiadásai előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatokként

adatok Ft-ban

Bevételek megnevezése	2025. évi eredeti	2025. évi 1. módosítás	2025. évi 2. módosítás	2025. évi 3. módosítás	2025. évi 4. módosítás	Változás	Kiadások megnevezése	2025. évi eredeti	2025. évi 1. módosítás	2025. évi 2. módosítás	2025. évi 3. módosítás	2025. évi 4. módosítás	Változás
Önkormányzatok működési támogatása	314 800 000	0	6 900 000	0	0	6 900 000	Személyi juttatások	380 625 577	36 199 704	19 732 315	1 399 630	6 088 053	63 419 702
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	1 034 677	29 505 885	32 759 000	1 317 629	5 520 095	69 102 609	Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hozzájárulási adó	48 220 380	3 841 748	2 686 911	24 488	6 622 106	13 175 253
Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	Dologi kiadások	85 088 378	-1 214 078	-1 376 283	-206 517	-33 523 187	-36 320 065
Működési bevételek	444 000	0	0	3 276 641	3 862 379	7 139 020	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0	0	0	0
Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	Egyéb működési célú kiadások	125 781 835	-8 351 220	-46 474 003	2 549 314	83 550 229	31 274 320
							ebből: - műk.célú támogat ÁHT-n belülről	65 930 615	0	-45 486 624	0	970 004	-44 516 620
							- műk.célú támogat ÁHT-n kívülre	51 500 000	0	4 000 000	0	-1 900 000	2 100 000
							- Tartalék (Általános)	8 351 220	-8 351 220	4 337 047	2 549 314	84 480 225	83 015 366
							- Tartalék (Céljellegű)	0	0	0	0	0	0
Költségvetési működési bevételek összesen	316 278 677	29 505 885	39 659 000	4 594 270	9 382 474	83 141 629	Költségvetési működési kiadások összesen	639 716 170	30 476 154	-25 431 060	3 766 915	62 737 201	112 147 956
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	2 005 119	702 500	-2 001 910	3 443 318	0	2 143 908	Beruházások	114 831 076	0	-20 803 368	4 250 236	-14 712 316	-31 265 448
Felhalmozási bevételek	26 495 000	0	-23 995 000	0	0	-23 995 000	Felújítások	0	0	0	0	0	0
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	267 769	0	-117	0	267 652	Egyéb felhalmozási kiadások	643 724 194	0	59 851 411	20 320	-26 050 411	33 821 320
						0	ebből: - Felhalm. célú támogat. ÁHT-n belülről	643 724 194	0	0	0	0	0
						0	- Felhalm. célú támogat. ÁHT-n kívülre	0	0	0	0	0	0
Költségvetési felhalmozási bevételek összesen	28 500 119	970 269	-25 996 910	3 443 201	0	-21 583 440	Költségvetési felhalmozási kiadások összesen	758 555 270	0	39 048 043	4 270 556	-40 762 727	2 555 872
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	344 778 796	30 476 154	13 662 090	8 037 471	9 382 474	61 558 189	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	1 398 271 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	-1 367 795 286
Költségvetési egyenleg	-1 053 492 644	0	45 107	0	-12 592 000	-12 546 893							
Működési bev. és műk. kiadások egyenle	-323 437 493	-970 269	65 090 060	827 355	-53 354 727	11 592 419							
Felhalmozási bev. és felh.kiad. egyenlege	-730 055 151	970 269	-65 044 953	-827 355	40 762 727	-24 139 312							
Előző évi költségvetési maradvány igénybe	1 066 084 644	0	-45 107	0	0	-45 107	Hitel-, kölcsöntörlesztés ÁHT-n kívülre	0	0	0	0	0	0
1. Működési célú költségvetési marad	303 328 952	0	-45 107	0	0	-45 107	Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0	0	0	0
2. Felhalmozási célú költségvetési ma	762 755 692	0	0	0	0	0	Belföldi finanszírozás kiadásai	12 592 000	0	0	0	0	0
Belföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	12 590 000	12 590 000	ebből: - ÁHT-n belüli megelőlegezések visszafizetése	12 590 000					0
Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	0	0	Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0			0
Finanszírozási bevételek összesen	1 066 084 644	0	-45 107	0	12 590 000	-1 066 084 644	Finanszírozási kiadások összesen	12 592 000	0	0	0	0	0
Önkormányzat bevételei mindösszesen:	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 972 474	-1 380 387 286	Önkormányzat kiadásai mindösszesen:	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082

Előirányzat-felhasználási terv 2025. év

BEVÉTELEK:

Megnevezés/ hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
T.V.Önkormányzat													
KV. maradvány összesen	1 066 084 644								-45 107				1 066 039 537
Megyei önk. műk.tám	37 776 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	32 084 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	25 184 000	321 700 000
Műk. célú kieg.támogatások								6 900 000					6 900 000
Elvonás és befizetések bevételei													0
Műk.célú garancia- megtér.													0
Műk.célú visszatérítendő támogat.													0
Műk.célú visszatérít. támogat. igénybevét.													0
Egyéb műk. célú támogat.bevételei										32 759 000		5 520 095	38 279 095
Közhatalmi bevétel													0
Működési bevételek				240 000			204 000		10 000	3 266 000		3 862 378	7 582 378
Működési c.átvett pénzeszköz													0
Egyéb felhalm. c. tám.ÁHT-n bel.	2 001 910								-2 001 910				0
Felhalmozási bevétel									-18 017 000			20 517 000	2 500 000
Felhalm.célú átvett p.		259 561											259 561
Önkorm. bevételek össz.	39 777 910	25 443 561	25 184 000	25 424 000	25 184 000	25 184 000	25 388 000	32 084 000	5 175 090	61 209 000	25 184 000	55 083 473	370 321 034
TVÖ. Hivatal bevételei													0
Egyéb műk.célú támogat.ÁHT-bel.	1 034 677	339 000	29 164 007	0	2 878				1 317 629				31 858 191
Közhatalmi bevétel													0
Működési bevételek									641			1	642
Működési célú átvett p.													0
Egyéb felhalm. c. tám.ÁHT-n bel.	3 209		702 500						3 443 318				4 149 027
Felhalmozási bevétel									-5 978 000			5 978 000	0
Felhalm.célú átvett p.						8 208			-117				8 091
Hivatal bevételei össz.	1 037 886	339 000	29 866 507	0	11 086	0	0	0	-1 216 529	0	0	5 978 001	36 015 951
Bevételek összesen:	40 815 796	25 782 561	55 050 507	25 424 000	25 195 086	25 184 000	25 388 000	32 084 000	3 958 561	61 209 000	25 184 000	61 061 474	406 336 985

KIADÁSOK:

Megnevezés/ hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
TVÖ kiadásai													
Személyi juttatások	11 951 560	11 951 560	11 951 560	11 951 560	12 401 560	12 401 560	12 401 560	13 409 777	12 823 414	12 752 855	12 323 928	13 202 854	149 523 748
Munkaadót terh. jár.szoc.hj.a	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 628	1 619 635	19 435 543
Dologi kiadások	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 649	2 738 646	32 863 785
Egyéb működési célú kiadások	0	50 000 000	0	750 000	10 030 364	0	1 089 201	750 000	-38 238 778	0	2 549 314	130 126 054	157 056 155
Elvonások, befizetések													0
Visszatér.tám.törlesztése													0
Egyéb mük.célú tám.ÁHT-bel.					10 030 364		1 089 201		-46 575 825			47 545 829	12 089 569
Működési c. tám. áht.-n kívülre		50 000 000		750 000				750 000	4 000 000			-1 900 000	53 600 000
Általános tartalék		0		0					4 337 047		2 549 314	84 480 225	91 366 586
Mük. c. céltartalék													0
Beruházások	7 105 608	7 105 608		14 211 216					-26 801 644	650 000		50 502 864	52 773 652
Felújítások													0
Egyéb felhalm.c. tám.ÁHT-n bel.	643 724 194								59 841 251			-26 030 091	677 535 354
Költségvetési kiadás összesen	667 139 639	73 415 445	16 309 837	31 271 053	26 790 201	16 759 837	17 849 038	18 518 054	11 982 520	17 761 132	19 231 519	172 159 962	1 089 188 237
Államházt. belüli mege.visszaf.	12 592 000												0
TM.Önk. kiadásai összesen	679 731 639	73 415 445	16 309 837	31 271 053	26 790 201	16 759 837	17 849 038	18 518 054	11 982 520	17 761 132	19 231 519	172 159 962	1 089 188 237
TVÖ Hivatal kiadásai													0
Személyi juttatások	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	23 436 799	27 863 447	27 863 447	27 863 446	294 521 531
Munkaadót terh. jár.szoc.hj.	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	3 321 891	4 020 413	4 021 413	4 021 245	41 960 090
Dologi kiadások	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 350 626	1 213 549	1 213 549	1 213 549	1 458 873	15 904 528
Egyéb működési célú kiadások													0
Elvonások, befizetések													0
Egyéb mük.célú tám.ÁHT-n bel.													0
Működési c. tám. áht.-n kívülre													0
Beruházások		29 563 780						562 056			0	666 140	30 791 976
Felújítások													0
Egyéb felhalmozási kiadások	0	0	0	0	0	0	10 160	0	-9 324 426	0	0	9 324 426	10 160
- Egyéb támog- ÁHT-n belülre			0	0					-9 324 426			9 324 426	0
TMÖH kiadásai össz.	28 109 316	57 673 096	28 109 316	28 109 316	28 109 316	28 109 316	28 119 476	28 671 372	18 647 813	33 097 409	33 098 409	43 334 130	383 188 285
Kiadások összesen:	707 840 955	131 088 541	44 419 153	59 380 369	54 899 517	44 869 153	45 968 514	47 189 426	30 630 333	50 858 541	52 329 928	215 494 092	1 472 376 522
Egyenleg	-667 025 159	-105 305 980	10 631 354	-33 956 369	-29 704 431	-19 685 153	-20 580 514	-15 105 426	-26 671 772	10 350 459	-27 145 928	-154 432 618	-1 066 039 537
Egyenleg pénzm.figy.v	399 059 485	293 753 505	304 384 859	270 428 490	240 724 059	221 038 906	200 458 392	185 352 966	158 681 194	169 031 653	141 885 725	-12 546 893	0

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi bevételi és kiadási mérlege költségvetési - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben

Adatok: Forintban																						
Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított módosított ei.
K1101	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	2 640 000	13 185 600	506 100	450 000	-10 843	14 130 857	16 770 857	153 223 804	-15 094 615	87 795 492	1 307 997	9 489 504	83 498 378	236 722 182	155 863 804	-1 909 015	88 301 592	1 757 997	9 478 661	97 629 235	253 493 039
K1102	Normatív jutalmak	0	0	0	0	0	0	0	0	5 369 600	5 369 600	0	0	5 369 600	5 369 600	0	5 369 600	0	0	5 369 600	5 369 600	
K1103	Céltuttalás, projektpremium	0	0	0	0	0	0	0	73 206 953	26 433 083	-74 260 362	718 706	975 611	-46 132 962	27 073 991	73 206 953	26 433 083	-74 260 362	718 706	975 611	-46 132 962	27 073 991
K1104	Készletléti, ügyeleti, helyettesítés díj,tulóra,tulatszolgálat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1105	Végkielégítés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1106	Jubileumi jutalom	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1107	Béren kívüli juttatások	233 333	700 910	0	415 331	51 042	1 167 283	1 400 616	6 855 461	-206 016	0	1 292 231	-12 735	1 073 480	7 928 941	7 088 794	494 894	0	1 707 562	38 307	2 240 763	9 329 557
K1108	Ruházati költségértékelés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1109	Közlekedési költségértékelés	75 600	70 560	0	70 560	-103 745	37 375	112 975	4 782 060	0	-829 000	-91 250	-920 250	3 861 810	4 857 660	70 560	0	-758 440	-194 995	-882 875	3 974 785	
K1110	Egyéb költségértékelések	0	0	0	0	0	0	0	160 000	-160 000	0	0	0	-160 000	0	160 000	-160 000	0	0	0	-160 000	0
K1111	Lakhatási támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1112	Szociális támogatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
K1113	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	0	0	0	0	0	0	0	0	7 157 795	-1 157 795	-124 825	5 875 175	5 875 175	5 875 175	0	7 157 795	0	-1 157 795	-124 825	5 875 175	5 875 175
K11	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	2 948 933	13 957 070	506 100	935 891	-63 546	15 335 515	16 284 448	238 228 278	23 499 847	13 535 130	1 332 139	10 238 305	48 603 421	286 831 699	241 177 211	37 456 917	14 041 230	2 268 030	10 172 759	63 938 936	305 116 147
K121	Választott tisztviselők juttatásai	128 917 856	-6 035 653	5 041 085	253 126	-4 037 856	-4 779 298	124 138 558	0	0	0	0	0	0	0	128 917 856	-6 035 653	5 041 085	253 126	-4 037 856	-4 779 298	124 138 558
K122	Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottaknak fizetett juttatások	1 790 510	0	0	-1 790 510	0	-1 790 510	0	3 000 000	0	0	-24 142	-72 791	-96 933	2 903 067	4 790 510	0	0	-1 814 652	-72 791	-1 887 443	2 903 067
K123	Egyéb külső személyi juttatások	5 440 000	0	650 000	693 126	317 616	1 660 742	7 100 742	300 000	4 778 440	0	0	-291 675	4 486 765	4 786 765	5 740 000	4 778 440	650 000	693 126	25 941	6 147 507	11 887 507
K12	Külső személyi juttatások	136 148 366	-6 035 653	5 691 085	-844 258	-3 720 240	-4 909 066	131 239 300	3 300 000	4 778 440	0	-24 142	-364 468	4 389 832	7 689 832	139 448 366	-1 257 213	5 691 085	-868 400	-4 084 706	-519 234	138 929 132
K1	Személyi juttatások	139 097 299	7 921 417	6 197 185	91 633	-3 783 786	10 426 449	149 523 748	241 528 278	28 278 287	13 535 130	1 307 997	9 871 839	52 993 253	294 521 531	380 625 577	36 199 704	19 732 315	1 399 630	6 088 053	63 419 702	444 045 279
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	16 582 978	706 185	927 345	25 657	1 193 378	2 852 565	19 435 543	31 637 402	3 135 563	1 759 566	-1 169	5 428 728	10 322 688	41 960 090	48 220 380	3 841 748	2 686 911	24 488	6 622 106	13 175 253	61 395 633
	ebből: szociális hozzájárulási adó	16 228 878	706 185	812 295	11 912	1 204 326	2 734 718	18 963 596	30 661 442	3 166 465	1 759 566	-1 169	5 428 728	10 353 590	41 015 032	46 890 320	3 872 650	2 571 861	10 743	6 633 054	13 088 308	59 978 628
	ebből: munkáltatót terhelő SZJA	354 100	0	115 050	13 745	-10 948	117 847	471 947	975 960	-30 902	0	0	0	-30 902	945 058	1 330 060	-30 902	115 050	13 745	-10 948	86 945	1 417 005
K311	Szakmai anyagok beszerzése	0	0	0	0	20 000	20 000	20 000	100 000	0	0	0	270 805	270 805	370 805	100 000	0	0	0	290 805	290 805	390 805
K312	Üzemeltetési anyagok beszerzése	4 650 000	0	0	900 000	735 784	1 635 784	6 285 784	4 887 402	0	0	0	-2 174 422	-2 174 422	2 712 980	9 537 402	0	0	900 000	-1 436 638	-538 638	8 996 764
K313	Árubeszerzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K31	Készletbeszerzés	4 650 000	0	0	900 000	735 784	1 635 784	6 305 784	4 987 402	0	0	0	-1 903 617	-1 903 617	3 083 785	9 637 402	0	0	900 000	-1 147 833	-247 833	9 389 569
K321	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	75 000	25 000	0	-11 221	13 779	88 779	2 200 000	929 708	0	0	0	-492 193	437 515	2 637 515	2 275 000	954 708	0	0	-503 414	451 294	2 726 294
K322	Egyéb kommunikációs szolgáltatások	80 000	-25 000	0	-49 502	-74 502	5 498	1 800 000	-929 708	0	0	0	-438 551	-1 368 259	431 741	1 880 000	-954 708	0	0	-488 053	-1 442 761	437 239
K32	Kommunikációs szolgáltatások	155 000	0	0	0	-60 723	-60 723	94 277	4 000 000	0	0	0	-930 744	-930 744	3 069 256	4 155 000	0	0	0	-991 467	-991 467	3 163 533
K331	Közzetemi díjak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K332	Vásárolt elemzés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K333	Bérelti és lízing díjak	2 500 000	0	0	0	-416 433	-416 433	2 083 567	50 000	0	0	0	-20 000	-20 000	30 000	2 550 000	0	0	0	-436 433	-436 433	2 113 567
K334	Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	1 300 000	0	0	0	-92 650	-92 650	1 207 350	1 300 000	0	0	0	-436 816	-436 816	863 184	2 600 000	0	0	0	-529 466	-529 466	2 070 534
K335	Közvetített szolgáltatások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K336	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	404 804	0	259 396	259 396	-49 396	469 396	874 200	250 000	300 000	0	173 725	473 725	723 725	654 804	300 000	259 396	259 396	124 329	943 121	1 597 925	0
K337	Egyéb szolgáltatások	25 860 574	-1 222 286	-784 204	0	-10 927 192	-12 933 682	12 926 892	6 650 646	-641 792	-167 078	-167 078	-1 118 156	-2 094 104	4 556 542	32 511 220	-1 864 078	-951 282	-167 078	-12 045 348	-15 027 786	17 483 434
K33	Szolgáltatások kiadásai	30 065 378	-1 222 286	-524 808	259 396	-11 485 671	-12 973 369	17 092 009	8 250 646	-341 792	-167 078	-167 078	-1 401 247	-2 077 195	6 173 451	38 316 024	-1 564 078	-691 886	92 318	-12 886 918	-15 050 564	23 265 460
K341	Kiküldetések kiadásai	0	0	0	0	0	0	50 000	0	0	50 000	20 641	-50 490	20 151	70 151	50 000	0	50 000	20 641	-50 490	20 151	70 151
K342	Reklám- és propagandakiadások	627 304	0	0	0	-605 304	-605 304	22 000	0	0	0	0	0	0	627 304	0	0	0	0	-605 304	-605 304	22 000
K34	Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások	627 304	0	0	0	-605 304	-605 304	22 000	50 000	0	50 000	20 641	-50 490	20 151	70 151	677 304	0	50 000	20 641	-655 794	-585 153	92 151
K351	Működési célú előzetesen felszámított áfa	17 838 825	0	-414 397	0	-14 003 856	-14 418 253	3 420 572	4 645 773	0	0	0	-2 346 486	-2 346 486	2 299 285	22 484 598	0	-414 397	0	-16 350 344	-16 764 741	5 719 857
K352	Fizetendő áfa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K353	Kamatkiadások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K355	Egyéb dologi kiadások	8 642 630	0	-300 000	-1 200 000	-1 213 487	-2 713 487	5 929 143	1 175 420	350 000	-20 000	-19 476	-277 344	33 180	1 208 600	9 818 050	350 000	-320 000	-1 219 476	-1 490 831	-2 680 307	7 137 743
K35	Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	26 481 455	0	-714 397	-1 200 000	-15 217 343	-17 131 740	9 349 715	5 821 193	350 000	-20 000	-19 476	-2 623 832	-2 313 308	3 507 885	32 302 648	350 000	-734 397	-1 219 476	-17 841 175	-19 445 048	12 857 600
K3	Dologi kiadások	61 979 137	-1 222 286	-1 230 205	-40 604	-26 613 257	-29 115 352	32 863 785</														

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttósított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttósított módosított ei.
K41	Társadalombiztosítási ellátások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K42	Családi támogatások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K43	Pénzbeli kárpótlások, kártérítések	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K44	Betegséggel kapcsolatos (nem tb.) ellátások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K45	Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcs.ellát.	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K46	Lakhatással kapcsolatos ellátások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K47	Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K48	Egyéb nem intézményi ellátások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K501	Nemzetközi kötelezettségek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K5021	A helyi önkormányzatok előző évi elsz. szám.kiad.	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K5022	A helyi önkormányzatok törvényi előírásn al.befiz.	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K5023	Egyéb elvonások befizetések	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K502	Elvonások és befizetések	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K503	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés ÁHT-n belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K504	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök nyújtása ÁHTn belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K505	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök törlesztése ÁHTn belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K506	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	56 606 189		-45 486 624		970 004	-44 516 620	12 089 569	9 324 426	0	-9 324 426			-9 324 426	0	65 930 615	0	-54 611 050	0	970 004	-53 841 046	12 089 569
K507	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés ÁHT-n kívülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K508	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök nyújtása ÁHTn kívülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K509	Árkiegészítések, ártámogatások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K510	Kamat támogatások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K511	Működési célú támogatások az Európai Uniónak	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K512	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	51 500 000	0	4 000 000		-1 900 000	2 100 000	53 600 000	0	0				0	0	51 500 000	0	4 000 000	0	-1 900 000	2 100 000	53 600 000
K513	Tartalékok (ÁHT 15. § (3), 21. §, 23. §) szerinti	3 000 000	-3 000 000	4 337 047	2 549 314	84 480 225	88 366 586	91 366 586	5 351 220	-5 351 220				-5 351 220	0	8 351 220	-8 351 220	4 337 047	2 549 314	84 480 225	83 015 366	91 366 586
K5	Egyéb működési célú kiadások	111 106 189	-3 000 000	-37 149 577	2 549 314	83 550 229	45 949 966	157 056 155	14 675 646	-5 351 220	-9 324 426	0	0	-14 675 646	0	125 781 835	-8 351 220	-46 474 003	2 549 314	83 550 229	31 274 320	157 056 155
Kmük	Működési kiadások összesen:	328 765 603	4 405 316	-31 264 252	2 626 000	54 346 564	30 113 628	358 879 231	310 950 567	26 070 838	5 833 192	1 140 915	8 390 632	41 435 582	352 386 149	639 716 170	30 476 154	-25 431 060	3 766 915	62 737 201	71 549 210	711 265 380
K61	Immateriális javak beszerzése, létesítése	43 929 598	0	-21 073 448	650 000	-4 993 700	-25 417 148	18 512 450	0	0	2 780 490	2 711 274	-5 491 764	0	0	43 929 598	0	-18 292 958	3 361 274	-10 485 484	-25 417 148	18 512 450
K62	Ingatlanok beszerzése, létesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K63	Informaticai eszközök beszerzése	163 675		1 679			1 679	165 354	0	0	1 503 780	3 780	-1 503 780	3 780	3 780	163 675	0	1 505 459	3 780	-1 503 780	5 459	169 134
K64	Egyéb tárgyi eszköz beszerzése, létesítése	23 046 330	0				0	23 046 330	23 278 567	0	438 782	119 778	404 744	963 304	24 241 871	46 324 897	0	438 782	119 778	404 744	963 304	47 288 201
K65	Részesedések beszerzése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K66	Meglevő részesedések növeléséhez kapcs. kiadások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K67	Beruházási célú előzetesen felszámított áfa	18 127 693	0	-5 729 875		-1 348 300	-7 078 175	11 049 518	6 285 213	0	1 275 224	765 404	-1 779 516	261 112	6 546 325	24 412 906	0	-4 454 651	765 404	-3 127 816	-6 817 063	17 595 843
K6	Beruházások	85 267 296	0	-28 801 644	650 000	-8 342 000	-32 493 644	52 773 652	29 563 780	0	5 998 276	3 600 236	-8 370 316	1 228 196	30 791 976	114 831 076	0	-20 803 368	4 250 236	-14 712 316	-31 285 448	83 565 628

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított módosított ei.
K71	Ingatlanok felújítása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K72	Informattikai eszközök felújítása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K73	Egyéb tárgyi eszközök felújítása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K74	Felújítási célú előzetesen felszámított áfa	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K7	Felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K81	Felhalmozási célú garancia- és kezességváll.kifiz. áht-n belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K82	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások kölcsönök nyújtása áht-n belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K83	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K84	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belüln (végleges)	643 724 194	0	59 841 251		-26 030 091	33 811 160	677 535 354	0	0	10 160	20 320	-20 320	10 160	10 160	643 724 194	0	59 851 411	20 320	-26 050 411	33 821 320	677 545 514
K85	Felhalmozási célú garancia- és kezességváll.kifiz. áht-n kívülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K86	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások kölcsönök nyújtása áht-n kívülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K87	Lakástámogatás	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K88	Felhalmozási célú támogatások az Európa Uniónak	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K89	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülr (h. célú végleges)	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások	643 724 194	0	59 841 251	0	-26 030 091	33 811 160	677 535 354	0	0	10 160	20 320	-20 320	10 160	10 160	643 724 194	0	59 851 411	20 320	-26 050 411	33 821 320	677 545 514
Kfeih	Felhalmozási kiadások összesen:	728 991 490	0	33 039 607	650 000	-32 372 091	1 317 516	730 309 006	29 563 780	0	6 008 436	3 620 556	-8 390 636	1 238 356	30 802 136	758 555 270	0	39 048 043	4 270 556	-40 762 727	2 555 872	761 111 142
K1-K8	Költségvetési kiadások összesen:	1 057 757 093	4 405 316	1 775 355	3 276 000	21 974 473	31 431 144	1 089 188 237	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471	1	42 673 938	383 188 285	1 398 271 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082	1 472 376 522
K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcs. törleszt. pü. váll.-nak	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pü. váll.	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K911	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9123	Kincstárjegyek beváltása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9124	Éven belüli lej.értékpapírok beváltása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9125	Belföldi kötvények beváltása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9126	Éven túli lejáratú belf. értékpapírok beváltása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K912	Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása(Áht 78. § (4)(5) szerinti	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése(Áht 78. § (4)(5) szerinti	12 592 000	0				0	12 592 000	0	0				0	0	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
K915	Központi irányítószervi támogatás folyósítása(Áht. 73. § (1) ae) szerinti(önk.hiv-nak) adott önk-i tám.	118 069 178	-4 145 755	17 819 628			13 673 873	131 743 051		0	0			0	0						0	
K916	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K917	Pénzügyi lízing kiadásai	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K918	Központi költségvetés sajátos finanszírozás kiadásai(Áht 6. § (7) ad) alponijában foglalt pénzügyi műveletek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K919	Tulajdonosi kölcsönök	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	130 661 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	144 335 051	0	0	0	0	0	0	0	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K922	Befektetési célú külf.értékpapírok vásárlása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K923	Külf.értékpapírok beváltása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K924	Hitelek, kölcsönök törl. külf. kormányoknak é nemz.sz.	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K925	Hitelek, kölcsönök törlesztése külf.pénzintézeteknek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K92	Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K93	Adóssághoz nem kapcs.számazékos ügyletek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K94	Váltó kiadások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
K9	Finanszírozási kiadások	130 661 178	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	144 335 051	0	0	0	0	0	0	0	12 592 000	0	0	0	0	0	12 592 000
K	KIADÁSOK összesen	1 188 418 271	259 561	19 594 983	3 276 000	21 974 473	45 105 017	1 233 523 288	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471	1	42 673 938	383 188 285	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082	1 484 968 522

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított módosított ei.
B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	314 800 000	0	0			0	314 800 000	0	0				0	0	314 800 000	0	0	0	0	0	314 800 000
B112	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	0	0	0			0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B113	Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti, gyermekéktéz. feladatainak támogatása	0	0	0			0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B114	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	0	0	0			0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B115	Működési célú költségvetési támogatások és -es kiegészítő támogatások	0	0	6 900 000			6 900 000	6 900 000	0	0				0	0	0	0	6 900 000	0	0	6 900 000	6 900 000
B116	Elszámolásból származó bevételek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	314 800 000	0	6 900 000			6 900 000	321 700 000	0	0				0	0	314 800 000	0	6 900 000	0	0	6 900 000	321 700 000
B12	Elvonások és befizetések bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B14	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök visszatérülése áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B15	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök igénybevétele áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B16	Egyéb működési célú támogatások bevételi áht-n belülről	0	0	32 759 000		5 520 095	38 279 095	38 279 095	1 034 677	29 505 885		1 317 629		30 823 514	31 858 191	1 034 677	29 505 885	32 759 000	1 317 629	5 520 095	69 102 609	70 137 286
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	314 800 000	0	39 659 000	0	5 520 095	45 179 095	359 979 095	1 034 677	29 505 885	0	1 317 629	0	30 823 514	31 858 191	315 834 677	29 505 885	39 659 000	1 317 629	5 520 095	76 002 609	391 837 286
B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele áht-n belülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei áht-n belülről	2 001 910	0	-2 001 910			-2 001 910	0	3 209	702 500		3 443 318		4 145 818	4 149 027	2 005 119	702 500	-2 001 910	3 443 318	0	2 143 908	4 149 027
B2	Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről	2 001 910	0	-2 001 910	0	0	-2 001 910	0	3 209	702 500	0	3 443 318	0	4 145 818	4 149 027	2 005 119	702 500	-2 001 910	3 443 318	0	2 143 908	4 149 027
B311	Magánszemélyek jövedelemadói	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B312	Társaságok jövedelemadói	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B31	Jövedelemadók	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B34	Vagyoni típusú adók	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B35	Termékek és szolgáltatások adói	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B36	Egyéb közhatalmi bevételek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B3	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B402	Szolgáltatások ellenértéke	240 000	0			3 880 000	3 880 000	4 120 000	0	0				0	0	240 000	0	0	0	3 880 000	3 880 000	4 120 000
B403	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B404	Tulajdonosi bevételek	0	0		10 000		10 000	10 000	0	0				0	0	0	0	0	10 000	0	10 000	10 000
B405	Ellátási díjak	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B407	Általános forgalmi adó visszatérítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B4081	Befektetett pénzügyi eszközökből származó bevételek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B4082	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	0	0				0	0	0	0		1	1	2	2	0	0	0	1	1	2	2
B408	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek	0	0				0	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0	0	1	1	2	2
B4091	Részesedésekből származó pénzügyi műveletek bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B4092	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B410	Biztosító által fizetett kártérítés	0	0		3 400 000		3 400 000	3 400 000	0	0				0	0	0	0	0	3 400 000	0	3 400 000	3 400 000
B411	Egyéb működési bevételek	204 000	0		-134 000	-17 622	-151 622	52 378	0			640		640	640	204 000	0	0	-133 360	-17 622	-150 982	53 018
B4	Működési bevételek	444 000	0	0	3 276 000	3 862 378	7 138 378	7 582 378	0	0	0	641	1	642	642	444 000	0	0	3 276 641	3 862 379	7 139 020	7 583 020

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttóított módosított ei.
B51	Immateriális javak értékesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B52	Ingatlanok értékesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	20 517 000	0	-18 017 000			-18 017 000	2 500 000	5 978 000	0	-5 978 000			-5 978 000	0	26 495 000	0	-23 995 000	0	0	-23 995 000	2 500 000
B54	Részesedések értékesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B5	Felhalmozási bevételek	20 517 000	0	-18 017 000	0	0	-18 017 000	2 500 000	5 978 000	0	-5 978 000	0	0	-5 978 000	0	26 495 000	0	-23 995 000	0	0	-23 995 000	2 500 000
B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n kívülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B62	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök visszatérülése az EU-tól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B63	Működési célú visszatérítendő támogatások kölcsönök visszatérülése kormányoktól és más nemzeti szervezettől	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B6	Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n kívülről	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-tól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások kölcsönök visszatérülése kormányoktól és más nemzeti sz.-tól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n kívülről	0	0				0	0	0	8 208		-117		8 091	8 091	0	8 208	0	-117	0	8 091	8 091
B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	259 561	0	0	0	259 561	259 561	0	0				8 091	8 091	0	259 561	0	0	0	259 561	259 561
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	259 561	0	0	0	259 561	259 561	0	8 208	0	-117	0	8 091	8 091	0	267 769	0	-117	0	267 652	267 652
Bmük	Működési költségvetési bevételek	315 244 000	0	39 659 000	3 276 000	9 382 473	52 317 473	367 561 473	1 034 677	29 505 885	0	1 318 270	1	30 824 156	31 858 833	316 278 677	29 505 885	39 659 000	4 594 270	9 382 474	83 141 629	399 420 306
Bfelh	Felhalmozási költségvetési bevételek	22 518 910	259 561	-20 018 910	0	0	-19 759 349	2 759 561	5 981 209	710 708	-5 978 000	3 443 201	0	-1 824 091	4 157 118	28 500 119	970 269	-25 996 910	3 443 201	0	-21 583 440	6 916 679
B1-7	Költségvetési bevételek	337 762 910	259 561	19 640 090	3 276 000	9 382 473	32 558 124	370 321 034	7 015 886	30 216 593	-5 978 000	4 761 471	1	29 000 065	36 015 951	344 778 796	30 476 154	13 662 090	8 037 471	9 382 474	61 558 189	406 336 985
B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B811	Hitel-, kölcsönfelvétel pénzügyi vállalkozástól	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása értékesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása értékesítése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8124	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B812	Belföldi értékpapírok bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8131	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	850 655 361	0	-45 107	0	0	-45 107	850 610 254	215 429 283	0				0	215 429 283	1 066 084 644	0	-45 107	0	0	-45 107	1 066 039 537
	<i>Ebből: működési célú maradv. igénybevétel</i>	123 530 781	0	-45 107			-45 107	123 485 674	179 798 171	0				0	179 798 171	303 328 952	0	-45 107	0	0	-45 107	303 283 845
	<i>Ebből: felhalmozási célú maradv. igénybevétele</i>	727 124 580	0	0			0	727 124 580	35 631 112	0				0	35 631 112	762 755 692	0	0	0	0	0	762 755 692
B8132	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele	0	0	0			0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B813	Maradvány igénybevétele	850 655 361	0	-45 107			-45 107	850 610 254	215 429 283	0				0	215 429 283	1 066 084 644	0	-45 107	0	0	-45 107	1 066 039 537
B814	Allamháztartáson belüli megelőlegezések (áht.78. (4))	0	0				12 592 000	12 592 000	0	0				0	0	0	0	0	0	12 592 000	12 592 000	12 592 000
B815	Allamháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B816	Központi irányító szervi támogatás	0	0				0	0	118 069 178	-4 145 755	17 819 628			13 673 873	131 743 051		0	0	0	0	0	0
B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozás bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B819	Tulajdonosi kölcsönök bevételei	0	0				0	0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	850 655 361	0	-45 107	0	12 592 000	12 546 893	863 202 254	333 498 461	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	347 172 334	1 066 084 644	0	-45 107	0	12 592 000	12 546 893	1 078 631 537

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önk. eredeti ei.	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. módosított ei.	Önkorm-i Hivatal eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Önkorm-i Hivatal módosított ei.	Tolna Vármegye Önkorm. bruttósított eredeti	1. módosítás	2. módosítás	3. módosítás	4. módosítás	Módosítás összesen	Tolna Vármegye Önkorm. bruttósított módosított ei.
B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása értékesítése	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B824	Hitelek, kölcsönök felvétele külföldi kormányoktól és nemzetközi szervezetektől	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B825	Hitelek, kölcsönök felvétele külföldi pénzintézetektől	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B82	Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B83	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyl.bevételei	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B84	Váltóbevételek	0	0					0	0	0				0	0	0	0	0	0	0	0	0
B8	Finanszírozási bevételek	850 655 361	0	-45 107	0	12 592 000	12 546 893	863 202 254	333 498 461	-4 145 755	17 819 628	0	0	13 673 873	347 172 334	1 066 084 644	0	-45 107	0	12 592 000	12 546 893	1 078 631 537
B	BEVÉTELEK összesen	1 188 418 271	259 561	19 594 983	3 276 000	21 974 473	45 105 017	1 233 523 286	340 514 347	26 070 838	11 841 628	4 761 471		42 673 938	383 188 285	1 410 863 440	30 476 154	13 616 983	8 037 471	21 974 474	74 105 082	1 484 968 522
	Egyenleg működési költségvetés	13 521 603	4 405 316	-70 923 252	-650 000	44 964 091	-22 203 845	-8 682 242	309 915 890	-3 435 047	5 833 192	-177 355	-8 390 636	10 611 426	320 527 316	323 437 493	970 269	-65 090 060	-827 355	53 354 727	-11 592 419	311 845 074
	Egyenleg felhalmozási költségvetés	706 472 580	-259 561	53 058 517	650 000	-32 372 091	21 076 865	727 549 445	23 582 571	-710 708	11 986 436	177 355	-8 390 636	3 082 447	26 645 018	730 055 151	-970 269	65 044 953	827 355	-40 762 727	24 139 312	754 194 483
	Egyenleg költségvetés összesen	-719 994 183	-4 145 755	17 864 735	0	-12 592 000	1 126 980	-718 867 203	-333 498 461	4 145 755	-17 819 628	0	0	-13 673 873	-347 172 334	-1 053 492 644	0	45 107	0	-12 592 000	-12 546 893	-1 066 039 537

Indokolás

Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet negyedik módosításáról szóló rendelet-tervezethez

Általános indokolás

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) 2025. februárjában alkotta meg a Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendeletet. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 34. § (4) bekezdése értelmében a költségvetési előirányzatokat – az első negyedévet kivéve – negyedévenként módosítani kell. Jelen előterjesztés elfogadásával a negyedik módosítás (a továbbiakban: negyedik módosítás) kerül átvezetésre.

A rendelet tervezet tartalmazza valamennyi, pályázattal összefüggő működési- és felhalmozási célú források előirányzat-módosítását, a projektek elszámolása kapcsán felmerülő kötelezettségeket, számfejtési korrekcióból adódó módosításokat.

Az előirányzatokba beépítésre kerülnek a költségvetés harmadik módosítása óta bekövetkezett, saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-átcsoportosítások és módosítások vonzatai.

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetésének módosított bevételi és kiadási főösszege 1 462 994 048 Ft-ról 1 484 968 522 Ft-ra változik. A bevételi és kiadási előirányzat növekményét az Államháztartáson belüli megelőlegezések a december 31. napjáig megérkezett támogatások, valamint a szükséges korrekcióknak a rendeletbe foglalása eredményezi.

A negyedik módosítást követően – a költségvetési főösszegeken belül – a költségvetési bevétel módosított előirányzata 396 954 511 Ft-ról 406 336 985 Ft-ra emelkedik, a finanszírozási bevétel az Államháztartáson belüli megelőlegezések összegével 1 078 631 537 Ft-ra nő.

A működési költségvetési bevételek 390 037 832 Ft-ról 399 420 306 Ft-ra emelkednek, mely növekedés 9 382 474 Ft.

A felhalmozási költségvetési bevételek 6 916 679 Ft, nem változott.

A működési költségvetés kiadásai 648 528 179 Ft-ról - 62 737 201 Ft növekedéssel - 711 265 380 Ft-ra változnak.

A felhalmozási költségvetési kiadások 801 873 869 Ft-ról - 40 762 727 Ft csökkenéssel - 761 111 142 Ft-ra csökkenek.

A jelen rendelet módosítás során megtörtént az előirányzatok sorok közötti átcsoportosítása. A működési célú támogatások összege és a felhalmozási célú támogatások összege jelent meg a rendeletben.

A költségvetési kiadásokon belül a személyi juttatások előirányzata a módosított 437 957 226 Ft-ról 444 045 279 Ft-ra, a munkaadót terhelő járulékok 54 773 527 Ft-ról 61

395 633 Ft-ra, a dologi kiadások 82 291 500 Ft-ról 48 768 313 Ft-ra, és az egyéb működési célú kiadások 73 505 926 Ft-ról 157 056 155 Ft-ra változnak.

A felhalmozási kiadások előirányzata 801 873 869 Ft-ról 761 111 142 Ft-ra változik, amelyből a Beruházások előirányzata 83 565 628 Ft, a Felhalmozási célú támogatások 677 545 514 Ft.

A felújítások előirányzatát a változás nem érinti, összege változatlanul 0 Ft a költségvetésben.

A működési kiadások és bevételek egyenlege 258 490 347 Ft hiányról 311 845 074 Ft-ra növekedik, a felhalmozási kiadások egyenlege (hiány) 794 957 190 Ft-ról 754 194 463 Ft-ra változik.

A finanszírozási kiadások összegén belül az irányítószervi támogatás összege a harmadik módosításhoz képest nem változott, az összeg 131 743 051 Ft.

A finanszírozási kiadások keretein belül az államháztartási megelőlegezések visszafizetésének összegét 12 592 000 Ft összegben tartjuk nyilván.

A negyedik módosítással a költségvetés egyenlege a korábban módosított előirányzathoz képest változást nem mutat, összege 1 066 039 537 Ft

A negyedik módosítást követően a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások is 21 974 474 Ft-tal emelkednek.

Részletes indoklás

1. §-hoz

A rendelettervezet 1. §-ában az önkormányzati szintű módosított költségvetési előirányzatokat, valamint Tolna Vármegye Önkormányzata és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal gazdálkodási körébe tartozó költségvetési előirányzatok módosított összegét külön-külön is jóváhagyja a Közgyűlés.

Az összevont halmozódás nélküli költségvetési bevételek módosított előirányzata 406 336 985 Ft, a költségvetési kiadások módosított előirányzata 1 472 376 522 Ft.

A költségvetés egyenlege 1 066 039 537 Ft hiány.

A költségvetési maradvány jóváhagyott összege 1 078 631 537 Ft, mely teljes egészében ellentételezi a 1 066 039 537 Ft költségvetési hiányt, és biztosítja a 12 592 000 Ft egyenlegű Magyar Államkincstári megelőlegezés visszafizetését a finanszírozási kiadásokon belül.

A bevételek és kiadások változását részletesen az 1., 4., 7., 10., és 12. mellékletek mutatják be.

A rendelettervezet elfogadásával Tolna Vármegye Önkormányzata és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal gazdálkodási körébe tartozó költségvetési előirányzatok módosított összegei külön-külön az alábbiak szerint alakulnak:

Tolna Vármegye Önkormányzata költségvetési bevétel előirányzata a negyedik módosítást követően 360 938 561 Ft-ról 370 321 034 Ft-ra változik. A költségvetési kiadás előirányzata 1 067 213 764 Ft-ról 1 089 188 237 Ft-ra nő.

A finanszírozási bevételek összege az Államháztartási megelőlegezések összegével 863 202 254 Ft-ra nő. A maradványból a működési célú maradvány 123 485 674 Ft, a felhalmozási célú maradvány 727 124 580 Ft, mely összegek nem változnak a módosított költségvetéshez képest.

A negyedik módosítással az Önkormányzat költségvetésében a költségvetési egyenlege (hiánya) 718 867 203 Ft.

A költségvetési egyenlegen belül a működési kiadások és bevételek többlete 8 682 242 Ft-ra nő, míg a felhalmozási kiadások és bevételek hiánya 759 921 536 Ft-ról 727 549 445 Ft-ra csökken.

A belső változást az előirányzatok sorok közötti átcsoportosítása eredményezi.

A személyi juttatások összege 153 307 534 Ft-ról 149 523 748 Ft-ra változik, a munkaadót terhelő járulékok előirányzata 18 242 165 Ft-ról 19 435 543 Ft-ra változik a költségvetésben. Az előirányzat változást a HUNG-25 és a ROMA-ESÉLY-B pályázat költségvetésben történő átvezetése eredményezi.

A dologi kiadások előirányzata 59 477 042 Ft-ról 32 863 785 Ft-ra változik.

Az egyéb működési célú kiadások előirányzata – a támogatási szerződésekben foglaltakhoz igazodva – 73 505 926 Ft-ról 157 056 155 Ft-ra nőtt.

A működési kiadások összességében 304 532 667 Ft-ról 358 879 231 Ft-ra növekedtek, ami a fent említett tételekből tevődik össze.

A felhalmozási kiadások összege 762 681 097 Ft-ról 730 309 006 Ft-ra csökken.

A finanszírozási kiadások előirányzata 144 335 051 Ft. Ezen összegből az államháztartáson belüli megelőlegezések összege 12 592 000 Ft, az intézményfinanszírozás összege 131 743 051 Ft.

A Közgyűlés elnöke átruházott, illetve saját hatáskörben előirányzat-módosításokat és átcsoportosításokat hagyott jóvá az eredeti költségvetéshez képest. Ezeket a változásokat a negyedik módosítás 12. mellékletébe beépítettük.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésének bevételi előirányzata 36 015 950 Ft-ról 36 015 951 Ft-ra, a kiadási oldala 383 188 284 Ft-ról 383 188 285 Ft-ra változik.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal működési költségvetési bevételei – 31 858 832 Ft-ról 31 858 833 Ft-ra változnak, amit az egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek eredményeznek.

A felhalmozási költségvetési bevételek, valamint a finanszírozási bevételek összege változatlan maradt.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal személyi juttatásainak összege az illetményekben történő változások miatt 294 521 531 Ft-ra változik.

A munkaadót terhelő járulékok kiadásai a személyi juttatások előirányzat változásával összhangban 36 531 362 Ft-ról 41 960 090 Ft-ra növekednek.

A dologi kiadások 22 814 458 Ft-ról 15 904 528 Ft-ra, az egyéb működési célú kiadások 343 995 512 Ft-ról 352 386 149 Ft-ra, valamint a felhalmozási kiadások előirányzata 39 192 772 Ft-ról 30 802 136 Ft-ra változik a módosítások során.

A főbb rovatok közötti átcsoportosításoknál figyelemmel vagyunk a szabad maradványokra, ezért szükséges több esetben a belső rovatokat módosítani.

A Jegyző átruházott, illetve saját hatáskörben belső módosításokról és átcsoportosításokról döntött. Ezeket a változásokat a negyedik módosítás 12. mellékletébe beépítettük, illetve a részletezések között is szerepelnek.

A negyedik módosítás a Hivatal költségvetésében a költségvetés egyenlegét nem módosítja, összege 347 172 334 Ft.

A költségvetési maradvány előirányzatának összege 215 429 283 Ft, összege nem változik. A maradványból a működési célú maradvány összege 179 798 171 Ft, a felhalmozási célú maradvány 35 631 112 Ft összeggel szerepel a költségvetésben.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal bevételeinek és kiadásainak alakulását a 3., 6., 9. és 12. melléklet mutatja be.

2. §-hoz

A rendelettervezet szerint a Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata költségvetési bevételeit és kiadásait, valamint a Hivatal költségvetési bevételeit és kiadásait külön-külön is jóváhagyja kötelező-, önként vállalt és államigazgatási feladatok szerinti bontásban.

Tolna Vármegye Önkormányzata bevételei tekintetében a kötelező feladatai előirányzata 364 921 034 Ft összeggel szerepel a költségvetés módosított előirányzatában. Az önként vállalt feladatai tekintetében bevétele 3 400 000 Ft volt a módosított költségvetésben, mely a negyedik módosítás során a HUNG-25 pályázat kapcsán elnyert 2 000 000 Ft-tal 5 400 000 Ft összegre nő. Az államigazgatási feladatok tekintetében eredeti előirányzat nem szerepelt a költségvetési törvényben, ez az előirányzat továbbra is 0 Ft.

Tolna Vármegye Önkormányzata kiadásai tekintetében a kötelező feladatai előirányzata 1 004 972 958 Ft összeggel szerepel a költségvetés módosított előirányzatában. Az önként vállalt feladatai tekintetében a módosított kiadási összeg 110 245 370 Ft volt, mely a negyedik módosítás során a pályázatok, valamint a civil szervezeteknek adott támogatások költségvetésbe történő beépítésével 84 215 279 Ft összegre csökken.

Az államigazgatási feladatok tekintetében eredeti előirányzat nem szerepelt a költségvetési törvényben, ez az előirányzat továbbra is 0 Ft.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal bevételei tekintetében a kötelező feladatai előirányzata 35 676 950 Ft-ról 35 676 951 Ft-ra növekedik. Az önként vállalt feladatai tekintetében bevétele az eredeti költségvetés szerint nem volt, és a negyedik módosítással is 0 Ft marad ez az előirányzat. Az államigazgatási feladatok tekintetében a módosított előirányzat a választásokhoz kapcsolódóan 339 000 Ft marad nem változik a negyedik módosítással.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal kiadásai tekintetében a kötelező feladatai előirányzata 368 183 757 Ft-ról 368 183 758 Ft-ra változik. Az önként vállalt feladatai tekintetében bevétele az eredeti költségvetés szerint nem volt, és ez a negyedik módosítással sem változik. Az államigazgatási feladatok tekintetében a módosított előirányzat 6 613 890 Ft volt, mely összeg a negyedik módosítással nem változik.

3. §-hoz

A rendelettervezet mellékletei a 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet mellékletei helyébe lépnek.

4. §-hoz

A rendelettervezet hatálybalépését tartalmazza.



ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei különösen:

a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása az Önkormányzat és Hivatala működéséhez szükséges feltételeket, a feladatok végrehajthatóságát biztosítja. A 2025. évi éves költségvetés elkészítését követő negyedik módosítással az eddigi, a 2025. évet érintő változások megjelennek a költségvetés előirányzataiban.

b) Környezeti, egészségi következményei:

A rendeletben foglaltaknak környezeti, egészségi hatása nincs.

c) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának a jelenlegi adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

d) Egyéb hatása: Nincs.

e) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A költségvetési rendelet módosítását jogszabályi előírás teszi indokolttá, mivel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdése értelmében a költségvetési előirányzatokat – az első negyedévet kivéve – negyedévenként módosítani kell. A rendelet megalkotásnak elmaradása jogszabálysértést jelentene.

f) Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szekszárd, 2026. január 29.

Dr. Gerzsei Edit
jegyző

Szám: 11/2026.

KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

a Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése részére

A TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA 2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ

2/2025. (II. 14.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Elvégeztük a **Tolna Vármegye Önkormányzata** (a továbbiakban: Önkormányzat) 2025. évi költségvetéséről szóló **2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítására** a Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése 2026. február 13-ai ülésére előterjesztett rendelettervezet vizsgálatát. A mellékelt előterjesztésben található rendelettervezet szerint a módosítás hatására **az Önkormányzat összevont 2025. évi költségvetésének főösszege 1 484 968 522 Ft-ra változik**, halmazódás nélküli **költségvetési bevételi előirányzata 406 336 985 Ft-ra**, a **költségvetési kiadások előirányzata 1 472 376 522 Ft-ra** módosul, az előző évi költségvetés maradványának igénybevételével finanszírozott **költségvetési hiány -1 066 039 537 Ft**, a **hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzata 1 066 039 537 Ft**.

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelettervezet az előterjesztésben részletezett feltevések és információk alapján készült.

A költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet előkészítése az Önkormányzat jegyzőjének feladata és felelőssége, előterjesztése a Közgyűlés elnökének feladatkörébe, a költségvetési rendelet módosításának elfogadása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, beleértve azokat a rendelettervezetben, annak előterjesztésében ismertetett feltevéseket, információkat, illetve adatokat, számításokat és becsléseket, amelyeken az előterjesztett előirányzatok és más pénzügyi információk alapulnak.

A vizsgálat hatóköre

A vizsgálatot a jövőre vonatkozó pénzügyi információk vizsgálatára vonatkozó 3400. témaszámú Bizonyosságot Nyújtó Szolgáltatásokra Szóló Megbízásokra Vonatkozó Magyar Nemzeti Standard alapján hajtottuk végre. Ezen standard értelmében a vizsgálat tervezése és elvégzése révén megfelelő bizonyosságot kell szerezni arról, hogy az előterjesztés szerinti feltevések, információk, adatok, számítások és becslések a költségvetési rendelet módosításának megfelelő alapját képezik, valamint kellő bizonyosságot arról, hogy a költségvetési rendelet módosítására előterjesztett rendelettervezetet a bemutatott feltevésekkel, információkkal, adatokkal, számításokkal és becslésekkel összhangban készítették el.

Következtetés és vélemény

A Tolna Vármegyei Önkormányzat 2025. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelettervezetnek, annak előterjesztésében bemutatott feltevéseknek, az azokat alátámasztó bizonyítékoknak a vizsgálata alapján semmi nem jutott tudomásunkra, ami miatt úgy kellene megítélnünk, hogy ezek a feltevések nem képezik az előterjesztett előirányzatok és más pénzügyi információk elfogadható alapját.

Továbbá véleményünk szerint a rendelettervezetet a hivatkozott feltevések alapján állították össze el, s bemutatására, előterjesztésére a vonatkozó jogszabályokkal összhangban került sor.

Megítélésünk szerint az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének (negyedik) módosítására előterjesztett rendelettervezet rendeletalkotásra alkalmas tartalommal és formában készült.

Felhasználás korlátozása

Jelen jelentés kizárólag a Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése tájékoztatására készült, azt kizárólag a jogszabályokban meghatározott célra és módon használható fel.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Printz Janos Károly
ügyvezető igazgató
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.
1181 Budapest, Barcsay u. 34.
kamarai nyt. szám: 000267

Dr. Printz János Károly
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagszám: 004097

KIEGÉSZÍTÉS

A TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 2/2025. (II. 14.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL KÉSZÜLT KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉSHEZ

Budapest, 2026. február 10.

KIEGÉSZÍTÉS **a Tolna Vármegye Önkormányzatának**

2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról készült könyvvizsgálói jelentéshez

A Tolna Vármegye Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítására előterjesztett rendelettervezet felülvizsgálata az Önkormányzat könyvvizsgálatának keretében történt. A vizsgálatot dr. Printz János Károly ügyvezető igazgató, bejegyzett kamarai tag könyvvizsgáló végezte.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 34. §-a, valamint az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) 42. §-a alapján a költségvetési rendeletben megállapított előirányzatokat a képviselő-testület – a közgyűlés – év közben módosíthatja (átcsoportosítást engedélyezhet).

Az államháztartásról szóló törvény 34. §-ában foglaltak szerint a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a képviselő-testület – a közgyűlés – dönt (kivéve a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében a polgármester/a közgyűlés elnöke számára lehetővé tett, valamint a helyi önkormányzati költségvetési szervek saját hatáskörében – a Kormány rendeletében meghatározott esetekben – végrehajtható módosításokat és átcsoportosításokat).

A képviselő-testület – a közgyűlés – az előirányzat-módosítások, előirányzat-átcsoportosítások átvezetéseként – az első negyedévet kivéve – negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét.

A Tolna Vármegyei Önkormányzat 2025. évi költségvetésének (negyedik) módosítását – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározottak alapján – Tolna Vármegye Közgyűlésének elnöke terjesztette elő a Közgyűlés 2026. február 13-ai ülésének napirendjeként jóváhagyásra.

Az előterjesztett rendelettervezet az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének harmadik módosítása óta bekövetkezett – az *Általános indoklásban* részletezett – változásoknak megfelelően tartalmazza az Európai Unió pályázatokkal összefüggő előirányzat-módosításokat, a projektet elszámolásával összefüggésben felmerülő kötelezettségek tervbevételét, valamint a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-átcsoportosítások és módosítások vonzatait.

A könyvvizsgálat a javasolt rendeletmódosítás tervezetét felülvizsgálta, jogszabályi megfeleltetését elvégezte. Az előterjesztés, a rendelettervezet és annak táblarendszere szerkezetében, felépítésében, tartalmában összességében megfelel a 2025. évre érvényes jogszabályi rendelkezéseknek és a Közgyűlés által elfogadott költségvetési rendelet előírásainak. Ezáltal az adatok – a következetesség alapelveinek megfelelően – összehasonlíthatóak, bár a

mellékletek struktúrája, illetve egyes mellékletek szerkezete információtartalmát tekintve továbbra is fejlesztendő.

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmozódás nélküli 2025. évi költségvetése bevételi és kiadásai módosított előirányzatainak fő összegeit a rendeletervezet 2. §-ának (2) bekezdése felsorolja, annak javasolt mellékletei, így az 1-3. mellékleteket képező pénzügyi mérlegek, csak az eredeti előirányzatokat, valamint azok első három módosításainak összegeit mutatják e tekintetben be. Ez a megoldás kihat a költségvetési rendelet indokolására is.

A közpénzek szabályozásával összefüggő törvények, valamint a számviteli törvény módosításáról szóló 2025. évi XXI. törvény alapján változtak a létszám bemutatásával kapcsolatos követelmények, ami a foglalkoztatottak száma alakulásának külön mellékletben történő részletezését is indokoltá teszi. (Az előterjesztett rendeletervezet részletes indoklása az Önkormányzati Hivatal engedélyezett létszámát 27 főben adja meg, az átlagos statisztikai létszámot – annak egy fővel történő növelését követően – 19 fővel tartalmazza, amelyből a közszolgálati törvény hatálya alá tartozó köztisztviselők létszáma 16 fő, a Munka Törvénykönyve alá tartozóké 3 fő.)

A könyvvizsgálat az előirányzat-változásokat célszerűségi, gazdaságossági és hatékonysági szempontok alapján nem értékelte, mivel az előbbiek a szakmai szabályok szerint nem tartoznak kompetenciájába.

A könyvvizsgálat a rendeletervezet felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a rendelet-módosítás során a folytonosság követelménye érvényesül.

Az előterjesztett rendeletervezet a javasolt előirányzat-módosításokat az előbbiek szerint tartalmazza, s jeleníti meg a költségvetési előirányzatokban.

A jelenlegi előterjesztés (az Önkormányzat és az Önkormányzati Hivatal) **2025. évre tervezett bevételeinek és kiadásainak** a költségvetés hatályos módosított előirányzatához viszonyítva **21 974 474 Ft-tal történő növelésére** tett javaslatokat tartalmazza.

A javasolt módosítás lényeges változást nem idéz elő az Önkormányzat összevont 2025. évi költségvetése előirányzataiban, főleg struktúrájukban, mivel a költségvetés főösszege a módosítás következtében **1,5%-kal nő**.

Az előterjesztett előirányzat-módosítás a költségvetés több jogcímére és tételére is kihat, és érinti a költségvetés belső szerkezetét is (pl. a működési és felhalmozási célok, illetve a kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatok előirányzatai arányainak tekintetében.) A 2025. évi éves költségvetés elfogadását követő negyedik módosítással a 2025. évet érintő eddigi változások az előzőek szerint jelennek meg a költségvetés előirányzataiban.

Az általános és a részletes indokolás a kifejtettek szerint mutatja be az előirányzat-módosítás jogcímait, okait és összegeit, amelyek a következők szerint alakulnak:

Költségvetési bevételek (Ft-ban)

A költségvetés III. módosított előirányzata

396 954 511

Módosítások összesen

9 382 474

Módosított előirányzat (IV.)

406 336 985

Költségvetési kiadások (Ft-ban)*A költségvetés III. módosított előirányzata***1 450 402 048***Módosítások összesen***21 974 474***Módosított előirányzat (IV.)***1 472 376 522****Finanszírozás (Ft-ban)***Finanszírozási bevétel, a költségvetésben tervezett maradvány,
államháztartáson belüli megelőlegezés***1 078 631 537***Költségvetési egyenleg (hiány)***-1 066 039 537***Költségvetési hiány belső finanszírozása (költségvetési maradványból)***1 066 039 537***Finanszírozási kiadások (forrás: költségvetési maradvány)***12 592 000***Költségvetési maradvány és egyéb finanszírozás igénybevétele***1 066 039 537**

Az Önkormányzat 2025. évi költségvetése a javasolt módosításokat követően is egyensúlyban marad, belső szerkezete az előterjesztésben és a rendelettervezetben foglaltaknak megfelelően változik.

Az Önkormányzat költségvetési kiadásainak előirányzatai a módosítás hatására az alábbiak szerint alakulnak (adatok Ft-ban):

Megnevezés	Módosított(III.) előirányzat 2025. év	Javasolt módosítás (+)	Módosított (IV.) előirányzat 2025. év	Mód. IV./Mód. III. előirányzat (%)
Önkormányzat műk. támogatásai	321 700 000	0	321 700 000	100,0
Egyéb műk. célú tám. áht.-n belülről	64 617 191	5 520 095	70 137 286	108,5
Közhatalmi bevételek	0	0	0	-
Működési bevételek	3 720 641	3 862 379	7 583 020	203,8
Működési költségvetési bev.	390 037 832	9 382 474	399 420 306	102,4
Felhalmozási célú tám. áht.-n belülről	4 149 027	0	4 149 027	100,0
Felhalmozási bevételek	2 500 000	0	2 500 000	100,0
Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	267 652	0	267 652	100,0
Felhalmozási költségvetési bev.	6 916 679	0	6 916 679	100,0
Költségvetési bevételek összesen	396 954 511	9 382 474	406 336 985	102,4
Maradvány igénybevétele	1 066 039 537	0	1 066 039 537	100,0

Államházt. belüli megelőlegezések	0	12 592 000	12 592 000	-
<i>Irányító szervi támogatás</i>	<i>131 743 051</i>	<i>0</i>	<i>131 743 051</i>	<i>100,0</i>
Finanszírozási bevételek összesen	1 066 039 537	12 592 000	1 078 631 537	101,2
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 462 994 048	21 974 474	1 484 968 522	101,5
Személyi juttatások	437 957 226	6 088 053	444 045 279	101,4
Munkaadókat terhelő járulék és szoc. hj. adó	54 773 527	6 622 106	61 395 633	112,1
Dologi kiadások	82 291 500	-33 523 187	48 768 313	59,3
Egyéb működési célú kiadások	73 505 926	83 550 229	157 056 155	213,7
<i>ebből: tartalék</i>	<i>6 886 361</i>	<i>84 480 225</i>	<i>91 366 586</i>	<i>1 326,8</i>
Működési kötségvetési kiad.	648 528 179	62 737 201	711 265 380	109,7
Beruházások	98 277 944	-14 712 316	83 565 628	85,0
Felújítások	0	0	0	-
Egyéb felhalm. célú kiadások	703 595 925	-26 050 411	677 545 514	96,3
Felhalmozási kötségvetési kiad.	801 873 869	-40 762 727	761 111 142	94,9
Kötségvetési kiadások összesen	1 450 402 048	21 974 474	1 472 376 522	101,5
Államházt. belüli megelőlegezés visszafizetése	12 592 000	0	12 592 000	100,0
<i>Irányító szervi támogatás kv. szerv.</i>	<i>131 743 051</i>	<i>0</i>	<i>131 743 051</i>	<i>100,0</i>
Belföldi finanszírozási kiadások	12 592 000	0	12 592 000	100,0
Finanszírozási kiadások összesen	12 592 000	0	12 592 000	100,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN	1 462 994 048	21 974 474	1 484 968 522	101,5

Az Önkormányzat összevont, nettósított költségvetésében az előterjesztett módosításokat követően a költségvetési kiadásokon belül a működési, illetve felhalmozási célú előirányzatok aránya 48,3%-51,7%-ra módosul. (Az eredeti előirányzatokban 38,9%-ot tettek ki a működési célok, 61,1%-ot felhalmozási kiadások, az első módosítás hatására ez 46,9%-53,1%-ra, a másodikkal 44,7%- 55,3%-ra, a harmadikkal pedig nem változott.)

Az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésében a javasolt módosítást követően a költségvetési kiadási előirányzatokból a kötelező feladatok növekednek, (1 373 156 716 Ft-ot) 93,3%-ot, az önként vállalt feladatok (84 215 279 Ft-ot) 5,7%-ot képviselnek, míg az államigazgatási feladatok 6 613 890 Ft-os mértéke arányát tekintve továbbra sem számottevő.

Összegzés

A könyvvizsgálat a Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetésének negyedik módosítására előterjesztett rendelettervezetet a bizottságok, valamint a Közgyűlés által történő tárgyalásra, és a tárgyalás alapján rendeletalkotásra alkalmasnak tartja.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Printz János Károly
ügyvezető igazgató
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.
1811 Budapest, Barcsay u. 34.
kamarai nyt. szám: 000267

Dr. Printz János Károly
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagszám: 004097

Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből garancia- és kezességvállalásokból fennálló 2027-2029. évi kötelezettségei

Ft-ban

Megnevezés	Ssz.	Tárgyév (2026)	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévét követő			Összesen
			1. évben	2. évben	3. évben	
Helyi adókból és települési adókból származó bevétel	01					0
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	240 000	252 000	262 080	269 942	1 024 022
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03					0
Tárgyi eszközök, immateriális jószág értékesítéséből származó bevétel	04	0	0	0	0	0
Részvények, részesedések értékesítéséből származó bevétel	05					0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	06					0
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	07					0
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	08					0
Saját bevételek:	09	240 000	252 000	262 080	269 942	1 024 022
Saját bevételek 50 %-a	10	120 000	126 000	131 040	134 971	512 011
Tárgyévét megelőző években keletkezett ügyletekből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	12					0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	13					0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forg.hoz.	14					0
Váltó kibocsátása	15					0
Pénzügyi lízing	16					0
Szerződésben kapott halasztott fizetés, részletfizetés	17					0
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	18					0
Kezességvállalásból illetve garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	19					0
Tárgyévben keletkezett illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	21					0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	22					0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	23					0
Váltó kibocsátása	24					0
Pénzügyi lízing	25					0
Szerződésben kapott halasztott fizetés, részletfizetés	26					0
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	27					0
Kezességvállalásból és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	28					0
Fizetési kötelezettség összesen	29	0	0	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	30	120 000	126 000	131 040	134 971	512 011

Tolna Vármegye Önkormányzatának fejlesztési céljai, amelyekhez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válhat szükségessé a 2027-2029. években

Megnevezés		A Gst. 45. § (1) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott Korm. rendeletben meghatározott adatok
a)	A fejlesztési cél:	-
b)	Az önkormányzat számára tv-ben meghatározott azon feladat, amelyre a fejlesztés nem irányul	-
c)	A fejlesztéssel létrejövő kapacitás	-
d)	A fejlesztés bruttó forrásigénye	-
e)	Az ügylet egybeszámított értéke	-
f)	A tárgyévi saját bevétel összege	0 Ft
g)	A tárgyévet megelőző években keletkezett ügyletből eredő fizetési kötelezettség	0 Ft
h)	Az ügylet típusa	-
	Az ügylet futamideje	-
	Az ügylet devizaneme	-
	Adósságállomány keletk. ütemezése	-
	Az ügyletből eredő évenkénti fizetési kötelezettség	-
i)	A fejlesztés eredményeként létrejövő tárgyi eszköz folyamatos működtetéséhez szükséges források	-
j)	A működtetés kiadásai bevételei 5 évre	
k)	Az önkormányzat szállítói tartozásai	
	30 napon belül lejárt	
	30 napon túl lejárt	
	60 napon túl lejárt	

**Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének
2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelete
Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről**

[1] Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a magasabb szintű jogszabályokban foglaltaknak való megfelelés céljából, valamint annak érdekében, hogy az Önkormányzat és Hivatala működéséhez szükséges feltételeket, a feladatok végrehajthatóságát biztosítsa, megalkotja önkormányzati rendeletét Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről.

[2] Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 120. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Tolna Vármegye Önkormányzata Pénzügyi és Monitoring Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlésére és annak szerveire terjed ki.

2. A 2026. évi költségvetés előirányzatai

2. §

(1) Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) a Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmozódás nélküli 2026. évi

1. költségvetési bevételi előirányzatát 333 040 000 Ft-ban
2. költségvetési kiadási előirányzatát 544 879 355 Ft-ban
3. költségvetési egyenleg (hiány) összegét 211 839 355 Ft-ban
 - a) ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (hiányát) 173 852 661 Ft-ban
 - b) ebből: a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 37 986 694 Ft-ban
4. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 211 839 355 Ft-ban
5. a költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási bevételi előirányzatát 0 Ft-ban
6. a finanszírozási célú kiadási előirányzatát 12 592 000 Ft-ban állapítja meg.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmozódás nélküli 2026. évi költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatából a

1. működési bevételek előirányzatát 333 040 000 Ft-ban
2. működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) önkormányzatok működési támogatása előirányzatát 314 800 000 Ft-ban

- b) működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 18 000 000 Ft-ban
 - c) közhatalmi bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - d) működési bevételek előirányzatát 240 000 Ft-ban
 - e) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
 - 3. működési kiadások előirányzatát 506 892 661 Ft-ban
 - 4. működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 397 619 831 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 54 334 238 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 50 456 787 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 4 481 805 Ft-ban
 - 5. felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - 6. felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 0 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
 - 7. felhalmozási kiadások előirányzatát 37 986 694 Ft-ban
 - 8. felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) beruházások előirányzatát 4 640 891 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzatát 33 345 803 Ft-ban
- állapítja meg.

3. §

- (1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetésének
- 1. költségvetési bevételi előirányzatát 333 040 000 Ft-ban
 - 2. költségvetési kiadási előirányzatát 271 724 790 Ft-ban
 - 3. a költségvetési egyenleg (többlet) összegét 61 315 210 Ft-ban, ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (többlet) 94 951 404 Ft-ban, a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 33 636 194 Ft-ban
 - 4. a költségvetési egyenleg belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 0 Ft-ban
 - 5. a költségvetési egyenleg külső finanszírozására szolgáló finanszírozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - 6. finanszírozási kiadások előirányzatát 158 210 513 Ft-ban
 - a) ebből: a működési célú finanszírozási kiadásait 158 210 513 Ft-ban, ebből: az irányító szervi támogatást 145 618 513 Ft-ban, államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése előirányzatát 12 592 000 Ft-ban
 - b) ebből: a felhalmozási célú finanszírozási kiadásait 0 Ft-ban, az irányító szervi támogatását 0 Ft-ban
 - 7. a működési bevételek előirányzatát 333 040 000 Ft-ban
 - 8. működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) önkormányzatok működési támogatása előirányzatát 314 800 000 Ft-ban
 - b) egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 18 000 000 Ft-ban
 - c) közhatalmi bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - d) működési bevételek előirányzatát 240 000 Ft-ban

- e) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
- 9. működési kiadások előirányzatát 238 088 596 Ft-ban
- 10. működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 175 441 635 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 23 213 369 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 34 951 787 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 4 481 805 Ft-ban
- 11. felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
- 12. felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 0 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
- 13. felhalmozási kiadások előirányzatát 33 636 194 Ft-ban
- 14. felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) beruházások előirányzatát 290 391 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát 33 345 803 Ft-ban állapítja meg.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetésének

- 1. költségvetési bevételi előirányzatát 0 Ft-ban
- 2. költségvetési kiadási előirányzatát 273 154 565 Ft-ban
- 3. a költségvetési egyenlege (hiány) összegét 273 154 565 Ft-ban, ebből: a működési bevételek és működési kiadások egyenlegét (hiányát) 268 804 065 Ft-ban, a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások egyenlegét (hiányát) 4 350 500 Ft-ban
- 4. a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzatát 127 536 052 Ft-ban
 - a) ebből: a működési célú finanszírozási bevételt 123 185 552 Ft-ban,
 - b) ebből: a felhalmozási célú finanszírozási bevételt 4 350 500 Ft-ban
- 5. A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló irányítószervi támogatás előirányzatát 145 618 513 Ft-ban
- 6. finanszírozási kiadások előirányzatát 0 Ft-ban
- 7. működési költségvetési bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
- 8. működési bevételeken belül kiemelt előirányzatként a
 - a) működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 0 Ft-ban
 - b) működési bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) működési célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
- 9. működési kiadások előirányzatát 268 804 065 Ft-ban
- 10. működési kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) személyi juttatások előirányzatát 222 178 196 Ft-ban
 - b) munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 31 120 869 Ft-ban
 - c) dologi kiadások előirányzatát 15 505 000 Ft-ban
 - d) ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát 0 Ft-ban
 - e) egyéb működési célú kiadások előirányzatát 0 Ft-ban
- 11. felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban
- 12. felhalmozási bevételeken belül kiemelt előirányzatként a 0 Ft-ban
 - b) felhalmozási bevételek előirányzatát 0 Ft-ban

- c) felhalmozási célú átvett pénzeszközök előirányzatát 0 Ft-ban
- 13. felhalmozási kiadások előirányzatát 4 350 500 Ft-ban
- 14. felhalmozási kiadásokon belül kiemelt előirányzatként a (az)
 - a) beruházások előirányzatát 4 350 500 Ft-ban
 - b) felújítások előirányzatát 0 Ft-ban
 - c) egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát 0 Ft-ban állapítja meg.

4. §

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított 2026. évi költségvetését működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások és kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, az 1. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

5. §

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó 2026. évi költségvetését működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások és kiemelt előirányzatok szerinti bontásban a 2. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

6. §

A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetésének költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatát működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban a 3. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

7. §

(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmazódás nélküli költségvetésének 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 333 040 000 Ft
- 2. önként vállalt feladatok 0 Ft
- 3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, halmazódás nélküli költségvetésének 2026. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- 1. kötelező feladatok 536 993 996 Ft
- 2. önként vállalt feladatok 6 000 000 Ft
- 3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

8. §

(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó költségvetésének 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 333 040 000 Ft
2. önként vállalt feladatok 0 Ft
3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó költségvetésének 2026. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 263 839 431 Ft
2. önként vállalt feladatok 6 000 000 Ft
3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

9. §

(1) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésének 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 0 Ft
2. önként vállalt feladatok 0 Ft
3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésének 2026. évi költségvetési kiadási előirányzatát kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. kötelező feladatok 273 154 565 Ft
2. önként vállalt feladatok 0 Ft
3. államigazgatási feladatok 0 Ft.

10. §

(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetési bevételi előirányzatát kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 4. mellékletben és az 5. mellékletben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési bevételi előirányzatát kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 6. mellékletben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(3) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetési kiadási előirányzatát kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 7. mellékletben és a 8. mellékletben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

(4) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési kiadási előirányzatát kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 9. mellékletben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

11. §

A Közgyűlés a 2026. évi költségvetésében olyan fejlesztési célt, amelynek megvalósításához a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik szükségessé, nem hagy jóvá, a szükséges adatok részletezését a 10. melléklet szerint fogadja el.

12. §

(1) Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és önkormányzati garanciákból, önkormányzati kezességekből fennálló kötelezettsége 2026. évben nem áll fenn és nem keletkezhetsz.

(2) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 45. § (1) bekezdése a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeit és adósságot keletkeztető ügyleteiből fennálló kötelezettségeit a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.

3. A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos hatáskörök

13. §

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (4) bekezdésében foglalt – a Közgyűlés elnöke döntése alapján felhasználható forrás – értékhatára évi 20.000.000 Ft.

14. §

(1) Finanszírozási célú bevételek és kiadások közül a befektetési vagy forgatási célú, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásáról, értékesítéséről, vásárlásáról, visszavásárlásáról, hosszú és rövid lejáratú hitel-, kölcsön felvételéről, törlesztéséről, szabad pénzeszközök betétként való elhelyezéséről és visszavonásáról, pénzügyi lízing ügyletekről a Közgyűlés dönt.

(2) Az (1) bekezdésben nem nevesített önkormányzati finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Közgyűlés elnöke gyakorolja.

(3) A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának elkülönített költségvetésében a 2025. évi költségvetési maradványt, és a 2026-ra áthúzódó kötelezettségvállalásokat esedékesséskor teljesítse, a költségvetési maradványt az áthúzódó kötelezettségek teljesítésére, átmeneti finanszírozásra, a zárszámadási rendelet elfogadását megelőzően felhasználja, a költségvetési maradvány terhére kötelezettséget vállaljon.

(4) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési maradványának felhasználására a Hivatal vezetője, a jegyző jogosult.

(5) A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Hivatal 2025. évi költségvetési maradványát, és a 2026-ra áthúzódó kötelezettségvállalásokat esedékesséskor teljesítse a költségvetési maradvány terhére – annak jóváhagyását megelőzően - kötelezettséget vállaljon.

(6) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal Közgyűlés által jóváhagyott irányító szervi támogatásának kiutalására a Közgyűlés elnöke és az általa kötelezettségvállalásra, utalványozásra felhatalmazott személyek jogosultak.

15. §

(1) A Közgyűlés a költségvetési tartalék feletti rendelkezés jogát a Közgyűlés elnökére ruházza át.

(2) A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az Európai Unió támogatások elnyerése érdekében benyújtott pályázatokhoz - amennyiben a vonatkozó előírások alapján saját forrás kiegészítés szükséges - támogatási igényt nyújtson be.

16. §

A Közgyűlés az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 34. § (2) bekezdésében foglaltak alapján felhatalmazza elnökét, hogy a Tolna Vármegye Önkormányzatának, és ezen belül Tolna Vármegye Önkormányzata elkülönített költségvetésének bevételi és kiadási előirányzatait módosítsa, valamint a bevételi előirányzatok között, a kiadási előirányzatok között, a működési kiadások és a felhalmozási kiadások között, a kiemelt előirányzatok, a kötelező, önként vállalt és államigazgatási előirányzatok között – a jogszabályi előírások figyelembevételével – előirányzat átcsoportosítást hajtson végre.

4. Tartalékok és a költségvetés mérlegei

17. §

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetésében a 2026. évi

1. általános tartalék előirányzatát 1 981 805 Ft-ban
 2. céltartalék előirányzatát 0 Ft-ban
- állapítja meg.

18. §

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata

1. 2026. évi költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban a 12. mellékletben foglaltak szerint;
2. 2026. évi bevételi és kiadási előirányzata várható teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási tervet a 13. mellékletben foglaltak szerint;
3. több éves kihatással járó döntéseinek számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve a 14. melléklet szerint;
4. közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatását a 15. mellékletben foglaltak szerint;
5. 2026. évi költségvetési mérlegét - rovatrend szerinti tagolásban - a 16. melléklet szerint tudomásul veszi.

19. §

A Közgyűlés az Áht. 29/A. §-ában foglaltak alapján jóváhagyott tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban – a Tolna Vármegye Önkormányzatára vonatkozóan – a 17. melléklet szerint tudomásul veszi.

20. §

(1) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata Európai Unió támogatással megvalósítani tervezett pályázatainak kiadásait és forrásait a 18. mellékletben foglaltak szerint tudomásul veszi.

(2) A Közgyűlés a pályázatokban foglalt megvalósítási időszakra vonatkozóan, a több évre szóló kötelezettségvállalást és a kiadások teljesítését a nyertes pályázatok esetében – az adott pályázatra vonatkozó Támogatási Szerződésben foglalt ütemezés szerint – engedélyezi.

(3) A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy a benyújtott pályázatok nyertessége esetén a megvalósításhoz szükséges Konzorciumi Megállapodást, a Támogatási Szerződést aláírja, a Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges nyilatkozatokat és dokumentumokat aláírja és benyújtja.

(4) A Közgyűlés felhatalmazza a jegyzőt, hogy a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal konzorciumi partnersége esetén a Konzorciumi Megállapodást, a Támogatási Szerződést és a Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges nyilatkozatokat, dokumentumokat aláírja és benyújtja.

21. §

A Közgyűlés a TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001 azonosítószámú, „Foglalkoztatási Partnerség Tolna Megyében” megnevezésű, folyamatban lévő nyertes projekt keretében megvalósítani tervezett tevékenységek végrehajtásával egyetért, a feladatok teljesítésére a pályázat költségvetésében foglalt források és a 2025. évi pályázathoz kapcsolódó pénzmaradvány használható fel.

22. §

A Közgyűlés a "Tolna 109" összefogással a jövőnkért” című, TOP-1.5.1-20-2021-00029 azonosítószámú projekt esetében a települések számára a TOP Plusz keretében megvalósítandó projektek műszaki előkészítésével összefüggő kiadások végrehajtásával egyetért, a feladatok végrehajtására a pályázat költségvetésében foglalt források és a 2025. évi pályázathoz kapcsolódó pénzmaradvány használható fel.

23. §

A Közgyűlés a települések által elnyert TOP Plusz pályázatok megvalósításában a projektmenedzseri feladatok ellátásával egyetért, a feladatok végrehajtására a pályázatok költségvetésében foglalt források és a 2025. évi pályázatokhoz kapcsolódó pénzmaradványok használhatók fel.

24. §

A Közgyűlés „A térségi jelentőségű kerékpárutak tervezése - Tolna Megye” nyertes pályázat támogató okirata szerinti tevékenységek végrehajtásával, vagyis a kerékpárutak tervezési (konceptióterv, engedélyes terv és kiviteli terv) feladataival, továbbá az ezzel összefüggő hatósági engedélyeztetési eljárás lefolytatásával egyetért, a feladatok végrehajtására a pályázat 2025. évi költségvetési maradványa használható fel.

25. §

A Közgyűlés a HUNG-2025 kódjelű pályázati felhívás keretében elnyert forrás felhasználásával a támogatói okiratban foglaltak szerint egyetért.

26. §

A Közgyűlés a ROMA-ESÉLY-25-B-0022 kódjelű pályázati felhívás keretében elnyert forrás felhasználásával a támogatói okiratban foglaltak szerint egyetért, a feladatra a pályázat 2025. évi költségvetési maradványa használható fel.

5. A költségvetés végrehajtásával kapcsolatos rendelkezések

27. §

(1) A működési célú támogatás államháztartáson belülről bevétellel, a működési célú pénzeszköztvétellel, a felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről bevétellel, a felhalmozási célú pénzeszköz átvételből származó bevétellel a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésében a költségvetési szerv vezetője a bevételi és kiadási előirányzatot megemelheti.

(2) A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésében a nem tervezett, eredeti, illetve módosított előirányzatot meghaladóan, intézményi működési bevételből, felhalmozási bevételből képződő többletbevétel felhasználását 5.000.000 Ft volumenig a költségvetési rendelet módosítása nélkül előzetesen engedélyezi.

(3) A költségvetési maradvány Közgyűlés által jóváhagyott összegével a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési előirányzatát a költségvetési szerv vezetője az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 42. §-ában foglaltak szerint saját hatáskörben módosíthatja.

(4) A Közgyűlés – az első negyedév kivételével – negyedévenként, döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja költségvetési rendeletét, a Közgyűlés elnöke és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal vezetője által végrehajtott előirányzat módosítások átvezetése érdekében.

28. §

(1) Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetésében jóváhagyott előirányzatok felhasználásáról a Közgyűlés elnöke vagy az általa felhatalmazott személy jogosult rendelkezni, illetve az előirányzatok terhére kötelezettséget vállalni.

(2) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésében jóváhagyott előirányzatok felhasználásáról a jegyző vagy az általa felhatalmazott személy jogosult rendelkezni, illetve az előirányzatok terhére kötelezettséget vállalni.

29. §

(1) A Közgyűlés elnöke – az önkormányzat elkülönített költségvetésében tervezett feladat esetében - az állami támogatás, az Európai uniós támogatás és az önkormányzat saját forrása terhére, átruházott hatáskörében eljárva, egy személyben dönt a közbeszerzési

értékhatárt el nem érő építési beruházások, felújítások, eszközbeszerzések, szolgáltatás megrendelések beszerzési eljárásának megindításáról, az eljárás érvényességéről, vagy érvénytelenné nyilvánításáról és az eljárás nyerteséről.

(2) A jegyző a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési előirányzatai terhére – beleértve az Európai uniós támogatásból tervezett előirányzatokat is – saját hatáskörében eljárva dönt a közbeszerzési értékhatárt el nem érő építési beruházások, felújítások, eszközbeszerzések, szolgáltatás megrendelések beszerzési eljárásának megindításáról, az eljárás érvényességéről, vagy érvénytelenné nyilvánításáról és az eljárás nyerteséről.

30. §

(1) A Közgyűlés államháztartáson kívüli források átvételét, Tolna Vármegye Önkormányzata kötelező vagy önként vállalt feladatainak ellátása céljából, abban az esetben támogatja, ha a forrás átvétel feltételei összhangban vannak az önkormányzat céljaival, érdekeivel és a jogszabályi előírásokkal.

(2) Az államháztartáson kívüli forrásátvételtől 5.000.000 Ft-ot meghaladó forrás esetén, a Közgyűlés egyedi határozatban vagy a költségvetési rendelet keretében dönt.

(3) A Közgyűlés a (2) bekezdésben foglalt értékhatárt egyenként el nem érő, államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló döntés jogát – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - a Közgyűlés elnökére ruházza át.

(4) A forrásátvétel feltételeit és célját megállapodásban kell rögzíteni.

(5) A Közgyűlés kötelező és önként vállalt feladatai megvalósítása keretében, államháztartáson kívüli szervezet részére történő forrásátadást akkor támogat, ha a forrásátadás feltétele és célja összhangban van Tolna Vármegye Önkormányzatának céljaival, érdekeivel, a forrásátadás költségvetési fedezete biztosítható és a forrásátadás a kötelező önkormányzati feladatok ellátását nem veszélyezteti.

(6) Államháztartáson kívülre történő forrásátadásról, amennyiben az egy szervezetet érintő forrásátadás esetenként, vagy egy költségvetési évben az 5.000.000 Ft-ot meghaladja, a Közgyűlés egyedi határozatban dönt.

(7) Alapítványnak történő forrás átadásról a Közgyűlés egyedi határozatban dönt.

(8) A Közgyűlés a (6) bekezdésben foglalt értékhatárt el nem érő államháztartáson kívüli szervezet részére történő forrásátadásra vonatkozó döntés jogát – a (7) bekezdésben foglaltak kivételével – a Közgyűlés elnökére ruházza át.

(9) Az államháztartáson kívüli szervezet részére történő forrásátadás, támogatás során az Áht. VI. Fejezet 48/A.– 49/A. §-aiban foglaltakat kell alkalmazni.

(10) Alapítványi forrás átvételére és alapítványnak történő forrás átadására az Mötv. előírásai szerint kerülhet sor.

31. §

(1) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal az Ávr. 7. § (1) bekezdés a)-b) pontjában foglalt, költségvetésében jóváhagyott előirányzatokkal jogosult rendelkezni.

(2) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalnál az Ávr. 9. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján a szervezeti egységek összességét kell gazdasági szervezetnek tekinteni.

32. §

(1) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott közszolgálati tisztviselők, ügykezelők, munkavállalók 2026. évi alapilletményét, illetménykiegészítését, illetménypótlékát, valamint munkabérét és egyéb juttatásait a hatályos jogszabályok, a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselőinek díjazásáról és egyéb juttatásairól szóló 5/2023. (V. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Közszerző Szabályzat figyelembevételével kell megállapítani és folyósítani.

(2) A közszolgálati tisztviselők alapilletményének megállapításakor alkalmazandó illetményalap 45.600 Ft.

(3) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata főállású tisztségviselőinek cafetéria juttatására – az adó- és járulék terhet is beleértve— évi bruttó 350 000 Ft /fő keretet biztosít Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetésében.

(4) A Közgyűlés a cafetéria rendszerének működtetésére - az adó- és járulék terheket is beleértve - évi bruttó 350 000 Ft/fő keretet biztosít a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetésében.

(5) A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetésében a munkáltató mérlegelési jogkörébe tartozó munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítés fedezetét a 39/2010. (II.26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével biztosítja.

33. §

(1) A Közgyűlés a korábban nyújtott munkáltatói lakásépítési és vásárlási kölcsönökkel kapcsolatos bevételek és kiadások elszámolására a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal részére elkülönített számla vezetését engedélyezi.

(2) A korábban nyújtott munkáltatói kölcsönök törlesztő részleteiből a 2026. év során befolyó bevétel a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési bevételeit képezi.

34. §

A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az illetményeket terhelő levonások teljesítése érdekében forgótőke átadást engedélyezzen a Magyar Államkincstár javára.

6. A gazdálkodás rendje

35. §

(1) Tolna Vármegye Önkormányzata nevében a Közgyűlés elnöke, a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal nevében a jegyző, a források növelése, kötelező és önként vállalt feladatok feltételeinek javítása, a Tolna Vármegyei ITP megvalósítása érdekében - a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - jogosult pályázatok benyújtására, amennyiben a pályázati felhívásban foglalt feltételeknek a szervezetek megfelelnek.

(2) A pályázat benyújtását megelőzően a Közgyűlés döntését kell kezdeményezni

1. amennyiben biztosítékot kell nyújtani, vagy
2. alapító okiratában nem szereplő önként vállalt feladat felvállalására kerülne sor, vagy
3. egyszeri ráfordítással olyan tevékenység felvállalására kerülne sor, vagy olyan eszköz beszerzése valósulna meg, amelynek működtetési kiadása a pályázat megvalósítása alatt, vagy a pályázat lezárását követően többlet költségvetési támogatási igényt eredményez.

36. §

(1) Közgyűlés - az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – Tolna Vármegye Önkormányzata vagy a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalt illető követelésről történő lemondás eseteit az alábbiakban határozza meg:

1. a követelés – a számviteli előírásoknak megfelelő kritériumok alapján - behajthatatlannak minősül vagy
2. a követelés kisösszegű és az önkéntes teljesítésre történő felhívás nem vezetett eredményre, vagy
3. a követelés behajtható, de a behajtással kapcsolatos becsült (várható) költségek a követelés összegét eléri, vagy meghaladják, vagy
4. a követelés egy részéről való lemondással a követelés több, mint fele tárgyévén belül megtérül, vagy
5. a követelés behajtására csak olyan hosszú időtartam (több, mint 5 év) alatt kerülhetne sor, amikor a követelés reálértéke már jelentősen, legalább 50 %-ban csökkenne, vagy
6. olyan méltánylást érdemlő körülmények merülnek fel a követelés kötelezettjénél, amelyre tekintettel a követelésről való lemondás indokolt, így különösen: a kötelezett rendszeres jövedelemmel legalább 1 éve nem rendelkezik, egészségi állapota, szociális helyzete miatt képtelen a követelés teljesítésére, és helyzete miatt a kedvező változás a jövőben sem várható, a kötelezett gazdálkodó szervezet felszámolás alatt áll és a követelés megtérülésére a felszámoló tájékoztatása, közbenső mérlege alapján nincs reális esély, bíróság dönt a követelésről és a megegyezés lehetősége fennáll, a bíróság jogerős döntést hozott és a követelés megtérülése a döntés következtében nem várható, vagy
7. egyéb, olyan a döntésre jogosult bizottság által megállapított tény, körülmény, helyzet állt elő, vagy egyéb méltánylást igénylő eset következett be, amely a követelésről való lemondást indokoltá teszi.

(2) Tolna Vármegye Önkormányzatát, vagy a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalt illető követelésről lemondani a (3)-(6) bekezdésben meghatározott módon lehet.

(3) Az (1) bekezdés 1. pontjában foglalt behajthatatlannak minősülő követelésről és az (1) bekezdés 2. pontjában foglalt kisösszegű követelésről a költségvetési szerv vezetője, a jegyző írásba foglalt döntéssel mondhat le.

(4) Az (1) bekezdés 3.-7. pontjában foglalt esetekben a Közgyűlés Pénzügyi és Monitoring Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság), a jegyző előterjesztése alapján, a követelésről való lemondás lehetőségét, eseteit és összes körülményét megvizsgálja, majd átruházott hatáskörében dönt a követelésről való lemondás támogatásáról vagy elutasításáról.

(5) A Bizottság döntéséről határozatot hoz.

(6) A Közgyűlés elnöke a Bizottság határozata alapján írásba foglalt engedélyben lemond a követelésről. Erről a kötelezettet értesíteni kell.

(7) A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal követeléseinek törlését a Bizottság határozata alapján a Közgyűlés elnöke engedélyezi. A törlésre vonatkozó kezdeményezést olyan időpontban kell megtenni, hogy a beszámoló elkészítésére vonatkozó, követelések értékelésével összefüggő előírások betarthatóak legyenek.

(8) Az (1) bekezdés 1. és 2. pontjában meghatározott behajthatatlan és kisösszegű követelés törléséről Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetési bevétele esetében a jegyző átruházott hatáskörben, a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési bevétele esetében a jegyző saját hatáskörében eljárva rendelkezik. A követelés törlése a rendelkezés alapján hajtható végre.

7. Készpénzben teljesíthető kiadások

37. §

A Közgyűlés a készpénzben teljesíthető kiadások körét az alábbiak szerint határozza meg:

1. napidíj kifizetése;
2. egyéb sajátos juttatás kiadása;
3. közlekedési költségtérítés, munkába járás kiadása;
4. egyéb költségtérítés és hozzájárulás kiadása;
5. szociális jellegű juttatás kifizetése;
6. külső személyi juttatás kiadása (megbízási díj, tiszteletdíj);
7. elismerő díjak, kitüntetések, jutalmak kiadása;
8. készletbeszerzés;
9. irodaszer, nyomtatvány beszerzése;
10. könyv, napilap, folyóirat, egyéb kiadvány beszerzése;
11. egyéb információhordozó beszerzése;
12. hajtó- és kenőanyag beszerzése;
13. szakmai anyag beszerzése;
14. karbantartási anyagok, eszközök beszerzése;
15. védőital beszerzése;
16. munkaruha, védőruha, védő eszköz beszerzése;
17. tárgyi eszköz, immateriális jószág beszerzése nettó 500.000 Ft értékig;
18. egyéb anyag és készlet beszerzés;
19. szállítási szolgáltatási kiadás;
20. karbantartás, kisjavítási szolgáltatás igénybevétele;
21. kommunikációs szolgáltatás igénybevétele;
22. postai szolgáltatás igénybevétele;
23. gépjármű működtetéshez kapcsolódó szolgáltatások;
24. gépjármű működtetéshez kapcsolódó kártya, autópálya matrica, parkolójegy, bérlet, behajtási engedély kiadása;
25. mosodai szolgáltatás igénybevétele;
26. egyéb üzemeltetési szolgáltatás igénybevétele;
27. belföldi kiküldetési kiadás;
28. külföldi kiküldetési kiadás;
29. reprezentációs kiadás;
30. ajándéktárgy beszerzése;
31. reklám és propaganda kiadás;

- 32. szellemi tevékenység teljesítéséhez kapcsolódó kifizetés;
- 33. hatósági díj kiadása;
- 34. közjegyzői díj kiadása;
- 35. pályázati díj kiadása;
- 36. egyéb kisösszegű (nettó 200.000 Ft alatti) szolgáltatások igénybevétele;
- 37. egyéb, csak utánvétellel, vagy csak készpénzért teljesített árubeszerzés, eszközbeszerzés vagy szolgáltatás teljesítés igénybevétele.

8. Záró rendelkezések

38. §

A Közgyűlés a 2026. január 1. és a költségvetési rendelet elfogadása közötti időtartamban a Közgyűlés elnöke által beszédett bevételeket és teljesített kiadásokat jóváhagyja.

39. §

Ez a rendelet 2026. február 15. napján lép hatályba.

Orbán Attila
a Közgyűlés elnöke

dr. Gerzsei Edit
jegyző

Záradék:

A rendelet 2026. február 13. napján kihirdetésre került.

Szekszárd, 2026. február 13.

dr. Gerzsei Edit
jegyző

1. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított 2026. évi bevételei és kiadásai

adatok Ft-ban

Ssz.	Bevételi jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3	4
1	1. Önkormányzatok működési támogatása	321 700 000	314 800 000
2 B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	314 800 000	314 800 000
3 B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	0	0
4 B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	0	0
5 B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	0	0
6 B115	Működési célú költségvetési támogatások és kieg.támogatás	6 900 000	0
7 B116	Elszámolásból származó bevételek	0	0
8	2. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	70 137 286	18 000 000
9 B12	Elvonások és befizetések bevételei	0	0
10 B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
11 B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
12 B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
13 B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei	70 137 286	18 000 000
14	Ebből EU-s támogatás	0	0
15	3. Közhatalmi bevételek	0	0
16 B31	Jövedelemadók	0	0
17 B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0
18 B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0
19 B34	Vagyon típusú adók	0	0
20 B35	Termékek és szolgáltatások adói	0	0
21 B36	Egyéb közhatalmi bevételek	0	0
22	4. Működési bevételek	7 583 020	240 000
23 B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0
24 B402	Szolgáltatások ellenértéke	4 120 000	240 000
25 B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0
26 B404	Tulajdonosi bevételek	10 000	0
27 B405	Ellátási díjak	0	0
28 B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0
29 B407	Általános forgalmi adó visszatérülése	0	0
30 B408	Kamatbevételek	0	0
31 B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0
32 B410	Biztosító által fizetett kártérítés	3 400 000	0
33 B411	Egyéb működési bevételek	53 020	0
34	5. Működési célú átvett pénzeszközök	8 091	0
35 B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n	0	0
36 B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-tól	0	0
37 B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
38 B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
39 B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	8 091	0
40	MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	399 428 397	333 040 000
41	6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	4 149 027	0
42 B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0
43 B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
44 B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
45 B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
46 B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	4 149 027	0
47	7. Felhalmozási bevételek	2 500 000	0
48 B51	Immateriális javak értékesítése	0	0
49 B52	Ingatlanok értékesítése	0	0
50 B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	2 500 000	0
51 B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételek	0	0
52 B55	Részesedések megszüntéséhez kapcsolódó bevételek	0	0
53	8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	259 561	0
54 B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	0	0
55 B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az	0	0
56 B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
57 B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n	0	0
58 B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	259 561	0
59	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	6 908 588	0
60	9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	406 336 985	333 040 000
61	10. Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0
62 B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
63 B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0
64 B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
65	11. Belföldi értékpapírok bevételei	0	0
66 B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
67 B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
68 B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
69 B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
70	12. Maradvány igénybevétele	1 066 039 537	224 431 355
71	Előző évi működési maradványának igénybevétele	312 261 848	186 444 661
72	Előző évi felhalmozási maradványának igénybevétele	753 777 689	37 986 694
73	13. Belföldi finanszírozás bevételei	12 592 000	0
74 B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	12 592 000	0
75 B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	0	0
76 B816	Központi irányító szervi támogatás	0	0
77 B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0
78 B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei	0	0
79	14. Külföldi finanszírozás bevételei	0	0
80 B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
81 B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
82 B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
83 B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
84 B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	0	0
85	16. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10.+ ... +15.)	1 078 631 537	224 431 355
86	KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+16)	1 484 968 522	557 471 355

1. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított 2026. évi bevételei és kiadásai

adatok Ft-ban

Ssz.	Kiadási jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3	4
1	1. Működési költségvetés kiadásai	492 368 758	506 892 661
2 K1	Személyi juttatások	331 186 842	397 619 831
3 K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	46 724 034	54 334 238
4 K3	Dologi kiadások	48 768 313	50 456 787
5 K4	Ellátottak pénzeli juttatásai	0	0
6 K5	Egyéb működési célú kiadások	65 689 569	4 481 805
7 K502	Ebből: - Elvonások és befizetések	0	0
8 K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
9 K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
10 K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
11 K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	0	0
12 K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
13 K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
14 K509	- Árkiegészítések, ártámogatások	0	0
15 K510	- Kamattámogatások	0	0
16 K512	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	0	2 500 000
17 K513	- Tartalék (általános)	0	1 981 805
18 K513	- Tartalék (céljellegű)	0	0
19	2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	761 111 142	37 986 694
20 K6	Beruházások	83 565 628	4 640 891
21 K7	Felújítások	0	0
22 K8	Egyéb felhalmozási kiadások	677 545 514	33 345 803
23 K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
24 K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
25 K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
26 K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre	10 160	33 345 803
27 K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
28 K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
29 K87	- Lakástámogatás	0	0
30 K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	0	0
31	3. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	1 253 479 900	544 879 355
32	4. Hitelek, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0
33 K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
34 K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	0	0
35 K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
36	5. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0
37 K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
38 K9124	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
39 K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
40 K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
41	6. Belföldi finanszírozás kiadásai	12 592 000	12 592 000
42 K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	0	0
43 K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	12 592 000	12 592 000
44 K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknek	0	0
45 K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	0	0
46 K917	Pénzügyi lízing kiadásai	0	0
47	7. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0
48 K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0
49 K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0
50 K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0
51 K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
52	8. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+...+7.)	12 592 000	12 592 000
53	KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+8)	1 266 071 900	557 471 355
54	BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE	0	0
55	Költségvetési hiány (-)		-211 839 355
56	Egyenleg működési költségvetés (hiány)		-173 852 661
57	Egyenleg felhalmozási költségvetés (hiány)		-37 986 694

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi mérlege

adatok Ft-ban

Ssz.		Bevételi jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3	4	5
1		1. Önkormányzatok működési támogatása	321 700 000	314 800 000
2	B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	314 800 000	314 800 000
3	B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	0	0
4	B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	0	0
5	B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	0	0
6	B115	Működési célú költségvetési támogatások és kieg.támogatás	6 900 000	0
7	B116	Elszámolásból származó bevételek	0	0
8		2. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	359 979 095	332 800 000
9	B12	Elvonások és befizetések bevételei	0	0
10	B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
11	B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
12	B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
13	B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei	38 279 095	18 000 000
14		Ebből EU-s támogatás	0	0
15		3. Közhatalmi bevételek	0	0
16	B31	Jövedelemadók	0	0
17	B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0
18	B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0
19	B34	Vagyon típusú adók	0	0
20	B35	Termékek és szolgáltatások adói	0	0
21	B36	Egyéb közhatalmi bevételek	0	0
22		4. Működési bevételek	7 582 378	240 000
23	B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0
24	B402	Szolgáltatások ellenértéke	4 120 000	240 000
25	B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0
26	B404	Tulajdonosi bevételek	10 000	0
27	B405	Ellátási díjak	0	0
28	B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0
29	B407	Általános forgalmi adó visszatérülése	0	0
30	B408	Kamatbevételek	0	0
31	B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0
32	B410	Biztosító által fizetett kártérítés	3 400 000	0
33	B411	Egyéb működési bevételek	52 378	0
34		5. Működési célú átvett pénzeszközök	0	0
35	B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-	0	0
36	B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-	0	0
37	B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
38	B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
39	B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0
40		MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	367 561 473	333 040 000
41		6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	0
42	B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0
43	B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
44	B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
45	B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
46	B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	0	0
47		7. Felhalmozási bevételek	2 500 000	0
48	B51	Immateriális javak értékesítése	0	0
49	B52	Ingatlanok értékesítése	0	0
50	B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	2 500 000	0
51	B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételek	0	0
52	B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0	0
53		8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	259 561	0
54	B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	0	0
55	B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az	0	0
56	B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
57	B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
58	B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	259 561	0
59		FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	2 759 561	0
60		9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	370 321 034	333 040 000
61		10. Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0
62	B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
63	B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0
64	B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
65		11. Belföldi értékpapírok bevételei	0	0
66	B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
67	B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
68	B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
69	B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
70		12. Maradvány igénybevétele	850 610 254	96 895 303
71		Előző évi működési maradványának igénybevétele	123 485 674	63 259 109
72		Előző évi felhalmozási maradványának igénybevétele	727 124 580	33 636 194
73		13. Belföldi finanszírozás bevételei	12 592 000	0
74	B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	12 592 000	0
75	B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	0	0
76	B816	Központi irányító szervi támogatás	0	0
77	B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0
78	B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei	0	0
79		14. Külföldi finanszírozás bevételei	0	0
80	B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
81	B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
82	B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
83	B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
84	B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	0	0
85		16. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ... +15.)	863 202 254	96 895 303
86		KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+16)	1 233 523 288	429 935 303

Ssz.		Kiadási jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3	4	5
1		1. Működési költségvetés kiadásai	267 512 645	238 088 596
2	K1	Személyi juttatások	149 523 748	175 441 635
3	K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	19 435 543	23 213 369
4	K3	Dologi kiadások	32 863 785	34 951 787
5	K4	Ellátottak pénzüli juttatásai	0	0
6	K5	Egyéb működési célú kiadások	65 689 569	4 481 805
7	K502	Ebből: - Elvonások és befizetések	0	0
8	K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
9	K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
10	K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
11	K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	0	0
12	K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
13	K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
14	K509	- Árkiegészítések, ártámogatások	0	0
15	K510	- Kamattámogatások	0	0
16	K512	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	0	2 500 000
17	K513	Tartalék (Általános)	0	1 981 805
18	K513	Tartalék (Céljellelű)	0	0
19		2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	730 309 006	33 636 194
20	K6	Beruházások	52 773 652	290 391
21	K7	Felújítások	0	0
22	K8	Egyéb felhalmozási kiadások	677 535 354	33 345 803
23	K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
24	K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
25	K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
26	K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre	0	33 345 803
27	K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
28	K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
29	K87	- Lakástámogatás	0	0
30	K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	0	0
31		3. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	997 821 651	271 724 790
32		4. Hitelek, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0
33	K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
34	K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	0	0
35	K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
36		5. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0
37	K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
38	K9124	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
39	K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
40	K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
41		6. Belföldi finanszírozás kiadásai	144 335 051	158 210 513
42	K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	0	0
43	K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	12 592 000	12 592 000
44	K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknek	131 743 051	145 618 513
45	K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	0	0
46	K917	Pénzügyi lízing kiadásai	0	0
47		7. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0
48	K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0
49	K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0
50	K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0
51	K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
52		8. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+...+7.)	677 535 354	158 210 513
53		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+8)	1 675 357 005	429 935 303
54		BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE		0
55		Költségvetési hiány (-)		61 315 210
56		Egyenleg működési költségvetés (hiány)		94 951 404
57		Egyenleg felhalmozási költségvetés (hiány)		-33 636 194
58		Statisztikai átlagos állományi létszám összesen	24	26
59		Választott tisztviselők	16	16
60		Ebből: - Főállású választott tisztviselők	2	2
61		- Társadalmi megbízott választott tisztviselők	2	2
62		- Közgazdász tagok	12	12
63		Külső bizottsági tagok	4	4
64		Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók	4	6

3. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi mérlege

adatok Ft-ban

Ssz.		Bevételi jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3	4	5
1	1.	Önkormányzatok működési támogatása	0	0
2	B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	0	0
3	B112	Önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	0	0
4	B113	Önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	0	0
5	B114	Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	0	0
6	B115	Működési célú költségvetési támogatások és kieg.támogatás	0	0
7	B116	Elszámolásból származó bevételek	0	0
8	2.	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	31 858 191	0
9	B12	Elvonások és befizetések bevételei	0	0
10	B13	Működési célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
11	B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
12	B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
13	B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei	31 858 191	0
14		Ebből EU-s támogatás	0	0
15	3.	Közhatalmi bevételek	0	0
16	B31	Jövedelemadók	0	0
17	B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0
18	B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0
19	B34	Vagyon típusú adók	0	0
20	B35	Termékek és szolgáltatások adói	0	0
21	B36	Egyéb közhatalmi bevételek	0	0
22	4.	Működési bevételek	642	0
23	B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0
24	B402	Szolgáltatások ellenértéke	0	0
25	B403	Közvetített szolgáltatások értéke	0	0
26	B404	Tulajdonosi bevételek	0	0
27	B405	Ellátási díjak	0	0
28	B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0
29	B407	Általános forgalmi adó visszatérülése	0	0
30	B408	Kamatbevételek	0	0
31	B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0
32	B410	Biztosító által fizetett kártérítés	0	0
33	B411	Egyéb működési bevételek	642	0
34	5.	Működési célú átvett pénzeszközök	8 091	0
35	B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-	0	0
36	B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-	0	0
37	B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
38	B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
39	B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	8 091	0
40		MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	31 866 924	0
41	6.	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	4 149 027	0
42	B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0
43	B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból megtérülések	0	0
44	B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
45	B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele	0	0
46	B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei	4 149 027	0
47	7.	Felhalmozási bevételek	0	0
48	B51	Immateriális javak értékesítése	0	0
49	B52	Ingatlanok értékesítése	0	0
50	B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	0	0
51	B54	Részesedésekből származó pénzügyi bevételek	0	0
52	B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0	0
53	8.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0
54	B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	0	0
55	B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az	0	0
56	B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
57	B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése	0	0
58	B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0
59		FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	4 149 027	0
60	9.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	36 015 951	0
61	10.	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0
62	B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
63	B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0
64	B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
65	11.	Belföldi értékpapírok bevételei	0	0
66	B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
67	B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
68	B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
69	B8124	Befektetési célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
70	12.	Maradvány igénybevétele	215 429 283	127 536 052
71		Előző évi működési maradványának igénybevétele	188 776 174	123 185 552
72		Előző évi felhalmozási maradványának igénybevétele	26 653 109	4 350 500
73	13.	Belföldi finanszírozás bevételei	131 743 051	145 618 513
74	B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0	0
75	B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	0	0
76	B816	Központi irányító szervi támogatás	131 743 051	145 618 513
77	B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0
78	B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei	0	0
79	14.	Külföldi finanszírozás bevételei	0	0
80	B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
81	B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0
82	B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0
83	B824	Külföldi hitelek, kölcsönök felvétele	0	0
84	B83	15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei	0	0
85		16. FINANSZIROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ... +15.)	347 172 334	273 154 565
86		KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZIROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+16)	383 188 285	273 154 565

Ssz.		Kiadási jogcímek	2025.év tény	Eredeti előirányzat
1	2	3		4
1		1. Működési költségvetés kiadásai	224 856 113	268 804 065
2	K1	Személyi juttatások	181 663 094	222 178 196
3	K2	Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	27 288 491	31 120 869
4	K3	Dologi kiadások	15 904 528	15 505 000
5	K4	Ellátottak pénzeli juttatásai	0	0
6	K5	Egyéb működési célú kiadások	0	0
7	K502	Ebből: - Elvonások és befizetések	0	0
8	K503	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
9	K504	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
10	K505	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
11	K506	- Egyéb működési célú támogatások ÁH-n belülre	0	0
12	K507	- Garancia és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
13	K508	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
14	K509	- Arkiegészítések, ártámogatások	0	0
15	K510	- Kamattámogatások	0	0
16	K512	- Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	0	0
17	K513	- Tartalék (általános)	0	0
18	K513	- Tartalék (céljellegű)	0	0
19		2. Felhalmozási költségvetés kiadásai	30 802 136	4 350 500
20	K6	Beruházások	30 791 976	4 350 500
21	K7	Felújítások	0	0
22	K8	Egyéb felhalmozási kiadások	10 160	0
23	K81	Ebből: - Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n belülre	0	0
24	K82	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n belülre	0	0
25	K83	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁH-n belülre	0	0
26	K84	- Egyéb felhalmozási célú támogatások ÁH-n belülre	10 160	0
27	K85	- Garancia- és kezességvállalásból kifizetés ÁH-n kívülre	0	0
28	K86	- Visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁH-n kívülre	0	0
29	K87	- Lakástámogatás	0	0
30	K89	- Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre	0	0
31		3. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	255 658 249	273 154 565
32		4. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0
33	K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
34	K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztése pénzügyi vállalkozásnak	0	0
35	K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
36		5. Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0
37	K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
38	K9124	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
39	K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0
40	K9126	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	0	0
41		6. Belföldi finanszírozás kiadásai	0	0
42	K913	Államháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása	0	0
43	K914	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	0	0
44	K915	Irányító szervi támogatás költségvetési szerveknek	0	0
45	K916	Pénzeszközök betétként elhelyezése	0	0
46	K917	Pénzügyi lízing kiadásai	0	0
47		7. Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0
48	K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0
49	K922	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása	0	0
50	K923	Külföldi értékpapírok beváltása	0	0
51	K925	Külföldi hitelek, kölcsönök törlesztése	0	0
52		8. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4.+...+7.)	0	0
53		KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+8)	255 658 249	273 154 565
54		BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE		0
55		Költségvetési hiány (-)		-273 154 565
56		Egyenleg működési költségvetés (hiány)		-268 804 065
57		Egyenleg felhalmozási költségvetés (hiány)		-4 350 500
58		Statisztikai átlagos állománvi létszám összesen	20	20
59		Köztisztviselők	16	16
60		Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók	4	4

Forintban

[illegible]

Forintban

Sorszám		Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként								Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány			
					Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatalmi bevétel	Működési bevételek	Mük.-i célú átvett pénzeszk.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.		Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú	
1.				Kötelező feladatok																	
	1.1	Eredeti			314 800 000						240 000		315 040 000	0	0	0	0	315 040 000	43 657 850		
		Mód.ei.1.	011130	Önkormányzatok és önk. hiv.									0				0	0			
		Mód.ei.2.		jogalkotó és általános igazgatási									0				0	0			
		Mód.ei.3.		tevékenysége									0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
	1.2	Eredeti											0				0	0			
		Mód.ei.1.	011140	Országos és helyi nemzetiségi									0				0	0			
		Mód.ei.2.		önkormányzatok igazgatási									0				0	0			
		Mód.ei.3.		tevékenysége									0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
	1.3	Eredeti											0				0	0	16 391 650		
		Mód.ei.1.	041140	Területfejlesztés igazgatása,									0				0	0			
		Mód.ei.2.		Egyéb területfejlesztési									0				0	0			
		Mód.ei.3.		feladatok, Kft feladatellátása									0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
	1.4	Eredeti											0				0	0			
		Mód.ei.1.	018010	Helyi önk. első kv-i kv-sel									0				0	0			
		Mód.ei.2.											0				0	0			
		Mód.ei.3.											0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
	1.5	Eredeti											0				0	0	33 345 803		
		Mód.ei.1.	041140	Tolna 109 TOP-1.5.1-20-2021- 00029									0				0	0			
		Mód.ei.2.											0				0	0			
		Mód.ei.3.											0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
	1.6	Eredeti			18 000 000								18 000 000				0	18 000 000			
		Mód.ei.1.	082091	Tolna Vármegyei humán									0				0	0			
		Mód.ei.2.		fejlesztések TOP_PLUSZ-3.2.3- 23-TL2-2024									0				0	0			
		Mód.ei.3.											0				0	0			
		Mód.ei.4.											0				0	0			
		Teljesítés											0				0	0			
													333 040 000				0	0			
		Eredeti			332 800 000	0	0	0	0	0	0	240 000	0	333 040 000	0	0	0	0	333 040 000	60 049 500	33 345 803
		Mód.ei.1.		KÖTELEZŐ FELADATOK ÖSSZESEN:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Teljesítés			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

[illegible]

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként									Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzesz k.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen		Működési célú	Felhalmozási célú
1.			Kötelező feladatok																
	1.1	Eredeti	011130	Önkormányzatok és önk. hiv. jogalk. és általános igazgatási tevékenysége								0				0	0	1 885 359	
		Mód.ei.1.										0				0	0		
		Mód.ei.2.										0				0	0		
		Mód.ei.3.										0				0	0		
		Mód.ei.4.										0				0	0		
		Teljesítés										0				0	0		
	1.2	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 545 070	
		Mód.ei.1.		Kisszékely turisztika							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00003							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.3	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	5 445 993	
		Mód.ei.1.		Váraljai parkerdő							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00004							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.4	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	1 017 250	
		Mód.ei.1.		Sárszentlőrinc kiállítóter, házasságkötő							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00004							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.5	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 544	
		Mód.ei.1.		Szárazd Műv. Ház energetika							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00005							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.6	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	1 272 193	
		Mód.ei.1.		Nagykónyi Műv. Ház energetika							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00008							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.7	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	6 164 007	
		Mód.ei.1.		Bátaszék Kanizsai Dorottya Általános és Zeneiskola Konyha korszerűsítése,bővítése							0				0	0			
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00006							0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként								Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány		
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzesz k.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.		Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Müködési célú	Felhalmozási célú
	1.8	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	12 000 000		
		Mód.ei.1.	A decsi Bíborvég Általános Iskola								0				0	0			
		Mód.ei.2.	Infrastrukturális fejlesztése								0				0	0			
		Mód.ei.3.	TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00003								0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.9	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	4 000 000		
		Mód.ei.1.	A faddi Gárdonyi Géza Általános Iskola								0				0	0			
		Mód.ei.2.	infrastrukturális fejlesztése								0				0	0			
		Mód.ei.3.	TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00005								0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.10	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	3 798 626		
		Mód.ei.1.	Nagykönyi, Egészség ház								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.11	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	949 878		
		Mód.ei.1.	Nagydorog orvosi rendelő korszerűsítés								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00007								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.12	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	7 000 000		
		Mód.ei.1.	A dunaszentgyörgyi Csapó Vilmos Általános								0				0	0			
		Mód.ei.2.	Iskola infrastrukturális fejlesztése								0				0	0			
		Mód.ei.3.	TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00004								0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.13	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	702 500		
		Mód.ei.1.	Attala 2228.hrsz-ú út kiépítése								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00015								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.14	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	10 468 224		
		Mód.ei.1.	Bátaszék szociális alapszolg fejl. I. ütem								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00002								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként								Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány		
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Mük.-i célú átvett pénzesz k.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.		Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú	Felhalmozási célú
	1.15	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	6 064 500		
		Mód.ei.1.	Bátaszék szociális alapszolg fejl. II. ütem								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00003								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.16	Eredeti	TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001								0				0	0	29 009 554		
		Mód.ei.1.	Foglalkoztatási Partnerség Tolna megyében								0				0	0			
		Mód.ei.2.	Tolna megyében								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.17	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	3 132		
		Mód.ei.1.	Belterületi útfejlesztés Dalmandon								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00031								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.18	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	1 461 359		
		Mód.ei.1.	Petőfi és Rákóczi utca felújítása Gyulajon								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00011								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.19	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	10 086 786		
		Mód.ei.1.	Döbrököz csapadékvíz elvez. I. ütem								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00016								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.20	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	4 625 360		
		Mód.ei.1.	Közösségi tér kialakítása Kocsolán								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00023								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			
	1.21	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	3 060 529		
		Mód.ei.1.	Értény belterületi vízrendezés								0				0	0			
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00055								0				0	0			
		Mód.ei.3.									0				0	0			
		Mód.ei.4.									0				0	0			
		Teljesítés									0				0	0			

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/T eljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési bevételek feladatonként								Felhalmozási költségvetési bevételek feladatonként				Költségvetési bevétel összesen	Finanszírozási bevétel - Költségvetési maradvány	
				Helyi önkorm. működési általános támogatás	Működési célú támogatás és kieg. támogatás	Elvonások	Működési célú visszatér. tám. ÁHT-n belülről	Egyéb működési célú tám. ÁHT-n belülről	Közhatal mi bevétel	Működési bevételek	Műk.-i célú átvett pénzesz k.	Működési költségvetési bevételek összesen	Felhalm. célú tám. ÁHT-n belülről	Felhalm. bevételek	Felhalm-i célú átvett pénzeszk.		Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	Működési célú
	1.22	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 805 140	
		Mód.ei. 1.	Belterületi utak felújítása Szakcsón I. ü.								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00022								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		
	1.23	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	648 209	
		Mód.ei. 1.	Belterületi utak felújítása Szakcsón II. ü.								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00023								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		
	1.24	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 352 306	
		Mód.ei. 1.	Helyi piactér kialakítása Tevelen								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00008								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		
	1.25	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 852 455	
		Mód.ei. 1.	Szabadtéri sportélel fejl. Nagykönyiban								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00027								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		
	1.26	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	1 017 668	
		Mód.ei. 1.	Högyész településen az Erdélyi és a Jókai Mór utca felújítása								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00028								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		
	1.27	Eredeti	Projektmenedzsment feladat								0				0	0	2 500 000	
		Mód.ei. 1.	Kaposszekcső belterületi csapadékvíz								0				0	0		
		Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00037								0				0	0		
		Mód.ei.3.									0				0	0		
		Mód.ei.4.									0				0	0		
		Teljesítés									0				0	0		

Forintban

[illegible]

Forintban

[illegible]

Forintban

[illegible]

Forintban

Sorszám		Elő- irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként					Költségvetési kiadások összesen:		
					Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások	Felhal. költségv.-i kiadások összesen			
1.				Kötelező feladatok														
	1.1	Eredeti	011130	Önkormányzatok és önk. hiv. jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége	157 555 957	20 849 300	16 674 781		1 981 805	1 981 805	197 061 843				0	197 061 843		
		Mód.ei.1											0				0	
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
	1.2	Eredeti	011140	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége							0				0	0		
		Mód.ei.1											0				0	0
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
	1.3	Eredeti	041140	Területfejlesztés igazgatása, Egyéb területfejlesztési feladatok, Kft feladatellátása(versenyképes járások)			16 391 647				16 391 647				0	16 391 647		
		Mód.ei.1											0				0	0
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
	1.4	Eredeti	018010	Helyi önk. elsz.kp-i kv-sel							0				0	0		
		Mód.ei.1											0				0	0
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
	1.5	Eredeti	041140	Tolna 109 TOP-1.5.1-20-2021- 00029							0			33 345 803	33 345 803	33 345 803		
		Mód.ei.1											0				0	0
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
	1.6	Eredeti	082091	Tolna Vármegyei humán fejlesztések TOP_PLUSZ-3.1.3- 23TL2-2024	15 010 655	2 029 483		0			17 040 138	0	0	0	0	17 040 138		
		Mód.ei.1											0				0	0
		Mód.ei.2.											0				0	0
		Mód.ei.3.											0				0	0
		Mód.ei.4.											0				0	0
		Teljesítés											0				0	0
		Eredeti	Kötelező feladatok összesen		172 566 612	22 878 783	33 066 428	0	1 981 805	1 981 805	230 493 628	0	0	33 345 803	33 345 803	263 839 431		
		Mód.ei.1			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Teljesítés			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám		Elő- irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
					Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások		Felhalm. költségv.-i kiadások összesen
2.	2.1	Eredeti	084031	Önként vállalt feladatok												
		Mód.ei.1						2 500 000		2 500 000				0	2 500 000	
		Mód.ei.2.								0				0	0	
		Mód.ei.3.								0				0	0	
		Mód.ei.4.								0				0	0	
		Teljesítés								0				0	0	
	2.2	Eredeti	018010	Központi kv.-i befizetések												
		Mód.ei.1								0				0	0	
		Mód.ei.2.								0				0	0	
		Mód.ei.3.								0				0	0	
	2.3	Teljesítés							0				0	0		
		Eredeti	042120	Hungarikum 2026. évi												
		Mód.ei.1								0				0	0	
		Mód.ei.2.								0				0	0	
		Mód.ei.3.								0				0	0	
	Mód.ei.4.								0				0	0		
	2.4	Teljesítés							0				0	0		
		Eredeti	84020	ROMA-ESÉLY-25-B-0022 pályázat	2 875 023	334 586					3 209 609	290 391			290 391	3 500 000
		Mód.ei.1								0				0	0	
		Mód.ei.2.								0				0	0	
		Mód.ei.3.								0				0	0	
	Mód.ei.4.								0				0	0		
		Teljesítés							0				0	0		
		Eredeti	Önként vállalt feladatok összesen	2 875 023	334 586			2 500 000	0	5 709 609	290 391	0	0	290 391	6 000 000	
		Mód.ei.1		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mód.ei.4.		0		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Teljesítés	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0			
3.	3.1	Eredeti	Államigazgatási feladatok													
		Mód.ei.1							0				0	0		
		Mód.ei.2.							0				0	0		
		Mód.ei.3.							0				0	0		
		Mód.ei.4.							0				0	0		
		Teljesítés							0				0	0		
		Eredeti	Államigazgatási feladatok összesen:	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.1		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Teljesítés		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Eredeti	Tolna Vármegye Önkormányzata összesen	175 441 635	23 213 369	33 066 428	0	4 481 805	1 981 805	236 203 237	290 391	0	33 345 803	33 636 194	269 839 431	
		Mód.ei.1		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.2.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.3.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Mód.ei.4.		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Teljesítés		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám		Elő- irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
					Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozá si célú kiadások		Felhalm. költségv.-i kiadások összesen
1.				Kötelező feladatok												
	1.1	Eredeti	011130	Önkormányzatok és önk. hiv.	110 982 894	16 665 478	15 505 000				143 153 372	4 350 500			4 350 500	147 503 872
		Mód.ei. 1.		jogalk. és általános igazgatási							0				0	0
		Mód.ei. 2.		tevékenysége							0				0	0
		Mód.ei. 3.									0				0	0
		Mód.ei. 4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.2	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	2 252 274	292 796					2 545 070				0	2 545 070
		Mód.ei.1.		Kisszékely turisztika							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00003							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.3	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	4 819 463	626 530					5 445 993				0	5 445 993
		Mód.ei.1.		Váraljai parkerdő							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.3-21-TL1-2022-00004							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.4	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	900 221	117 029					1 017 250				0	1 017 250
		Mód.ei.1.		Sárszentlőrinc kiállítótér, házasságkötő							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00004							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.5	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	2 251	293					2 544				0	2 544
		Mód.ei.1.		Szárazd Műv. Ház energetika							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00005							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.6	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	1 125 835	146 358					1 272 193				0	1 272 193
		Mód.ei.1.		Nagykónyi Műv. Ház energetika							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-2.1.1-21-TL1-2022-00008							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0
	1.7	Eredeti	013330	Projektmenedzsment feladat	5 454 873	709 134					6 164 007				0	6 164 007
		Mód.ei.1.		Bátaszék Kanizsai Dorottya Általános és Zeneiskola Konyha korszerűsítése,bővítése							0				0	0
		Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00006							0				0	0
		Mód.ei.3.									0				0	0
		Mód.ei.4.									0				0	0
		Teljesítés									0				0	0

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozá si célú kiadások		Felhalm. költségv.-i kiadások összesen
1.8	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	10 619 469	1 380 531					12 000 000				0	12 000 000
	Mód.ei.1.	013330	A decsi Bíborvég Általános Iskola Infrastrukturális fejlesztése							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00003							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.9	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	3 539 823	460 177					4 000 000				0	4 000 000
	Mód.ei.1.	013330	A Jádri Gárdonyi Géza Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00005							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.10	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	3 361 616	437 010					3 798 626				0	3 798 626
	Mód.ei.1.	013330	Nagykónyi, Egészség ház							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00004							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.11	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	840 600	109 278					949 878				0	949 878
	Mód.ei.1.	013330	Nagydorog orvosi rendelő korszerűsítés							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00007							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.12	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	6 194 690	805 310					7 000 000				0	7 000 000
	Mód.ei.1.	013330	A dúnaszentgyörgyi Csapo Vilmos Általános Iskola infrastrukturális fejlesztése							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-3.3.3-23-TL1-2024-00004							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.13	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	621 681	80 819					702 500				0	702 500
	Mód.ei.1.	013330	Attala 2228.hrsz-ú út kiépítése							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00015							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő-irányzat/ Teljesítés	Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként							Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:
			Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozá si célú kiadások	Felhalm. költségv.-i kiadások összesen	
1.14	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	9 263 915	1 204 309					10 468 224				0	10 468 224
	Mód.ei.1.	Bátaszék szociális alapszolg fejl. I. ütem							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00002							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.15	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	5 366 814	697 686					6 064 500				0	6 064 500
	Mód.ei.1.	Bátaszék szociális alapszolg fejl. II. ütem							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-3.3.2-21-TL1-2022-00003							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.16	Eredeti	TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001	25 672 172	3 337 382					29 009 554				0	29 009 554
	Mód.ei.1.	Foglalkoztatási Partnerség Tolna megyében							0				0	0
	Mód.ei.2.	Tolna megyében							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.17	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	2 772	360					3 132				0	3 132
	Mód.ei.1.	Belterületi útfeljesztés Dalmandon							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00031							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.18	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	1 293 238	168 121					1 461 359				0	1 461 359
	Mód.ei.1.	Petőfi és Rákóczi utca felújítása Gyulajon							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00011							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.19	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	8 926 359	1 160 427					10 086 786				0	10 086 786
	Mód.ei.1.	Dóbróköz csapadékvíz elvez. I. ütem							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00016							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0
1.20	Eredeti	Projektmenedzsment feladat	4 093 239	532 121					4 625 360				0	4 625 360
	Mód.ei.1.	Közösségi tér kialakítása Kocsolán							0				0	0
	Mód.ei.2.	TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00023							0				0	0
	Mód.ei.3.								0				0	0
	Mód.ei.4.								0				0	0
	Teljesítés								0				0	0

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként

Forintban

Sorszám	Elő- irányzat/ Teljesítés		Feladat megnevezése	Működési költségvetési kiadások feladatonként						Felhalmozási költségvetési kiadások feladatonként				Költségvetési kiadások összesen:	
				Személyi juttatások	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi kiadások	Ellátott. pénzb. jutt.	Egyéb működési célú kiadások	Ebből: Tartalékok	Működési költségvetési kiadás összesen	Beruházások	Felújítások	Egyéb felhalmozá si célú kiadások		Felhalm. költségv.-i kiadások összesen
1.21	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 708 433	352 096					3 060 529				0	3 060 529
	Mód.ei.1.	013330	Értény belterületi vízrendezés							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00055							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.22	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 482 425	322 715					2 805 140				0	2 805 140
	Mód.ei.1.	013330	Belterületi utak felújítása Szakcsón I. ü.							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00022							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.23	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	573 636	74 573					648 209				0	648 209
	Mód.ei.1.	013330	Belterületi utak felújítása Szakcsón II. ü.							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00023							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.24	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 081 687	270 619					2 352 306				0	2 352 306
	Mód.ei.1.	013330	Helyi piactér kialakítása Tevelen							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.1.1-21-TL1-2022-00008							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.25	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 524 296	328 159					2 852 455				0	2 852 455
	Mód.ei.1.	013330	Szabadtéri sportélet fejl. Nagykönyiban							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00027							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.26	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	900 591	117 077					1 017 668				0	1 017 668
	Mód.ei.1.	013330	Högyész településen az Erdélyi és a Jókai Mór utca felújítása							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.3-21-TL1-2022-00028							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0
1.27	Eredeti		Projektmenedzsment feladat	2 212 389	287 611					2 500 000				0	2 500 000
	Mód.ei.1.	013330	Kaposszekcső belterületi csapadékvíz							0				0	0
	Mód.ei.2.		TOP_PLUSZ-1.2.1-21-TL1-2023-00037							0				0	0
	Mód.ei.3.									0				0	0
	Mód.ei.4.									0				0	0
	Teljesítés									0				0	0

Forintban

[illegible]

Forintban

[illegible]

Tolna Vármegye Önkormányzata fejlesztési céljai, amelyekhez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adosságot keletkeztető ügylet megkötése válhat szükségessé a 2027-2029. években

Megnevezés	A Gst. 45. § (1) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott Korm. Rendeletben meghatározott adatok
a) A fejlesztési cél:	-
b) Az önkormányzat számára tv-ben meghatározott azon feladat, amelyre a fejlesztés nem irányul	-
c) A fejlesztéssel létrejövő kapacitás	-
d) A fejlesztés bruttó forrásigénye	-
e) Az ügylet egybeszámított értéke	-
f) A tárgyévi saját bevétel összege	0 Ft
g) A tárgyévet megelőző években keletkezett ügyletből eredő fizetési kötelezettség	0 Ft
h) Az ügylet típusa	-
Az ügylet futamideje	-
Az ügylet devizaneme	-
Adósságállomány keletk. ütemezése	-
Az ügyletből eredő évenkénti fizetési kötelezettség	-
i) A fejlesztés eredményeként létrejövő tárgyi eszköz folyamatos működtetéséhez szükséges források	-
j) A működtetés kiadásai bevételei 5 évre	
k) Az önkormányzat szállítói tartozásai	
30 napon belül lejárt	
30 napon túl lejárt	
60 napon túl lejárt	

**Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből
garancia- és kezességvállalásokból fennálló 2027-2029. évi kötelezettségei**

Ft-ban

Megnevezés	Ssz.	Tárgyév (2026)	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő			Összesen
			1. évben	2. évben	3. évben	
Helyi adókból és települési adókból származó bevétel	01					0
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	240 000	252 000	262 080	269 942	1 024 022
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	03					0
Tárgyi eszközök, immateriális jószág értékesítéséből származó bevétel	04	0	0	0	0	0
Részcények, részesedések értékesítéséből származó bevétel	05					0
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevétel	06					0
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	07					0
Kezesség-, illetve garanciaállalással kapcsolatos megtérülés	08					0
Saját bevételek:	09	240 000	252 000	262 080	269 942	1 024 022
Saját bevételek 50 %-a	10	120 000	126 000	131 040	134 971	512 011
Tárgyévet megelőző években keletkezett ügyletekből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	12					0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	13					0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forg.hoz.	14					0
Váltó kibocsátása	15					0
Pénzügyi lízing	16					0
Szerződésben kapott halasztott fizetés, részletfizetés	17					0
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	18					0
Kezességvállalásból illetve garanciaállalásból eredő fizetési kötelezettség	19					0
Tárgyévben keletkezett illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	21					0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	22					0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	23					0
Váltó kibocsátása	24					0
Pénzügyi lízing	25					0
Szerződésben kapott halasztott fizetés, részletfizetés	26					0
Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	27					0
Kezességvállalásból és garanciaállalásból eredő fizetési kötelezettség	28					0
Fizetési kötelezettség összesen	29	0	0	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	30	120 000	126 000	131 040	134 971	512 011

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételei és kiadásai előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatonként

adatok Ft-ban

Bevételek megnevezése	2026. évi terv	Kiadások megnevezése	2026. évi terv
Önkormányzatok működési támogatása	314 800 000	Személyi juttatások	397 619 831
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	18 000 000	Munkaadókat terhelő járulékok és szoc.hozzájárulási adó	54 334 238
Közhatalmi bevételek	0	Dologi kiadások	50 456 787
Működési bevételek	240 000	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0
Működési célú átvett pénzeszközök	0	Egyéb működési célú kiadások	4 481 805
		ebből: - műk.célú támogat ÁHT-n belülre	0
		- műk.célú támogat ÁHT-n kívülre	2 500 000
		- Tartalék (Általános)	1 981 805
		- Tartalék (Céljellegű)	0
Költségvetési működési bevételek összesen	333 040 000	Költségvetési működési kiadások összesen	506 892 661
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	Beruházások	4 640 891
Felhalmozási bevételek	0	Felújítások	0
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	Egyéb felhalmozási kiadások	33 345 803
		ebből: - Felhalm. célú támogat. ÁHT-n belülre	33 345 803
		- Felhalm. célú támogat. ÁHT-n kívülre	0
Költségvetési felhalmozási bevételek összesen	0	Költségvetési felhalmozási kiadások összesen	37 986 694
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	333 040 000	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	544 879 355
Költségvetési egyenleg	-211 839 355		
Működési bev. és műk. kiadások egyenlege	-173 852 661		
Felhalmozási bev. és felh.kiad. egyenlege	-37 986 694		
Előző évi költségvetési maradvány igénybevétele	224 431 355	Hitel-, kölcsöntörlesztés ÁHT-n kívülre	0
1. Működési célú költségvetési maradvány	186 444 661	Belföldi értékpapírok kiadásai	0
2. Felhalmozási célú költségvetési maradvány	37 986 694	Belföldi finanszírozás kiadásai	12 592 000
Belföldi finanszírozás bevételei	0	ebből: - ÁHT-n belüli megelőlegezések visszafizetése	12 592 000
Külföldi finanszírozás bevételei	0	Külföldi finanszírozás kiadásai	0
Finanszírozási bevételek összesen	224 431 355	Finanszírozási kiadások összesen	12 592 000
Önkormányzat bevételei mindösszesen:	557 471 355	Önkormányzat kiadásai mindösszesen:	557 471 355

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi Előirányzat-felhasználási terve

Forintban

Megnevezés/ hónap	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
Bevételek													
1. Önkormányzatok működési támogatása	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 337	314 800 000
2. Működési célú támogatások államháztartáson belülről				18 000 000									18 000 000
3. Közhatalmi bevételek													0
4. Működési bevételek			240 000										240 000
5. Működési célú átvett pénzeszközök													0
6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről													0
7. Felhalmozási bevételek													0
8. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök													0
9. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (1+...+8)	26 233 333	26 233 333	26 473 333	44 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 337	333 040 000
10. Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről													0
11. Belföldi értékpapírok bevételei													0
12. Maradvány igénybevétele	224 431 355												224 431 355
13. Belföldi finanszírozás bevételei													0
14. Külföldi finanszírozás bevételei													0
15. Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyletek bevételei													0
16. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10. + ... +15.)	224 431 355	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	224 431 355
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+16)	250 664 688	26 233 333	26 473 333	44 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 333	26 233 337	557 471 355
Kiadások													
1. Működési költségvetés kiadásai													
Személyi juttatások	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 986	33 134 985	397 619 831
Munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 853	4 527 855	54 334 238
Dologi kiadások	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 732	4 204 735	50 456 787
Ellátottak pénzeli juttatásai													0
Egyéb működési célú kiadások	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 484	373 481	4 481 805
2. Felhalmozási költségvetés kiadásai													
Beruházások	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 741	386 740	4 640 891
Felújítások	0												0
Egyéb felhalmozási kiadások	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 817	2 778 816	33 345 803
3. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2)	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 612	544 879 355
4. Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre													0
5. Belföldi értékpapírok kiadásai													0
6. Belföldi finanszírozás kiadásai	12 592 000												12 592 000
7. Külföldi finanszírozás kiadásai													0
8. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4.+...+7.)	12 592 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12 592 000
KIADÁSOK ÖSSZESEN: (4+8)	57 998 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 613	45 406 612	557 471 355
Egyenleg	192 666 075	-19 173 280	-18 933 280	-1 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 280	-19 173 275	0
Egyenleg pénzm.figy.	192 666 075	173 492 795	154 559 515	153 386 235	134 212 955	115 039 675	95 866 395	76 693 115	57 519 835	38 346 555	19 173 275	0	0

KIMUTATÁS TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVET KÖVETŐ HÁROM ÉVET TERHELŐ KÖTELEZETTSÉGEIRŐL

Adatok Ft-ban

Sor-szám	Kötelezettségvállalás jogosultja Kötelezettségvállalás megnevezése	2026. évet terhelő összeg	2027. évet terhelő összeg	2028. évet terhelő összeg	2029. évet terhelő összeg	Tárgyévet követő éveket terhelő kötelez.
	TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA					
1	Közigyelési tagok, választott tisztségviselők, munkavállalók személyi juttatás:	135 530 934	135 530 934	135 530 934	135 530 934	406 592 802
2	Közigyelési tagok, választott tisztségviselők, munkavállalók szoc.hozz	17 701 052	17 701 052	17 701 052	17 701 052	53 103 156
3	Projekthez kapcsolódó személyi juttatás					
4	Projekthez kapcsolódó szociális hoz.					
5	Tolna Megyei Kormányhivatal üzemeltetési díj	12 000 000	12 000 000	12 000 000	12 000 000	36 000 000
6	Megyei Önkormányzatok Szövetsége tagdíj	808 450	808 450	808 450	808 450	2 425 350
7	Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács tagdíj	428 550	428 550	428 550	428 550	1 285 650
15	Globomax Zrt	457 200	457 200	457 200	457 200	1 371 600
16	Dr. Printz és Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft	914 400				0
17	Szekszárdi Vagyongkezelő Kft	1 241 024				0
18	Végleges kötelezettségvállalások					
21	Tolna Vármegyei Kormányhivatal üzemeltetési költség 2025. é	943 602				
22	AHT-n belüli megelőlegezés visszafizetése	12 592 000				
23	Tolna Vármegye Önkormányzata összesen	182 617 212	166 926 186	166 926 186	166 926 186	500 778 558
24						
25	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal					
26	Közfizigálati tisztségviselők személyi juttatása - kötelező	161 034 420	161 034 420	161 034 420	161 034 420	483 103 260
27	Közfizigálati tisztségviselők szociális hoz. - kötelező	20 934 475	20 934 475	20 934 475	20 934 475	62 803 425
32	Alt-For4w Ltd. Szoftverkövetés díja	80 000				
33	BJ-Comp: Webszerver üzemeltetése	381 000				
34	dr. Kádár Andrásné belső ellenőrzés	360 000				
35	F&F: Takarítás	2 514 600				
36	ONE Mo. Zrt.: Fix IP cím, szerver bérlet,ADSL interne	967 212				
37	Magyar Posta fiókberlet szolg.	72 000				
38	Magyar Telekom mobilszolgáltatás	1 273 000				
39	Foglalkoztatás egészségügyi ellátás	197 000				
40	TTSZ BAU Kft	38 100				
41	Végleges kötelezettségvállalások					
42	ONE Mo. Zrt.: Fix IP cím, szerver bérlet,ADSL interne	80 601				
43	Magyar Telekom – mobilszolgáltatás 2025. év	106 074				
44	F&F: Takarítás - 2025. év	228 600				
45	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal kötelezettségei összesen:	188 267 082	181 968 895	181 968 895	181 968 895	545 906 685
46	Kötelezettségek összesen:	370 884 294	348 895 081	348 895 081	348 895 081	1 046 685 243

**Tolna Vármegye Önkormányzata által nyújtott közvetett támogatások
2026. évi terv**

	Összeg Forintban
a) ellátottak térítési díjának, illetve kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege	0
b) lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege	0
c) helyi adóknál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege (adónemenként)	0
d) helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételekből nyújtott kedvezmény, mentesség	0
e) egyéb nyújtott kedvezmény, vagy kölcsön elengedésének összege	0

16. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

**Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege
közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben**

adatok Ft-ban

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önkormányzata eredeti terv	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal eredeti terv	Tolna Vármegye Önkormányzata bruttósított eredeti terv
K1101	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	36 323 845	211 755 613	248 079 458
K1102	Normatív jutalmak	0	0	0
K1103	Céljuttatás, projektpremium	0		0
K1104	Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj,túlóra,túlszolgálat	0	0	0
K1105	Végkielégítés	0	0	0
K1106	Jubileumi jutalom	0	0	0
K1107	Béren kívüli juttatások	1 613 154	5 465 743	7 078 897
K1108	Ruházati költségterítés	0	0	0
K1109	Közlekedési költségterítés	173 702	4 506 840	4 680 542
K1110	Egyéb költségterítések	0	0	0
K1111	Lakhatási támogatások	0	0	0
K1112	Szociális támogatások	0	0	0
K1113	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	0	200 000	200 000
K11	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	38 110 701	221 928 196	260 038 897
K121	Választott tisztviselők juttatásai	131 690 934	0	131 690 934
K122	Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások			0
K123	Egyéb külső személyi juttatások	5 640 000	250 000	5 890 000
K12	Külső személyi juttatások	137 330 934	250 000	137 580 934
K1	Személyi juttatások	175 441 635	222 178 196	397 619 831
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	23 213 369	31 120 869	54 334 238
	ebből szociális hozzájárulási adó	22 800 865	30 256 758	53 057 623
	ebből: munkáltatót terhelő SZJA	412 504	864 111	1 276 615
K311	Szakmai anyagok beszerzése	20 000	100 000	120 000
K312	Üzemeltetési anyagok beszerzése	7 400 000	3 200 000	10 600 000
K313	Árubeszerzés	0	0	0
K31	Készletbeszerzés	7 420 000	3 300 000	10 720 000
K321	Informatikai szolgáltatások igénybevétele	100 000	2 650 000	2 750 000
K322	Egyéb kommunikációs szolgáltatások	6 000	450 000	456 000
K32	Kommunikációs szolgáltatások	106 000	3 100 000	3 206 000
K331	Közüzemi díjak	0		0
K332	Vásárolt élelmezés	0	0	0
K333	Béreti és lízing díjak	2 100 000	30 000	2 130 000
K334	Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	650 000	500 000	1 150 000
K335	Közvetített szolgáltatások	0	0	0
K336	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	1 000 000	1 100 000	2 100 000
K337	Egyéb szolgáltatások	15 985 359	4 500 000	20 485 359
K33	Szolgáltatási kiadások	19 735 359	6 130 000	25 865 359
K341	Kiküldetések kiadásai	0	75 000	75 000
K342	Reklám- és propagandakiadások	22 000	0	22 000
K34	Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások	22 000	75 000	97 000
K351	Működési célú előzetesen felszámított áfa	3 500 000	2 000 000	5 500 000
K352	Fizetendő áfa	0	0	0
K353	Kamatkiadások	0	0	0
K354	Egyéb pénzügyi műveletek kiadásai	0	0	0
K355	Egyéb dologi kiadások	4 168 428	900 000	5 068 428
K35	Különféle befizetések és egyéb dologi kiadások	7 668 428	2 900 000	10 568 428
K3	Dologi kiadások	34 951 787	15 505 000	50 456 787
K41	Társadalombiztosítási ellátások	0	0	0
K42	Családi támogatások	0	0	0
K43	Pénzbeli kárpótlások, kártérítések	0	0	0
K44	Betegséggel kapcsolatos (nem tb.) ellátások	0	0	0
K45	Foglalkoztatással, munkaniküliséggel kapcs.ellát.	0	0	0
K46	Lakhatással kapcsolatos ellátások	0	0	0
K47	Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0
K48	Egyéb nem intézményi ellátások	0	0	0
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0

16. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

**Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege
közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben**

adatok Ft-ban

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önkormányzata eredeti terv	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal eredeti terv	Tolna Vármegye Önkormányzata bruttósított eredeti terv
K501	Nemzetközi kötelezettségek	0	0	0
K5021	A helyi önkormányzatok előző évi elsz. szárm.kiad.	0	0	0
K5022	A helyi önkormányzatok törvényi előírason al.befiz.	0	0	0
K5023	Egyéb elvonások befizetések	0	0	0
K502	Elvonások és befizetések	0	0	0
K503	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés ÁHT-n belülre	0	0	0
K504	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁHTn belülre	0	0	0
K505	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése ÁHTn belülre	0	0	0
K506	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre	0	0	0
K507	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó kifizetés ÁHT-n kívülre	0	0	0
K508	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása ÁHTn kívülre	0	0	0
K509	Árkiegészítések, ártámogatások	0	0	0
K510	Kamatátogatások	0	0	0
K511	Működési célú támogatások az Európai Uniónak	0	0	0
K512	Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre	2 500 000	0	2 500 000
K513	Tartalékok (ÁHT 15. § (3), 21. §, 23. § (3) szerinti	1 981 805		1 981 805
K5	Egyéb működési célú kiadások	4 481 805	0	4 481 805
Kmük	Működési kiadások összesen:	238 088 596	268 804 065	506 892 661
K61	Immateriális javak beszerzése, létesítése	0	0	0
K62	Ingatlanok beszerzése, létesítése	0	0	0
K63	Informatikai eszközök beszerzése	228 654	3 425 590	3 654 244
K64	Egyéb tárgyi eszköz beszerzése, létesítése			0
K65	Részesedések beszerzése	0	0	0
K66	Meglevő részesedések növeléséhez kapcs. kiadások	0	0	0
K67	Beruházási célú előzetesen felszámított áfa	61 737	924 910	986 647
K6	Beruházások	290 391	4 350 500	4 640 891
K71	Ingatlanok felújítása		0	0
K72	Informatikai eszközök felújítása		0	0
K73	Egyéb tárgyi eszközök felújítása		0	0
K74	Felújítási célú előzetesen felszámított áfa		0	0
K7	Felújítások	0	0	0
K81	Felhalmozási célú garancia- és kezességváll.kifiz. áht-n belülre	0	0	0
K82	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n belülre	0	0	0
K83	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök törlesztése áht-n belülre	0	0	0
K84	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n belülre (végleges)Tolna 109	33 345 803	0	33 345 803
K85	Felhalmozási célú garancia- és kezességváll.kifiz. áht-n kívülre	0	0	0
K86	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök nyújtása áht-n kívülre	0	0	0
K87	Lakástámogatás	0	0	0
K88	Felhalmozási célú támogatások az Európai Uniónak	0	0	0
K89	Egyéb felhalmozási célú támogatások áht-n kívülre (fh. célú végleges)	0	0	0
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások	33 345 803	0	33 345 803
Kfelh	Felhalmozási kiadások összesen:	33 636 194	4 350 500	37 986 694
K1-K8	Költségvetési kiadások összesen:	271 724 790	273 154 565	544 879 355
K9111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcs. törleszt. pü. váll.-nak	0	0	0
K9112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök törlesztse pénzügyi vállalkozásnak	0	0	0
K9113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök törlesztése pü.váll.	0	0	0

16. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

**Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege
közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben**

adatok Ft-ban

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önkormányzata eredeti terv	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal eredeti terv	Tolna Vármegye Önkormányzata bruttósított eredeti terv
K911	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0	0
K9121	Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0
K9122	Befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0
K9123	Kincstárjegyek beváltása	0	0	0
K9124	Éven belüli lej. értékpapírok beváltása	0	0	0
K9125	Belföldi kötvények beváltása	0	0	0
K9126	Éven túli lejáratú belf. értékpapírok beváltása	0	0	0
K912	Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0
K913	Allamháztartáson belüli megelőlegezések folyósítása(Áht 78. § (4)(5) szerinti	0	0	0
K914	Allamháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése(Áht 78. § (4)(5) szerinti	12 592 000	0	12 592 000
K915	Központi irányítószervi támogatás folyósítása(áht. 73. § (1) ae) szerinti(önk.hiv-nak) adott önk-i tám.	145 618 513		145 618 513
K916	Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése	0	0	0
K917	Pénzügyi lízing kiadásai	0	0	0
K918	Központi költségvetés sajátos finanszírozási kiadásai(Áht 6. § (7) ad) alpontjában foglalt pénzügyi műveletek	0	0	0
K919	Tulajdonosi kölcsönök	0	0	0
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	158 210 513	0	12 592 000
K921	Forgatási célú külföldi értékpapírok vásárlása	0	0	0
K922	Befektetési célú külf.értékpapírok vásárlása	0	0	0
K923	Külf.értékpapírok beváltása	0	0	0
K924	Hitelek, kölcsönök törl. külf. kormányoknak és nemz.sz.	0	0	0
K925	Hitelek, kölcsönök törlesztése külf.pénzügyintézeteknek	0	0	0
K92	Külföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0
K93	Adóssághoz nem kapcs.származékos ügyletek	0	0	0
K94	Váltó kiadások	0	0	0
K9	Finanszírozási kiadások	158 210 513	0	12 592 000
K	KIADÁSOK összesen	429 935 303	273 154 565	557 471 355
B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	314 800 000	0	314 800 000
B112	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	0	0	0
B113	Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti, gyermekétkezt. feladatainak támogatása	0	0	0
B114	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	0	0	0
B115	Működési célú költségvetési támogatások és és kiegészítő támogatások	0	0	0
B116	Elszámolásból származó bevételek	0	0	0
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	314 800 000	0	314 800 000
B12	Elvonások és befizetések bevételei	0	0	0
B13	Működési célú garancia- és kezesség.váll-ból származó megtérülések áhtn belülről	0	0	0
B14	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n belülről	0	0	0
B15	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele áht-n belülről	0	0	0
B16	Egyéb működési célú támogatások bevételi áht-n belülről	18 000 000		18 000 000
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	332 800 000	0	332 800 000
B21	Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	0	0	0
B22	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n belülről	0	0	0
B23	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n belülről	0	0	0
B24	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele áht-n belülről	0	0	0
B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei áht-n belülről			0

16. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

**Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege
közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben**

adatok Ft-ban

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önkormányzata eredeti terv	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal eredeti terv	Tolna Vármegye Önkormányzata bruttósított eredeti terv
B2	Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről	0	0	0
B311	Magánszemélyek jövedelemadói	0	0	0
B312	Társaságok jövedelemadói	0	0	0
B31	Jövedelemadók	0	0	0
B32	Szociális hozzájárulási adó és járulékok	0	0	0
B33	Bérhez és foglalkoztatáshoz kapcsolódó adók	0	0	0
B34	Vagyoni típusú adók	0	0	0
B35	Termékek és szolgáltatások adói	0	0	0
B36	Egyéb közhatalmi bevételek	0	0	0
B3	Közhatalmi bevételek	0	0	0
B401	Készletértékesítés ellenértéke	0	0	0
B402	Szolgáltatások ellenértéke	240 000	0	240 000
B403	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	0	0	0
B404	Tulajdonosi bevételek	0	0	0
B405	Ellátási díjak	0	0	0
B406	Kiszámlázott általános forgalmi adó	0	0	0
B407	Általános forgalmi adó visszatérítése	0	0	0
B4081	Befektetett pénzügyi eszközökből származó bevételek	0	0	0
B4082	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	0	0	0
B408	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek	0	0	0
B4091	Részesedésekből származó pénzügyi műveletek bevételei	0	0	0
B4092	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0	0
B409	Más egyéb pénzügyi műveletek bevételei	0	0	0
B410	Biztosító által fizetett kártérítés	0	0	0
B411	Egyéb működési bevételek		0	0
B4	Működési bevételek	240 000	0	240 000
B51	Immateriális javak értékesítése		0	0
B52	Ingatlanok értékesítése	0	0	0
B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése			0
B54	Részesedések értékesítése	0	0	0
B55	Részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0	0	0
B5	Felhalmozási bevételek	0	0	0
B61	Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n kívülről	0	0	0
B62	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-tól	0	0	0
B63	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése kormányoktól és más nemzetközi szervezetektől	0	0	0
B64	Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	0	0	0
B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0
B6	Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0
B71	Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések áht-n kívülről	0	0	0
B72	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése az EU-tól	0	0	0
B73	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése kormányoktól más nemzetk.sz.-tól	0	0	0
B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése áht-n kívülről	0		0
B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0		0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	0
Bmük	Működési költségvetési bevételek	333 040 000	0	333 040 000
Bfelh	Felhalmozási költségvetési bevételek	0	0	0
B1-7	Költségvetési bevételek	333 040 000	0	333 040 000

16. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

**Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege
közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben**

adatok Ft-ban

Rovat száma	ROVATOK MEGNEVEZÉSE	Tolna Vármegye Önkormányzata eredeti terv	Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal eredeti terv	Tolna Vármegye Önkormányzata bruttósított eredeti terv
B8111	Hosszú lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0	0
B8112	Likviditási célú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0	0
B8113	Rövid lejáratú hitelek, kölcsönök felvétele pénzügyi vállalkozástól	0	0	0
B811	Hitel-, kölcsönfelvétel pénzügyi vállalkozástól	0	0	0
B8121	Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0
B8122	Forgatási célú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0
B8123	Befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0
B8124	Éven túli lejáratú belföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0
B812	Belföldi értékpapírok bevételei	0	0	0
B8131	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	96 895 303	127 536 052	224 431 355
	<i>Ebből: működési célú maradv. igv.</i>	63 259 109	123 185 552	186 444 661
	<i>Ebből: felhalmozási célú maradv. igénybevétel</i>	33 636 194	4 350 500	37 986 694
B8132	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele	0		0
B813	Maradvány igénybevétele	96 895 303	127 536 052	224 431 355
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések (áht.78.§ (4))	0	0	0
B815	Államháztartáson belüli megelőlegezések törlesztése	0	0	0
B816	Központi irányító szervi támogatás	0	145 618 513	0
B817	Lekötött betétek megszüntetése	0	0	0
B818	Központi költségvetés sajátos finanszírozási bevételei	0	0	0
B819	Tulajdonosi kölcsönök bevételei	0	0	0
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	96 895 303	273 154 565	224 431 355
B821	Forgatási célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0
B822	Befektetési célú külföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	0	0	0
B823	Külföldi értékpapírok kibocsátása	0	0	0
B824	Hitelek, kölcsönök felvétele külföldi kormányoktól és nemzetközi szervezetektől	0	0	0
B825	Hitelek, kölcsönök felvétele külföldi pénzintézetektől	0	0	0
B82	Külföldi finanszírozás bevételei	0	0	0
B83	Adóssághoz nem kapcsolódó származékos ügyl.bevételei	0	0	0
B84	Váltóbevételek	0	0	0
B8	Finanszírozási bevételek	96 895 303	273 154 565	224 431 355
B	BEVÉTELEK összesen	429 935 303	273 154 565	557 471 355
	Egyenleg működési költségvetés	0	0	0
	Egyenleg felhalmozási költségvetés	0	0	0
	Egyenleg költségvetés összesen	0	0	0

**TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA BEVÉTELEINEK ÉS KIADÁSAINAK KERETE
A KÖLTSÉGVETÉSI ÉVET KÖVETŐ HÁROM ÉVRE (2027-2029) VONATKOZÓAN
FŐBB CSOPORTONKÉNT**

Forintban

	BEVÉTELEK, KIADÁSOK CSOPORTJAINAK MEGNEVEZÉSE	Tervezett előirányzat		
		2027. év	2028. év	2029. év
1.	BEVÉTELEK			
2.	Működési költségvetés			
3.	Önkormányzatok működési támogatása	346 000 000	374 000 000	396 000 000
4.	Működési célú támogatás áht.n belülről	20 000 000	2 000 000	3 000 000
5.	Közhatalmi bevételek	0	0	0
6.	Működési bevételek	0	0	0
7.	Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0
8.	Működési költségvetési bevételek összesen	366 000 000	376 000 000	399 000 000
9.				
10.	Felhalmozási költségvetés			
11.	Felhalmozási célú támogatások ÁHT-n belülről	0	3 000 000	4 000 000
12.	Felhalmozási bevételek			
13.	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0		
14.	Felhalmozási költségvetési bevételek összesen	0	3 000 000	4 000 000
15.	Költségvetési bevételek összesen	366 000 000	379 000 000	403 000 000
16.				
17.	KIADÁSOK			
18.	Működési költségvetés			
19.	Személyi juttatások	437 000 000	472 000 000	500 000 000
20.	Munkaadót terhelő jár. szoc.hj.adó	60 000 000	65 000 000	69 000 000
21.	Dologi kiadások	56 000 000	60 000 000	64 000 000
22.	Egyéb működési célú kiadások	10 000 000	11 000 000	12 000 000
23.	Működési költségvetési kiadások összesen	563 000 000	608 000 000	645 000 000
24.				
25.	Felhalmozási költségvetés			
26.	Beruházások	25 000 000	27 000 000	29 000 000
27.	Felújítások	0	0	0
28.	Felhalmozási célú egyéb kiadások	2 000 000	3 000 000	4 000 000
29.	Felhalmozási költségvetési kiadások összesen	27 000 000	30 000 000	33 000 000
30.	Költségvetési kiadások összesen	590 000 000	638 000 000	678 000 000
31.	Egyenleg (hiány)	224 000 000	259 000 000	275 000 000
32.	Működési költségvetés egyenlege(hiány)	197 000 000	232 000 000	246 000 000
33.	Felhalmozási költségvetés egyenlege(hiánya)	27 000 000	27 000 000	29 000 000
34.	Finanszírozási bevételek	224 000 000	259 000 000	275 000 000
35.	Ebből: Maradvány igénybevétel	224 000 000	259 000 000	275 000 000
36.	Működési célú kv. maradv.igénybev.	197 000 000	232 000 000	246 000 000
37.	Felhalmozási célú maradv. igénybevétel.	27 000 000	27 000 000	29 000 000
38.	Adósságot keletkeztető ügyletek			
39.	Finanszírozási kiadások			
40.	Működési költségvetés egyenleg	0	0	0
41.	Felhalmozási költségvetés egyenleg	0	0	0
42.	Költségvetés összesen	0	0	0

18. melléklet a 2/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS**Tolna Vármegye Önkormányzata Európai uniós támogatással megvalósítani tervezett projektjeiről**

Forintban

Projekt megnevezése	Tervezett összes bevétele és kiadása	2026. évi bevétele és kiadása
Projekt címe:		
Tolna Vármegyei humán fejlesztések		
Projektazonosító: TOP_PLUSZ-3.2.3-23-TL2-2024		
Tolna Vármegye Önkormányzata		
Projekt kiadása	100 000 000	18 000 000
Források:		
Saját forrás	-	
EU támogatás	100 000 000	
EU támogatás maradványa év végén		-
Projekt címe:		
"Tolna 109" összefogással a jövőnkért		
Projektazonosító TOP-1.5.1-20-2021-00029		
Tolna Vármegye Önkormányzata		
Projekt várható összes kiadása	200 191 000	33 345 803
Források:		
Saját forrás	-	
EU támogatás	200 191 000	
EU támogatás maradványa év végén		33 345 803
Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal		
Projekt várható összes kiadása	10 189 000	
Források:		
Saját forrás	-	
EU támogatás	10 189 000	
EU támogatás maradványa év végén		
Projekt címe:		
Foglalkoztatási Partnerség Tolna megyében		
Projektazonosító: TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001		
Tolna Vármegye Önkormányzata		
Projekt várható összes kiadása	18 923 000	
Források:		
Saját forrás	-	
EU támogatás	18 923 000	
EU támogatás maradványa év végén		
Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal		
Projekt várható összes kiadása:	103 467 676	29 009 554
Források:		
Saját forrás	-	
EU támogatás	103 467 676	
EU támogatás maradványa év végén		29 009 554

INDOKOLÁS
Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló
önkormányzati rendelettervezethez

Általános indokolás

Az Országgyűlés a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvényben (a továbbiakban: Kvtv.) döntött a helyi önkormányzatokat megillető támogatásokról is. A helyi önkormányzatok testületei elé a polgármester, vármegyei önkormányzat esetében a közgyűlés elnöke, 2026. február 15-éig nyújtja be a költségvetés tervezetét.

A rendelettervezet előkészítésekor figyelemmel voltunk a működésünket befolyásoló jogszabályokra, illetve azok változásaira, így többek között:

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.);
- a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.);
- a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njt.);
- Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.)

előírásaira.

A Kvtv. alapján a rendelettervezet előkészítéséről a jegyző gondoskodott, az Áht. 29/A. §-a szerinti tervszámoknak megfelelően.

Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a 2027-2029. évi tervszámok meghatározásakor hitel felvételével nem számolt, a költségvetés tervezete ezzel összhangban került összeállításra.

A kiadások és bevételek főösszege az előző évi eredeti előirányzathoz képest jelentős csökkenést mutat. 2025-ben 1 410 863 440 Ft volt a tervezett bevételi és kiadási főösszeg, ezzel szemben a 2026. évi költségvetési tervben 557 471 355 Ft főösszeggel számolunk. A jelentős, 60,49 %-os csökkenés a 2025. évben teljesülő, a Különleges Gazdasági Övezethez kapcsolódó Közhatalmi bevételek pénzmaradványban történő megjelenésének és teljesülésének tudható be.

A helyi önkormányzatok központi költségvetési támogatási rendszere a 2026. évben is az önkormányzati feladatellátáshoz igazodó – már a 2013. évben kialakított – feladatalapú támogatási rendszeren alapul.

Az állami támogatás Tolna Vármegye Önkormányzata vonatkozásában 314 800 000 Ft 2026. évre. Az állami normatív támogatás jelentős része az önkormányzati tisztségviselők, a képviselők és a hivatal munkatársainak bérét és annak járulékait biztosítja, a dologi és egyéb kiadások fedezetére 5,0 % támogatás jut.

Az Önkormányzat számottevő működési bevétellel nem rendelkezik, a zavartalan működést a 2025. évi saját maradvány biztosítja.

A 2026. évi költségvetés eredeti előirányzatába csak az elengedhetetlen, legszükségesebb működési kiadások kerültek betervezésre.

A 2026. évben saját forrásból kell megvalósítanunk hagyományos rendezvényeinket, melyekre az Önkormányzat 2025. évi saját maradványa biztosít forrást.

Amennyiben lehetőség lesz többletbevételre (pályázat benyújtására került sor), a költségvetés módosításra kerül, mert nagyon fontos, hogy az olyan hagyományos rendezvényeink, mint a „Vár a Megye – Tolna Vármegyei Értékek Napja”, és a Vármegyenap ebben az évben is megfelelő színvonalon kerüljenek megrendezésre. A szűkös források ellenére alapfeladataink ellátása biztosított.

A jelenleg betervezésre kerülő költségvetés egyensúlya biztosított, bevételi és kiadási oldalon 557 471 355 Ft főösszeggel tervezünk.

Több vármegyei települési önkormányzat sikeresen pályázott TOP Plusz forrásra a 2024-2025. évben. A pályázatok megvalósítása során, a települési önkormányzatok felkérésére a projektmenedzsmenti feladatokat – konzorciumi megállapodások keretében – a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal látja el. A megkötött megállapodásoknak köszönhetően lehívásra kerülhetett a támogatási előleg, melyek felhasználására 2026-ban és az azt követő években lesz lehetőség a projektek megvalósulásának ütemében. A lehívott előlegek összege teljes egészében a 2025. évi költségvetési maradvány részét képezi.

A költségvetés biztosítja Tolna Vármegye Önkormányzata vezető tisztségviselőinek személyi jellegű kifizetéseit, a képviselők juttatásait, a rendezvények személyi jellegű kifizetéseit, valamint a hivatal köztisztviselőinek és munkatársainak személyi juttatását, a kötelező feladatok ellátását.

A vármegyei önkormányzatok általános működési támogatása, a saját forrás maradványa, továbbá a tárgyévi várható bevételek jelentenek forrást a hagyományos feladataink ellátásához.

A kötelező feladatok 2026. évi költségvetése ez évben sem tartalmaz forrást a nemzetközi kapcsolatok élénkítésére, és a saját rendezvényeinkre is csökkentett összeg áll rendelkezésre.

Ezek a feladatok csak többletforrás megszerzése, illetve megléte esetén bővíthetők.

A civil szervezetek támogatására fordítható kiadás tekintetében 2 500 000 Ft-os forrás került betervezésre.

A költségvetési előirányzat döntő része projektek megvalósításához és céljellegű egyéb forrás felhasználásához kapcsolódik. Ennek részeként a 2026. évben a folyamatban lévő saját fejlesztéseink megvalósulhatnak.

A TOP_PLUSZ-3.1.1-21-TL1-2022-00001 azonosítószámú „Foglalkoztatási Partnerség Tolna vármegyében” elnevezésű projekt az előző Paktum program folytatásaként megfogalmazta Tolna vármegye gazdaságának fejlődését, az életszínvonal növekedését, ezen belül a foglalkoztatottak számának növelését, a hátrányos helyzetűek és munkanélküliek ismételt foglalkoztatási rendszerbe vonását. A projekt konzorciumvezetője Tolna Vármegye Önkormányzata, konzorciumi partnerként bevonásra került a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal és a Tolnáért - Tolna Megyei Térségfejlesztési Nkft. Az elnyert pályázat teljes összege 1 232 641 926 Ft, melyből az önkormányzat 18 923 000 Ft összegben, a Hivatal pedig 103 467 676 Ft összegben valósítja meg a feladatokat.

A támogatási összeg 99 %-a még 2022-ben átutalásra került a partnerek részére, a felhasználási időszak 2022-től 2028-ig tart.

A TOP-1.5.1-20-2021-00029 azonosítószámú „Tolna 109” összefogással a jövőnkért című pályázat a települések fejlesztési elképzeléseihez tervek készítését támogatja. A projektidőszak – a Miniszterelnökség engedélye alapján - meghosszabbításra került, 2026-ban kerül sor a helyszíni ellenőrzésre, és a maradvány visszafizetési kötelezettségként szerepel a költségvetésben.

A ROMA-ESÉLY-25-B-0022 pályázaton 2025. évben 3 500 000 Ft-ot nyert az önkormányzat. A pályázat 2026. évben megvalósításra kerül, a forrása a 2025. évi költségvetési maradvány.

Az önkormányzat saját projektjei mellett ez évben is meghatározó a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal projektmenedzsmenti tevékenysége, melyet a települési önkormányzatok részére nyújt a pályázatok sikeres megvalósítása érdekében. Tolna Vármegye Önkormányzata a TOP Plusz keretében folyó fejlesztési tevékenységek mindegyikének eredményességében érdekelt, ugyanakkor az önkormányzat közreműködésével lebonyolításra és elszámolásra kerülő projektek sikeressége felelősséggel is jár. A települések, a Közreműködő Szervezet és az Irányító Hatóság elvárásainak is meg kell felelnünk.

A projektek likviditása az előleg rendelkezésre állásának köszönhetően biztosított.

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatát 333 040 000 Ft-ban, költségvetési kiadási előirányzatát 544 879 355 Ft-ban javasoljuk megállapítani.

A költségvetési egyenleg 211 839 355 Ft hiány, ezen belül a működési bevétel és kiadás egyenlege 173 852 661 Ft, a felhalmozási bevétel és kiadás egyenlege 37 986 694 Ft hiány. A költségvetés hiányát a 211 839 355 Ft összegű 2025. évi költségvetési maradvány finanszírozza.

A finanszírozási kiadások összege az államháztartáson belüli megelőlegezéshez, ill. annak év eleji visszafizetési kötelezettségéhez kapcsolódik.

A várható 2025. évi költségvetési maradványok beépítésre kerülnek a költségvetés tervezetbe.

Tolna Vármegye Önkormányzata 2025. évi költségvetési maradványának várható összege 224 431 355 Ft.

A maradvány a következő projekt támogatások maradványából és a saját forrásaink maradványából tevődik össze:

Pályázat megnevezése - ÖNKORMÁNYZAT	Maradvány összeg forintban
<i>Kötelező feladat:</i>	
Igazgatási feladatokhoz kapcsolódó	43 657 850
Területfejlesztési igazgatása, Egyéb területfejlesztési feladatok-Versenyképes Járások	16 391 650
Tolna 109 TOP-1.5.1-20-2021-00029	33 345 803
<i>Önként vállalt feladat:</i>	
ROMA-ESÉLY-25-B-0022	3 500 000
Összesen:	96 895 303

Pályázat megnevezése - HIVATAL	Maradvány összeg forintban
<i>Kötelező feladat:</i>	
Hivatal saját maradványa	1 885 359
<i>Projektmenedzsmenti feladatok:</i>	
Kisszékely turisztika	2 545 070
Váraljai parkerdő	5 445 993
Sárszentlőrinc kiállítótér, házasságkötő	1 017 250
Szárazd Műv. Ház energetika	2 544
Nagykónyi Műv. Ház energetika	1 272 193
Bátaszék Kanizsai Dorottya Általános és Zeneiskola konyha korszerűsítése, bővítése	6 164 007
A decsi Bíborvég Általános Iskola infrastruktúrális fejlesztése	12 000 000
A faddi Gárdonyi Géza Általános Iskola infrastruktúrális fejlesztése	4 000 000
Nagykónyi, Egészség ház	3 798 626
Nagydorog orvosi rendelő korszerűsítés	949 878
A dunaszentgyörgyi Csapó Vilmos Általános Iskola infrastruktúrális fejlesztése	7 000 000
Attala 2228. hrsz-ú út kiépítése	702 500
Bátaszék szociális alapszolg fejl. I. ütem	10 468 224
Bátaszék szociális alapszolg fejl. II. ütem	6 064 500
Foglalkoztatási Partnerség Tolna vármegyében	29 009 554
Belterületi útfejlesztés Dalmandon	3 132
Petőfi és Rákóczi utca felújítása Gyulajon	1 461 359
Döbrököz csapadékvíz elvez. I. ütem	10 086 786
Közösségi tér kialakítása Kocsolán	4 625 360
Értény belterületi vízrendezés	3 060 529
Belterületi utak felújítása Szakcsón I. ü.	2 805 140
Belterületi utak felújítása Szakcsón II. ü.	648 209
Helyi piactér kialakítása Tevelen	2 352 306
Szabadtéri sportélet fejl. Nagykónyiban	2 852 455

Hőgyész településen az Erdélyi és a Jókai Mór utca felújítása	1 017 668
Kaposszekcső belterületi csapadékvíz	2 500 000
Csikóstöttös faluház energetika	1 200 000
Önkormányzati utak felújítása Kurdon	2 597 410
Összesen:	127 536 052

Az Önkormányzat és a Hivatal szabad maradványa beépítésre került a költségvetés kiadási oldalára a pályázatok céljaihoz, valamint a projektmenedzsmenti feladatok személyi jellegű kiadások és járulékának finanszírozására.

A költségvetési bevételeken belül Tolna Vármegye Önkormányzatának általános működési támogatása 314 800 000 Ft.

Egyéb működési célú támogatás államháztartáson belülről bevételek között a Tolna Vármegyei humán fejlesztések elnevezésű TOP_PLUSZ-3.2.3-23-TL2-2024 előlegként lehívásra kerülő támogatási összegét mutatjuk ki.

Működési bevételekből tervszinten 240 000 Ft-tal számolunk. A tervezett bevétel Tolna Vármegye Önkormányzata által a Tolnáért – Tolna Megyei Térségfejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft., illetve a TMFÜ Nonprofit Közhasznú Kft. részére, az elhelyezésükért kiszámlázott bérleti díjból áll.

A felhalmozási költségvetési bevételhez összeget nem tervezünk.

A kiadások alakulása

Az 544 879 355 Ft költségvetési kiadásból működési költségvetési kiadásra 506 892 661 Ft, felhalmozási kiadásra 37 986 694 Ft áll rendelkezésre a tervezet alapján.

A költségvetési működési kiadásokból személyi juttatásokra az előző évi 380 625 577 Ft-tal szemben 397 619 831 Ft összeget tartalmaz a javaslat. A munkaadókat terhelő járulékokra és szociális hozzájárulási adóra a tavalyi 48 220 380 Ft helyett, 54 334 238 Ft kerül betervezésre. A dologi kiadás 2025-ben 85 088 378 Ft volt, a 2026. évi költségvetésbe mindössze 50 456 787 Ft-ot tervezünk. Az egyéb működési célú kiadásokra az előző évi 125 781 835 Ft-hoz képest 4 481 805 Ft biztosított.

Tolna Vármegye Önkormányzatának személyi juttatás előirányzatán belül a kötelező önkormányzati feladatra felhasználható összeg fedezetet biztosít Elnök Úr illetményének várható emelésére, a Közgyűlés vezető tisztségviselőinek korábbi években a központi bérintézkedéssel megemelt illetményére, a költségátalányokra, a Közgyűlés tagjainak tiszteletdíjára, valamint a nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjára.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal engedélyezett létszáma 27 fő. 2026. évre 20 fő (20 fő főállású) foglalkoztatásával számolunk. A megüresedett állásokat 2026-ban nem kívánjuk betölteni.

A középfokú és a felsőfokú végzettséggel rendelkezők bruttó köztisztviselői illetménye 2025. szeptember 01-től személyi illetményként lett megállapítva. A Hivatal és az Önkormányzat alkalmazottainak átlagkeresete a már meghozott bérintézkedések következtében versenyképesé vált. A jól képzett, megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkező munkatársak megtartása feladata a Hivatalnak és az Önkormányzatnak. A munkatársak lojalitására a jelenlegi bérszínvonal mellett is számíthatunk, de ha év közben plusz forrás érkezik, a hatályos jogszabályok szerint a személyi illetmény tárgyév március 1-jétől eltérő kezdő időponttal is megállapítható vagy emelhető. 2026-ban az illetmények, illetve munkabérek a 2025-ben megállapított személyi illetményekkel, illetve munkabérekkel van betervezve.

A rendelettervezetben bruttó 350.000 Ft/fő/év cafetéria keret került betervezésre, mely az előírásnak megfelelően az adó- és járulék terheket is magában foglalja.

A közlekedési költségtérítés finanszírozását Kormányrendelet a munkáltató mérlegelési jogkörébe utalja. Ennek értelmében saját gépkocsival történő munkába járás esetén 30 Ft/km fizethető adómentesen a munkavállaló részére, melyhez szükséges fedezetet a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetése biztosítja. A 30 Ft/km összeg felett – az SZJA törvény 25. § (3) bekezdése értelmében – 45 Ft/km-ig, a munkavállaló részére, adóköteles jövedelemként történő kifizetés kerül betervezésre a 2026. évi költségvetésben.

Jutalomkeretet nem tartalmaz a költségvetés.

A dologi kiadásokra az előző évi 85 088 378 Ft-tal szemben 50 456 787 Ft-ot tervezünk felhasználni, mely összeg tartalmazza a pályázatok keretében finanszírozásra kerülő dologi kiadásokat is. Dologi kiadások tekintetében a pályázati költségvetések szerkezete nem biztosít lehetőséget a saját költségeink finanszírozására. Az inflációs hatások miatt az önkormányzat és a Hivatal költségvetése csak az elengedhetetlenül szükséges dologi kiadásokat tartalmazza.

A 2026. évi költségvetés tervezete nem tartalmaz támogatást a Tolna Vármegye Önkormányzata által alapított két gazdasági társaság (Tolnáért – Tolna Megyei Térségfejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. és a TMFÜ Tolna Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Közhasznú Kft.) részére.

A Tolna Vármegyei Német Nemzetiségi Önkormányzat működési feltételeinek biztosítására 500.000 Ft, a Tolna Vármegyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzat működésére 1 241 028 Ft forrást tartalmaz a javaslat.

Az elnöki hatáskörben adható civilszervezeti támogatásokra 2 500.000 Ft került elkülönítésre.

Az általános tartalék összege 1 981 805 Ft.

A projektekből megvalósuló feladatok tartaléka – az ún. projekt tartalékok – nem részei a költségvetésnek.

A felhalmozási kiadások előirányzata 37 986 694 Ft. A tervezett előirányzat feladatonkénti alakulása a rendelettervezet mellékleteiben részletesen bemutatásra

kerül. Az előirányzatok a beruházási kiadásokon felül magukban foglalják a projekt költségvetésben maradványként tervezésre elkülönített és még vissza nem fizetett összeget tartalmazza.

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi feladatainak megvalósításához a költségvetés megfelelő egyensúlyi keretet biztosít.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelettervezet 1. §-ában a rendelet hatályáról rendelkezik Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése.

2. §-hoz

Tolna Vármegye Önkormányzatának összevont költségvetése Tolna Vármegye Önkormányzatának gazdálkodását szolgáló, valamint a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal, mint költségvetési szerv tevékenységét biztosító előirányzatok együttes összege.

Az önkormányzati szintű költségvetés keretén belül hagyja jóvá a Közgyűlés az önkormányzat költségvetési bevételi, költségvetési kiadási előirányzatát, a költségvetés egyenlegét, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások volumenét.

A rendelettervezet 2. § (1) bekezdésében az Áht.-ban meghatározott tartalommal és formában hagyja jóvá a Közgyűlés a költségvetés összesített bevételi és kiadási előirányzatait.

A 2. § (2) bekezdésében a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások előirányzatai működési költségvetési bevételek és működési költségvetési kiadások, illetve felhalmozási költségvetési bevételek és felhalmozási költségvetési kiadások, ezen belül kiemelt előirányzatok szerinti bontásban kerülnek jóváhagyásra.

A kiadások szervezetenkénti előirányzatait az 1. melléklet, a 2. melléklet és a 3. melléklet, feladatonkénti alakulását a 7. melléklet, 8. melléklet és a 9. melléklet, rovatonkénti részletezését a 16. melléklet tartalmazza.

A felhalmozási kiadásokon belül beruházásokra a 7. mellékletben, 8. mellékletben és a 9. mellékletben részletezettek szerinti összeg használható fel. A kiadások döntő többsége nyertes Európai Unió projekt megvalósítását szolgálja, míg kisebb részben egyéb területfejlesztési, igazgatási célú feladat megvalósítását biztosítja.

A költségvetés kiadási előirányzatai tartalmazzák a tervezett felhasználás szerint a maradványból finanszírozható kiadásokat is.

3. §-hoz

A Közgyűlésnek Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetési előirányzatait és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési előirányzatait elkülönítetten is jóvá kell hagynia.

Tolna Vármegye Önkormányzatának javasolt költségvetése 333 040 000 Ft költségvetési bevétel és 271 724 790 Ft költségvetési kiadás megállapításával kerülhet jóváhagyásra. A költségvetés egyenlege 61 315 210 Ft többlet. A költségvetési egyenleg belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány előirányzata 96 895 303 Ft. A finanszírozási kiadás összege 158 210 513 Ft, melyből a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal finanszírozása 145 618 513 Ft, az államháztartáson belüli megelőlegezés összege 12 592 000 Ft.

Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetési bevételét képezi az önkormányzat általános működési támogatása, az Európai Unió projektjeivel összefüggő bevételi előirányzat, valamint a minimális működési bevétel. A költségvetési maradvány Európai Unió támogatások, egyéb céljellegű hazai támogatások maradványát, és az önkormányzat saját forrásainak maradványát tartalmazza.

Tolna Vármegye Önkormányzatának elkülönített költségvetésében működési kiadásokra 238 088 596 Ft, felhalmozási kiadásokra 33 636 194 Ft biztosított.

A működési kiadáson belül személyi juttatásokra 175 441 635 Ft, munkaadót terhelő járulékokra és szociális hozzájárulási adóra 23 213 369 Ft, dologi kiadásokra 34 951 787 Ft, egyéb működési célú kiadásokra 4 481 805 Ft jóváhagyását javasoljuk.

A személyi juttatás a választott tisztviselők, a Közgyűlés tagjainak, a bizottságok tagjainak juttatásait, reprezentációs kiadások előirányzatát foglalja magában.

A munkaadót terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó előirányzat a személyi juttatásokkal összhangban tartalmazza az adó és járulék kiadások előirányzatait.

A dologi kiadások az Európai Unió támogatással megvalósuló projektek kiadásait és az önkormányzat feladatainak ellátásához kapcsolódó kiadásokat tartalmazza.

Tolna Vármegye Önkormányzatának költségvetése magában foglalja a vármegyei nemzetiségi önkormányzatok működésével összefüggő kiadások összegét is. Mindkét önkormányzat esetében a dologi kiadások között került megtervezésre az előirányzat. A kiadások biztosítása törvényen és szerződésen alapuló kötelezettség.

Az egyéb működési célú kiadásokat az általános és céltartalékok előirányzata, valamint az államháztartáson belüli és az államháztartáson kívüli szervezeteknek nyújtandó működési támogatások képezik.

A felhalmozási kiadásokon belül beruházásokra 290 391 Ft használható fel. Ez az előirányzat egy laptop beszerzése, ami pályázathoz kapcsolódó kiadás.

Tolna Vármegye Önkormányzatának finanszírozási kiadási előirányzata a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal részére jóváhagyható irányítószervi támogatás összegéből és az államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetéséből adódik.

Tolna Vármegye Önkormányzatának 2025. évi költségvetési maradványa az előzetes számítások szerint 96 895 303 Ft. A maradvány összetételét az általános indokolásban részletesen ismertetjük.

A **Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal** költségvetése a foglalkoztatott köztisztviselők illetményét, egyéb személyi juttatását, a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal és a Közgyűlés működésével összefüggő kiadásokat, valamint az Európai Unió támogatással megvalósuló vármegyei önkormányzati és települési önkormányzati projektek projektmenedzsmenti és nyilvánosság biztosításával kapcsolatos kiadásait foglalja magában.

A Közgyűlés a rendelet keretében dönt arról, hogy a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal a dologi kiadásokkal is önállóan rendelkezhet.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal a döntés előkészítési és végrehajtási feladatok mellett gondoskodik a Közgyűlés és bizottságai, Tolna Vármegye Önkormányzata működési feltételeinek biztosításáról, a gazdálkodási, területfejlesztési feladatok végrehajtásáról.

A Közgyűlés döntése alapján a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal kötelező feladataként ellátja a települési önkormányzatok felkérése alapján egyes meghatározott projektek projektmenedzsmenti feladatait, konzorciumi megállapodás keretében. A projektmenedzsment feladatok vállalása többletforrást jelent a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal számára. A feladatot a már jelenleg is alkalmazott közszolgálati tisztviselők, munkavállalók rész munkaidőben munkaköri feladatként látják el.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal tervezett költségvetési bevételi előirányzata 0 Ft, költségvetési kiadási előirányzata 273 154 565 Ft.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetési maradványának összege 127 536 052 Ft.

A költségvetési bevételen belül a működési bevétel előirányzata 0 Ft.

A felhalmozási bevétel előirányzata 0 Ft.

A költségvetési kiadások működési kiadásokra felhasználható része 268 804 065 Ft, felhalmozási kiadásokra fordítható előirányzat 4 350 500 Ft. Az előirányzat informatikai eszközök, egyéb eszközök és immateriális javak beszerzésének fedezetét tartalmazza.

Az előirányzat feladatonkénti tervezett összegét a 9. melléklet mutatja be, rovatonkénti alakulását pedig a 16. melléklet részletezi.

Személyi juttatásokra 222 178 196 Ft, munkaadót terhelő járulékokra 31 120 869 Ft, dologi kiadásokra 15 505 000 Ft használható fel.

A munkaadói járulék és szociális hozzájárulási adó tervezett összege a személyi juttatások és a projektek Támogatási Szerződésében elfogadott kiadásainak alapulvételével került meghatározásra.

A dologi kiadások magukban foglalják a feladatellátást szolgáló működtetési, üzemeltetési, szolgáltatási kiadások számított előirányzatát, amelyek szerződésen vagy előző évi teljesítési adatokon alapulnak, valamint a projektek esetében a nyilvánosság biztosítását, kiküldetési kiadásokat és esetenként irodaszer beszerzés kiadásait.

4. §-hoz

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának összevont, nettósított 2026. évi költségvetését működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások, ezen belül kiemelt előirányzatok szerinti részletezését az 1. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

5. §-hoz

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának gazdálkodási körébe tartozó 2026. évi költségvetését működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások és kiemelt előirányzatok szerinti adatait a 2. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

6. §-hoz

A Közgyűlés a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetésének költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatát működési bevételek, működési kiadások, felhalmozási bevételek, felhalmozási kiadások, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban a 3. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

7. §-hoz

Az Áht.-ban foglaltak alapján Tolna Vármegye Önkormányzata összevont költségvetésének 2026. évi költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatának kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti részletezését a Közgyűlés a 4. és a 7. melléklet szerint állapítja meg.

Államigazgatási feladatra nem tartalmaz bevételt és kiadást a tervezet.

8. §-hoz

A rendelettervezet 8. §-ában Tolna Vármegye Önkormányzata elkülönített költségvetésének költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatát hagyja jóvá a Közgyűlés kötelező feladat, önként vállalt feladat és államigazgatási feladat szerinti bontásban.

Az önként vállalt feladat tervezett előirányzatának egésze itt jelenik meg. Önként vállalt feladat az elnyert Európai Unió támogatással megvalósuló projektek kiadásai, valamint a civil szervezetek támogatása.

9. §-hoz

A rendelettervezet 9. §-ában a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési bevételi és költségvetési kiadási előirányzatát hagyja jóvá a Közgyűlés, kötelező feladat, önként vállalt feladat és államigazgatási feladat szerinti bontásban.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal önként vállalt feladatot nem lát el. Államigazgatási feladatot nem tartalmaz a javaslat, a választásokkal kapcsolatos bevételek és kiadások csak év közben épülnek be a költségvetésbe. A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal tervezett kiadásainak egésze kötelező feladatellátáshoz kapcsolódik.

10. §-hoz

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2026. évi költségvetésének, elkülönített költségvetésének és a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetésének költségvetési bevételi előirányzatát kiemelt előirányzatok, kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 4. mellékletben, az 5. mellékletben, a 6. mellékletben, a 7. mellékletben, a 8. mellékletben, a 9. mellékletben foglaltaknak megfelelően hagyja jóvá.

11. §-hoz

Az Áht. előírásainak megfelelően a költségvetésnek tartalmaznia kell azokat a fejlesztési célokat, amelyhez külső forrás bevonása, hitel, kölcsön felvétele válik szükségessé.

A Közgyűlés 2026. évre olyan fejlesztési célt, amelynek megvalósításához a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik szükségessé nem hagy jóvá. A szükséges adatok részletezését a 10. melléklet tartalmazza.

12. §-hoz

Az Áht. kötelező tartalomként írja elő a költségvetési rendelet esetében az adósságot keletkeztető ügyletekből fennálló kötelezettségek, valamint a saját bevételek alakulásának bemutatását.

Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és önkormányzati garanciákból, önkormányzati kezességekből kötelezettsége 2026. évben nem áll fenn.

A Közgyűlés Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 45. § (1) bekezdése a) pontjának felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeit és adósságot keletkeztető ügyleteiből fennálló kötelezettségeit a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.

13. §-hoz

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (4) bekezdésében foglalt – a Közgyűlés elnöke döntése

alapján felhasználható forrás – értékhatárát a 2026. évben 20.000.000 Ft-ban javasoljuk jóváhagyni.

A Közgyűlés elnöke számára biztosított forrás felhasználási lehetőség a folyamatos működést szolgálja. Azokra az előirányzatokra, döntésekre vonatkozik - beleértve a civil szervezetek és Áht.-n belüli szervezetek támogatását is -, amelyeket a költségvetés konkrétan nem nevesít.

14. §-hoz

A rendeletervezet 14. §-a a finanszírozási bevételekkel és a finanszírozási kiadásokkal kapcsolatos rendelkezéseket, felhatalmazásokat tartalmazza.

A felhatalmazásra az Áht. 23. § (2) bekezdés h) pontja alapján kerül sor.

A finanszírozási célú bevételek és kiadások közül a befektetési vagy forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kibocsátásáról, értékesítéséről, vásárlásáról, visszavásárlásáról, hosszú és rövid lejáratú hitel-, kölcsön felvételéről, törlesztéséről, szabad pénzeszközök betétként való elhelyezéséről és visszavonásáról, pénzügyi lízing ügyletekről a Közgyűlés dönt.

A költségvetési maradvány felhasználására a Közgyűlés elnöke kap felhatalmazást, amely a 2025. évben képződött és a 2026. év végén majd esetlegesen képződő maradványra is vonatkozik.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal költségvetési maradványának felhasználására a jegyző jogosult. A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal vezetőjének felhatalmazása is kiterjed az előző évi és a tárgyévben majd képződő maradványokra.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal Közgyűlés által jóváhagyott irányító szervi támogatásának kiutalására a Közgyűlés elnöke és az általa, kötelezettségvállalásra, utalványozásra felhatalmazott személyek jogosultak.

15. §-hoz

A rendeletervezet 15. §-a felhatalmazásokat tartalmaz a Közgyűlés elnöke számára az Európai Unió pályázatok önrészenek biztosításával, illetve szintén az esetleg szükségessé váló önrészhez kapcsolódóan a tartalék feletti rendelkezés átruházásával kapcsolatban. A felhatalmazás megadását az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 75. § (4) bekezdés a) pontja indokolja.

16. §-hoz

Jogsabályi előírások alapján a bevételi és kiadási előirányzatok módosítására a Közgyűlés jogosult.

Az Áht. 34. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés felhatalmazást ad a Közgyűlés elnökének a bevételi és kiadási előirányzatok módosítására és a

költségvetésen belül, a kiemelt előirányzatok, feladatok közötti előirányzat átcsoportosítására.

17. §-hoz

Az Áht. 23. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének az általános tartalék és a céltartalék összegét elkülönítetten kell tartalmaznia.

A 1 981 805 Ft összegű általános tartalék nem várt feladat fedezetét biztosítja.

18. §-hoz

Az Áht. 24. § (4) bekezdése meghatározza, hogy a költségvetés előterjesztésekor milyen mérlegeket kell tájékoztatásul a Közgyűlés számára bemutatni.

A Közgyűlés a rendelet elfogadásával Tolna Vármegye Önkormányzatának

- 2026. évi költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban a 12. mellékletben foglaltak szerint,
- 2026. évi bevételi és kiadási előirányzata várható teljesüléséről készített előirányzat-felhasználási tervét a 13. mellékletben foglaltak szerint,
- több éves kihatással járó döntéseinek számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve a 14. melléklet szerint,
- közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatását a 15. mellékletben foglaltak szerint és
- 2026. évi költségvetési mérlegét a rovatrend szerinti tagolásban a 16. melléklet szerint tudomásul veszi.

Az előirányzat-felhasználási terv a bevételek és kiadások havonként várható ütemezését tartalmazza.

Az általános működési támogatást Tolna Vármegye Önkormányzata nettó finanszírozás keretében kapja meg.

A kiadások döntő része rendszeres személyi juttatás és járulék kiadás, továbbá az üzemeltetési kiadások is általában rendszeres időközönként merülnek fel.

A kötelezettségvállalások során a finanszírozás alakulását is figyelembe kell venni.

A többéves kihatású döntések számszerűsítését évenkénti bontásban tartalmazza a rendelettervezet.

Tolna Vármegye Önkormányzata közvetett támogatást nem tervez nyújtani.

A költségvetési bevételek és költségvetési kiadások közgazdasági tagolását jelentő kiemelt előirányzatokat az egységes rovatrend szerint tovább kell bontani. Év közben a kiadások, kötelezettségvállalások alakulását rovatok szerint kell nyilvántartani.

19. §-hoz

A Közgyűlés az Áht. 29/A. §-ában foglaltak alapján jóváhagyott tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett költségvetési bevételi és

költségvetési kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban – Tolna Vármegye Önkormányzatára vonatkozóan - a 17. melléklet szerint tudomásul veszi.

Az Áht. 24. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a költségvetési évet követő három év bevételi és kiadási előirányzatait, a költségvetés tervezett egyenlegét, hiányát is be kell mutatni a Közgyűlésnek.

Az Áht. 29/A. §-ában foglaltak alapján a Közgyűlés legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg az alábbiakat:

- a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és
- a Gst. 8. § (2) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Tolna Vármegye Önkormányzata közgyűlési határozatában az adósságot keletkeztető ügyletek értékét mind a három évre 0 Ft-ban határozta meg.

A 2026. évi költségvetés ennek megfelelően készült el.

A 2027-2029. évekre vonatkozó határozatot – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglalt tartalomnak megfelelően - a Közgyűlés a 2026. évi költségvetési rendelet előterjesztésével egyidejűleg tárgyalja. A Közgyűlés – az előterjesztés alapján - adósságot keletkeztető ügyletet nem hagy jóvá.

A 2027-2029. évekre tervezett előirányzatokat a rendelet 17. mellékletében mutatjuk be.

A tervezet csak az aktuális információk alapján készült, nem tartalmazza azokat a bevételeket és kiadásokat, amelyek feltételtől, pályázati lehetőségtől, céljellegű felhasználástól függőek.

Tolna Vármegye Önkormányzata saját bevétel hiányában hitel, kölcsön felvételére nem vállalkozhat, kezességet, garanciát nem vállalhat.

20. §-hoz

A rendelettervezetben az Európai Unió forrásokkal megvalósuló projektek előirányzatait be kell mutatni. Az adatok a 18. mellékletben találhatóak.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal által végzett projektmenedzsment és nyilvánosság biztosítása tevékenység projektenkénti előirányzatait a 6. és 9. melléklet tartalmazza.

A rendelettervezet pályázati előkészítéssel és megvalósítással kapcsolatos felhatalmazásokat is tartalmaz.

21-26. §-okhoz

A Közgyűlés a már nyertes, folyamatban lévő, Európai uniós támogatással megvalósuló TOP-os és TOP-PLUSZ-os projektek beruházásait, eszközbeszerzéseit és szolgáltatásait, az ez évben megvalósítandó feladatokat, a projektek terhére történő foglalkoztatást, valamint a támogatások maradványaiból megvalósuló feladatok végrehajtását hagyja jóvá.

27. §-hoz

A rendeletervezet 27. §-a előirányzat módosításokkal, az év közben realizált többletbevételekkel, és a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosítások rendeletbe foglalásával összefüggő rendelkezéseket tartalmazza.

28. §-hoz

A rendeletervezet a költségvetésben jóváhagyott előirányzatok felhasználásával és a jóváhagyott előirányzatok terhére tett kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz.

29. §-hoz

A költségvetési rendeletben rögzítésre kerül, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetében Tolna Vármegye Önkormányzatánál a Közgyűlés elnöke, a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalnál a jegyző egy személyben dönt a közbeszerzési értékhatárt el nem érő építési beruházások, felújítások, eszközbeszerzések, szolgáltatás megrendelések beszerzési eljárásának megindításáról, az eljárás érvényességéről, vagy érvénytelenné nyilvánításáról és az eljárás nyerteséről.

30. §-hoz

Az Mötv. 41. § (9) bekezdésében foglaltak alapján, az államháztartáson kívüli források átvételére és átadására vonatkozó rendelkezéseket a Közgyűlés rendeletben szabályozza. A költségvetési rendeletervezet 30. §-a tartalmazza a megjelölt tárgykörbe tartozó önkormányzati előírásokat. Az alapítványi forrás átadása és átvétele a Közgyűlés át nem ruházható hatásköre.

31. §-hoz

A Közgyűlés az Ávr. 7. §-ában foglaltak alapján e rendelet keretében dönt arról, hogy a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal jogosult gazdálkodni a költségvetésében jóváhagyott dologi kiadási és egyéb előirányzatokkal.

A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalnál – az Ávr. 9. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján – a szervezeti egységek összességét kell gazdasági szervezetnek tekinteni.

32. §-hoz

A rendeletervezet 32. §-a a foglalkoztatottakkal összefüggő rendelkezéseket tartalmazza. Itt kerül meghatározásra az illetményalap és a cafetéria juttatás éves összege.

33. §-hoz

A rendelettervezet 33. §-a a lakásépítési- és vásárlási támogatással összefüggő rendelkezéseket tartalmazza. Támogatás folyósítására már évek óta nem kerül sor. Feladatok a korábban nyújtott kölcsönökből befolyó törlesztésekkel, valamint a fennálló tartozásokkal kapcsolatban merülnek fel.

34. §-hoz

A rendelettervezet felhatalmazást ad a Közgyűlés elnökének az illetmények kifizetésével összefüggő forgótőke engedményezésre a Magyar Államkincstár javára.

A forgótőkéből a Magyar Államkincstár különféle illetményt terhelő levonásokat teljesít.

35. §-hoz

A rendelettervezet 35. §-a a pályázatok benyújtásával kapcsolatos előírásokat tartalmazza. Azokban az esetekben, amelyekben meghatározott – elsősorban későbbi éveket terhelő, illetve pénzügyi jellegű – kötelezettségek vállalására kerül sor, a Közgyűlés elé kell terjeszteni a pályázat benyújtásának jóváhagyását. Ilyen lehet a biztosíték nyújtásának kötelezettsége, önként vállalt feladat vállalása, a későbbi évekre működési kiadási többletet eredményező feladatok vállalása stb. Több esetben a Közgyűlési döntés kötelezettségét a pályázati felhívások is tartalmazzák.

36. §-hoz

A rendelettervezetben szabályozza a Közgyűlés a követelésekről történő lemondás eseteit és módját az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

37. §-hoz

A költségvetési rendeletben szabályozza a Közgyűlés – az Áht. 109. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a készpénzben teljesíthető kifizetések eseteit.

38. §-hoz

A 2026. január 1-je és a költségvetési rendelet elfogadása között teljesített kiadások Közgyűlés általi elfogadását tartalmazza.

39. §-hoz

A hatálybalépésről rendelkezik a rendelettervezet 39. §-a.



ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei különösen:

a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetési rendelete az Önkormányzat és Hivatala működéséhez szükséges feltételeket, a feladatok végrehajthatóságát biztosítja.

b) Környezeti, egészségi következményei:

A rendeletben foglaltaknak környezeti, egészségi hatása nincs.

c) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendeletben foglaltak végrehajtásának a jelenlegi adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

d) Egyéb hatása: Nincs.

e) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A költségvetési rendelet megalkotását jogszabályi előírás teszi indokolttá. A rendelet megalkotásnak elmaradása jogszabálysértést jelentene.

f) Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szekszárd, 2026. január 29.

dr. Gerzsei Edit
jegyző

Szám: 10/2026.

KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS
Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése részére
A TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2026. ÉVI
KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET VIZSGÁLATÁRÓL

Elvégeztük a Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetésére a Közgyűlés 2026. februári 13-ai ülésére előterjesztett költségvetési rendelettervezet vizsgálatát, amelyben az összevont, halmazódás nélküli költségvetési bevételek előirányzata 333 040 000 Ft, a költségvetési kiadási előirányzat 544 879 355 Ft, az előző év költségvetési maradványának igénybevitelével finanszírozott költségvetési hiány (-) 211 839 355 Ft, finanszírozási célú kiadási előirányzat 12 592 000 Ft, amelyekre a finanszírozási bevételi előirányzat fedezetet nyújt. A költségvetési és finanszírozási bevételek, illetve kiadások egyező főösszege a javaslat alapján 557 471 355 Ft.

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendelettervezete az előterjesztésben részletezett feltevések és információk alapján készült.

A költségvetési rendelettervezet előkészítése az Önkormányzat jegyzőjének feladata és felelőssége, előterjesztése a Közgyűlés elnökének feladatkörébe, a költségvetési rendelettervezet elfogadása a Közgyűlés hatáskörébe tartozik, beleértve azokat a költségvetési rendelettervezetben, annak előterjesztésében ismertetett feltevéseket, információkat, illetve adatokat, számításokat és becsléseket, amelyeken az előterjesztett előirányzatok és más pénzügyi információk alapulnak.

A vizsgálat hatóköre

A vizsgálatot a jövőre vonatkozó pénzügyi információk vizsgálatára vonatkozó 3400. témaszámú Bizonyosságot Nyújtó Szolgáltatásokra Szóló Megbízásokra Vonatkozó Magyar Nemzeti Standard alapján hajtottuk végre. Ezen standard értelmében a vizsgálat tervezése és elvégzése révén megfelelő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy az előterjesztés szerinti feltevések, információk, adatok, számítások és becslések a költségvetési rendelettervezet megfelelő alapját képezik, valamint kellő bizonyosságot arról, hogy a költségvetési rendelettervezetet a bemutatott feltevésekkel, információkkal, adatokkal, számításokkal és becslésekkel összhangban készítették el.

Következtetés és vélemény

A Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendelettervezetének, annak előterjesztésében bemutatott feltevéseknek, az azokat alátámasztó bizonyítékoknak a vizsgálata alapján semmi nem jutott tudomásunkra, ami miatt úgy kellene megítélnünk, hogy ezen feltevések nem képezik az előterjesztett előirányzatok és más pénzügyi információk elfogadható alapját. Továbbá véleményünk szerint a költségvetési rendelettervezetet a hivatkozott feltevések alapján készítették el, s bemutatására, előterjesztésére a vonatkozó jogszabályokkal összhangban került sor.

Megítélésünk szerint a költségvetési rendelettervezet rendeletalkotásra alkalmas.

Megjegyzés

A költségvetés végrehajtásának tényleges feltételei a tervszámok elfogadását követően eltérhetnek a költségvetési rendeletervezet előterjesztésében foglaltaktól, ami szükségessé teheti az előterjesztett előirányzatok, illetve ezzel összefüggésben a költségvetés más pénzügyi információinak későbbi módosítását.

Felhasználás korlátozása

Jelen jelentés kizárólag Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése tájékoztatására készült, s kizárólag a jogszabályokban meghatározott célra és módon használható fel.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Printz János Károly
ügyvezető igazgató
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.
1181 Budapest, Barcsay u. 34.
kamarai nyt. szám: 000267

Dr. Printz János Károly
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagszám: 004097



KIEGÉSZÍTÉS

A TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATÁNAK 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELETTERVEZET VIZSGÁLATÁRÓL KÉSZÜLT KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉSHEZ

Budapest, 2026. február 10.

KIEGÉSZÍTÉS

a Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletervezet vizsgálatáról készült könyvvizsgálói jelentéshez

I.

A Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálói megbízása keretében elvégezte a Tolna Vármegye Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) 2026. évi költségvetéséről készült előterjesztés és rendeletervezet vizsgálatát.

A vizsgálat fő célja annak megállapítása volt, hogy

- a költségvetési rendeletervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak;
- a 2026. évi költségvetés tervezett előirányzatai kellően megalapozottak-e;
- az előterjesztés alapján hogyan alakul az Önkormányzat pénzügyi helyzete.

A könyvvizsgálat véleményének kialakításához:

- a) megvizsgálta a rendelkezésre bocsátott rendeletervezet jogszabályi megfelelőségét,
- b) áttanulmányozta és elemezte az előterjesztés, a rendeletervezet és a táblázatok adatainak, valamint a szöveges indokolásának összefüggéseit,
- c) vizsgálta az egyes bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát.

A vizsgálat különös tekintettel volt a rendeletervezet táblarendszerét érintően az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.), valamint annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) költségvetésre vonatkozó tartalmi követelményeinek érvényesítésére, a tervezéshez kapcsolódó adatállomány rendszerezettségére, a részletes számítások megalapozottságára.

A 2026. évi költségvetési rendeletervezet könyvvizsgálata során a szabályszerűség tekintetében figyelemmel kellett lenni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) rendelkezéseire. Az önkormányzati feladatok struktúrájában és finanszírozásában 2026. évre is ható változások követéséhez elengedhetetlen volt a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény (Költségvetési törvény) helyi önkormányzatokra vonatkozó rendelkezéseinek tükrében történő értékelés is, valamint a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2025. évi LI. törvényben foglaltak figyelembevétele.

A vizsgálat alapját a Közgyűlés 2026. február 13-ai ülésére előterjesztett rendeletervezet képezte.

A felülvizsgálat a tervezett feladatok célszerűségi, hatékonysági és gazdaságossági szempontból történő értékelésére nem terjedt ki, mivel ez a szakmai szabályok szerint nem tartozik a könyvvizsgálat kompetenciájába.

A könyvvizsgálat véleménye szerint a költségvetési rendeletervezet a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra, s alkalmas a költségvetés bizottsági, valamint közgyűlési vitájára és rendeletalkotásra.

II.

1. A 2026. évi költségvetés fő vonásai, szerkezete a rendeletervezet alapján

A Tolna Vármegye Önkormányzatának előterjesztett 2026. évi költségvetése a Közgyűlés és az Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) működésének, közvetlen feladatellátásának bevételeit és kiadásait foglalja magában. Az indokolás egyben bemutatja a Vármegyei Önkormányzat azon feladatait, amelyek végrehajtására az előirányzatok lehetőségeket biztosítanak.

A Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetését meghatározó tényezők közül az általános indokolás információi alapján is ki kell emelni, hogy előirányzatainak egy része szoros összefüggésben van az Önkormányzat közreműködésével megvalósított projektek helyzetével, a pályázati források alakulásával. A költségvetési előirányzatok döntő része ugyanis változatlanul projektek megvalósításához és céljellegű egyéb forrás felhasználásához kapcsolódik, de ennek keretében lehetőség nyílt saját fejlesztések megvalósítására is.

Ez tükröződik az előterjesztett javaslatban is, amely a költségvetés főösszegeként az előző évi eredeti előirányzatnál jóval alacsonyabb összeggel, 557 471 355 Ft-os mértékkel számol, ami a 2025-re elfogadott költségvetéshez képest 60,8%-os csökkenést jelent. Az előterjesztés általános indokolása utal arra, hogy jelentős csökkenés a 2025. évben teljesülő, a Különleges Gazdasági Övezethez kapcsolódó közhatalmi bevételek költségvetési maradványban történő megjelenésének tudható be.

Az általános indokolás, tényekkel alátámasztva, rögzíti, hogy az előterjesztett költségvetés egyensúlya biztosított, hitelfelvétellel az Önkormányzat Közgyűlése nem számol. A költségvetés az állami normatív támogatásból tartalmazza a személyi jellegű kifizetések, juttatások fedezetét, illetve megteremti kötelező feladatok ellátásának forrásait, de a 2026. évi javaslatban egyes célok megvalósítására csak szűkös, „elengedhetetlen, legszükségesebb” összeg áll rendelkezésre.

A rendelet tervezetében megjelenő költségvetési kondíciók alapján 2026-ban különösen nagy hangsúlyt kell helyezni az előirányzatok, a pénzügyi források célszerű felhasználására, a takarékos, s egyben gazdaságos és hatékony gazdálkodás követelményeinek érvényesítésére.

A 2026. évre javasolt költségvetésben a működési, valamint a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai – amelyek egyenlegei (hiányok) 173 852 661 Ft, illetve 37 986 694 Ft – együttesen 211 839 355 Ft összegű hiányt mutatnak, s az előző évek költségvetési maradványának igénybevételel kerülnek egyensúlyba. A tervezett külső finanszírozási kiadás (12 592 000 Ft) az államháztartáson belüli megelőlegezések 2025. év végi állományának visszafizetési kötelezettségét foglalja magában.

Mindezekből következik, hogy a Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetési rendelettervezete olyan mértékű költségvetési hiányt nem tartalmaz, amely miatt külső finanszírozására szolgáló bevételek számbavételére kerülne sor. Ennek megfelelően helyesen tartalmazza a rendelettervezet, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Gst.) szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettsége 2026. évben nem áll fenn és nem keletkezik.

1.1.A rendelettervezet benyújtására előírt határidő betartása, a tervezés folyamat

A Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetet a Közgyűlés elnöke a 2026. február 15-ei határidőt betartva terjesztette elő.

A költségvetési rendelettervezet vitája a Pénzügyi és Monitoring, valamint más bizottságok napirendjén szerepel.

Ezáltal annak lehetősége is adott, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének elfogadására a jogszabályi előírásokból következő határidőn belül sor kerüljön. Az Ávr. 33. §-ának (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat költségvetéséről az önkormányzati rendelettervezet képviselő-testület (közgyűlés) elé terjesztésének határidejét *(február 15.)* követő harminc napon belül adatot szolgáltat a Kincstár által működtetett elektronikus adatsszolgáltató rendszerben.

A rendelettervezet a törvényi előírásoknak megfelelően külön tartalmazza a jogi személyiséggel rendelkező Tolna Vármegye Önkormányzata költségvetését (3. § (1) bekezdés, illetve 2. melléklet), valamint a költségvetési szervként működő Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal előirányzatait (3. § (2) bekezdés, illetve 3. melléklet), továbbá a két költségvetés összevont, halmozódás nélküli adatait (2. §, illetve 1. melléklet).

Az előbbiek alapján az Önkormányzat előterjesztett összevont 2026. évi költségvetési, nettósított pénzügyi mérlege a következőket tartalmazza, illetve a 2026. évre javasolt eredeti előirányzatok az alábbiak szerint térnek el az előző évre elfogadott költségvetéstől.

Megnevezés	Eredeti előirányzat 2025	Javasolt előirányzat 2026	Előirányzatok eltérése (2026- 2025)
Önkormányzat működési támogatásai	314 800 000	314 800 000	0
Működési célú tám. áht.-n belülről	1 034 677	18 000 000	16 965 323
Működési bevételek	444 000	240 000	-204 000
Működési költségvetési bev.	316 278 677	333 040 000	16 761 323
Felhalmozási célú tám. áht.-n belülről	2 005 119	0	-2 005 119
Felhalmozási bevételek	26 495 000	0	-26 495 000

<i>Felhalmozási költségvetési bev.</i>	28 500 119	0	-28 500 119
Költségvetési bevételek összesen	344 778 796	333 040 000	-11 738 796
Maradvány igénybevétele	1 066 084 644	224 431 355	-841 653 289
Belföldi finanszírozási bevétel	12 592 000	0	-12 592 000
Finanszírozási bevételek összesen	1 078 676 644	224 431 355	-854 245 289
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 423 455 440	557 471 355	-865 984 085
Személyi juttatások	380 625 577	397 619 831	16 994 254
Munkaadókat terhelő járulék és szoc. hj. adó	48 220 380	54 334 238	6 113 858
Dologi kiadások	97 680 378	50 456 787	-47 223 591
Egyéb működési kiadások	125 781 835	4 481 805	-121 300 030
<i>ebből: tartalék (általános)</i>	<i>3 000 000</i>	<i>1 981 805</i>	<i>-1 018 195</i>
<i>tartalék (céljellegű)</i>	<i>5 351 220</i>	<i>0</i>	<i>-5 351 220</i>
Működési költségvetési kiad.	652 308 170	506 892 661	-145 415 509
Beruházások	114 831 076	4 640 891	-110 190 185
Felújítások	0	0	0
Egyéb felhalm. célú tám. áht-n kívülre	643 724 194	33 345 803	-610 378 391
Felhalmozási költségvetési kiad.	758 555 270	37 986 694	-720 568 576
Költségvetési kiadások összesen	1 410 863 440	544 879 355	-865 984 085
Államháztart. belüli megel. visszafizetése	12 592 000	12 592 000	0
Belföldi finanszír. kiadások	12 592 000	12 592 000	0
Finanszírozási kiadások összesen	12 592 000	12 592 000	0
KIADÁSOK ÖSSZESEN	1 423 455 440	557 471 355	-865 984 085

1.2. A költségvetés előterjesztett előirányzatainak fő vonásai

- Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi kiadási előirányzatainak (a költségvetési és finanszírozási kiadások együttesen 429 935 303 Ft összegének) jelentős hányadát az Önkormányzati Hivatal feladatainak finanszírozására szánt összeg teszi ki. A 238 088 596 Ft teremti meg a kapcsolatot az önkormányzati költségvetés és a Hivatal működtetésének feltételei között, a Hivatal feladatai ellátásának pénzügyi fedezetét a tervben 55,4%-ban biztosítja. (Az összevont költségvetésen belül az Önkormányzat előirányzatai 77,1%-os súllyal jelennek meg.)
- Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított 2026. évi költségvetési előirányzatán belül – finanszírozási tételek nélkül (544 879 355 Ft) – a működési (506 892 661 Ft) és a felhalmozási (37 986 694 Ft) kiadási előirányzatok aránya 93,0%:7,0%, amely a működési kiadások javára jelent lényeges arányeltolódást, 46,8 százalékponttal növelve súlyukat a felhalmozási kiadásokkal szemben. (Az előző évi előterjesztésben ez az aránypár 46,2%:53,8% volt.) A működés-felhalmozás arányainak módosulásai az önkormányzati feladatok változásait is tükrözik.
- Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított költségvetésében 2026. évre 333 040 000 Ft összegben tervezett költségvetési bevételei döntően a 332 800 000 Ft működési célú támogatásokból származnak. E támogatások a költségvetési bevételi előirányzatok 99,9 %-át teszik ki. További tervezett bevétel a működési bevételek előirányzata, szolgáltatások ellenértékeként 240 000 Ft.
- Az összevont költségvetésben az előző évi tervnél 5,4%-kal magasabb személyi juttatások és járulékaik (451 954 069 Ft) a működési költségvetési kiadások előirányzatának több, mint négyötödét (83,0%-át) jelentik, a költségvetés teljes kiadási előirányzatából pedig 81,1%-os hányadot kötnék le. (A személyi juttatások a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatalnál átlagosan – kerekítve – 20 fő foglalkoztatására és a foglalkoztatással kapcsolatos egyéb személyi kiadásokra nyújtanak fedezetet. Az engedélyezett létszám változatlanul 27 fő.)
- Az Önkormányzat összevont költségvetésében mindössze 50 456 787 Ft szolgálja a dologi kiadások fedezetét, amely – tovább mérsékelve e jogcím pénzügyi kereteit – 51,7%-a az előző évi eredeti előirányzatnak. A rendeletervezet indokolása is utal arra, hogy a dologi kiadások alakulása is szorosan összefügg a projektek megvalósulásának helyzetével. A dologi kiadások a működési kiadási előirányzatokon és az összes kiadásokon belül is így módon 9,3, illetve 9,1%-os arányt jelentenek. Az általános indokolás ezúttal is kiemeli, hogy miután a pályázati költségvetések szerkezete nem biztosít lehetőséget a saját költségek finanszírozására, így emiatt, valamint az inflációs hatásokra tekintettel, az Önkormányzat és a Hivatal költségvetése csak az elengedhetetlenül szükséges dologi kiadásokat tartalmazza.
- Az egyéb működési célú kiadások (4 481 805 Ft) többek között működési célú támogatások lehetőségét biztosítják, a Tolna Vármegyei Német Nemzetiségi Önkormányzatnak 500 000 Ft, a Tolna Vármegyei Cigány Nemzetiségi Önkormányzatnak működésére 1 241 028 Ft-os mértékben, civil szervezeteknek pedig – elnöki hatáskörbe utalva – elkülönítetten 2 500 000 Ft összegben. A költségvetés tervezetében az egyéb működési kiadásokon belül ezúttal sem jelenik meg az

Önkormányzat által alapított két gazdasági társaságnak szánt – évek óta egyéb működési kiadásként tervezett – támogatás.

- A felhalmozási költségvetési kiadások 37 986 694 Ft előirányzatának tervezett felhasználására, feladatonkénti alakulására a rendelettervezet mellékletei részletes adatokat tartalmaznak, amelyeket a rendelet indokolása kiegészít, jelezve, hogy az előirányzatok a beruházásokkal kapcsolatos (4 640 891 Ft) kiadásokon felül magukban foglalják a projekt költségvetésben maradványként tervezésre elkülönített és még vissza nem fizetett összeget is. (Felújításokra egyáltalán nem biztosítanak lehetőséget a 2026-ra tervezett felhalmozási kiadások.)
- Az Önkormányzat 2026-ra előterjesztett kiadási előirányzatai mindössze 1 981 805 Ft általános tartalékot tartalmaznak.
- A Tolna Vármegye Önkormányzata 2026 évet követő három évet terhelő kötelezettségeit a rendelet 14. mellékletében összefoglaló táblázat az előterjesztésben az ismert és a nagy biztonsággal várható kötelezettségeket egyaránt tartalmazza. A kimutatást megalapozó munkaanyag szerint a kifejezetten ilyen jellegű kötelezettségek a 2026. évet jellemzően üzemeltetéssel kapcsolatos költségek terhelik. Ezek összevon összértéke a melléklet szerint 370 884 294 Ft

Az előterjesztett költségvetési rendelettervezet szerkezete, mellékleteinek rendszere nem tér el érdemben az előző évitől. A mellékletek egyes táblázatai megnevezésében kisebb kiegészítések, „finomítások” tapasztalhatók.

Az államháztartási törvény 2025-ben év közben hatályba lépett változásai a javaslatban a következők szerint érvényesülnek:

A módosított Áht. 23. §-a (2) bekezdésének j) pontja szerint *a helyi önkormányzat és az általa alapított költségvetési szervek – önkormányzati szinten összesített és a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szervek szerinti tételes megbontásban a – költségvetési évre vonatkozó jogviszonyonkénti tervezett létszámadatokat a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza.*

Az előbbiek a rendelettervezet 2. és 3. mellékletei tartalmazzák, felváltva a 2025. évi összevont adatokat magában foglaló melléklet évek közötti összehasonlításokra alapot nyújtó táblázat tartalmát. (Közvetlenül az Önkormányzat állományi létszáma 26 fő, az Önkormányzati Hivatalé 20 fő, így az előzőek önkormányzati szinten együtt 46 főt jelentenek.)

Az Áht. 23. §-ának (5) bekezdése alapján *a költségvetési rendelet 34. § (4) bekezdése szerinti módosítása részletesen bemutatja a tárgyévet megelőző év rendelkezésre álló tényadatainak feltüntetése mellett azonos szerkezetben, átlátható módon és ésszerű részletezettséggel a tárgyévi előirányzat-módosítások, előirányzat-átcsoportosítások ésszerű változásait, valamint annak – szükségességének oka szerinti – indokait és tervezett hatását.*

Az előző évi végleges tényadatok a költségvetés tervezésénél nem állnak rendelkezésre, a módosítások idején már minden bizonnyal igen. Ezért a költségvetési rendelettervezet eredeti

előirányzatokat bemutató táblázataiban inkább csak a várható éves összegeket lehet számba venni, a lezárt tényadatok pedig a módosítások során kerülhetnek bemutatásra.

Az előbbiekre tekintettel az előterjesztés és a rendeletervezet vonatkozó táblázatait (a bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen tartalmazó *1. melléklet* – az önkormányzati feladatokra vonatkozóan – a 2025. évi várható teljesítési tervszámokat mutatja be.

2. A költségvetés szerkezete, tartalma

Az előterjesztett rendeletervezet a jogszabályi követelményeknek megfelelően került összeállításra, különös tekintettel az Áht.-ban és az Ávr.-ben foglaltakra. A rendeletervezet normaszövege, az általános és részletes indokolása magában foglalja az előírt információkat. Ezek közül ki kell emelni, hogy

- az összevont nettósított önkormányzati költségvetésben a költségvetési egyensúly az egyenleg (hiány) belső finanszírozásával biztosított. Így külső forrás, hitel igénybevételével az Önkormányzat értelemszerűen nem számol;
- a költségvetési rendeletervezet az előírásoknak megfelelően elkülönítetten is tartalmazza Tolna Vármegye Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó feladatok előirányzatait, valamint a Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal – mint költségvetési szerv – költségvetésének tervezett bevételeit és kiadásait;
- a költségvetési rendeletervezet a költségvetési bevételeket és kiadásokat kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti csoportosításban is magában foglalja. Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évre előterjesztett összevont, halmozódás nélküli költségvetési kiadásainak 98,9 %-kal (536 993 996 Ft) kötelező feladatok ellátását szolgálja, mindössze 1,1%-ot tesz ki az önként vállalt feladatok kiadásainak (6 000 000 Ft) aránya, kifejezetten államigazgatási feladatokhoz kapcsolódó összeget nem tartalmaznak a javasolt előirányzatok.

A 2025. évi költségvetésben a kötelező és önként vállalt feladatok részesedése a tervezett kiadásokból 92,9% és 7,1% volt, államigazgatási feladatokra történő elkülönítés nélkül.

A költségvetési kiadások javasolt előirányzatai belső szerkezetének kötelező feladatok súlyát csökkentő lényeges módosulása elsődlegesen a Különleges Gazdasági Övezethez kapcsoló folyamatokkal függött össze.

Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetéssel kapcsolatos előirányzatait és más adatokat a rendeletervezet alábbi mellékletei részletezik, eleget téve ezzel a vonatkozó jogszabályi követelményeknek is.

1. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata összevont, nettósított 2026. évi bevételei és kiadásai
2. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi mérlege
3. melléklet: Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi mérlege
4. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként
5. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként
6. melléklet: A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési bevétele feladatonként

7. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata összevont 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként
8. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként
9. melléklet: A Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetési kiadásai feladatonként
11. melléklet. Tolna Vármegye Önkormányzatának a Gst. 8. § (2) bekezdése szerint adósságot keletkeztető ügyleteiből garancia- és kezességvállalásokból fennálló 2026-2029. évi kötelezettségei *(fizetési kötelezettséget nem tartalmaz)*
12. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételei és kiadásai előirányzat-csoportonként és kiemelt előirányzatonként *(mérleg-szerűen)*
13. melléklet: Tolna Megye Önkormányzata 2026. évi Előirányzat-felhasználási terve
14. melléklet: Kimutatás Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évet követő három évet terhelő kötelezettségeiről *(2026., illetve 2027., 2028. és 2029. évet terhelő kötelezettségvállalások)*
16. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata 2026. évi bevételi és kiadási mérlege közgazdasági - ezen belül rovatok szerinti - részletezésben
17. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata bevételeinek és kiadásainak kerete a költségvetési évet követő három évre (2026-2028) vonatkozóan főbb csoportokként
18. melléklet: Kimutatás Tolna Vármegye Önkormányzata Európai Unió támogatással megvalósítani tervezett projektjeiről

Nem tartalmaznak adatot, de a jogszabályi megfelelés érdekében a rendelettervezet mellékleteit képezik a következők:

10. sz. melléklet: Tolna Vármegye Önkormányzata fejlesztési céljai, amelyekhez a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé a 2026-2029. években
15. sz. melléklet: A Tolna Vármegye Önkormányzata által nyújtott közvetett támogatások 2026. évi terv *(nemleges)*

3. Összegzés

A könyvvizsgálat véleménye, hogy Tolna Vármegye Önkormányzatának 2026. évi költségvetési rendelettervezete a vonatkozó előírásoknak, jogszabályoknak megfelelően, megalapozottan készült és rendeletalkotásra alkalmas.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Printz János/ Károly
ügyvezető igazgató
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.
1181 Budapest, Barcsay u. 34.
kamarai nyt. szám: 000267

Dr. Printz János Károly
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagszám: 004097

TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA
2026. ÉVRE SZÓLÓ
ÉVES ÖSSZESÍTETT KÖZBESZERZÉSI TERVE

Jelen közbeszerzési tervet Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése a 6/2026. (II.13.) közgyűlési határozatával jóváhagyta.

I./ ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁSOK

CPV-kód	Közbeszerzés tárgya	Megvalósítandó fő feladatok	Irányadó eljárásrend megnevezése	Tervezett eljárás fajtájának megnevezése	Közbeszerzési eljárás megindításának tervezett időpontja, illetve a nem zárult eljárás megkezdésének időpontja	Közbeszerzési eljárás nyomán létrejövő szerződés teljesítésének várható időpontja

II./ SZOLGÁLTATÁS MEGRENDELÉSEK

CPV-kód	Közbeszerzés tárgya	Megvalósítandó fő feladatok	Irányadó eljárásrend megnevezése	Tervezett eljárás fajtájának megnevezése	Közbeszerzési eljárás megindításának tervezett időpontja, illetve a nem zárult eljárás megkezdésének időpontja	Közbeszerzési eljárás nyomán létrejövő szerződés teljesítésének várható időpontja

Szekszárd, 2026. február 13.

2026. ÉVI KÖZTISZTVISELŐI/MUNKAVÁLLALÓI SZABADSÁG IGÉNY ÉS ÜTEMEZÉS

TOLNA VÁRMEGYE ÖNKORMÁNYZATA

Szervezeti egység megnevezése:

Köztisztviselő/Munkavállaló neve: ORBÁN ATTILA

A munkáltató által 2026. évre megállapított szabadság: 68 nap. (előző évi 29 nap és tárgyévi 39 nap, összesen 68 nap (munkanap))

hó\nap	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	Összesen
2026. január						x	x			x			x							x												5
2026. február		x	x		x	x					x	x						x	x							x	x					10
2026. március				x	x	x				x		x	x						x				x	x	x	x	x			x	x	14
2026. április							x	x	x	x																						4
2026. május																						x										1
2026. június	x	x	x	x	x																											5
2026. július													x	x	x	x	x			x	x	x	x	x								10
2026. augusztus																	x	x	x					x	x	x	x	x				8
2026. szeptember																																0
2026. október																			x	x	x	x										4
2026. november																																0
2026. december																				x	x	x						x	x	x	x	7

(A cellákban elhelyezett X jelöli a tervezett szabadságot!)

A táblázatban a teljes éves szabadság tervezéséről gondoskodni kell!

Szombati munkanapok!

Alulírott nyilatkozom, hogy szabadságomat kettőnél több részletben szeretném kivenni.

Szekszárd, 2026. január 19.

Felhasznált szabadság összesen: 68 nap.

Még felhasználásra váró szabadság: 0 nap.

Igazolom, hogy az köztisztviselő/munkavállaló az éves szabadság igényét velem, mint közvetlen munkahelyi vezetővel egyeztetette.

Jóváhagyom:

P.H.

köztisztviselő/munkavállaló

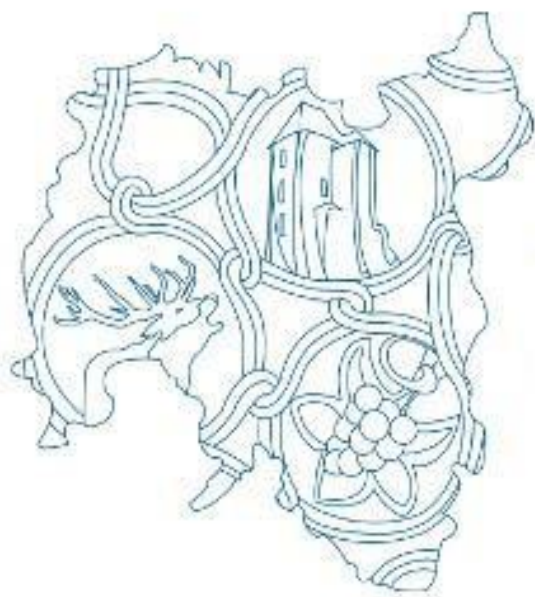
közvetlen munkahelyi vezető

munkáltatói jogkör gyakorlója

2021-2027

Tolna Vármegye Integrált Területi Programja

(6.0 Verzió)



Tolna Vármegyei
Önkormányzati Hivatal
Terület- és Vidékfejlesztési
Osztály

2026.02.13.

TARTALOMJEGYZÉK

Tartalom

0. Verziókövetés	6
1. Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz	8
2. A vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	18
2.1. A vármegyehatáron átnyúló együttműködések, együttműködés a szomszédos megyékkel, ágazati kapcsolódások	18
3. A vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	21
3.1. Város-vidék kapcsolatrendszer Tolna vármegyében	21
3.2. Funkcionális várostérségek	22
4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése – A vármegyei forrásfelhasználási módok	23
4.1. Forrás-felhasználási módok bemutatása	27
4.1.1. Fenntartható városfejlesztés (forrásfelhasználási mód)	28
4.1.2. Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (I. forrásfelhasználási mód)	30
4.1.3. Dél-Tolna (II. forrásfelhasználási mód)	33
4.2. Kiemelt kedvezményezett (forrásfelhasználási mód)	33
4.2.1. Tolna Vármegye Önkormányzata	33
4.2.2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.	34
4.2.3. Tankerületi Központok	34
4.3. Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése (forrásfelhasználási mód)	34
4.4. Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése (forrásfelhasználási mód)	34
4.5. Tematikus forrásallokáció	35
5. A projektkiválasztás az ITP 2021-27 településdifferenciálás	38
6. A Terület-specifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal	39
6.1. A vármegyei döntéshozatal bemutatása	39
6.2. Terület-specifikus Kiválasztási Kritériumok	41

7. Jelen módosítás keretében az új felhívásokra szükséges TKR kritériumok megjelölése. Az ITP 2021-27 indikátorvállalásai	46
8. Az ITP 2021-27 ütemezése	67
9. Az ITP 2021-27 monitoringja	68

Bevezető

A Tolna Megyei Önkormányzat 2020-ban megkezdte a felkészülést az Európai Unió új, 2021-2027-es költségvetési ciklusára. Több jelentősebb területfejlesztési dokumentum is elkészült, melyeket a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése határozatokkal legitimált és bárki számára hozzáférhetővé tett a www.tolnamegye.hu weboldalán. Első lépésben Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója - Helyzetfeltáró munkarész került elfogadásra, amely bemutatta a térség aktuális állapotát mind természeti, társadalmi, mind gazdasági aspektusok alapján. A kapott eredmények, mutatók ismeretében kerültek meghatározásra Tolna vármegye hosszú távú céljai, melyeket széles körű partnerség biztosítása mellett egyetértésben határoztunk meg. Ezen célokat – amelyek kivétel nélkül a gazdaságfejlesztés, a társadalmi megújulás és a vidékfejlesztés témakörébe tartoznak – Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója foglalja össze. A Konceptió hosszú távú célkitűzéseit figyelembe véve készült el a Tolna Megyei Területfejlesztési Program, mely a 2021- 2027-es költségvetési ciklus végéig határoz meg konkrét beavatkozási területeket. Jelen dokumentum, Tolna Vármegye Integrált Területi Programja (TVITP) a rövidtávú intézkedéseket tartalmazza, alkalmazkodva az országos Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) végső változatának prioritásaihoz, intézkedéseire.

Az Európai Bizottság 2022. december 22-én elfogadta a Terület -és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz). A döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan módosítás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolja a tervezett felhívások struktúráját, tartalmát. Annak érdekében, hogy biztosítottá váljon a TOP Pluszban rögzített elvárások és feltételek teljesülése, és az ITP összhangba kerüljön az elfogadott Operatív Program szövegével, illetve az eddig meg nem jelent felhívások mielőbb megjelenhessenek szükséges az előzetes ITP felülvizsgálata. Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programját (1.0 verzió) a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az 52/2021.(XI.19.) Közgyűlési határozattal, a Kormány az 1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozattal fogadta el.

Elkészült 2022 tavaszán az előzetes ITP 2.0 verziójú módosítása, amely nem került kormány elé, a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 32/2022.(V.27.) Közgyűlési határozattal fogadta el. Az ITP 3.0 verziót 2023. március hónapban Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a 12/2023 (III. 16.) Közgyűlési határozattal, a Kormány az 1196/2023. (V.15.) Kormány határozattal fogadott el. Az 5.0 verziót Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlése a 1/2025 (I. 17.) Közgyűlési határozattal, a Kormány az 1196/2023. (V. 15.) Kormány határozattal fogadott el. Az érintett dokumentum felülvizsgálata során az ITP 4.0, valamint a 5.0 verziók is figyelembe vételre kerültek. Jelen módosítás a 6.0 verziószámot kapja.

A Tolna vármegyei ITP a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített Tolna vármegyei keretösszegnek megfelelően készült.

A megyei tervezési folyamat rövid bemutatása: a területi önkormányzatok számára 2020 második felétől kiemelt feladat volt a 2014-2020 közötti tervezési időszakhoz kapcsolódóan elfogadott, átfogó céljait tekintve 2030-ig érvényes területfejlesztési koncepció felülvizsgálata és aktualizálása, módosítása (elsődlegesen a 2020-ban lejáró részekre), valamint a 2020-ig érvényes területfejlesztési program megújításával a 2021-2030-as időszakra új területfejlesztési program kialakítása a rendelkezésre álló legfrissebb információk alapján.

Az ITP alapadatai

Cím	Tolna Vármegye Integrált Területi Programja
Verzió	6.0
Vármegye közgyűlési határozat száma és dátuma	/2026. (II.13.)
Kormánydöntés határozatszám / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	<i>1196/2023. (V. 15.) Korm. határozat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló Integrált Területi Programok elfogadásáról</i>
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP_Plusz)
Érintett földrajzi terület:	Tolna vármegye
ITP felelős szervezet:	Tolna Vármegye Önkormányzata
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	<i>Kocsis Anikó</i> <i>terület- és vidékfejlesztési osztályvezető</i> <i>kocsis.aniko@tolnamegye.hu</i> <i>+36/74/505-595</i>
ITP felelős szervezet címe:	<i>7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.</i>

Szekszárd, 2026. február .

0. Verziókövetés

A Tolna Megyei Integrált Területi Program 1.0 verzió került a Kormány által elfogadásra, a 2.0 verziót a Közgyűlés fogadta csak el, melynek tartalma az OP elfogadását követően további aktualizálásra került. Új felhívások, plusz forráskeretek álltak rendelkezésre a vármegye számára, az új források, felhívások az ITP 3.0 dokumentumba kerültek betervezésre. Az ITP 4.0 dokumentumban átvezetésre kerültek az előző módosítás óta az IH által engedélyezett területi igények, rögzítésre kerültek a 2. prioritáson betervezett új kombinált felhívások, az FVS városok indikátorvállalásai, továbbá a TOP Plusz Monitoring Bizottság (TOP Plusz MB) által elfogadott kiválasztási kritériumok.

Az ITP 5.0 dokumentum elkészítését alapvetően a következő módosítások tették szükségessé:

- Az Irányító Hatóság 2024. júliusban felmérte a vármegyék és a fenntartható városfejlesztési eszközbe tartozó városok (FVS) átcsoportosítási igényeit, figyelembe véve, hogy kizárólag régiókatégórián és alapon belül kerülhet sor módosításra. 19 vármegyéből 14, 42 FVS város közül 22 település jelzett átcsoportosítási igényt. A beérkezett igényeket az Irányító Hatóság ellenőrizte, összesítette és elkészítette a TOP Plusz 1. számú módosítását.

Az átcsoportosítás a TOP Plusz 1., 2., 3. (ERFA) és 6. prioritások keretösszegét és a kapcsolódó indikátorokat érinti. A TOP Plusz 3. (ESZA+), 4. (ERFA) és 5. (ESZA+) prioritások nem kerülnek módosításra. Az átcsoportosítás engedélyezésével nem változnak az 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban rögzített vármegyei keretösszegek, az átcsoportosítások kizárólag az egyes területi szereplők saját keretén belül, a részükre allokkált prioritási források között történik.

Az átcsoportosítások az alábbiak szerint alakultak a vármegye esetében:

Az OP 1. számú módosítása kapcsán a vármegye és FVS városok részéről benyújtott és az IH által elfogadott prioritások közötti átcsoportosítások átvezetése:

Felhívás neve/száma	ITP 4.0 szerinti keretösszeg (Ft)	Átcsoportosítás összege (+/- Ft)	Módosított keretösszeg (Ft)
TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések	4 687 484 126	+873 116 000	5 560 600 126
TOP_Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése	1 859 961 105	+240 000 000	2 099 961 105
TOP_Plusz-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés	10 578 244 026	+721 286 080	11 299 530 106
TOP_Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2 662 411 043	-305 000 000	2 357 411 043
TOP_Plusz-2.1.2-21 Fenntartható energiahatékonyság	734 000 000	-309 000 000	425 000 000
TOP_Plusz-2.1.4-23 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	460 000 000	-460 000 000	0

Felhívás neve/száma	ITP 4.0 szerinti keretösszeg (Ft)	Átcsoportosítás összege (+/- Ft)	Módosított keretösszeg (Ft)
TOP_Plusz-2.1.6-23 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	1 529 000 000	-600 002 064	928 997 936
TOP_Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 677 294 992	-48 116 000	2 629 178 992
TOP_Plusz-3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra	4 204 189 294	+187 715 984	4 391 905 278
TOP_Plusz-6.1.3-21 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1 995 304 191	-300 000 000	1 695 304 191

Az előző módosítás óta IH által engedélyezett területi igények átvezetése, keretösszeg módosítások:

- Bonyhád FVS várost érintően a TOP_Plusz-3.4.1-23 „Fenntartható humán infrastruktúra”, valamint a TOP_Plusz-6.2.1-23 „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” című felhívások vonatkozásában az „Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére” és „4-5 számjegyű utak fejlesztésére” tématerületekre allokált források az érintett felhívásokon belüli más célra történő felhasználása,
- a TOP_Plusz-3.3.1-21 „Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” című felhívás esetében 2 425 860 259,- Ft-ra, azon belül a „Közép-Duna Menti Kiemelt Térség” forrásfelhasználási mód 776 409 236,- Ft-ra, a „Dél-Tolna” forrásfelhasználási mód 755 451 023,- Ft-ra, valamint az „Óvodai fejlesztés” tématerület esetében 894 000 000,- Ft-ra módosul a keretösszeg,
- a TOP_Plusz-3.3.3-23 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhívás tekintetében a keretösszeg 2 363 970 944,- Ft-ra, azon belül a „Dél-Tolna” forrásfelhasználási mód 29 419 472,- Ft-ra, a kiemelt kedvezményezettnek szóló konstrukció esetén 2 334 551 472,- Ft-ra változik a keretösszeg.
- az OP 1. számú módosítása okán az OP szintű indikátor célértékek korrigálása, valamint forrásarányosan a vármegyei szintű célértékek rögzítése. Az FVS városok tekintetében a vállalt célértékek változatlanul maradnak, azok korrigálására – a TVP-kben foglaltakkal összhangban – a későbbiekben kerül sor.

Jelen ITP 6.0 dokumentum módosítását az alábbi átvezetések tették szükségessé:

1. Az Európai Bizottság által 2025. december 15-én elfogadásra került a TOP Plusz félidei felülvizsgálatáról készített dokumentum, valamint a kapcsolódó 2. számú módosítás. Az Operatív Program 2. számú módosításban változott az indikátorok köre és a 2029-es célérték;
2. Az indikátorok vonatkozásában szükségessé vált az FVS városok (Bonyhád, Dombóvár, Paks, Szekszárd) hatályos TOP Plusz Városfejlesztési Programterveiben (TVP) vállalt indikátorok rögzítése;
3. Az Irányító Hatóság által 2025. évben jóváhagyott Prioritási tengelyen belüli forrásátcsoportosítások átvezetése:

- **Dombóvár Város** FVS városi keretének tématerületekre allokált forrása a következők szerint módosul:
 - a. „3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra” Pedagógiai Szakszolgálat fejlesztésére tervezett 71 063 098,- Ft átvezetése az Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrásra.
 - b. „3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra” Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrás 400 000 000,- Ft-ról 680 063 098,- Ft-ra módosul.
 - c. A „6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés” 4-5 számjegyű utak fejlesztésére tervezett 292 000 000,- Ft törlésre kerül, jelen összeg prioritási tengelyen belül kerül felhasználásra.
- **Tamási Város** – vármegye által kijelölt (nem FVS) város – városi keretének tématerületekre allokált forrása a következők szerint módosul:
 - a. „1.2.1-21 Élhető települések” Felhívás fejlesztéseire tervezett 1 103 116 000,- Ft rendelkezésre álló forrásának 298 116 000,- Ft-tal történő csökkentése. A módosítást követően ezen tématerületen összesen 805 000 000,- Ft forrás kerül felhasználásra.
 - b. „1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése” Felhívás fejlesztéseire tervezett 390 000 000,- Ft rendelkezésre álló forrásának 298 116 000,- Ft-tal történő növelése. A módosítást követően ezen tématerületen összesen 688 116 000,- Ft forrás kerül felhasználásra.

1. Az ITP 2021-27 viszonya a területfejlesztési program céljaihoz

Célunk, hogy a Tolna vármegyei emberek boldogok és elégedettek legyenek, aktívan és egészségesen éljenek egészséges környezetben, városban és vidéken egyaránt. Ezért a Tolna Megyei Területfejlesztési Konceptióban három átfogó és tíz stratégiai célt fogalmaztunk meg. A Tolna Megyei Területfejlesztési Program céljai értelemszerűen azonosak a hosszabb távú dokumentumban megfogalmazottakkal, annak alapelveivel. A Program tulajdonképpen a Konceptió által meghatározott célok eléréséhez szükséges középtávú intézkedések összefoglalása.

A Tolna Megyei Területfejlesztési Program átfogó céljait elsősorban a koncepció, illetve annak helyzetértékelése során megfogalmazott fejlesztési irányok határozták meg, valamint azok a vármegyei sajátosságok (erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek), amelyek közvetlen beavatkozásokat igényelnek:

- *A1 Gazdaságfejlesztés – A megye gazdasági potenciáljának növelése, a vállalkozói aktivitás erősítése;*
- *A2 Humánerőforrás-fejlesztés – Társadalmi megújulás, társadalmi kohézió;*

- *A3 Vidékfejlesztés – A vidékies térségek gazdasági szerepvállalásának megerősítése és vonzó vidéki életteremtése.*

A stratégiai (specifikus) célok az átfogó célok alapján kerültek meghatározásra:

- *S1 Új K+F+I és logisztikai központok kialakítása vállalkozói együttműködések létrehozásával iparáganként, termékpályánként;*
- *S2 Piacképes, hagyományosan jelenlévő ipari ágazatok, elsősorban könnyűipari tevékenységek (gépgyártás, fémfeldolgozás, élelmiszeripar, textil- és bőripar) fejlesztése;*
- *S3 A megye természeti erőforrásainak, táji és természeti értékeinek és épített környezetének védelme, szélesebb körű megismertetése, potenciáljának javítása, fenntartható hasznosítása és tematikus összekapcsolása;*
- *S4 Vállalkozások versenyképességének erősítése;*
- *S5 Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban;*
- *S6 A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése;*
- *S7 Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése;*
- *S8 Mezőgazdasági alapanyagokra épülő nagy hozzáadott értékű termék- előállítás, -feldolgozás, piaci értékesítés és agrármarketing tevékenység termelői együttműködéssel;*
- *S9 Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése;*
- *S10 A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.*

A területi célrendszerben a területi jellegzetességek és a területi szereplők szempontjából, a Konceptióban megfogalmazott három átfogó és tíz specifikus céllal összefüggésben kerültek kijelölésre a területi célok:

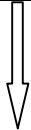
- *T1 A helyi mezőgazdasági alapanyagokra épülő magas hozzáadott értékű élelmiszer- és feldolgozóipari kapacitások kiépítése a növénytermesztés és az arra épülő állattenyésztés gazdasági egyensúlyára alapozva, funkcionális térségenként;*
- *T2 Sió és Duna-menti térség rekreációs térség turisztikai hasznosítása;*
- *T3 Az oktatás modernizálása (digitalizálás, e-oktatás);*
- *T4 Helyi közösségi identitásfejlesztést és kulturális életet elősegítő közösségfejlesztő szakemberképzés indítása;*
- *T5 Bérház (lakás) és háztáji program bevezetése az apró- és kisfalvakban;*
- *T6 Apró- és kisfalvas térségek elérhetőségének javítása;*

- *T7 A vidéki letelepedést segítő támogatások bevezetése, helyi adókedvezmények biztosítása;*
- *T8 Közép-Duna Menti Kiemelt Térség;*
- *T9 A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési programmal fejlesztendő területe*

Átfogó célok

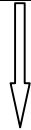
A1

*A vármegye gazdasági
potenciáljának növelése, a
vállalkozói aktivitás erősítése*



A2

*Társadalmi megújulás,
társadalmi kohézió*



A3

*A vidékies térségek
gazdasági
szerepvállalásának
megerősítése és vonzó
vidéki életter
megteremtése*



Stratégiai célok

S1

*Új K+F+I és logisztikai
központok kialakítása
vállalkozói
együttműködések
létrehozásával
iparáganként,
termékpályánként*

S2

*Piacképes, hagyományosan
jelenlévő ipari ágazatok,
elsősorban könnyűipari
tevékenységek (gépgyártás,
fémfeldolgozás,
élelmiszeripar, textil- és
bőripar) fejlesztése*

S3

*A vármegye természeti
erőforrásainak, táji és
természeti értékeinek és
épített környezetének
szélesebb körű
megismertetése,
potenciáljának javítása,
fenntartható hasznosítása
és tematikus
összekapcsolása*

S4

*Vállalkozások
versenyképességének
erősítése*

S5

*Oktatásfejlesztés, hátrányos
helyzetű csoportok
munkaerő-piaci esélyeinek
javítása, a digitális átállás
elősegítése az oktatásban*

S6

*A kedvezőtlen demográfiai
folyamatok hatásainak
mérséklése*

S7

*Települési infrastruktúra
és közszolgáltatások
fejlesztése*

S8

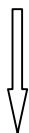
*Mezőgazdasági
alapanyagokra épülő,
nagy hozzáadott értékű
termék előállítás, -
feldolgozás, piaci
értékesítés és
agrármarketing
tevékenység termelői
együttműködéssel*

S9

*Vidéki életminőség javítása
és a rurális térség
népességmentartó
képességének elősegítése*

S10

*A Közép-Duna Menti
Kiemelt Térség Tolna
megyét érintő területének
fejlesztése*



Területi célok

T1 <i>A helyi mezőgazdasági alapanyagokra épülő magas hozzáadott értékű élelmiszer- és feldolgozóipari kapacitások kiépítése a növénytermesztés és az arra épülő állattenyésztés gazdasági egyensúlyára alapozva, funkcionális térségenként</i>	T2 <i>Sió és Duna menti rekreációs térség turisztikai hasznosítása</i>	T3 <i>Az oktatás modernizálása (digitalizálás, e-oktatás)</i>
T4 <i>Helyi közösségi identitásfejlesztést és kulturális életet elősegítő közösségfejlesztő szakemberképzés indítása</i>	T5 <i>Bérház (lakás) és háztáji program bevezetése az apró- és kistelepülésekben</i>	T6 <i>Apró- és kistelepülési térségek elérhetőségének javítása</i>
T7 <i>A vidéki letelepedést segítő támogatások bevezetése, helyi adókedvezmények biztosítása</i>	T8 <i>Közép-Duna Menti Kiemelt Térség</i>	T9 <i>A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési programmal fejlesztendő területe</i>

Az átfogó és a specifikus célok elérése érdekében Tolna vármegyében öt fejlesztési prioritás került kijelölésre. A prioritások határozzák meg azokat a területeket, amelyekre a fejlesztési forrásokat összpontosítani kell.

P1 A Tolna vármegyei gazdaság versenyképességének erősítése

P2 A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása

P3 Környezettudatos és fenntartható fejlesztések

P4 Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése

P5 Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése

A Tolna Megyei Területfejlesztési Konceptióban és Tolna Megyei Területfejlesztési Programban ismertetett célok és prioritások az elfogadott TOP Plusz intézkedéseivel való kapcsolat bemutatása:

TMTFK és TMTFP célrendszere		TMITP prioritásai		TOP Plusz intézkedései
A1;S1;S2;S4;		P1 A Tolna megyei gazdaság versenyképességének erősítése		1.1 Intézkedés 1.2 Intézkedés 1.3 Intézkedés
		P2 A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása		2.1 Intézkedés
A2;S5;S6		P3 Környezettudatos és fenntartható fejlesztések		3.1 Intézkedés 3.2 Intézkedés
		P4 Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése		3.3 Intézkedés 3.4 Intézkedés
A3;S3;S7;S8;S9;		P5 Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése		6.1 Intézkedés 6.2 Intézkedés

ÁGAZATI OPERATÍV PROGRAM	CÉLOK	KAPCSOLÓDÁSI PONT
DIMOP PLUSZ	Digitális Állampolgárság	S1, S4, S5, S7, S10
	Magyarország csatlakoztatva	
	Hi-tech és zöld átállás	
	Intelligensebb Magyarország	
EFOP PLUSZ	Egészségügyi fejlesztések	S5, S6, S7, S9, S10
	XXI. századi köznevelés	
	Társadalmi felzárkózási fejlesztések	
	Szociális fejlesztések	
	Család- és ifjúságügyi fejlesztések	
	Rászoruló személyek támogatása	
GINOP PLUSZ	Vállalkozásfejlesztés	S1, S2, S3, S4, S5, S8, S10
	Kutatás, fejlesztés, innováció	
	Fenntartható munkaerőpiac	
	NEET ifjúsági program	
	Felsőoktatás, szakképzés	
	Turizmus, örökségvédelem	
IKOP PLUSZ	Tiszta üzemű városi-elővárosi közlekedés erősítése	S4, S7, S10
	TEN-T vasúti és regionális intermodális közlekedés fejlesztése	
	Fenntarthatóbb és biztonságosabb közúti mobilitás	
KEHOP PLUSZ	Vízgazdálkodás és katasztrófakockázat csökkentés	S3, S4, S10
	Körforgásos gazdasági rendszerek és fenntarthatóság	
	Környezet- és természetvédelem	
	Megújuló energiagazdaság	
	Méltányos Átállást Támogató Alap ERFA-ból történő kiegészítése	
MAHOP PLUSZ	A fenntartható halászat támogatása és a vízi biológiai erőforrások megőrzése	S3, S8
	A fenntartható akvakultúra tevékenységek, valamint a halászati és akvakultúra termékek feldolgozásának és marketingjének támogatása	

A területi területfejlesztési tervezési folyamat az alábbi főbb feladatokból áll:

- a helyzetfeltáró, helyzetértékelő dokumentumok frissítése, elkészítése a területfejlesztési koncepció előkészítő fázisaként,
- a területfejlesztési koncepció (előkészítő és javaslattevő fázis) felülvizsgálata és módosítása,
- a területfejlesztési program (stratégiai és operatív programrész) megújítása, összeállítása,
- területi (társadalmi, gazdasági, környezeti) hatásvizsgálat készítése,
- a területfejlesztési tervekhez környezeti vizsgálat készítése az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően,
- a 2021-2027 közötti uniós programozási időszak területfejlesztési operatív programjának végrehajtását támogató vármegyei integrált területi program összeállítása,
- a tervezési folyamat során a partnerség biztosítása (partnerségi terv kidolgozása és végrehajtása),
- területi koordináció ellátása,
- uniós forrásból (a területi operatív programhoz kapcsolódóan) támogatandó vármegyei projektkezdeményezések gyűjtése.

Tekintettel arra, hogy a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció helyzetfeltáró munkarészei megfelelnek a vonatkozó hatályos előírásoknak is, valamint az abban felhasználtaknál frissebb statisztikai adatok, kimutatások nem állnak rendelkezésre, a helyzetelemzési dokumentum aktualizálása nem volt indokolt, így a 2021-2027 közötti időszak tervezési folyamatában a meglévő helyzetértékelés került felhasználásra. A felülvizsgált Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció másodlagos források felhasználásával, a már meglévő, vármegyei térségi dokumentumok feldolgozásával, azok szintetizálásával, valamint a tervezési munkába bevont partner szervezetek által megfogalmazott javaslatok, vélemények figyelembe vételével készült el.

A Koncepció társadalmasítási folyamata a jogszabályi előírásoknak megfelelően zajlott: a vonatkozó Kormányrendeletben rögzített véleményező szervezetek számára 2021.02.10-én e-mailen megküldésre került a fejlesztési dokumentum, az észrevételek, javaslatok megküldésére 45 napos határidőt biztosítottunk.

Tekintettel arra, hogy a 2021-2027 évek közötti időszakra vonatkozó, aktualizált Partnerségi Tervünkben szereplő szervezetek véleménye kiemelten fontos számunkra, a dokumentumot az ő részükre is megküldtük e-mailen. A Koncepció

feltöltésre került továbbá a Tolna Vármegyei Önkormányzat honlapjára, a társadalmi egyeztetésről facebook oldalunkon is tájékoztattuk partnereinket, illetve a vármegye lakosságát. A véleményezési időszak 2021.03.29-én lezárult, ezt követően megtörtént a beérkezett vélemények feldolgozása, a szükséges átvezetések, kiegészítések elvégzése. Az átdolgozott dokumentum 2021.05.10-én elkészült és megküldésre került miniszteri jóváhagyásra. A Konceptió készítésével és véleményeztetésével párhuzamosan elkészült annak környezeti értékelése, a jogszabályi előírások alapján megtörtént annak véleményeztetése. A véleményezési időszak 2021.04.08-tól 2021.05.10-ig tartott. A szakmai szervezetek visszajelzése alapján átdolgozott dokumentum 2021.05.31-én elkészült és a Vármegyei Önkormányzat honlapján közzétételre került.

A Tolna Megyei Területfejlesztési Program társadalmi egyeztetése a Konceptióhoz hasonló módon történt meg: 45 napos határidő biztosításával 2021. június 22-én megküldésre került a jogszabályban előírt véleményező szervek, majd a Partnerségi Tervben szereplő szervezetek részére, valamint közzétételre került a Vármegyei Önkormányzat honlapján is. 2021.08.10-től (az észrevételek megküldésére rendelkezésre álló időszak lezárultát követően) a beérkezett visszajelzések alapján megtörténtek a szükséges kiegészítések, átvezetések. Ezzel párhuzamosan elkészült, majd (2021.07.08. és 2021.08.09. között) véleményeztetésre került a Program környezeti értékelése is. A szakmai szervezetek észrevételei alapján 2021.08.23-án megtörtént a Program környezeti értékelésének véglegesítése.

A fenti tervezési dokumentumokat a Közgyűlés az alábbi döntésekkel fogadta el:

- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója - Helyzetfeltáró munkarészt 2012. november 30-án a 50/2012. (XI. 30.) számú közgyűlési határozattal; mely megerősítésre került a 2/2021. (I. 25.) számú közgyűlési határozattal;
- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Konceptióját 2021. szeptember 24-én a 45/2021. (IX. 24.) számú közgyűlési határozattal;
- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Programját 2021. szeptember 24-én a 46/2021. (IX. 24.) számú közgyűlési határozattal.

A tervezési időszak minden lépésénél szem előtt tartottuk Tolna vármegye legégetőbb problémáit, az elvándorlást és népességfogyást. Ezek mérséklésére, megállítására, esetleg a folyamat megfordítására kell a fő hangsúlyt fektetni, így e dokumentum is különös figyelmet fordít a munkahelyteremtésre, a jövedelmek növekedésére és az élhető környezet kialakítására.

Természetesen a TOP Plusz Tolna vármegyei forráskerete nem elegendő az említett problémák teljes körű orvoslására, de a célzott fejlesztések beindításával jelentős eredmények érhetőek el, illetve elősegítheti más operatív programok forrásainak

lehívását, ezáltal a felsorolt problémák széles körű kezelését, megoldását teszi lehetővé. Hosszabb távon pedig természetesen szeretnénk elérni, hogy Tolna vármegye vonzó vidéki térség legyen, ahol az emberek megtalálják számításait.

A fenti célok elérésében kulcsfontosságúak a helyi szereplők, ezért már a tervezés kezdetén bevonásra kerültek a helyi önkormányzatok, civil szervezetek, közintézmények, a magánszektor jelentős foglalkoztatói. Így összesen több mint 200 szervezet vett részt és nyújtott értékes segítséget a 2021-2027-es fejlesztési időszakra való felkészülésben. Az ő tapasztalataik, elképzeléseik is hozzájárultak a dokumentumok elkészítéséhez, céljainak kidolgozásához. Tolna Vármegye Integrált Területi Programjának készítése során egyeztetéseket folytattunk Szekszárd Megyei Jogú Város vezetésével, a járásszékhely városok vezetőivel, illetve a vármegye településeinek képviselőivel. Tolna Vármegye Integrált Területi Programja összes verzióját, beleértve a jelenlegit is a közgyűlési elfogadást megelőzően a társadalom minden csoportja számára könnyen elérhető módon megismerhetővé tettünk Tolna Vármegye Önkormányzata hivatalos honlapján a www.tolnamegye.hu oldalon a <http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/itp/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztési-feladatai-2021-2027> linken keresztül érhető el. A fejlesztési dokumentummal kapcsolatos véleményezésre az önkormányzat hivatalos e-mailen címein keresztül biztosítottuk a lehetőséget. Szekszárd MJV Önkormányzatát személyes egyeztetésre hívtuk és kértük, hogy a Tolna Vármegyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum keretében ismertesse véleményét a területfejlesztési dokumentummal kapcsolatban. A területfejlesztési dokumentumot Tolna Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése nyílt ülésen tárgyalta, így az ülésen is lehetőséget biztosítottunk az elfogadás előtt a vélemény nyilvánításra. A beérkezett véleményeket lehetőség szerint figyelembe vettük, beépítettük a fejlesztési dokumentumba a végleges elfogadás előtt.

A Tolna Vármegye Önkormányzata már a tervezési folyamat elején Partnerségi tervet készített és fogadott el, a Partnerségi Terv elérhető a Tolna Vármegye Önkormányzata honlapján a <http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/partnersegi-terv> linken. A Partnerségi Terv szabályozza a partnerségi folyamatokat, a véleményezésbe közvetlenül bevont szervezetek körét. A társadalmasítás során beérkezett véleményeket, javaslatokat lehetőség szerint beépítettük a fejlesztési dokumentumba.

2. A vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

2.1. A vármegyehatáron átnyúló együttműködések, együttműködés a szomszédos megyékkel, ágazati kapcsolódások

A következő részben ágazati bontásban kerülnek bemutatásra Tolna vármegye és a szomszédos vármegyék (Bács-Kiskun, Baranya, Somogy, Fejér) céljai, továbbá a potenciális kapcsolódási pontok, a közös fejlesztési lehetőségek.

IKOP Plusz

- Vasúti hálózat fejlesztése - Sárbogárd-Dombóvár vasútvonal pályafelújítása, Sárbogárd-Szekszárd-Bátaszék-Baja vasútvonal villamosítása, a Bátaszék-Dombóvár vasútvonal állomásain az autóbuszos átszállási lehetőségek javítása, megálló fejlesztése (Tolna, Fejér, Bács-Kiskun)
- Közösségi közlekedés fejlesztése (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- M6-os és M60-as autópálya országhatárig történő meghosszabbítása (Baranya, Somogy)
- 67-es főút fejlesztése a teljes szakaszon, meghosszabbítása a határig (Somogy, Baranya)
- 66-os kiemelt főút megvalósítása (Somogy, Tolna, Baranya)
- M9-es fejlesztése Kaposvár-Dombóvár-Bonyhád-Szekszárd-53.sz. főút nyomvonalon (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun)
- Kerékpáros közlekedési hálózat fejlesztése (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- Paks-Kalocsa híd megépülését követően új együttműködések kialakítása (Bács-Kiskun, Tolna)
- Siófok-Tamási-Dombóvár-Pécs kerékpárút tervezése, megépítése (Somogy, Fejér, Tolna, Baranya)

GINOP Plusz

- Logisztikai központok kialakításának lehetőségei (Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun, Somogy)
- A tisztaszén-technológia meghonosítása, kőbányászat fejlesztése, erre épülő gazdaságfejlesztés (Tolna, Baranya)

- Helyi adottságokra alapozott mezőgazdaság és feldolgozóipar fejlesztése; élők munkai igényes ágazatok erősítése, illetve a helyi termelésre alapozott feldolgozó kapacitások kiépítése, foglalkoztatás bővítése (Bács-Kiskun, Fejér, Somogy, Tolna, Baranya)
- Egészség- és gyógyturizmusban rejlő lehetőségek kihasználása egyetemekkel, illetve a gyógyfürdőkkel együttműködve; fekvőbeteg-, járóbeteg-ellátás, valamint diagnosztikai területen. (Baranya, Bács-Kiskun, Fejér, Somogy)
- A Magyar Limes Szövetséghez való csatlakozás kérdésköre (Tolna, Baranya, Fejér)
- Együttműködési lehetőségek az oktatás és innováció terén (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- Jelentősebb turisztikai attrakciók összehangolása (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Komplex Programmal fejlesztendő települések, szabad vállalkozási zónák fejlesztése, mikro-, kis- és középvállalkozói szektor megerősítése (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)
- Együttműködés a turisztikai célú kerékpárhálózat fejlesztésében, és ahhoz kapcsolódó egyéb idegenforgalmi fejlesztésekben (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)
- A Duna komplex turisztikai fejlesztésének közös támogatása

Vidékfejlesztési Program

- Vidékfejlesztési lehetőségek összehangolása (szőlészet, borászat, pincefalvak regionális együttműködések) (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun)

KEHOP Plusz

- Komplex balatoni vízgyűjtő-rehabilitációs program, melynek részeként megvalósul a Sió-csatorna turisztikai célú fejlesztése (Somogy, Tolna, Fejér)
- Regionális szintű vízügyi szabályozás, vízrendezés (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Megújuló energiák hasznosítása helyi energiatermelő kapacitások kiépítésével, az ehhez szükséges szakképzési rendszer összehangolása regionális szinten (Bács-Kiskun, Fejér, Somogy, Tolna, Baranya)
- A víz- és belvíztározók építésének összehangolása, elsősorban mezőgazdasági hasznosítás érdekében - Sárvíz, Sió-mente (Fejér, Tolna)

- Együttműködés a természeti értékek és a Natura 2000-es területek védelme tekintetében (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Tolna, Somogy)

EFOP Plusz

- Hátrányos helyzetű települések felzárkóztatásában a szomszédos vármegyék együttműködése, közös fejlesztési program kidolgozása (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Dél-Mezőföld, Külső-Somogy aprófalvas térségeinek foglalkoztatási, önfenntartó térségfejlesztési programja vármegyék közötti együttműködéssel (Tolna, Somogy, Fejér)
- Elmaradott területek felzárkóztatása, közös roma képzési projekt (Fejér, Bács-Kiskun, Somogy, Tolna, Baranya)
- A paksi atomerőmű bővítéséhez kapcsolódó szakemberképzésben való együttműködés (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)

A Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez három vármegye (Tolna, Bács-Kiskun és Fejér) 99 települése tartozik. A kiemelt térség létrehozásának háttérében a paksi atomerőmű két új blokkjának tervezése, építése és üzembe helyezése, illetve a kapcsolódó egyéb, nagy volumenű fejlesztések állnak. A fejlesztésnek jelentős, nagy területet érintő társadalmi, gazdasági, infrastrukturális és környezeti hatásai lesznek, melyek kezelése, összehangolása kiemelkedő jelentőségű feladat. Fontos cél, hogy a térségbe irányuló további fejlesztések és beruházások szinergikusan kapcsolódjanak egymáshoz, hogy minél jobban kiaknázzák a térségben rejlő társadalmi és gazdasági potenciálokat. Tolna vármegye déli részén, mely az országos centrumterülettől távolabb esik, több, a közlekedési infrastruktúra fejlesztését célzó beruházás is előkészítés alatt van, melyek megvalósulása érdemben fog javítani a terület elérhetőségén. Ilyen tervezett fejlesztések az M9 gyorsforgalmi út Dombóvár-Szekszárd szakasza, Pörboly település elkerülő útja, a 66-os kiemelt főút, a Budapest-Pécs vasútvonal pályafelújítása, a Sárbogárd-Bátaszék-Baja vasútvonal villamosítása, Magyarország TEN-T belvízi útjainak fejlesztése, illetve a turizmusnak új lendületet adhat a Siófok- Tamási- Dombóvár-Pécs kerékpárút megépítése is.

3. A vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

3.1. Város-vidék kapcsolatrendszer Tolna vármegyében

Magyarország legkisebb vármegyeszékhelye, Szekszárd, Tolna vármegyében található. A járások székhelyeiként szolgáló városok (Bonyhád, Dombóvár, Paks, Tamási, Tolna) mindegyike országosan átlagos méretű járásszékhelynek számít. Ebből következik, hogy települési szinten Tolna vármegyében nincs egyetlen erős centrum. Itt található viszont a Magyarország történelmének egyik legnagyobb beruházását befogadó kisváros (Paks), amely a 2010-ben átadott M6 autópályán a Duna mentén húzódó városokból (Dunaföldvár, Tolna, Szekszárd, Bátaszék) 20-40 perc alatt elérhető, valamint Dunaújvárostól kb. 30 perc, az M0-tól kevesebb, mint egy óra távolságra fekszik. Ezen a területen – különösen a Dunaföldvár és Szekszárd közötti részén – egyre inkább megfigyelhető az egyes települések funkciók szerinti specializálódása: Dunaföldvár Dunaújváros bolygóvárosaként ipari decentrum és közlekedési csomópont; Paks ipari és gazdasági központ; Tolna alvóváros; Szekszárd egészségügyi, oktatási, közigazgatási központ, közlekedési csomópont. Ehhez a tengelyhez kapcsolódik Bonyhád, ami erős mikroregionális központ kulturális és gazdasági téren egyaránt. Tolna vármegye nyugati két járása a Dunántúl legnagyobb belső perifériájának része, így jelentős fejlettségi különbségek figyelhetők meg, a vármegye keleti feléhez képest. A két járásszékhely – Dombóvár és Tamási – egyértelmű központjai járásaiknak. A turisztikai potenciál mindkét járásban magasabb, mint amit a jelenlegi kihasználtságuk mutat, így a következő fejlesztési ciklusban kiemelten kezelendők a térség turisztikai fejlesztései (főként az öko- és gyógyturisztikai területen). Az előkészítés alatt álló Siófok-Tamás-Dombóvár-Pécs kerékpárút érinti a gunarasi és tamási gyógy-, illetve termálfürdőt, szélesítve ezzel a terület turisztikai kínálatát. Fontos kiemelni, hogy Tolna vármegye négy másik vármegyével szomszédos (Baranya, Bács-Kiskun, Fejér, Somogy), melyek közül kettőnek van százezer főnél nagyobb lélekszámú vármegyeszékhelye (Kecskemét, Pécs), amelyek vonzáskörzetei Tolna vármegye egyes részeire is kiterjednek, mint ahogy a tolnai vármegyeszékhelynél nagyobb közeli városok (Baja, Dunaújváros, Kaposvár) hatásai is. Hagyományosan a legerősebb kapcsolat a Dombóvár-Pécs/Kaposvár, a Szekszárd- Bonyhád-Pécs, Dunaföldvár-Dunaújváros, illetve a Tamási-Siófok tengelyen figyelhető meg, de Budapest elszívó hatása is erősen érvényesül főként a felsőoktatás és munkaerőpiac területén. Ezekben a viszonylatokban alapvetően egy külső centrum bír vonzó hatással Tolna vármegyei településekre, térségekre. A Paks II beruházás ezen a téren is jelentős változást hoz, hiszen a vonzásközpontként értelmezett Paks vonzáskörzete növekedni fog Tolna vármegyén túl is, különösen a Paks és Foktő között épült új Duna-híd átadását követően, hiszen ezzel a jövőben – várhatóan – Paks és Kalocsa településegyüttesként lesz értelmezhető. Tolna vármegye keleti részén az M6 autópálya mentén az É-D-i

irányban a területi kohézió erősödése Budapesttől egészen Mohácsig megfigyelhető. Ehhez a tengelyhez a Duna-hidak Dunaújvárosnál, Dunaföldvárnál, Szekszárdnál és Bajánál biztosítanak kapcsolatot K-NY irányban. A Paks II beruházáshoz kapcsolódóan új súlyponti tényezőként jelenik meg a vármegye településeinek jelentős hányadát magában foglaló kiemelt térség. Támogatjuk a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési elképzeléseinek megvalósulását. A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség részét képezi a Tamási járás teljes területe, ami komplex fejlesztési programmal érintett terület. A programban résztvevő települések fejlesztési igényei prioritást élveznek a fejlettebbekkel szemben. A Tamási járás ugyan a Balatonhoz legközelebb fekvő Tolna vármegyei térség, azonban kedvező hatást érdemben nem gyakorol rá. Az elmaradott Enying- Tab-Tamási-Dombóvár-Sásd-Komló tengely számára komoly fejlődési lehetőséget biztosítana egy gyorsforgalmi út Pécstől az M7 autópályáig, azonban az országos fejlesztési tervek között jelenleg ez nem szerepel, így e terület további leszakadása várható. A “Felzárkózó települések” hosszú távú programjának megalapozásáról szóló 1404/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, az új Roma Stratégiával összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019 (VII.26.) Kormányhatározat, valamint az ezek folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat alapján országos szinten 70 település került kijelölésre. A felzárkózó települések listáján két Tolna vármegyei szerepel: Értény és Gyulaj, gazdaságfejlesztési programban érintett település Hőgyész.

3.2. Funkcionális várostérségek

Egy funkcionális városi térséget egy város hatásterületként jellemezhetünk. Általában statisztikai alapon jelölik ki. Tolna vármegyében az ingázási adatok megmutatják, hogy a vármegyeszékhely és a járásszékhelyek oktatási, munkaerő-piaci, egészségügyi és szolgáltatási kínálatát a környező – jellemzően az adott járáson belüli – települések lakói is igénybe veszik. Így Szekszárd, Bonyhád, Dombóvár, Paks, Tamási és Tolna funkcionális várostérsége is túlmutat a székhelytelepüléseken. Érdemes megemlíteni, hogy a vármegye keleti felében a Duna mentén található települések az agglomerálódás jeleit mutatják a Dunaföldvár-Paks-Tolna-Szekszárd-Bátaszék-tengely mentén.

4. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése – A vármegyei forrásfelhasználási módok

Az ITP 3.0 verzióban már betervezésre került az elfogadott OP alapján egy új 6. számú prioritás, amely az 1. prioritás 1.1 intézkedésére tervezett felhívásokat tartalmazza.

Véglegesítésre és szükség szerint felülvizsgálatra került a 4-5 számjegyű utak fejlesztésére, fürdők/gyógyfürdők energetikai fejlesztésére és aktív turizmus fejlesztésére biztosított 2022. tavaszán jelzett plusz források:

A 4 és 5 számjegyű utak esetében az ITP 1.0 keretében rögzített forráshoz képest plusz 1 341 411 043,- Ft került rögzítésre úgy, hogy kedvezményezett térségben programszinten nem haladható meg a 15%-os allokációs korlát (1. és 6. prioritás összegéhez viszonyítva).

A 2. prioritás forrásemelésének összegét a TOP_Plusz-2.1.1-21 felhívásban jogosultnak jelzett gyógyfürdők és fürdők energetikai fejlesztésére szükséges felhasználni, figyelembe véve az OP-ban rögzített energetikai fejlesztésekre vonatkozó területi és létszámkorlátot. Ennek megfelelően a Tolna vármegyei forráskeret megbontásra került a már meghirdetett energetikai (vissza nem térítendő: VNT) és újonnan tervezendő kombinált energetikai (visszatérítendő: VT+VNT) felhívások között. Tolna vármegye 2. prioritásán allokált forrásból 1 341 411 043,- Ft kizárólag fürdőt/gyógyfürdőt érintő fejlesztésre fordítható. A fejlesztési forrás az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás keretében a Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási módba került betervezésre. A fejlesztési forrásból csak Tamási városban található termálfürdő fejleszthető 707 061 611,- Ft-os keretösszeggel. A későbbiek során amennyiben lehetőség lesz rá más energetikai fejlesztésekre fordítaná a vármegye a gyógyfürdők energetikai fejlesztésére biztosított plusz forrás maradék részét a területi igények alapján.

Új felhívás került betervezésre az aktív turizmus fejlesztésére 1 690 177 914,- Ft-os keretösszeggel. A vármegyei forrásallokációt új „fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése” megnevezésű forrás-felhasználási módra terveztük be, amely miatt a forrásallokációs táblázatba egy új oszlop került beszurásra.

A 2022. tavaszán jelzett ESZA+-ERFA átcsoportosítás átvezetése csökkentette a humán fejlesztésre és vármegyei paktumra allokált keretösszeget, ugyanakkor növelte a közoktatási infrastruktúrafejlesztésre szánt források nagyságát. A felhívás kódszáma TOP_Plusz-3.3.3-ra változott.

A köznevelési infrastruktúra fejlesztése felhívás tervezésénél a vármegyei keret 90%-a (2 142 000 000,- Ft) a Tankerületi Központokra kerül allokálásra. A Tankerületi Központok is a „Kiemelt kedvezményezett” forrás-felhasználási módba tartoznak (egy oszlopban szerepelnek a vármegyei önkormányzat saját projektjeivel és a Magyar Közúttal), így az

azon felül allokált forráskeretet osztottuk szét - a beérkezett fejlesztési igények figyelembe vételével - a meglévő forrás-felhasználási módok között. A pedagógiai szakszolgálatok fejlesztését intézményi szinten, egységes módon szükséges tervezni. Ezért a pedagógiai szakszolgálat megyei (megyei jogú város területén kívül eső) telephelyeinek a fejlesztési forrásigényét a székhely szerint illetékes, a fenntartható városfejlesztési eszközben részt vevő város forráskeretében kell allokálni.

A Tolna vármegyei ITP készítése során az első körös TOP Plusz források támogatói döntéseinek keretösszeget érintő átvezetését is lehetőség szerint elvégeztük, amit korábban a vármegye szándéknyilatkozattal jelzett az Irányító Hatóságnak.

A Tolna vármegyei ITP készítése során az egyéb OP tárgyalások miatt bekövetkezett módosítások átvezetése is megtörtént (pl. OP tematikus és számszerű korlátok betervezése, új felhívásokra történő forrásallokáció. TOP Plusz 1. prioritás 1. és 6. prioritásra bontása)

A forrásallokációs táblában szereplő még meg nem hirdetett felhívásokra – a Tolna vármegyei lehetőségek figyelembe vételével - forráskeretet allokáltunk. Az új felhívások közül mindegyiket tervezi Tolna vármegye meghirdetni (TOP_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” felhívás; TOP_Plusz-1.2.4 “Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)” felhívás; TOP_Plusz-2.1.4 “Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)” felhívás; TOP_Plusz-2.1.6 “Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)” felhívás))

Az OP tárgyalások miatt az FVS körbe kijelölt városok köre a vármegyében csökkentésre került. Tolna vármegye esetében az ITP 1.0-hoz képest Tolna és Tamási városok kikerültek az FVS körből. Az érintett városokra tervezett teljes forráskeret összege a forrásallokációs táblában önálló új oszlopban „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” alatt került rögzítésre.

Tolna Vármegye esetében nem került forrás betervezésre a helyi igények hiánya miatt 1.2.2 felhívás esetében Dél-Tolna és Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási módra, a 3.1.2 felhívás esetében Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási módra. Nem került külön forrás tervezésre Tolna Vármegye Önkormányzata általi összefogás és koordináció miatt a 3.1.3: felhívás esetében a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség és Dél-Tolna forrásfelhasználási módok esetében. Nem került forrás betervezésre a helyi igények hiánya miatt a 2.1.4 felhívás esetében a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség és Dél-Tolna forrásfelhasználási módok esetében.

Az ITP 5.0 dokumentumban átvezetésre kerültek a vármegye és FVS városok részéről 2024.10.31-ig benyújtott és az IH által elfogadott prioritások közötti átcsoportosítások. A módosítások az alábbi felhívások keretösszegeit érintették:

- Az 1.Prioritási tengelyt érintően a TOP_PLUSZ-1.2.1-21 Élhető települések felhívás keretösszege 5 560 600 126,- Ft-ra módosult, mely 873 116 000,- Ft -os keretösszeg emelést biztosít. A Belterületi utak fejlesztése (TOP_PLUSZ-1.2.3-21) felhívás keretösszege 1 859 961 105,- Ft-ról 2 099 961 105,- Ft-ra emelkedett. Az FVS városok tekintetében a TOP_PLUSZ-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés keretösszege 11 299 530 106,- Ft-ra emelkedett. Összességében az 1.Prioritási tengelyen 1 834 402 080,- Ft-os keretösszeg emeléssel számoltunk.
- A 2.Prioritási tengelyt érintően az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP_PLUSZ-2.1.1-21 felhívás keretösszege 2 357 411 043,- Ft-ra csökken, az FVS városok tekintetében a TOP_PLUSZ-2.1.2-21 Fenntartható energiahatékonyság felhívás keretösszege 425 000 000,- Ft-ra módosul, az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált) TOP_PLUSZ-2.1.4-23 felhíváson jelenleg nem áll rendelkezésre forrás, a TOP_PLUSZ-2.1.6-23 felhívás keretösszege 928 997 936 Ft,- Összességében a 2.Prioritási tengelyen 1 674 002 064,- Ft-os keretösszeg csökkentéssel számoltunk.
- A 3.Prioritási tengelyt érintően a TOP_PLUSZ-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívás keretösszege 48 116 000,- Ft összeggel csökken a tervezett forráskeret 2 629 178 992,- Ft, az FVS városokat érintő Fenntartható human infrastruktúra TOP_PLUSZ-3.4.1-23 felhívás keretösszege 4 391 905 278,- Ft-ra emelkedett. Összességében a 3.Prioritási tengelyen 139 599 984,- Ft-os keretösszeg emeléssel számoltunk.
- A 6.Prioritási tengelyt érintően a TOP_PLUSZ-6.1.3-21 Helyi térségi turizmusfejlesztés felhívás keretösszege 1 695 304 191,- Ft-ra csökken. Összességében a 6.Prioritási tengelyen 300 000 000,- Ft-os keretösszeg csökkentéssel számoltunk.

Az ITP 6.0 dokumentumban az alábbi, Irányító Hatóság által jóváhagyott átvezetések történtek:

Dombóvár Város FVS városi keretének tématerületekre allokált forrása a következők szerint módosult:

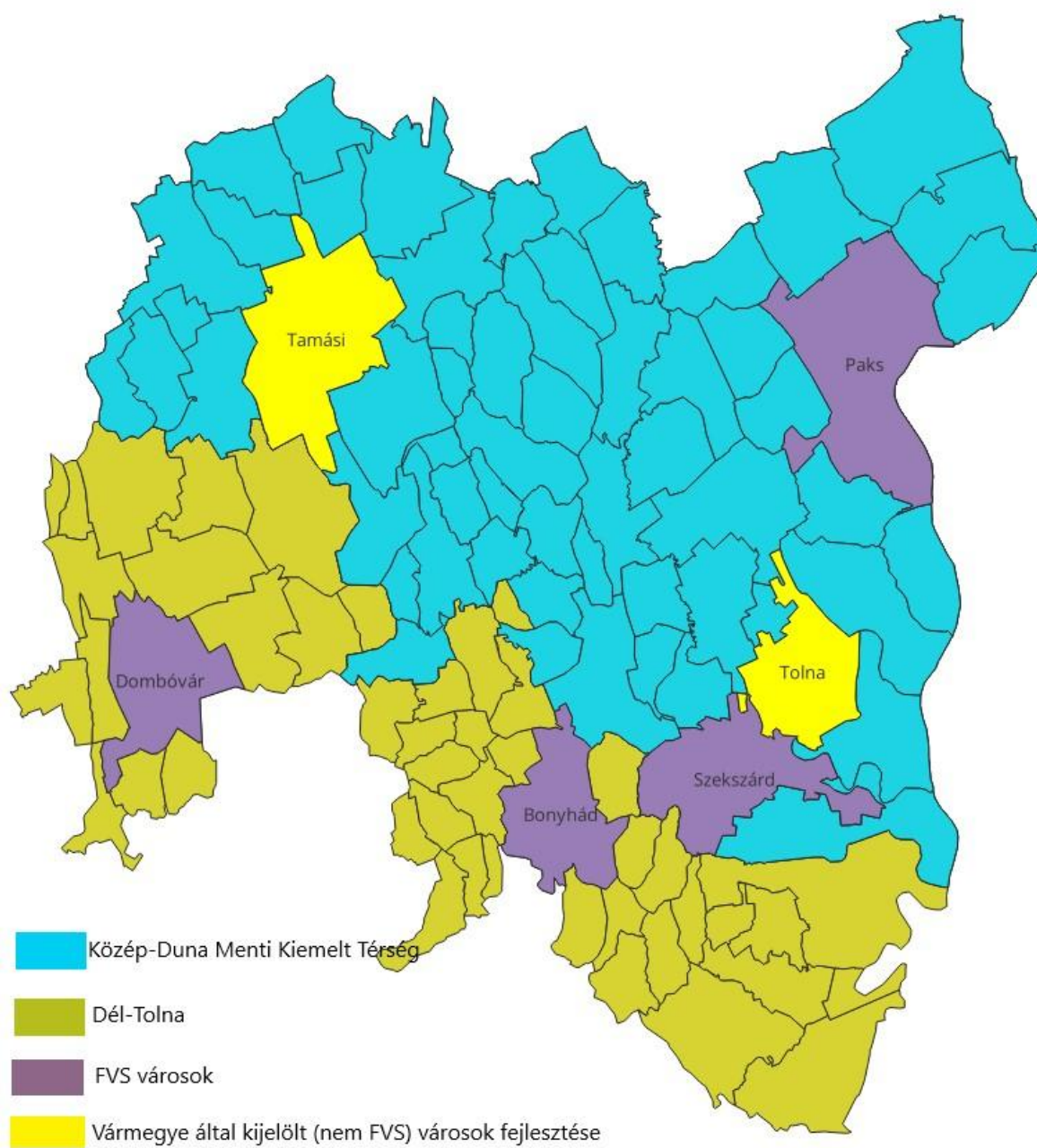
- „3.4.1 Fenntartható human infrastruktúra” Pedagógiai Szakszolgálat fejlesztésére tervezett 71 063 098,- Ft átvezetésre került az Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrásra.

- „3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra” Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrás 400 000 000,- Ft-ról 680 063 098,- Ft-ra módosult.
- A „6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés” 4-5 számjegyű utak fejlesztésére tervezett 292 000 000,- Ft törlésre került, jelen összeg prioritási tengelyen belül kerül felhasználásra.

Tamási Város – vármegye által kijelölt (nem FVS) város – városi keretének tématerületekre allokált forrása a következők szerint módosult:

- „1.2.1-21 Élhető települések” Felhívás fejlesztéseire tervezett 1 103 116 000,- Ft rendelkezésre álló forrásának 298 116 000,- Ft-tal történő csökkentése. A módosítást követően ezen tématerületen összesen 805 000 000,- Ft forrás kerül felhasználásra.
- „1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése” Felhívás fejlesztéseire tervezett 390 000 000,- Ft rendelkezésre álló forrásának 298 116 000,- Ft-tal történő növelése. A módosítást követően ezen tématerületen összesen 688 116 000,- Ft forrás kerül felhasználásra.

4.1. Forrás-felhasználási módok bemutatása



4.1.1. Fenntartható városfejlesztés (forrásfelhasználási mód)

Az ERFA 11. cikk alapján kerültek kiemelésre a nagyobb járásszékhely városok (Bonyhád, Dombóvár, Paks), valamint a vármegyeszékhely Szekszárd is. Mivel a Tolna vármegyei vármegyeszékhely az országban a legkisebb megyei jogú város, illetve a járásszékhelyek is kizárólag kisvárosok, így lehatárolásuk, központi szerepkörük erősítése fontos a vármegye fejlődése szempontjából. A nagyobb járásszékhelyeken megvalósuló fejlesztések a környező településekre is pozitív hatással vannak, de a járásszékhelyek lakosság száma az adott járáson belül is magas arányt képvisel. A járásszékhelyek lakosság száma a járás lakosságának arányában:

- Bonyhád: 41%
- Dombóvár: 57%
- Paks: 38%
- Szekszárd: 54%

A forrásfelhasználási módba tartozó települések és allokált fejlesztési források:

7 éves keret (350Ft/EUR árfolyamon)										
Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Bonyhád	80 000 000	1 503 065 048		475 640 000	394 071 611	731 458 050	1 773 816 902	4 563 980 000	394 071 611	4 958 051 611
Dombóvár	80 000 000	4 332 432 776	425 000 000		816 071 611	1 530 063 098	292 000 000	6 659 495 874	816 071 611	7 475 567 485
Paks	78 205 652	3 880 032 282		453 357 936	1 134 071 611	1 570 384 130		5 981 980 000	1 134 071 611	7 116 051 611
Szekszárd	80 000 000	1 584 000 000		-	444 000 000	560 000 000		2 224 000 000	444 000 000	2 668 000 000
Összesen	318 205 652	11 299 530 106	425 000 000	928 997 936	2 788 214 833	4 391 905 278	2 065 816 902	19 429 455 874	2 788 214 833	22 217 670 707
BIZTONSÁGI HÁLÓ										
Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Szekszárd	-	1 360 000 000		200 000 000		610 000 000	300 000 000	2 470 000 000	-	2 470 000 000
Összesen	-	1 360 000 000	-	200 000 000	-	610 000 000	300 000 000	2 470 000 000	-	2 470 000 000
Tématerületre allokált forrás bemutatása*:										
Fenntartható város	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)		6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés					
	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Pedagógiai Szakszolgálat fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: 4-5 számjegyű utak fejlesztésére tervezett forrás (Ft)					
Bonyhád	0	0	0	0	0					
Dombóvár	0	0	680063098	0	0					
Paks	0	0	0	0	0					
Szekszárd	0	0	0	25000000	0					
Összesen	0	0	680063098	25000000	0					
* Bővíthető a táblázat, amennyiben további tématerületi allokáció rögzítésére van szükség.										

* Bővíthető a táblázat, amennyiben további tématerületi allokáció rögzítésére van szükség.

Az Irányító Hatóság ún. „biztonsági halót” nyújt a 2014-2020 időszakban is kijelölt megyei jogú városok részére.

Az FVS városok tekintetében Szekszárd Megyei Jogú Város rendelkezik „Biztonsági háló” kerettel, ezen forrás felhasználását az alábbi bontásban tervezi felhasználni:

- 1.Prioritási tengelyen TOP_PLUSZ-1.3.2-23 Fenntartható városfejlesztés felhívás terhére 1 360 000 000,- Ft keretösszeget különített el.
- 2.Prioritási tengelyen TOP_PLUSZ-2-1.6-23 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) felhívás terhére 200 000 000,- Ft keretösszeggel számol.
- 3.Prioritási tengelyen TOP_PLUSZ-3.4.0-23 Fenntartható human infrastruktúra felhívás esetében 610 000 000,- Ft értékben tervez fejlesztéseket.
- 6.Prioritási tengelyen TOP_PLUSZ-6.2.1-23 Fenntartható versenyképes városfejlesztés felhívás fejlesztéseire 300 000 000,- Ft-ot különített el.

A pedagógiai szakszolgálat vármegyei (megyei jogú város területén kívül eső) telephelyeinek a fejlesztési forrásigényét a székhely szerint illetékes, a fenntartható városfejlesztési eszközben részt vevő város forráskeretében kell allokálni. A Tolna vármegyei ITP 3.0 verzió készítése során az egyéb OP tárgyalások miatt bekövetkezett módosítások átvezetése is megtörtént (pl. OP tematikus és számszerű korlátok betervezése, új felhívásokra történő forrásallokáció. TOP Plusz 1. prioritás 1. és 6. prioritásra bontása). Az OP tárgyalások miatt az FVS körbe kijelölt városok köre a vármegyében csökkentésre került. Tolna vármegye esetében a korábban hatályos ITP 1.0-hoz képest Tolna és Tamási városok kikerültek az FVS körből. Az érintett városokra tervezett teljes forráskeret összege a forrásallokációs táblában önálló új oszlopban „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” alatt került rögzítésre.

Jelen módosítás keretében Tolna Vármegye vonatkozásában a 4-5 számjegyű utakra fordítható fejlesztési forrás Dombóvár FVS város esetében törlésre került, a 292 000,- Ft fejlesztési támogatást a város tématerületen belül kívánja felhasználni. Az ITP 4.0 verzió során szükségessé vált a fürdő/gyógyfürdő energetikai korszerűsítésére fejlesztési forrást allokálni. Tolna Vármegye vonatkozásában a fürdő/gyógyfürdő fejlesztésnek kizárólag a Tamási Termálfürdő felel meg, ezért a vármegyei teljes keret (707 061 611,- Ft) a Tamási fürdő energetikai fejlesztésére fordítható.

4.1.2. Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (I. forrásfelhasználási mód)

Az I. forrásfelhasználási mód nem érinti a lehatárolt terület járasszékhelyeit. A Paks II beruházáshoz kapcsolódóan új súlyponti tényezőként jelenik meg az Országgyűlés által kijelölt, a vármegye településeinek jelentős hányadát magában foglaló kiemelt térség. Támogatjuk a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési

elképzeléseinek megvalósulását. A Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez három vármegye (Tolna, Bács-Kiskun és Fejér) 99 települése tartozik, ezek közül 62 Tolna vármegyei. A kiemelt térség létrehozásának hátterében a paksi atomerőmű két új blokkjának tervezése, építése és üzembe helyezése, illetve a kapcsolódó egyéb, nagy volumenű fejlesztések állnak. A fejlesztésnek jelentős, nagy területet érintő társadalmi, gazdasági, infrastrukturális és környezeti hatásai lesznek, melyek kezelése, összehangolása kiemelkedő jelentőségű feladat.

Fontos cél, hogy a térségbe irányuló további fejlesztések és beruházások szinergikusan kapcsolódjanak egymáshoz, hogy minél jobban kiaknázzák a térségben rejlő társadalmi és gazdasági potenciálokat. A Kiemelt Térség része a teljes Tamási járás is, melynek fejlettségi szintje elmarad a vármegyei és országos átlagtól, ezért az ottani települések felkészítése az erőműbővítési beruházásra, illetve az ahhoz való kapcsolódásuk elősegítése miatt az értékelési szempontok között prioritást fognak élvezni a Tamási járás települései. A kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014 (XI. 26.) Kormányrendelet komplex programmal fejlesztendő járásként definiálja a kedvezményezett járásokon belül Tolna vármegyében a Tamási járást. A járásszékhely nem érintett az I. forrásfelhasználási móddal, Tamási város kikerült az FVS körből is. Tamási városra tervezett teljes forráskeret összege a forrásallokációs táblában önálló új oszlopban „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” alatt került rögzítésre Tolna város keretével együtt.

A táblázatban a vármegye területén minden LHH térségében tervezett forrásallokációjának feltüntetése szükséges.									
LHH térség megnevezése	1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	LHH-ra tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett keretösszeg összesen (Ft)
Tamási járás	1555550704	1073224920	114990000	1277581186	1392571186	999839742	4906196552	114990000	5021186552
Korlátozó feltétel OP alapján:	Vármegyétől javasolt OP alapján (Ft)	Vármegye által tervezett (Ft)	Vármegye által tervezett (%)						
A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra (36 LHH járás) szükséges irányítani.	4991900000	5021186552	0,100586681						

4.1.3. Dél-Tolna (II. forrásfelhasználási mód)

A II. forrásfelhasználási mód nem érinti a lehatárolt terület járasszékhelyeit. A forrásfelhasználási mód földrajzi területe lefedi a teljes Dombóvári járást, valamint a Bonyhádi és Szekszárdi járás Közép-Duna Menti Kiemelt Térségen kívül eső részeit. A Dombóvári járás a Tamási mellett a fejletlenebb járasok közé tartozik. A dél-tolnai térségben különös hangsúlyt kell fektetni a gazdasági fejlődést elősegítő beavatkozásokra, valamint a társadalmi felzárkóztatásra, a jellemzően alacsony lélekszámú kistelepüléseken az infrastrukturális hiányosságok pótlására külső források, támogatások igénybevétele szükséges.

4.2. Kiemelt kedvezményezettek (forrásfelhasználási mód)

4.2.1. Tolna Vármegye Önkormányzata

A vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések felhívástervezet alapján a Vármegye Önkormányzata vezetésével a kormányhivatal, a Vármegyei Önkormányzati Hivatal és a Vármegye Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaság nyújthatnak be közösen pályázatot. A beavatkozás célja a foglalkoztatás növelése főként bértámogatás és képzések révén. Tolna Vármegye Önkormányzata a 2014-20-as ciklusban megkezdett helyi identitás erősítését és közösségépítést szolgáló tevékenységét a jövőben is folytatni kívánja, ezért a TOP_Plusz-3.1.3 felhívás keretén belül 730 353 241,- Ft összegű kiemelt projekteket valósít meg. Tolna vármegye területfejlesztési dokumentumai kiemelten foglalkoznak a kultúra és a hagyomány ápolásával, a helyi és a megyei identitás megőrzésével, ezért Tolna vármegye az egész megyére, valamennyi járásra kiterjedő átfogó human fejlesztési projektek megvalósítását tervezi saját vármegyei projektként. Tolna vármegye a "1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás" intézkedés alatt új felhívás "1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás" meghirdetését tervezi 100 000 000,- Ft keretösszeggel saját vármegyei projektként. A felhívás lehetőséget teremt a vármegyei klímastratégia felülvizsgálatára és egyes klímavédelmi intézkedések előkészítésére és megvalósítására.

4.2.2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.

Tolna vármegye területén a településhálózat és a földrajzi adottságok miatt a főúthálózat mellett az összekötő utak is fontos hálózati szereppel bírnak a térségek közötti közlekedésben. A felhívástervezetek alapján a 4 és 5 számjegyű utak esetében a lehetséges kedvezményezett a Magyar Közút Nonprofit Zrt. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. a TOP_Plusz-6.1.2-21 felhívás keretén belül 1 724 000 000,- Ft összegű kiemelt projektet valósít meg.

4.2.3. Tankerületi Központok

Kiemelt kedvezményezettként a Tolna vármegyében működő Tankerületi Központok is nevesítésre kerültek az ITP-ben az Irányító Hatóság útmutatása alapján. A TOP_Plusz-3.3.3. felhívás teljes összege jelen ITP alapján 2 363 970 944,- Ft, amelyen belül a tankerületek összesen 2 334 551 472,- Ft saját kerettel rendelkeznek. A fennmaradó 29 419 472,- Ft Dél-Tolnában szabadon pályázható a felhívás szerint jogosultak számára.

4.3. Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése (forrásfelhasználási mód)

A keretösszeg kizárólag vármegyei szinten standard eljárásrendben kerülhet felhasználásra. A fenntartható városfejlesztési területekről konzorciumi tagok csatlakozhatnak a jellemzően több vármegyét érintő projektekhez. TOP_Plusz-6.1.4 konstrukció keretösszege 1 690 177 914,- Ft, amely nem kerül területi megbontásra a forrásfelhasználási módok között.

4.4. Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése (forrásfelhasználási mód)

Az OP tárgyalások miatt az FVS körbe kijelölt városok köre a vármegyében csökkentésre került. Tolna vármegye esetében a hatályos ITP 3.0-hoz képest Tolna és Tamási városok kikerültek az FVS körből. Az érintett városokra tervezett teljes forráskeret összege a forrásallokációs táblában önálló új oszlopban „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” alatt került rögzítésre.

Az ITP 6.0 dokumentumban a TOP_Plusz-1.2.1-21 „Élhető települések” felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód esetében 298 116 000,- Ft átcsoportosítás történt a TOP_Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási módra. Az átcsoportosítás nyomán a TOP_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód keretösszege 2 859 116 000,- Ft-ról 2 561 000 000,- Ft-ra, a felhívás teljes keretösszege 5 560 600 126,- Ft-ról 5 262 484 126,- Ft-ra változott. A TOP_Plusz-1.2.3-21 „Belterületi utak fejlesztése” felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód keretösszege 820 000 000,- Ft-ról 1 118 116 000,- Ft-ra, a felhívás teljes keretösszege 2 099 961 105,- Ft-ról 2 398 077 105,- Ft-ra változik.

4.5. Tematikus forrásallokáció

A TOP_Plusz-2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás esetében támogatható tevékenységeként 707 061 611,- Ft került betervezésre gyógyfürdők energetikai korszerűsítésére. A fejlesztési forrás az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívás keretében a Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási módba került betervezésre, tekintettel arra, hogy csak Tamási jogosult a fejlesztési forrásra.

Forrásallokációs tábla

Vármegye:		Tolna											
Vármegyei keretösszeg összesen (1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat alapján) (Ft) (B2-I6):		49 919 000 000											
Alapadattábla (Nem módosítható)													
	1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+) (Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA) (Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen) (Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)					
vármegye	19 653 952 210	3 711 408 979	6 038 000 000	11 810 915 473	17 848 915 473	8 704 723 338	43 881 000 000	6 038 000 000					
Tervezési tábla													
Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Intézkedés	Intézkedés forráskerete (Ft)	Felhívás	Felhívás/Tématerület forráskerete (Ft)	Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (I). (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (II.) (Dél-Tolna) keretösszege (Ft)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Közút, Vármegye Önkormányzata, Tankerületi Központok) forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód*	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft) (Meg kell egyeznie az "F" oszlop adataival)	
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	19 653 952 210	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	100 000 000	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	100 000 000				100 000 000			100 000 000	
				1.1 Összesen	100 000 000		-	-	100 000 000	-	-	100 000 000	
				1.2.1 Élhető települések	5 262 484 126		1 504 787 773	1 196 696 353			2 561 000 000	5 262 484 126	
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	7 776 216 452	Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	2 249 845 819								
				Csapadékvíz	2 377 073 728								
				Kerekpárút	474 600 126								
				1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	65 655 221		65 655 221					65 655 221	
				1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2 398 077 105		635 550 704	644 410 401			1 118 116 000	2 398 077 105	
				1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	50 000 000			50 000 000				50 000 000	
				1.2 Összesen:	7 776 216 452		2 205 993 698	1 891 106 754	-	-	3 679 116 000	7 776 216 452	
		1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 777 735 758	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	478 205 652	478 205 652						478 205 652	
				1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 299 530 106	11 299 530 106						11 299 530 106	
				1.3 Összesen	11 777 735 758	11 777 735 758						11 777 735 758	
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3 711 408 979	2.1 Klimabarát vármegye	3 711 408 979	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2 357 411 043	-	794 662 999	1 160 686 433			402 061 611	2 357 411 043	
				2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	425 000 000	425 000 000						425 000 000	
				2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés)								-	
				2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	-						-	-	
				2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)								-	
				2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	928 997 936	928 997 936						928 997 936	
				2.1 Összesen	3 711 408 979	1 353 997 936	794 662 999	1 160 686 433	-	-	402 061 611	3 711 408 979	
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	17 848 915 473	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3 249 785 167	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	1 232 641 926				1 232 641 926			1 232 641 926	
				3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	603 800 000		303 800 000	300 000 000				603 800 000	
				3.1.3 Helyi humán fejlesztések	1 413 343 241				730 353 241		682 990 000	1 413 343 241	
				3.1 Összesen	3 249 785 167		303 800 000	300 000 000	1 962 995 167	-	682 990 000	3 249 785 167	
		3. 2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemel)	2 788 214 833	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2 788 214 833	2 788 214 833						2 788 214 833	
				3.2 Összesen	2 788 214 833	2 788 214 833						2 788 214 833	
		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	7 419 010 195	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2 425 860 259		776 409 236	755 451 023			894 000 000	2 425 860 259	
				Bökösdéi fejlesztés	1 531 860 259								
				Óvodai fejlesztés	894 000 000								
				3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 629 178 992		662 808 179	1 147 486 813			818 884 000	2 629 178 992	
				Egészségügyi alap-és szakrendelés	907 062 311								
				Szociális alapszolgáltatás	1 722 116 681								
				3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 363 970 944			29 419 472	2 334 551 472	-	-	2 363 970 944	
				3.3 Összesen:	7 419 010 195		1 439 217 415	1 932 357 308	2 334 551 472	-	1 712 884 000	7 419 010 195	
		3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	4 391 905 278	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4 391 905 278	4 391 905 278						4 391 905 278	
				3.4 Összesen	4 391 905 278	4 391 905 278						4 391 905 278	
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	8 704 723 338	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6 638 906 436	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1 529 424 331		219 999 999	789 424 332			520 000 000	1 529 424 331	
				6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	1 724 000 000				1 724 000 000			1 724 000 000	
				6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1 695 304 191		1 157 935 686	237 368 505			300 000 000	1 695 304 191	
				6.1.4 Aktiv turizmus fejlesztése	1 690 177 914					1 690 177 914		1 690 177 914	
				6.1 Összesen	6 638 906 436		1 377 935 685	1 026 792 837	1 724 000 000	1 690 177 914	820 000 000	6 638 906 436	
		6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 065 816 902	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 065 816 902	2 065 816 902						2 065 816 902	
				6.2 Összesen	2 065 816 902	2 065 816 902						2 065 816 902	
Összesen					49919000000	22377670707	6121609797	6310943332	6121546639	1690177914	7297051611	49919000000	

Témerületre allokált forrás bemutatása:

Felhívás	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Forrásfelhasználás módok szerinti megbontás*	
		Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód (Tamási)	FFM 2.
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	707061611	707061611	
Összesen	707061611	707061611	0
* szükség szerint bővíthető az ffm-ek száma			
egyéb módosítás			
prioritások közötti átcsoportosítás			
módosítani szükséges			

5. A projektkiválasztás az ITP 2021-27 településdifferenciálás

Tolna vármegye fejlettségi szempontból alacsony fejlettségű nyugati és fejlett keleti részre osztható. A fejletlenebb nyugati területet az I. forrásfelhasználási módba tartozó Tamási járás, illetve a II. forrásfelhasználási módba tartozó Dombóvári járás alkotja. A Tamási járás a leghátrányosabb, a Dombóvári járás a hátrányos helyzetű térségek közé sorolt, így az ebben a két járásban található települések a felzárkóztatás jegyében prioritizáltak. A Tamási járás szabad vállalkozási zóna minősítéssel is bír. Tolna vármegyén belül jellemző a térségek közötti fejlettségbeli különbség, egyes területeken (településeken) belül pedig magas a halmozottan hátrányos helyzetű lakosság aránya. Az értékelés során többletpontot kapnak azok a támogatási kérelmek, amelyek a gazdasági és szociális különbségek kiegyenlítését segítik elő.

A Dombóvári járás települései:

Attala	Dombóvár	Kapospula	Lápafő
Csibrák	Döbrököz	Kaposszekcső	Nak
Csikóstóttós	Gyulaj	Kocsola	Szakcs
Dalmand	Jágónak	Kurd	Várong

A Tamási járás települései:

Belecska	Iregszemcse	Nagykónyi	Szakadát
Diósberény	Kalaznó	Nagyszékely	Szakály
Dúzs	Keszőhidegkút	Nagyszokoly	Szárazd
Értény	Kisszékely	Ozora	Tamási
Felsőnyék	Koppányszántó	Pári	Tolnanémedi
Fürged	Magyarkeszi	Pincehely	Udvari
Gyönk	Miszla	Regöly	Újireg
Hőgyész	Mucsi	Simontornya	Varsád

A Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési programcsomagról szóló 1403/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, valamint az annak folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat alapján a Gazdaságélénkítő Programban, illetve a "Felzárkózó települések" hosszú távú

programjának megalapozásáról szóló 1404/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, az új Roma Stratégiával összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019 (VII.26.) Kormányhatározat, valamint az ezek folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat Tolna vármegye települései is az említett két járásban találhatók. A fenti kormányhatározatok által kijelölt települések az értékelési szempontokkal előnyben részesítendőek a területspecifikus mellékletekben foglaltak szerint.

Korm.hat.	Település
1403/2019 (VII.5.) Korm.hat.	Hőgyész
1404/2019 (VII.5.) Korm.hat.	Értény
1404/2019 (VII.5.) Korm.hat	Gyulaj

A hátrányos helyzetű járások priorizálása illeszkedik a Tolna Megyei Területfejlesztési Program Operatív Program részének P4. Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése prioritáshoz.

6. A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal

6.1. A vármegyei döntéshozatal bemutatása

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének feladatai:

- A Tolna Megyei Területfejlesztési Program elfogadása és szükség esetén módosítása;
- A Monitoring és Értékelési feladatokat ellátó bizottság felállítása, tagjainak felkérése;
- A Tolna Vármegye Integrált Területi Program elfogadása, a szükséges módosítások jóváhagyása;
- Vizsgáló bizottság DEB döntéséről.

Tolna Vármegye Önkormányzata Monitoring és Értékelési feladatokat ellátó Bizottságának feladatai:

- DEB döntés esetén a területi szereplő döntési javaslata;

- Döntés a beérkező többlettámogatási kérelmekről;
- A forrásfelhasználás nyomonkövetése prioritásonként;
- Az indikátorvállalás teljesülése prioritásonként.

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Elnöke:

- DEB tag.

Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Alelnöke:

- DEB póttag.

Tolna Vármegyei Önkormányzati Hivatal:

- A Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének programmal kapcsolatos döntéseinek előkészítése, a Közgyűlés programmal kapcsolatos munkájának támogatása;
- A Közgyűlés Tolna Vármegye Integrált Területi Programmal, illetve annak módosításával kapcsolatos döntéseinek előkészítése, a hozott döntések végrehajtása.

A TOP Plusz Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmek elbírálásának kulcsfontosságú alapját adja a Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok meghatározása, amely szerves részét képezi a döntéshozatali mechanizmusnak. A Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok a támogatási kérelmek elbírálása mellett a források felhasználásának koordinációját is elősegítik. Az Irányító Hatóság által meghatározott kritériumok mellett Tolna Vármegye Önkormányzata további kritériumokat határozott meg.

A TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott általános, felhívásspecifikus és területspecifikus szempontokat az 1. függelék tartalmazza.

6.2. Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz	A Tolna Megyei Területfejlesztési Program 2021- 2027 dokumentumban szereplő megyei stratégiai ágazati célokhoz való hozzájárulás, illetve megyei prioritásokhoz való illeszkedés bemutatása a támogatási kérelemben alapvető elvárás valamennyi fejlesztés esetében.
2.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek (többspontot kapnak) azok a támogatási kérelmek, amelyek klíma semleges megoldásokat alkalmaznak. Az értékelés során vizsgáljuk, hogy a tervezett fejlesztés energia- megtakarítással jár-e, csökkenti-e az üvegházhatású gázok kibocsátásának mértékét, illetve tartalmazza-e a fejlesztés megújuló energiaforrás létrehozását, megvalósítását.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez	Tolna megyén belül jellemző a térségek közötti fejlettségbeli különbség, egyes területeken (településeken) belül pedig magas a halmozottan hátrányos helyzetű lakosság aránya. Az értékelés során többspontot kapnak azok a támogatási kérelmek, amelyek a gazdasági és szociális különbségek kiegyenlítését támogatják az ITP-ben meghatározott településdifferenciálási szempontok alapján.
4.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többspontot, ahol a projekt hozzájárul Tolna megye gazdasági növekedéséhez.
5.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többspontot, ahol a projekt célja egy addig a településen nem elérhető, tehát a településen új szolgáltatás létesítését célozza, vagy olyan beruházásra irányul, amellyel az elmúlt 5 évben felmerült, igazolt vis maior helyzetek elháríthatók lettek volna.

1. táblázat: Tolna vármegye által választott Területspecifikus Kiválasztási Kritériumok
(forrás: ITP útmutató 4.0., saját szerkesztés)

FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK		
Fenntartható városfejlesztés FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD		
	Járás	Település
1	Bonyhádi	Bonyhád
2	Dombóvári	Dombóvár
3	Paksi	Paks
4	Szekszárdi	Szekszárd
I. Közép-Duna Menti Kiemelt Térség FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD		
	Járás	Település
1	Bonyhádi	Felsőnána
2	Bonyhádi	Kéty
3	Bonyhádi	Zomba
4	Paksi	Bikács
5	Paksi	Bölcske
6	Paksi	Dunaföldvár
7	Paksi	Dunaszentgyörgy
8	Paksi	Gerjen
9	Paksi	Györköny
10	Paksi	Kajdacs
11	Paksi	Madocsa
12	Paksi	Nagydorog
13	Paksi	Németkér
14	Paksi	Pálfa
15	Paksi	Pusztahencse
16	Paksi	Sárszentlőrinc
17	Paksi	Tengelic
18	Szekszárdi	Harc
19	Szekszárdi	Kistormás
20	Szekszárdi	Kölesd
21	Szekszárdi	Medina
22	Szekszárdi	Őcsény
23	Szekszárdi	Sióagárd
24	Szekszárdi	Szedres
25	Tolnai	Bogyiszló
26	Tolnai	Fácánkert

FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK		
27	Tolnai	Fadd
28	Tamási	Belecska
29	Tamási	Diósberény
30	Tamási	Dúzs
31	Tamási	Értény
32	Tamási	Felsőnyék
33	Tamási	Fürged
34	Tamási	Gyönk
35	Tamási	Hőgyész
36	Tamási	Iregszemcse
37	Tamási	Kalaznó
38	Tamási	Keszőhidegkút
39	Tamási	Kisszékely
40	Tamási	Koppányszántó
41	Tamási	Magyarkeszi
42	Tamási	Miszla
43	Tamási	Mucsi
44	Tamási	Nagykónyi
45	Tamási	Nagyszékely
46	Tamási	Nagyszokoly
47	Tamási	Ozora
48	Tamási	Pári
49	Tamási	Pincehely
50	Tamási	Regöly
51	Tamási	Simontornya
52	Tamási	Szakadát
53	Tamási	Szakály
54	Tamási	Szárazd
55	Tamási	Tolnanémedi
56	Tamási	Udvari
57	Tamási	Újireg
58	Tamási	Varsád

II. Dél-Tolna FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD		
	Járás	Település
1	Bonyhádi	Aparhant
2	Bonyhádi	Bátaapáti
3	Bonyhádi	Bonyhádvarasd
4	Bonyhádi	Cikó
5	Bonyhádi	Grábóc
6	Bonyhádi	Györe
7	Bonyhádi	Izmény
8	Bonyhádi	Kakasd
9	Bonyhádi	Kisdorog
10	Bonyhádi	Kismányok
11	Bonyhádi	Kisvejke
12	Bonyhádi	Lengyel
13	Bonyhádi	Mórág
14	Bonyhádi	Mőcsény
15	Bonyhádi	Mucsfa
16	Bonyhádi	Murga
17	Bonyhádi	Nagymányok
18	Bonyhádi	Nagyvejke
19	Bonyhádi	Tevel
20	Bonyhádi	Váralja
21	Bonyhádi	Závod
22	Dombóvári	Attala
23	Dombóvári	Csibrák
24	Dombóvári	Csikóstóttós
25	Dombóvári	Dalmand
26	Dombóvári	Döbrököz
27	Dombóvári	Gyulaj
28	Dombóvári	Jágónak
29	Dombóvári	Kapospula
30	Dombóvári	Kaposszekcső
31	Dombóvári	Kocsola
32	Dombóvári	Kurd
33	Dombóvári	Lápafő

34	Dombóvári	Nak
35	Dombóvári	Szakcs
36	Dombóvári	Várong
37	Szekszárdi	Alsónána
38	Szekszárdi	Alsónyék
39	Szekszárdi	Báta
40	Szekszárdi	Bátaszék
41	Szekszárdi	Decs
42	Szekszárdi	Pörböly
43	Szekszárdi	Sárpilis
44	Szekszárdi	Szálka
45	Szekszárdi	Várdomb
Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD		
Járás		Település
1.	Tamási	Tamási
2.	Tolnai	Tolna

7. Jelen módosítás keretében az új felhívásokra szükséges TKR kritériumok megjelölése. Az ITP 2021-27 indikátorvállalásai

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrás-arányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrás-arányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7,15	0	0,08	67,88	3,21	3,21
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	nem releváns	0	0	143 555	4 573	4 573
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,75	0,30	0,25	408,98	3,20	3,20
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	nem releváns	0	0	1 810 794	14 168	14 168
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	65	0	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	0	0	0	76 009	125	125
TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	0	19	1	1
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	815	7	7
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	123	1	1

TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,35	0,30	0,27	125,48	3,17	3,17
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	39 718,31	845,75	955,17	309 509,11	5 781,60	5 781,60
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	46 425,82	867,23	867,23
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO ₂ t/év	nem releváns	0,00	0,00	27 097,70	506,19	506,19
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,84	0,04	0,05	14,30	0,27	0,27
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	15 694,68	293,18	293,18
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	8	1	1
TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	31	31	31 447	552	552
TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	4	4	3 690	65	65
TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	3	3	2 286	41	41
TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	39	39	38 607	678	678
TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	nem releváns	0,00	0,00	19 817	348	348
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2)	db	0	0	0	255	12	12

TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	6	6
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2)	fő	nem releváns	-	-	13 716	609	609
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	188	9	9
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3)	db	9	1	1	764	15	15
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	1	293	6	6
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3)	fő	nem releváns	0	0	1 307 423	24 975	24 975
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	nem releváns	0	0	85	2	2
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	20	20	3 455	244	244
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	6	6	881	62	62
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 035	42	42	18 144	314	314
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	2	2	718	13	13
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	4 212	139	139
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	nem releváns	0	0	39	3	3

TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	153	3	3
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	56	2	2	535	13	13
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	3 843 041	91 746	91 746
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	2	2	244	17	17
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	176	5	5
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	30	3	3
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	24 832	781	781
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	235	8	8
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	1
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	nem releváns	0	0	17 879	562	562
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	116	3	3	1 055	23	23

TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	1	1	108	3	3
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	74	2	2
TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	0,30	0,30	243,73	2,71	2,71
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3)	db	27	1	1	194	4	4
TOP_Plusz-6	TPO09	Éves primerenergia-fogyasztás	db	1	1	1	10	1	1
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3)	db	0	0	0	3	1	1
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4)	db	0	0	0	146	4	4
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4)	db	0	0	0	4	1	1

FVS indikátorok:

Szekszárd MJV által vállalt indikátorok

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!			Szekszárd Megye Jogú Város		
Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	29 707
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	10
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	n.r.
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	4,0
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,257
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	n.r.

TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	n.r.
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	5
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	400
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	n.r.
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	-50,6
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	n.r.
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	n.r.
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	160
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	5
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	3 500
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	5
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	n.r.

TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	85	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	100
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	4
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	n.r.

TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	n.r.
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	n.r.
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	n.r.
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	5
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	n.r.

Bonyhád Város Önkormányzata által vállalt indikátorok

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!			Bonyhád Város		
Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	12 431,000
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1,000
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	9,6
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	3,329
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,3
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	0
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	11 230
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	0

TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	1 230
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	0
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	9
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	6
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	5
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	80
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0

TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	60
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	0
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	1 835
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	3
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	1 120
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	1
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	5 200
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	1
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	30

TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	3
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	2
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

Dombóvár Város Önkormányzat által vállalt indikátorok

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!					Dombóvár
Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	17 434
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	0
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépitett vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	16
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	0,7
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	5 000
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	32 514
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	2
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	2

TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	3 346,58
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	0
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	20
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	5
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	255
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	84
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	425

TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	458
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	372
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	342
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	3
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	10
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	1

TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

Paks Város Önkormányzata által vállalt indikátorok

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!			Paks		
Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	17 800
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	12,2
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,85
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	0
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	0
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	0
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	0

TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	3 000,00
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	263,00
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	59,00
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0,29
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	249,00
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	40
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	10
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	0
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	2 000
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	1
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	450

TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	370
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	0
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	0
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	0
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	0

TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	0
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

8. Az ITP 2021-27 ütemezése

ÜTEMEZÉS	
Vármegye neve:	TOLNA
Vármegye forráskerete (forint)	49919000000,00

Prioritás	Felhívások	Felhívásra eső összeg (forint)	2021				2022				2023				2024				2025				2026				2027				Összes forrás (forint) (C=AF)	
			1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né		
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	0,100														0,100															0,100	
	1.2.1 Élhető települések	5,262								3,100						2,162															5,262	
	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0,066														0,066															0,066	
	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2,398							1,280							1,118															2,398	
	1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0,050														0,050															0,050	
	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	0,478							0,478																							0,478
	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11,300													11,300																	11,300
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2,357							2,357																							2,357
	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	0,425														0,425																0,425
	2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés)	0,000																														0,000
	2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	0,000													0,000																	0,000
	2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	0,000																														
	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	0,929														0,929																0,929
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	1,233											1,233																			1,233
	3.1.2 Szociális célú várorehabilitáció (ESZA+)	0,604														0,604																0,604
	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	1,413												1,413																		1,413
	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2,788												2,788																		2,788
	3.3.1 Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2,426											2,426																			2,426
	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2,629										2,629																				2,629
	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2,364											2,364																			2,364
	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4,392													4,392																	4,392
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1,529							1,529																							1,529
	6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	1,724											1,724																			1,724
	6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1,695											1,695																			1,695
	6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	1,690											1,690																			1,690
	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2,066												2,066																		2,066
Összesen		49,919	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	5,645	3,100	0,000	0,000	4,324	9,437	17,567	7,673	2,173	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	49,919	

9. Az ITP 2021-27 monitoringja

A félidei és záró szintézishez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra.

Mellékletek

Excel mellékletek:

1. Forrásösszesítő
2. Forrásösszesítő – FVS
3. Forrásösszesítő – LHH (indokolt esetben)
4. Intézkedések (automatikusan töltődik az 1. táblából, beemelése a szöveges részbe nem kötelező)
5. Településdifferenciálás
6. Indikátorok – vármegye
7. Indikátorok – FVS
8. Ütemezés

1. számú függelék: Területsspecifikus Kiválasztási Kritériumok

Általános kiválasztási kritériumok

TOP_Plusz-1.2.1 – Tolna
TOP_Plusz-1.2.2 – Tolna
TOP_Plusz-1.2.3 – Tolna
TOP_Plusz-1.3.1 – Tolna
TOP_Plusz-2.1.1 – Tolna
TOP_Plusz-2.1.3 – Tolna
TOP_Plusz-3.1.1 – Tolna
TOP_Plusz-3.1.2 – Tolna
TOP_Plusz-3.1.3 – Tolna
TOP_Plusz-3.3.1 – Tolna
TOP_Plusz-3.3.2 – Tolna
TOP_Plusz-3.3.3 – Tolna
TOP_Plusz-6.1.1 – Tolna
TOP_Plusz-6.1.2 – Tolna
TOP_Plusz-6.1.3 – Tolna
TOP_Plusz-6.1.4 – Tolna

Vármegye: Tolna								
Vármegyei keretösszeg összesen (1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat alapján) (Ft) (B2-r6):	49 919 000 000							
Alapadattábla (Nem módosítható)								
	1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+) (Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA) (Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen) (Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)
vármegye	19 653 952 210	3 711 408 979	6 038 000 000	11 810 915 473	17 848 915 473	8 704 723 338	43 881 000 000	6 038 000 000

Tervezési tábla													
Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Intézkedés	Intézkedés forráskerete (Ft)	Felhívás	Felhívás/Tématerület forráskerete (Ft)	Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (I).(Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (Ft)	Földrajzi célterület forrásfelhasználási mód (II.) (Dél-Tolna) keretösszege (Ft)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Közút, Vármegye Önkormányzata, Tankerületi Központok) forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód*	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft) (Meg kell egyeznie az "F" oszlop adataival)	
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	19 653 952 210	1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	100 000 000	1.1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	100 000 000				100 000 000			100 000 000	
				1.1 Összesen	100 000 000	-	-	100 000 000	-	-	100 000 000		
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	7 776 216 452	1.2.1 Élhető települések	5 262 484 126		1 504 787 773	1 196 696 353			2 561 000 000	5 262 484 126	
				Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	2 249 845 819								
				Csapadékvíz	2 377 073 728								
				Kerékpárút	474 600 126								
				1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	65 655 221		65 655 221					65 655 221	
				1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2 398 077 105		635 550 704	644 410 401			1 118 116 000	2 398 077 105	
				1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	50 000 000			50 000 000				50 000 000	
				1.2 Összesen:	7 776 216 452		2 205 993 698	1 891 106 754	-	-	3 679 116 000	7 776 216 452	
		1.3 Fenntartható városfejlesztés	11 777 735 758	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	478 205 652	478 205 652						478 205 652	
				1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11 299 530 106	11 299 530 106						11 299 530 106	
1.3 Összesen	11 777 735 758			11 777 735 758						11 777 735 758			
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3 711 408 979	2.1 Klímabarát vármegye	3 711 408 979	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2 357 411 043		794 662 999	1 160 686 433			402 061 611	2 357 411 043	
				2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	425 000 000	425 000 000						425 000 000	
				2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés)	-							-	
				2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	-						-	-	
				2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált-projektelőkészítés)								-	
				2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	928 997 936	928 997 936						928 997 936	
				2.1 Összesen	3 711 408 979	1 353 997 936	794 662 999	1 160 686 433	-	-	402 061 611	3 711 408 979	
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	17 848 915 473	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3 249 785 167	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	1 232 641 926				1 232 641 926			1 232 641 926	
				3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	603 800 000		303 800 000	300 000 000				603 800 000	
				3.1.3 Helyi humán fejlesztések	1 413 343 241				730 353 241		682 990 000	1 413 343 241	
				3.1 Összesen	3 249 785 167		303 800 000	300 000 000	1 962 995 167	-	682 990 000	3 249 785 167	
		3. 2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	2 788 214 833	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2 788 214 833	2 788 214 833							2 788 214 833
				3.2 Összesen	2 788 214 833	2 788 214 833						2 788 214 833	
		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	7 419 010 195	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2 425 860 259		776 409 236	755 451 023			894 000 000	2 425 860 259	
				Bölcsődei fejlesztés	1 531 860 259								
				Óvodai fejlesztés	894 000 000								
				3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 629 178 992		662 808 179	1 147 486 813			818 884 000	2 629 178 992	
				Egészségügyi alap-és szakrendelés	907 062 311								
				Szociális alapszolgáltatás	1 722 116 681								
				3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 363 970 944			29 419 472	2 334 551 472	-	-	2 363 970 944	
				3.3 Összesen:	7 419 010 195		1 439 217 415	1 932 357 308	2 334 551 472	-	1 712 884 000	7 419 010 195	
		3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	4 391 905 278	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4 391 905 278	4 391 905 278						4 391 905 278	
				3.4 Összesen	4 391 905 278	4 391 905 278						4 391 905 278	
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	8 704 723 338	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6 638 906 436	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1 529 424 331		219 999 999	789 424 332			520 000 000	1 529 424 331	
				6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	1 724 000 000				1 724 000 000			1 724 000 000	
				6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1 695 304 191		1 157 935 686	237 368 505			300 000 000	1 695 304 191	
				6.1.4 Aktiv turizmus fejlesztése	1 690 177 914					1 690 177 914		1 690 177 914	
				6.1 Összesen	6 638 906 436		1 377 935 685	1 026 792 837	1 724 000 000	1 690 177 914	820 000 000	6 638 906 436	
		6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 065 816 902	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2 065 816 902	2 065 816 902						2 065 816 902	
				6.2 Összesen	2 065 816 902	2 065 816 902						2 065 816 902	
Összesen					49919000000	22377670707	6121609797	6310943332	6121546639	1690177914	7297051611	49919000000	

*Kizárólag Csongrád-Csanád, Fejér, Pest és Tolna vármegye esetén szükséges kitölteni.

Témerületre allokált forrás bemutatása:			
Felhívás	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Forrásfelhasználás módok szerinti megbontás*	
		Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód (Tamási)	FFM 2.
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	707061611	707061611	
Összesen	707061611	707061611	0

* szükség szerint bővíthető az ffm-ek száma

egyéb módosítás
prioritások közötti átcsoportosítás
módosítani szükséges

7 éves keret (350Ft/EUR árfolyamon)

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékony-ság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékony-ság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Bonyhád	80 000 000	1 503 065 048		475 640 000	394 071 611	731 458 050	1 773 816 902	4 563 980 000	394 071 611	4 958 051 611
Dombóvár	80 000 000	4 332 432 776	425 000 000		816 071 611	1 530 063 098	292 000 000	6 659 495 874	816 071 611	7 475 567 485
Paks	78 205 652	3 880 032 282		453 357 936	1 134 071 611	1 570 384 130		5 981 980 000	1 134 071 611	7 116 051 611
Szekszárd	80 000 000	1 584 000 000		-	444 000 000	560 000 000		2 224 000 000	444 000 000	2 668 000 000
Összesen	318 205 652	11 299 530 106	425 000 000	928 997 936	2 788 214 833	4 391 905 278	2 065 816 902	19 429 455 874	2 788 214 833	22 217 670 707

BIZTONSÁGI HÁLÓ

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékony-ság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékony-ság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Szekszárd	-	1 360 000 000		200 000 000		610 000 000	300 000 000	2 470 000 000	-	2 470 000 000
Összesen	-	1 360 000 000	-	200 000 000	-	610 000 000	300 000 000	2 470 000 000	-	2 470 000 000

Tématerületre allokált forrás bemutatása*:

Fenntartható város	2.1.2 Fenntartható energiahatékony-ság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékony-ság (kombinált)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)		6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)
	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Pedagógiai Szakszolgálat fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: 4-5 számjegyű utak fejlesztésére tervezett forrás (Ft)
Bonyhád	0	0	0	0	0
Dombóvár	0	0	680063098	0	0
Paks	0	0	0	0	0
Szekszárd	0	0	0	25000000	0
Összesen	0	0	680063098	25000000	0

* Bővíthető a táblázat, amennyiben további tématerületi allokáció rögzítésére van szükség.

A táblázatban a vármegye területén minden LHH térségében tervezett forrásallokációjának feltüntetése szükséges.

LHH térség megnevezése	1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	LHH-ra tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett keretösszeg összesen (Ft)
Tamási járás	1555550704	1073224920	114990000	1277581186	1392571186	999839742	4906196552	114990000	5021186552

Korlátozó feltétel OP alapján:	Vármegyétől javasolt OP alapján (Ft)	Vármegye által tervezett (Ft)	Vármegye által tervezett (%)
A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra (36 LHH járás) szükséges irányítani.	4991900000	5021186552	0,100586681

TOP Plusz intézkedések	Intézkedés forráskerete (Ft)
1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	100000000
1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	7776216452
1.3 Fenntartható városfejlesztés	11777735758
2.1 Klímabarát vármegye	3711408979
3.1 Megyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3249785167
3. 2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	2788214833
3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	7419010195
3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	4391905278
6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6638906436
6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2065816902
Összesen	49919000000

Tolna vármegye										
Ssz.	Település megnevezése	Település lakosságszáma (fő)	Település jogállása	Járás megnevezése	Település mérete 5000 fő alatti (0), 5000 fő feletti (1)	Forrásfelhasználási mód megnevezése	Forrásfelhasználási mód kódszáma	290/2014.(XI.26.) Korm.rendelet szerint	1403/2019 (VII.5.) Korm.hat.	1404/2019 (VII.5.) Korm.hat.
								Komplex programmal fejlesztendő járás (3), Fejlesztendő járás (2), Kedvezményezett járás (1), Nem sorolt (0)	Korm. Hat. Szerepel (1), Korm. Hat. Nem szerepel (0)	Korm. Hat. Szerepel (1), Korm. Hat. Nem szerepel (0)
1.	Bonyhád	12363	járászékhely város	Bonyhádi járás	1	Fenntartható városfejlesztés		0	0	0
2.	Dombóvár	17814	járászékhely város	Dombóvári járás	1	Fenntartható városfejlesztés		1	0	0
3.	Paks	17626	járászékhely város	Paksi járás	1	Fenntartható városfejlesztés		0	0	0
4.	Szekszárd	30407	Megyei Jogú Város	Szekszárdi járás	1	Fenntartható városfejlesztés		0	0	0
5.	Felsőnána	600	község	Bonyhádi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
6.	Kéty	664	község	Bonyhádi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
7.	Zomba	1997	község	Bonyhádi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
8.	Bikács	417	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
9.	Bölcske	2723	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
10.	Dunaföldvár	8394	város	Paksi járás	1	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
11.	Dunaszentgyörgy	2545	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
12.	Gerjen	1205	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
13.	Györköny	1036	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
14.	Kajdacs	1107	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
15.	Madocsa	1872	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
16.	Nagydorog	2605	nagyközség	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
17.	Németkér	1652	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
18.	Pálfa	1511	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
19.	Pusztahencse	1006	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
20.	Sárszentlőrinc	1048	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
21.	Tengelic	2171	község	Paksi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
22.	Harc	838	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
23.	Kistormás	318	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
24.	Kölesd	1420	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
25.	Medina	763	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0

26.	Ócsény	2389	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
27.	Sióagárd	1308	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
28.	Szedres	2100	község	Szekszárdi járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
29.	Bogyiszló	2131	község	Tolnai járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
30.	Fácánkert	716	község	Tolnai járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
31.	Fadd	4191	nagyközség	Tolnai járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	0	0	0
32.	Belecska	332	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
33.	Diósberény	294	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
34.	Dúzs	237	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
35.	Értény	724	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	1
36.	Felsőnyék	1053	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
37.	Fürged	703	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
38.	Gyönk	1698	város	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
39.	Hógyész	2704	nagyközség	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	1	0
40.	Iregszemcse	2584	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
41.	Kalaznó	161	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
42.	Keszőhidegkút	195	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
43.	Kisszekely	298	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
44.	Koppányszántó	340	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
45.	Magyarkeszi	1173	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
46.	Miszla	283	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
47.	Mucsi	452	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
48.	Nagykónyi	1031	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
49.	Nagyszékely	407	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
50.	Nagyszokoly	899	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
51.	Ozora	1638	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
52.	Pári	646	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
53.	Pincehely	2115	nagyközség	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
54.	Regöly	1079	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0

55.	Simontornya	3839	város	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
56.	Szakadát	244	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
57.	Szakály	1278	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
58.	Százard	269	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
59.	Tolnanémedi	961	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
60.	Udvari	292	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
61.	Újireg	286	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
62.	Varsád	351	község	Tamási járás	0	Közép-Duna Menti Kiemelt Térség	I	3	0	0
63.	Aparhant	989	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
64.	Bátaapáti	390	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
65.	Bonyhádvarasd	432	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
66.	Cikó	915	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
67.	Grábóc	163	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
68.	Györe	610	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
69.	Izmény	488	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
70.	Kakasd	1622	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
71.	Kisdorog	684	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
72.	Kismányok	340	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
73.	Kisvejte	382	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
74.	Lengyel	505	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
75.	Mórág	731	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
76.	Mócsény	334	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
77.	Mucsfa	337	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
78.	Murga	53	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
79.	Nagymányok	2195	város	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
80.	Nagyvejte	151	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
81.	Tevel	1354	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
82.	Váralja	788	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
83.	Závod	303	község	Bonyhádi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
84.	Attala	771	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
85.	Csibrák	298	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
86.	Csikóstóttós	822	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
87.	Dalmand	1216	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
88.	Döbrököz	1996	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
89.	Gyulaj	911	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	1
90.	Jágónak	233	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
91.	Kapospula	865	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
92.	Kaposztekcső	1562	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
93.	Kocsola	1266	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
94.	Kurd	1133	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
95.	Lápfő	162	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
96.	Nak	508	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
97.	Szakcs	856	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
98.	Várong	136	község	Dombóvári járás	0	Dél-Tolna	II	1	0	0
99.	Alsónána	713	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
100.	Alsónyék	707	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
101.	Báta	1530	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
102.	Bátaszék	6299	város	Szekszárdi járás	1	Dél-Tolna	II	0	0	0
103.	Decs	4071	nagyközség	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
104.	Pörboly	549	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0

105.	Sárpilis	598	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
106.	Szálka	637	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
107.	Várdomb	1179	község	Szekszárdi járás	0	Dél-Tolna	II	0	0	0
108.	Tamási	7875	járasszékhely város	Tamási járás	1	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése		3	0	0
109.	Tolna	11145	járasszékhely város	Tolnai járás	1	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése		0	0	0
stb.										

A cellákba (Ismérv) kizárólag azok az egyedi szempontok kerülhetnek, amelyeket a vármegye korábban már az ITP-ben rögzített. Új településdifferenciálási szempont meghatározására nincs lehetőség.

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye általá vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7,15	0	0,08	67,88	3,21	3,21
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	nem releváns	0	0	143 555	4 573	4 573
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,75	0,30	0,25	408,98	3,20	3,20
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	nem releváns	0	0	1 810 794	14 168	14 168
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	65	0	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m²	0	0	0	76 009	125	125
TOP_Plusz-1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	0	19	1	1
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	815	7	7
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	123	1	1
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,35	0,30	0,27	125,48	3,17	3,17
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m²	39 718,31	845,75	955,17	309 509,11	5 781,60	5 781,60
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	46 425,82	867,23	867,23
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO ₂ t/év	nem releváns	0,00	0,00	27 097,70	506,19	506,19
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,84	0,04	0,05	14,30	0,27	0,27
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	nem releváns	0,00	0,00	15 694,68	293,18	293,18
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	8	1	1
TOP_Plusz-3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	31	31	31 447	552	552
TOP_Plusz-3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	4	4	3 690	65	65
TOP_Plusz-3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	3	3	2 286	41	41
TOP_Plusz-3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	39	39	38 607	678	678
TOP_Plusz-3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	nem releváns	0,00	0,00	19 817	348	348
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.2)	db	0	0	0	255	12	12
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	6	6
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.2)	fő	nem releváns	-	-	13 716	609	609
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	nem releváns	0	0	188	9	9
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (3.1.3)	db	9	1	1	764	15	15
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	1	293	6	6
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (3.1.3)	fő	nem releváns	0	0	1 307 423	24 975	24 975
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	nem releváns	0	0	85	2	2
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	20	20	3 455	244	244
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	6	6	881	62	62
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 035	42	42	18 144	314	314
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	2	2	718	13	13
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	4 212	139	139
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	nem releváns	0	0	39	3	3
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	153	3	3
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	56	2	2	535	13	13
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	nem releváns	0	0	3 843 041	91 746	91 746
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	2	2	244	17	17
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	176	5	5
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	nem releváns	0	0	30	3	3
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	24 832	781	781
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	235	8	8
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	1
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	nem releváns	0	0	17 879	562	562

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forráсарányos célérték (2024)	Megye általá vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forráсарányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	116	3	3	1 055	23	23
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	1	1	108	3	3
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	74	2	2
TOP_Plusz-6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	0,30	0,30	243,73	2,71	2,71
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.3)	db	27	1	1	194	4	4
TOP_Plusz-6	TPO09	Éves primerenergia-fogyasztás	db	1	1	1	10	1	1
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.3)	db	0	0	0	3	1	1
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma (6.1.4)	db	0	0	0	146	4	4
TOP_Plusz-6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma (6.1.4)	db	0	0	0	4	1	1

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!

Szekszárd Megye Jogú Város

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	29 707
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	10
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	n.r.
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépitett vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	4,0
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,257
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	n.r.
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	n.r.
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	n.r.
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	5
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	400
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	nr
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	-50,6

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	n.r.
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	n.r.
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	160
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	5
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	3 500
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	5
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	85	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	100
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	n.r.

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	n.r.
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	n.r.
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	4
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	n.r.
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	n.r.
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	n.r.
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	n.r.
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	n.r.
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	5
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	n.r.

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!

Bonyhád Város

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	12 431,000
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1,000
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	9,6
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	3,329
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	1,3
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	0
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	11 230
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	1 230
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	0
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	9
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	6
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	5
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	80
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	1
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	60
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	0
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0

TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	1 835
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	3
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	1 120
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	1
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	5 200
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	1
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	30
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	3
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	2
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!

Dombóvár

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	17 434
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	0
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	16
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	0,7
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	5 000
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	32 514
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	2
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	2
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	3 346,58
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 537	0
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861	0
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 942	0
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	20
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	5
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	255
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	0
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	84
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	425
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	458
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0

TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	372
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	342
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	3
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	10
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	1
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	1
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

Minden városra külön munkalapot szükséges kitölteni!

Paks

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés			
TOP_Plusz-1	RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	17 800
TOP_Plusz-1	RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
TOP_Plusz-1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,24	12,2
TOP_Plusz-1	RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	101,75	0,85
TOP_Plusz-1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	298,70	0
TOP_Plusz-1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	813 845	0
TOP_Plusz-1	TPO08	A rehabilitált talaj összterjedése	ha	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	0
TOP_Plusz-1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m ²	139 760	0
TOP_Plusz-1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	törölt indikátor	törölt indikátor
TOP_Plusz-1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	84 409	0
TOP_Plusz-1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	553	0
TOP_Plusz-1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	124	0
TOP_Plusz-2	RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m ²	136 910,87	3 000,00
TOP_Plusz-2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	20 536,91	263,00
TOP_Plusz-2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO ₂ t/év	7 861,47	59,00
TOP_Plusz-2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	6,28	0,29
TOP_Plusz-2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	6 941,72	249,00
TOP_Plusz-2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	304	40
TOP_Plusz-3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	40	10
TOP_Plusz-3	TPO18	Szolgáltatásban vagy támogatásban részesülő személyek	fő	2 325	0
TOP_Plusz-3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	0
TOP_Plusz-3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	237 680	2 000
TOP_Plusz-3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	5	0
TOP_Plusz-3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	1
TOP_Plusz-3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 092	0
TOP_Plusz-3	TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	79	0
TOP_Plusz-3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	9 680	450
TOP_Plusz-3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	384	0
TOP_Plusz-3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 248	370
TOP_Plusz-3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	0

TOP_Plusz-3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	42	1
TOP_Plusz-3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 268	0
TOP_Plusz-3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	86	1
TOP_Plusz-3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	3	0
TOP_Plusz-3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	6 673	0
TOP_Plusz-3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	322	0
TOP_Plusz-3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 315 076	0
TOP_Plusz-3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	170	0
TOP_Plusz-3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	62	0
TOP_Plusz-3	TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	0
TOP_Plusz-6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	549	0
TOP_Plusz-6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	56	0
TOP_Plusz-6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	38	0
TOP_Plusz-6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	113	0
TOP_Plusz-6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	5	0

ÜTEMEZÉS	
Vármegye neve:	TOLNA
Vármegye forráskerete (forint)	49919000000,00

Prioritás	Felhívások	Felhívásra eső összeg (forint)	2021				2022				2023				2024				2025				2026				2027				Összes forrás (forint) (C=AF)
			1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	0,100														0,100														0,100	
	1.2.1 Élhető települések	5,262								3,100						2,162														5,262	
	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0,066														0,066													0,066		
	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2,398						1,280								1,118													2,398		
	1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0,050														0,050													0,050		
	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	0,478						0,478																					0,478		
	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	11,300												11,300															11,300		
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2,357						2,357																					2,357		
	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	0,425														0,425													0,425		
	2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektelőkészítés)	0,000																										0,000			
	2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	0,000												0,000														0,000			
	2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	0,000																													
	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	0,929														0,929													0,929		
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	3.1.1 Megyei foglalkoztatási- gazdaságfejlesztési együttműködések	1,233											1,233																1,233		
	3.1.2 Szociális célú várorehabilitáció (ESZA+)	0,604														0,604													0,604		
	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	1,413																											1,413		
	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2,788																											2,788		
	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2,426											2,426																2,426		
	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2,629										2,629																	2,629		
	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2,364											2,364																2,364		
	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	4,392													4,392														4,392		
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1,529						1,529																					1,529		
	6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	1,724											1,724																1,724		
	6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1,695										1,695																	1,695		
	6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	1,690											1,690																1,690		
	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	2,066												2,066															2,066		
	Összesen		49,919	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	5,645	3,100	0,000	0,000	4,324	9,437	17,567	7,673	2,173	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	49,919	

Kiválasztási Kritérium Rendszer

Tolna vármegye

Tolna vármegye a 2021-2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat alapján meghatározott Integrált Területi Program forráskeretének felhasználásához az alábbi saját **Területi Kiválasztási Rendszer** kritériumokat kívánja figyelembe venni.

Az alábbi **Területi Kiválasztási Rendszer** kritériumokat a Monitoring Bizottság elfogadta.

A területi szereplő (Tolna vármegye) által választott Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer:

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz	A Tolna Megyei Területfejlesztési Program 2021- 2027 dokumentumban szereplő megyei stratégiai ágazati célokhoz való hozzájárulás, illetve megyei prioritásokhoz való illeszkedés bemutatása a támogatási kérelemben alapvető elvárás valamennyi fejlesztés esetében.
2.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek (többpontot kapnak) azok a támogatási kérelmek, amelyek klíma semleges megoldásokat alkalmaznak. Az értékelés során vizsgáljuk, hogy a tervezett fejlesztés energia-megtakarítással jár-e, csökkenti-e az üvegházhatású gázok kibocsátásának mértékét, illetve tartalmazza-e a fejlesztés megújuló energiaforrás létrehozását, megvalósítását.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez	Tolna megyén belül jellemző a térségek közötti fejlettségbeli különbség, egyes területeken (településeken) belül pedig magas a halmozottan hátrányos helyzetű lakosság aránya. Az értékelés során többpontot kapnak azok a támogatási kérelmek, amelyek a gazdasági és szociális különbségek kiegyenlítését támogatják az ITP-ben meghatározott településdifferenciálási szempontok alapján.

4.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többletpontot, ahol a projekt hozzájárul Tolna megye gazdasági növekedéséhez.
5.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többletpontot, ahol a projekt célja egy addig a településen nem elérhető, tehát a településen új szolgáltatás létesítését célozza, vagy olyan beruházásra irányul, amellyel az elmúlt 5 évben felmerült, igazolt vis maior helyzetek elháríthatók lettek volna.

TOP_Plusz-1.2.2-21 Szociális célú városrehabilitáció

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Felhívás célja a leszakadó vagy leszakadással veszélyeztetett városrészekben koncentráltan megnyilvánuló társadalmi-fizikai-gazdasági problémák komplex módon való kezelése a területen élők társadalmi integrációjának elősegítése érdekében.

A beavatkozások alapját az érintett városrészekben a lakhatási körülmények javítása, meglévő funkcióinak bővítése, fejlesztése, szociális, közösségi és közterületi funkciók kialakítása képezi. Integrált szociális jellegű rehabilitációt azokban a városrészekben kell megvalósítani, ahol a kedvezőtlen demográfiai helyzet, az alacsony iskolázottság, a tartós munkanélküliség magas szintje, az alacsony társadalmi státusz és az erősen leromlott környezet ezt indokolja. Minden támogatott tevékenységnek a hátrányos helyzetű lakosság felzárkózásának segítéséhez kell kapcsolódnia.

Azon települések esetében, amelyek területén szegregációval veszélyeztetett és szegregált terület is található, először a szegregált területek rehabilitációját szükséges biztosítani. Ezt követően, illetve ezzel egyidőben valósulhat meg a szegregációval veszélyeztetett és kiegészítő jogosultsági területek rehabilitációja.

Az infrastrukturális beavatkozásokat a társadalmi hátrányok kompenzálását célzó szociális, oktatási, foglalkoztatási, egészségügyi, közösségfejlesztési, antidiszkriminációs és közbiztonsági programok egészítik ki, amelyeket a TOP_Plusz-3.1.2 konstrukció (ESZA) finanszíroz.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a városi jogállású települések helyi önkormányzatai (GFO 321).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Konzorcium tagja lehet:

- helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 32)
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 516, 517, 519, 521, 525, 526, 528, 529, 563, 565, 569)
- egyházi jogi személy (GFO 55)
- helyi nemzeti önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 37)
- önkormányzati többségi tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (GFO 11, 121, 129, 572, 573, 575, 576, 599)
- társasházak, lakásszövetkezetek (GFO 593, 692)
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 57)
- Építési és Beruházási Minisztérium (GFO 311)
- megyei önkormányzat (GFO 321)

Amennyiben a projekt állami tulajdonú országos közutat is érint, a projekt előkészítésekor egyeztetni szükséges a közút vagyonkezelőjével a támogatást igénylői kör meghatározása érdekében, és amennyiben szükséges, konzorciumi partnerként be kell vonni az országos közutak jogszabályban meghatározott építtetőjét.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

8,9 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	RCO65
A projekt keretében integrált területre költözők száma	TPR09

8. Kiválasztási Kritériumok

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelem konzorciumi együttműködésben valósul meg.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a Felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A csatolt mellékletek köre teljes és megfelel az előírt alaki-formai követelményeknek.
- d. A belső arányokra vonatkozó előírásokat a támogatási kérelem betartotta.
- e. A 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet értelmében a település Helyi Esélyegyenlőségi Programja (HEP) vagy a költségvetési szerv, többségi állami tulajdonban álló jogi személy esélyegyenlőségi terve elkészült.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés a szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.	A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra került, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az <i>OP-ban is szereplő releváns célokhoz</i>: Leszakadással érintett, ill. veszélyeztetett városrészek integrált infrastrukturális, lakhatási és szociális, humán fejlesztésével támogatja az ott élők társadalmi felzárkózását és integrációját. Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokra/célokra: Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030 (MNTFS 2030)	Megfelelt / Nem felelt meg
2.	Illeszkedés a települési szintű stratégiai célokhoz	Az Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv csatolásra került, amennyiben a település rendelkezik a dokumentummal.	Legkésőbb az 1. mérföldkö teljesítésekor igazolni kell az illeszkedést.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Amennyiben a település nem rendelkezik Integrált Településfejlesztési Stratégiával, vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza az új típusú településfejlesztési dokumentumot.		
3.	Az akcióterület jogosult és lehatárolása indokolt.	Az akcióterület olyan területet foglal magába, amely a statisztikai mutatói alapján támogatható és a teljes területet magába foglalja az akcióterület. Az akcióterület lehet nagyobb, mint a jogosultságot adó szegregált terület, azonban a nagyobb kiterjedésnek	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni, amely mellékleteként beadott dokumentumokban igazolásra kerülnek a statisztikai adatok és az akcióterület határai. A szegregációs térkép (a későbbiekben annak aktualizált változata) használata. Az akcióterület lehatárolás indoklása és térképi ábrázolása a megalapozó dokumentumban kell megtörténjen és indokolnia, ha nagyobb, mint a szegregált terület.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		indokoltnak kell lennie. A fejlesztés fókuszában a szegregált terület áll.		
4.	A rosszabb statisztikai mutatóval rendelkező területek rehabilitációja előnyt élvez	A rosszabb statisztikai mutatóval rendelkező területek rehabilitációja előnyt kell élvezzen a kedvezőbbel szemben. Kivétel, amennyiben előbbiek már lezajlott vagy folyamatban van rehabilitációs program. Amennyiben a település területén található szegregátum, úgy ott a projektnek ezen területek	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni, amely mellékleteként beadott dokumentumokban igazolásra kerülnek a statisztikai adatok és az akcióterület határai. Szükséges bemutatni a város/várostérség minden KSH igazolás alapján jogosult szegregált területét a statisztikai adatokkal együtt. Be kell mutatni, hogy miért az adott terület rehabilitációja került kiválasztásra. Csak megfelelő alátámasztottság, indokoltság esetében támogatható a fejlesztés. A rosszabb mutatókkal rendelkező területeket nem előzheti meg a kevésbé leromlott területek rehabilitációja, kivéve ha előbbiek lezajlott vagy folyamatban van más forrásból finanszírozott program. Ennek bemutatása is a megalapozó dokumentumban szükséges.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		fejlesztését kell biztosítani. (Szegregációval veszélyeztetett és kiegészítő jogosultsági terület rehabilitációja ezt követően vagy ezzel egy időben valósulhat meg.)		
5.	Lakófunkciós tevékenység tervezése akcióterületen belül	Az akcióterületen belül lakófunkciós tevékenység kizárólag a jogosultságot adó szegregátumon/veszélyeztetett/kiegészítő jogosultsági területen tervezett.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, hogy a lakófunkció esetében mit tervez. Az akcióterületen belül, de a szegregált területen kívül lakófunkció nem támogatható.	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns
6.	Integrált területre költözés	Betervezésre került az integrált területre költözés.	A támogatás feltétele az integrált területre költözés betervezése. A projektméret alapján sávosan, 700 millió Ft támogatási összegig legalább 1 család, felette legalább 2 család költözése elvárás. Amennyiben valamely esetben nem tervezett	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			kiköltözés, úgy annak kötelező teljesítése támogatási feltétellel előírható.	
7.	Szegregált terület népességének változása	A projekt eredményeként megvalósul a szegregált terület népességének csökkenése, a célcsoport településen belül integrált lakókörnyezetbe költöztetésével.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. A szempont nem az indikátorvállalásokat vizsgálja, hanem a beavatkozási logika megfelelőségét. Csak olyan tevékenység támogatható, amely a fejlesztéssel érintett szegregált terület népességének csökkenését eredményezi. A beavatkozás eredményeként településszinten sem növekedhet a szegregált területek lakossága. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni ennek megfelelését, biztosítását. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldköig teljesülésére. A kiválasztási kritérium a tervezett program beavatkozásait és annak várható eredményeit vizsgálja. Amennyiben attól alátámasztottan, független és külső ok miatt növekedne a terület népessége (pl. világjárvány, gazdasági válság)	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			az nem eredményezi a projekt szankcionálását.	
8.	Az alacsony státuszú lakosság kizorításának megakadályozása	A fejlesztés nem irányul az alacsony státuszú lakosság kizorítására.	A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott dokumentumokban leírtak és betervezett tevékenységek alapján vizsgálható. Nem támogatható olyan projekt vagy olyan tevékenységek, amely a lakosság kizorítását célozza vagy okozza a fejlesztéssel érintett területről, általában annak felértékelődése miatt. Nem támogatható az a projekt, amely az alacsony státuszú lakosság fejlesztéssel érintett városból történő kizorítását célozza. Nem támogatható olyan tevékenység, amely bármely meglévő lakos más településre történő kiköltözését célozza. Amennyiben a támogatott tevékenységeken kívül valamely lakos önszántából kiköltözik a város területéről, az nem jelenti a program szankcionálását.	Megfelelt / Nem felelt meg
9.	ESZA+ program kapcsolódása	A projekt vállalja és teljesíti az ERFA és ESZA+ fejlesztések	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		kapcsolódását, szinergiáját.	Ennek keretében vizsgálni szükséges, hogy terveznek-e kapcsolódó ESZA Plusz projekttel és annak tartalma bemutatásra került-e, illeszkedik-e jelen felhívás keretében támogatandó projekthez. Támogatási kérelem megfelelt a kritériumnak, amennyiben tervezett kapcsolódó ESZA+ program, és bemutatta a kapcsolódó TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) projektjét és annak tartalmát, ütemezését és a szinergiát és a projekt már támogatói döntéssel rendelkezik. Támogatási kérelem részben megfelelt a kritériumnak, amennyiben vállalta kapcsolódó TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) projekt megvalósítását, ugyanakkor annak tartalmát, ütemezését és a szinergiát még nem mutatta be megfelelően és/vagy amennyiben a kapcsolódó projekt még nem rendelkezik támogató döntéssel. Ebben az esetben támogató feltétel előírása szükséges, hogy jelent ERFA fejlesztés támogatási szerződése	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			nem léphet hatályba a kapcsolódó ESZA+ program támogató döntéséig. Támogatási kérelem nem felelt meg a kritériumnak, ha nem tervezett kapcsolódó ESZA+ program vagy nem mutatta be megfelelően a kapcsolódó TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) projektjét és annak tartalmát, ütemezését és a szinergiát. Továbbá a támogatási kérelem alapján nem is vállalja ilyen kapcsolódó projekt tervezését, megvalósítását.	
10.	Jó ökológiai állapot elérésére való törekvés	A projekt infrastrukturális fejlesztései során figyelembe vételre került, hogy azok az ökológiai állapotot javítsák.	A kritérium azt vizsgálja, hogy a projekt tartalmának tervezése során az ökológiai szemlélet is megvalósul-e a program tervezése során. Ennek kapcsán az alábbi fejlesztések, megoldások betervezettségének vizsgálata szükséges: - a zöldfelületek biológiai aktivitásának javítása, biodiverzitásának növelése, ill. területének növelése,	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt / Nem releváns.

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			- településklíma-javító, hősziget-hatást csökkentő, árnyékoló lombhullató, klímaturó növényzet telepítése, - meglévő közterületi infrastruktúra árnyékolása (pl. autóbusz megálló), - a lehulló csapadékvizek helyben hasznosítása, csapadékív gyűjtéssel, lefolyás lassítással, párologtatással, beszivárogtatással, - közterületeken a burkolt felületek minimalizálása, beszivárogtatást akadályozó burkolatok bontása, vízáteresztő burkolatok alkalmazása, - épületek építése, korszerűsítése esetében a zöldtetők vagy zöldfalak kialakítása (lehetőség szerint extenzív fenntartással), - földmunkák esetében a deponálási terület olyan kijelölése, hogy az ne károsítsa a meglévő zöldfelületet, ne szennyezze a felszíni vagy felszín alatti vizeket. Mivel a végleges műszaki dokumentáció esetében elegendő, ha az az 1. mérföldkőre	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			készül el, így a szempont értékelése során a támogatási kérelemben megadott információkat és vállalásokat kell figyelembe venni. Nem felelt meg: amennyiben kizárólag a jogszabályi elvárások szerinti megoldások kerültek betervezésre és nem azonosítható a fent felsoroltak közül egy megoldás sem. Megfelelt: amennyiben a fentiek alapján beterveztek olyan műszaki megoldásokat, amely a jó ökológiai állapot elérését segítik. Nem releváns: amennyiben igazoltan nincs olyan infrastrukturális tevékenység a projektben, amely kapcsán ez releváns lehet (pl. kizárólag integrált területen, társasházi lakásokba költözés, közterületi fejlesztések hiányával.)	
11.	Partnerség	Projekt szegregált/szegregációval veszélyeztetett vagy kiegészítő jogosultságú területen élő hátrányos helyzetű	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. Vizsgálni szükséges, hogy megtörtént-e a megfelelő igényfelmérés és a célcsoport bevonása, ill. miként tervezett az a projekt tartalmának végső kidolgozásáig és a	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		lakosság, az ott élő lakosság és releváns szervezetek bevonásával valósul meg.	megvalósítás alatt. A megalapozó dokumentumban szükséges a tervezett partnerséget bemutatni. Ha valamely releváns szakmai partner bevonása nem került bevonásra, akkor támogatási feltétellel előírható annak szükségessége. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
12.	Horizontális szempontok biztosítása	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.	
13.	Indikátorvállalás	Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik, azokra vállalást tett: • RCO65 - Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (fő) • TPR09 - A projekt keretében integrált területre költözők száma (fő)	Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra: a) A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését. b) Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére (pl. célérték felülvizsgálata).	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
14.	Szakmai indoklás	A lakófunkciós tevékenységre fordított elszámolt költségek mértéke.	Az elszámolt költségek legalább 30%-át lakófunkciós tevékenységekre kell fordítani. Jelen szempont előnyben részesítést jelent azon projektek számára, amelyek az elvárt minimumnál nagyobb mértékben terveznek ilyen költséget. Megfelelt: A projekt elszámolt költségei között lakótevékenységre 45,00% feletti mértékben tervezett. Részben megfelelt: A projekt elszámolt költségei között lakótevékenységre 35,00 – 45,00% mértékben tervezett. Nem felelt meg:	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			A projekt elszámolt költségei között lakótevékenységre 35% alatti mértékben tervezett.	
15.	Szinergia	A támogatási kérelemben vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	Megfelelt: kapcsolódó TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projektben tervez foglalkoztatást elősegítő tevékenységet és vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt: kapcsolódó TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projektben nem tervez foglalkoztatást elősegítő tevékenységet, de vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: nem vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	
16.	Integráltság	Integrált területre költözés a kötelezően előírt minimum mértéket meghaladja.	A támogatás feltétele az integrált területre költözés betervezése. A projektméret alapján sávosan, 700 millió Ft támogatási összegig legalább 1 család, felette legalább 2 család költözése elvárás. Jelen értékelési szempont alapján előnyt élvez az a támogatási kérelem, amely a kötelezően előírt mértéket meghaladóan vállalja családok integrált területre költözését. Megfelelt: amennyiben a támogatási kérelem 0 és 350 millió Ft közötti támogatási összeg esetén legalább 2 család integrált területre költözését vállalja. 350,1-700 millió Ft között legalább 3 család integrált területre költözését vállalja. 700,1 millió Ft felett legalább 4 család integrált területre költözését vállalja.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt: amennyiben a támogatási kérelem 0 és 350 millió Ft közötti támogatási összeg esetén legalább 1 család integrált területre költözését vállalja. 350,1-700 millió Ft között legalább 2 család integrált területre költözését vállalja. 700,1 millió Ft felett legalább 3 család integrált területre költözését vállalja. Nem felelt meg: amennyiben a támogatási kérelem csak a kötelezően elírt mértékben vállalja családok integrált területre költözését.	
17.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „RCO65 - Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „RCO65 - Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. Megfelelt: amennyiben a projektben a RCO65 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 8.500.000 forint alatti. Részben megfelelt: amennyiben a projektben a RCO65 indikátorra tett célérték vállalás	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 8.500.000 – 10.700.000 forint. Nem felelt meg: amennyiben a projektben az RCO65 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 10.700.000 forintot.	

Tolna vármegye területspecifikus értékelési szempontjai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	A projekt tartalmi megfelelése	0-30	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz		
1.1	A projekt illeszkedik a hatályos Heves Megye Területfejlesztési Programjához	0/2/4/7/10	0 pont: amennyiben nincs illeszkedés, vagy a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben. 2 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program legalább egy intézkedéséhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. További intézkedésekhez közvetlen illeszkedés esetén: 4 pont: 2 intézkedéshez illeszkedik 7 pont: 3 intézkedéshez illeszkedik 10 pont: 4 vagy több intézkedéshez illeszkedik A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, részletes indoklással alátámasztani a projekt illeszkedését, a Heves Megyei Területfejlesztési Programja (2017-2027)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			című dokumentum II. fejezetében (12-14. oldalon) meghatározott intézkedések figyelembe vételével. Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-teruletfejlesztési-programja-2021-2027 Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.
2.	Területi kiegyenlítődéshez való hozzájárulás		
2.1	Településtipizálás, illeszkedés az ITP-hez	0/2/4/6	Heves Megye Előzetes Integrált Területi Programja (2021-2027) dokumentum 5. fejezetében bemutatott településdifferenciálás alapján a projekt megvalósítási helyszíne - fejlesztendő település: 6 pont - stagnáló település: 4 pont - fejlődő település: 2 pont - fejlett település: 0 pont Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-elozetes-integralt-területi-programja-2021-2027 Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.2	A szegregált területen a szegregációs mutató értéke.	0/3/6/9	Eldönthető a támogatási kérelemben kifejtett tartalom alapján. 0 pont – 35%, vagy nem szegregátum kerül fejlesztésre. 3 pont - 36-40% között 6 pont - 40-50% között 9 pont - 50% felett Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.3	A rehabilitáció keretében fizikai aktivitásra, egészséges életmódra ösztönző szabadtéri, szabadon hozzáférhető sportpályák, játszóterek kialakítására sor kerül.	0/5	0 pont - ha nem 5 pont - ha igen Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.4	A város KSH által lehatárolt/meghatározott szegregátumában/szegregációval veszélyeztetett területen élő állandó lakosok száma.	0/2/3/5	500 fő alatt: 0 pont 500-1000 fő: 2 pont 1000-1500 fő: 3 pont 1500 fő felett: 5 pont Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.5	A fejlesztés hozzájárul a közszolgáltatások elérhetősége infrastrukturális feltételeinek a javításához a szegregációval	0/1/2/3	A szempont az alábbi közszolgáltatások elérhetőségének vizsgálatát célozza:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	veszélyeztetett/szegregált településrészen élők számára.		- gyermekjóléti alapellátások (bölcsődék); - nevelési intézmények (óvodák); - alapfokú-, középfokú és felsőfokú oktatási intézmények; - egészségügyi intézmények (pl.: orvosi rendelő, szakrendelő); - szociális intézmények (pl.: idősek nappali ellátása); - vasútállomás, közösségi közlekedés megállói, állomásai, P+R parkolók; - közigazgatás és egyéb közszolgáltatások (pl.: polgármesteri hivatal, kormányhivatal, művelődési ház, könyvtár, posta). Egy intézmény csak egyszer kerülhet beszámításra egy projekt keretében. Nem- 0 pont Legalább 1 közszolgáltatás elérését javítja - 1 pont Legalább 2 közszolgáltatás elérését javítja - 2 pont Legalább 3 közszolgáltatás elérését javítja - 3 pont A Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) az illeszkedés felsorolás szintű bemutatása szükséges. A szempont az alábbi közszolgáltatások elérhetőségének vizsgálatát célozza: - gyermekjóléti alapellátások (bölcsődék); - nevelési intézmények (óvodák);

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			- alapfokú-, középfokú és felsőfokú oktatási intézmények; - egészségügyi intézmények (pl.: orvosi rendelő, szakrendelő); - szociális intézmények (pl.: idősok nappali ellátása); - vasútállomás, közösségi közlekedés megállói, állomásai, P+R parkolók; - közigazgatás és egyéb közszolgáltatások (pl.: polgármesteri hivatal, kormányhivatal, művelődési ház, könyvtár, posta). Egy intézmény csak egyszer kerülhet beszámításra egy projekt keretében. Nem- 0 pont Legalább 1 közszolgáltatás elérését javítja - 1 pont Legalább 2 közszolgáltatás elérését javítja - 2 pont Legalább 3 közszolgáltatás elérését javítja - 3 pont A Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) az illeszkedés felsorolás szintű bemutatása szükséges.
2.6	A projekt során a Felhívásban megjelölt, választható, önállóan nem	0/2/4	0 pont adható, ha a fejlesztés keretében a felhívásban megjelölt önállóan támogatható tevékenységeken túl nem

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	támogatható tevékenység is megvalósul		valósul meg a lent felsoroltak közül további választható tevékenység. 2 pont adható, ha a fejlesztés keretében a felhívásban megjelölt önállóan támogatható tevékenységeken túl további egy választható tevékenység is megvalósul. 4 pont adható, ha a fejlesztés keretében a felhívásban megjelölt önállóan támogatható tevékenységeken túl további legalább kettő választható tevékenység is megvalósul. Figyelem: A kötelezően megvalósítandó tevékenységek nem tekinthetők többletvállalásnak, ezért jelen értékelési szempontban nem vehetők figyelembe. A Felhívás 2.1.2.2. fejezetében megjelölt tevékenységek vehetők figyelembe. Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.
3.	Gazdasági növekedéshez való hozzájárulás		
3.1	Funkcióvesztett, leromlott, vagy felhagyott épületet hasznosít	0/5	Nem- 0 pont Igen - 5 pont

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
3.2	A beruházás közvetlenül kapcsolódik szegregált terület korábbi, vagy megvalósítás alatt álló fejlesztéséhez.	0/3	Nem- 0 pont Igen - 3 pont Az illeszkedést A Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
4.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
4.1	A beruházás során energiahatékonysági szempontok érvényesülnek és megújuló energia felhasználás tervezett	0/5	A létrehozandó infrastruktúra működtetése során környezetbarát módon, megújuló energia hasznosításával valósul meg. Nem 0 pont Igen 5 pont Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
	Összesen:	85	

TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Felhívás célja elsősorban a Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiával és a TOP_Plusz-1.2.2 intézkedésével (szociális célú városrehabilitáció) összhangban, azt kiegészítve a leszakadó és leszakadással veszélyeztetett városi területeken élők közösségi és egyéni szintű társadalmi integrációja. A tevékenységek eredményeként a hátrányos helyzetű emberek életlehetőségei javulnak, elérhetővé válnak a foglalkoztatást, társadalmi integrációt, közösségfejlesztést, oktatást, iskolai felzárkózást, családsegítést, gyermekjóléti szolgáltatást, életvezetési tanácsadást, egyéni fejlesztést és szociális munkát biztosító programok.

Az infrastrukturális beavatkozásokat a társadalmi hátrányok kompenzálását célzó szociális, oktatási, mentálhigiénés, kompetenciafejlesztő, foglalkoztatási, egészségügyi, antidiszkriminációs és közbiztonsági programok egészítik ki. Fontos, hogy a szociális városrehabilitációs projekteket kísérjék végig közösségfejlesztő programok, amelyek lehetővé teszik a városrehabilitációval érintett területen élő lakosság bevonását a tervezésbe és a megvalósításba, továbbá erősítik a helyi közösség kohézióját. Amennyiben a leszakadás mértéke indokolja, a projektnek része kell, hogy legyen a folyamatos szociális munka, a nagyarányú hátrányos helyzetű népességgel rendelkező területek esetében kötelező jelleggel.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a városi jogállású települések helyi önkormányzatai (GFO 321)

A felhívásra kizárólag konzorcium nyújthat be támogatási kérelmet. Konzorcium tagja lehet:

- helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 32);
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 516, 517, 519, 521, 525, 526, 528, 529, 563, 565, 569);
- egyházi jogi személy (GFO 55);
- helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 37);
- önkormányzati többségi tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (GFO 11, 121, 129, 572, 573, 575, 576, 599);
- megyei önkormányzat (GFO 321)

Elvárás, hogy legalább egy olyan konzorciumi partner bevonásra kerüljön, amely legalább 3 éves, az oktatási vagy az egészségügyi vagy a szociális szféra területén szerzett tapasztalattal rendelkezik.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

14,7 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	TPO13
Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	TPO25
A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	TPR05
Program eredményként integrált területre költözők száma	TPR15

Kiválasztási kritériumok:

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelem konzorciumi együttműködésben valósul meg.

2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A csatolt mellékletek köre teljes és megfelel az előírt alaki-formai követelményeknek.
- d. A belső arányokra vonatkozó előírásokat a támogatási kérelem betartotta.
- e. A 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet értelmében a település Helyi Esélyegyenlőségi Programja (HEP) vagy a költségvetési szerv, többségi állami tulajdonban álló jogi személy esélyegyenlőségi terve elkészült.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részenben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés a szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.	A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra került, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az <i>OP-ban is szereplő releváns célokhoz</i> : Leszakadással érintett, ill. veszélyeztetett városrészek integrált infrastrukturális, lakhatási és szociális, humán fejlesztésével támogatja az ott	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			élők társadalmi felzárkózását és integrációját. Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokra/célokra: Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030 (MNTFS 2030)	
2.	Illeszkedés a települési szintű stratégiai célokhoz	Az Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv csatolásra került, amennyiben a település rendelkezik a dokumentummal. Amennyiben a település nem rendelkezik Integrált Településfejlesztési Stratégiával, vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza az új típusú településfejlesztési dokumentumot.	Legkésőbb az 1. mérföldkő teljesítésekor igazolni kell az illeszkedést.	Megfelelt / Nem felelt meg
3.	Az akcióterület jogosult és lehatárolása indokolt.	Az akcióterület olyan területet foglal magába, amely a statisztikai mutatói alapján támogatható és a teljes	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni, amely mellékleteként beadott dokumentumokban igazolásra kerülnek	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		területet magába foglalja az akcióterület.	a statisztikai adatok és az akcióterület határai. Amennyiben a városban található szegregált terület, akkor először a szegregált terület/területek rehabilitációját célozza a támogatási kérelem. Az akcióterület lehet nagyobb, mint a jogosultságot adó szegregált terület, azonban a nagyobb kiterjedésnek indokoltnak kell lennie.	
4.	Célcsoport kiválasztása	A tervezett programok elsődleges célcsoportja az akcióterületen élő a munkaerőpiacról kiszoruló, alacsony jövedelmű és alacsony iskolai végzettségű társadalmi csoportok, kiemelten a szegregált körülmények között élők jelentik.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. Elvárás, hogy a program az akcióterület hátrányos helyzetű lakosaira fókuszáljon és csak másodlagos célcsoportként jelenhetnek meg más csoportok a programokban, amennyiben az indokolt.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
5.	Szociális munka tervezése	Amennyiben a tervezett program szegregátum / kiegészítő jogosultsági terület fejlesztését is tartalmazza, úgy az egyéni fejlesztési tervek készítése és felülvizsgálata betervezett a szociális munka keretében.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni.	Megfelelt / Nem felelt meg
6.	Kötelező konzorciumi együttműködés vizsgálata	A projekt konzorciumi együttműködésben valósul meg és egy konzorciumi partner legalább 3 éves, az oktatási vagy az egészségügyi vagy a szociális szféra területén szerzett tapasztalattal rendelkezik.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. A projektet integrált módon tervezték az érintettek (az akcióterületen élő lakosság) bevonásával, illetve az összes releváns szervezet (közszféra intézményei, civil és egyházi szervezetek) partnerségében.	Megfelelt / Nem felelt meg
7.	Kapcsolódó ERFA programmal való szinergia	Amennyiben a projekt tartalma a TOP_Plusz-1.2.2-21 felhíváshoz kapcsolódik, úgy bemutatásra került a projektek szinergiája és betervezésre került a szegregátumban/veszélyeztetett területen/kiegészítő jogosultsági	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. Ez a pont akkor releváns, ha az érintett akcióterületen a TOP_Plusz-1.2.2-21 konstrukció keretében infrastrukturális fejlesztéseket is tervez a támogatást igénylő.	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		területen élők integrált területre költözése. Ebben az esetben jelen projekt tartalmaz a beavatkozási területen a költözők befogadását segítő akciókat.	Amennyiben a projekt tartalma a TOP_Plusz-1.2.2-21 felhíváshoz kapcsolódik, akkor vizsgálni kell a kapcsolódó projekt szinergiáját, valamint az integrált területre költözők befogadását segítő akciókat és az integrált területre költöző család felkészítésére tett intézkedéseket. Önálló ESZA+ program esetében nem releváns.	
8.	Horizontális elvek	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.	
9.	Horizontális szempontok	Esélyegyenlőségi képzésen való részvétel	Elvárás, hogy a kedvezményezett vezető tisztségviselői, illetve alkalmazotként foglalkoztatott munkatársai (legalább 2 fő vezető tisztségviselő és legalább 2 fő alkalmazott létszámban) – személyesen vagy online – esélyegyenlőségi képzésen vegyenek részt minimum 6 óra terjedelemben. A vizsgálat a megalapozó dokumentumban tett vállalás alapján végezhető el. Konzorciumi pályázás esetén a meghatározott minimum létszám a konzorcium egészére értendő.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben egy adott támogatást igénylőnek több támogatott projektje érintett az elvárással, úgy a képzésen résztvevők létszáma nem adódik össze, az elvégzett képzés több projekthez igazolható.	
10.	Indikátorvállalás	Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik, azokra vállalást tesz, amennyiben releváns. • TPO13 - Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma (db) • TPO25 - Fejlesztéssel érintett akcióterület száma (db) • TPR05 - A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma (fő) • TPR15 - Program eredményként integrált területre költözők száma (fő)	Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra: a) A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését. b) Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
11.	Szakmai indokoltság	A projekt tartalma közvetlenül kapcsolódik a szegregált terület rehabilitációját célzó ERFA fejlesztéshez.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. Megfelelt: A projekt tartalma a TOP_Plusz-1.2.2-21 felhíváshoz kapcsolódik, és megfelelően bemutatásra került a projektek szinergiája. Részben megfelelt: A projekt tartalma nem kapcsolódik a TOP_Plusz-1.2.2-21 felhívásból támogatott infrastrukturális fejlesztéshez, azonban a korábbi programozási időszakban történt a szegregált területen infrastrukturális fejlesztés (TOP-4.3.1)	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			és jelen projekt annak eredményeit erősíti. Nem felelt meg: Önálló ESZA+ program valósul meg, nincs vagy nem bemutatott kapcsolódó ERFA fejlesztés sem a jelenleg, sem a korábbi programozási időszakból.	
12.	Szinergia	A támogatási kérelemben vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	Megfelelt: tervez foglalkoztatást elősegítő tevékenységet és vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt: nem tervez foglalkoztatást elősegítő tevékenységet, de vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: nem vállalja az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.1-21 Foglalkoztatási-Gazdaságfejlesztési együttműködések felhívás keretében támogatott projektet megvalósító szervezetekkel.	
13.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: fejlesztés egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
14.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „TPR05 - A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „TPR05 - A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. Megfelelt: amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 800.000 forint alatti. Részben megfelelt: amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 800.000 – 1.000.000 forint. Nem felelt meg: amennyiben a projektben az TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			igényelt támogatási összeg meghaladja az 1.000.000 forintot.	

Tolna vármegye területspecifikus értékelési szempontjai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-31	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz		
1.1	A projekt illeszkedik a hatályos Heves Megye Területfejlesztési Programjához	0/2/4/7/10	0 pont: amennyiben nincs illeszkedés, vagy a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben. 2 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program legalább egy intézkedéséhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. További intézkedésekhez közvetlen illeszkedés esetén: 4 pont: 2 intézkedéshez illeszkedik 7 pont: 3 intézkedéshez illeszkedik 10 pont: 4 vagy több intézkedéshez illeszkedik A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, részletes indoklással alátámasztani a projekt illeszkedését, a Heves Megyei Területfejlesztési Programja (2017-2027) című dokumentum II. fejezetében (12-14. oldalon) meghatározott intézkedések figyelembe vételével.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-teruletfejlesztesi-programja-2021-2027 Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.
2.	Területi kiegyenlítődéshez való hozzájárulás		
2.1	Településtipizálás, illeszkedés az ITP-hez	0/2/4/6	Heves Megye Előzetes Integrált Területi Programja (2021-2027) dokumentum 5. fejezetében bemutatott településdifferenciálás alapján a projekt megvalósítási helyszíne - fejlesztendő település: 6 pont - stagnáló település: 4 pont - fejlődő település: 2 pont - fejlett település: 0 pont Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni. Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-elozetes-integralt-teruleti-programja-2021-2027
2.2	A projekt keretében szociális munkások foglalkoztatását tervezi a pályázati előírás szerinti minimum létszám felett (minimum: 30 főként 1 fő szociális munkás).	0/1/2/3	A pályázati felhívásban előírt minimum létszám felett, legalább 0 pont - szociális munkás foglalkoztatását nem tervezi 1 pont - 1 fő szociális munkás foglalkoztatását tervezi 2 pont - 2 fő szociális munkás foglalkoztatását tervezi 3 pont - 3 fő vagy több szociális munkás foglalkoztatását tervezi

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Szegregációval veszélyeztetett terület esetében nem elvárás a szociális munka, így bevont munkásonként 1 pontot jelent. 1 fő = teljes munkaidő. A részmunkaidőben történő foglalkoztatást ennek megfelelően be kell mutatni és arányosítani. Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.3	Az akcióterületen TOP Plusz 1.2.2.-21 felhívás keretében infrastrukturális beruházásokat is tervez.	0/5	0 pont - ha nem 5 pont - ha igen A Megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.4	A településen lévő szegregátumok/szegregációval veszélyeztetett területek lakosságának aránya a település összlakosságához viszonyítva.	0/1/3	3% alatt: 0 pont 3-10%: 1 pont 10% felett: 3 pont A projekt-előkészítő tanulmányban megadott információk alapján kerül értékelésre. Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.5	A város KSH által lehatárolt/meghatározott szegregátumában/szegregációval	0/2/3/5	500 fő alatt: 0 pont 500-1000 fő: 2 pont 1001-1500 fő: 3 pont

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	veszélyeztetett területen élő állandó lakosok száma.		1500 fő felett: 5 pont Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
2.6	A gyerekek iskolai felzárkózását segítő kiegészítő oktatási és készségfejlesztési programok szervezése	0/5	0 pont - ha nem 5 pont - ha igen Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
3.	Gazdasági növekedéshez való hozzájárulás		
3.1	Projekt kapcsolódása	0/5	A projekt TOP-ból támogatásban részesült szegregátum vagy veszélyeztetett területen megvalósult projekt folytatását képezi. - 5 pont . Nem kapcsolódik korábbi TOP-os programhoz. - 0 pont Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
3.2	A foglalkoztatás elősegítése érdekében munkaerő-piaci beilleszkedést segítő programok, a munka világába vissza/vezető szakképzési-, átképzési-, felnőttképzési-, foglalkoztatási programok valósulnak meg.	0/5/10	0 pont - 0-1 tevékenységet valósít meg az akcióterületen, 5 pont - 2-3 tevékenységet valósít meg az akcióterületen, 10 pont - 4-et vagy többet valósít meg az akcióterületen.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
4.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
4.1	A projekt egészségfejlesztési és egészségügyi prevenciós programokat tartalmaz (szervezés, lebonyolítás).	0/5	Egészségfejlesztési és mentálhigiénias programok, egészségügyi prevenció (egészségmegőrzés, klímaváltozás egészségügyi hatásainak, szenvedélybetegség megelőzése és kezelése) megvalósul 0 pont - ha nem 5 pont - ha igen Az illeszkedést a Projekt Előkészítő Tanulmányban (PET) szükséges bemutatni.
	Összesen:	88	

TOP_Plusz-6.1.3-21 Helyi és térségi turizmusfejlesztés

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Az intézkedés célja térségi szintű, turisztikai termékcsomagok és kisléptékű tematikus turisztikai fejlesztések támogatása, melyekkel vármegyei szintű turisztikai vonzerő elemekre épülő, koordinált fejlesztések valósíthatók meg. Ennek keretében a helyi, térségi jelentőségű, turisztikai vonzerőt képező kulturális, épített, természeti örökség turisztikai hasznosítására, fejlesztésére nyílik lehetőség a térség gazdaságának diverzifikációja, a helyi gazdaság élénkítése, és a foglalkoztatás javítása érdekében.

Az intézkedés azokra a fejlesztési igényekre kíván reagálni, amelyek elsősorban helyi, illetve térségi jelentőségűek, nem tagjai országos, vagy nemzetközi hálózatoknak – kivéve a TOP Plusz hatálya alá tartozó Eurovelo szakaszokat - de a térségben, illetve helyben tartózkodási időt hosszabbító lehetőséget jelentenek, ezáltal – közvetett módon – jelentős helyi-térségi foglalkoztatási potenciált jelentenek, hozzájárulva a gazdaságélénkítéshez, a népességmegtartáshoz.

A fejlesztéseknek az infrastrukturális és szolgáltatói oldalon tapasztalható hiányosságok felszámolására és a komplex élményszerzés biztosítására kell összpontosítania, figyelembe véve a szezonális ingadozások mérséklését. A helyi, térségi adottságokra, vonzerőkre épülő turizmus fejlesztése a turisztikai kínálat minőségének javításával és a turisztikai célú költség növekedésén keresztül élénkíti a helyi gazdaságot.

A fejlesztések eredményeképpen hosszabb időt tudnak eltölteni a turisták az adott területen, igényeik kiszolgálására magánvállalkozások bevonásával olyan turisztikai szolgáltatások nyújthatók (magánvállalkozások turisztikai szolgáltatásai jelen intézkedésben azonban nem támogathatók), amelyek munkahely-teremtéssel járulnak hozzá a térség fejlődéséhez. Tárgyi felhívás a területi szereplők Kormány által elfogadott integrált területi programjainak a megvalósítását szolgálja.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia 1. pillér KK 3 Kultúra és idegenforgalom, az emberek egymással való kapcsolatteremtése kiemelt kérdés, 1., 3., 6. fellépések valamelyikének megvalósulásához.

2. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok (GFO 321);

- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Helyi önkormányzatok társulásai (GFO 327);
- Gazdasági társaságok, amelyekben a helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások többségi tulajdonrészrel rendelkeznek (GFO 11, 57);
- Egyházi jogi személyek (GFO 55);
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű alábbi GFO kóddal rendelkező civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 517, 521, 529, GFO 563, 565, 569).
- Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- Európai területi együttműködési csoportosulás (EGTC) (GFO 144)

Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

Kizárólag hálózatos kulturális és aktív-turisztikai fejlesztések esetén

- A megyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.¹

Kizárólag C) Aktív turizmus főtevékenységhez kapcsolódó fejlesztések esetén:

- Magyar Természetjáró Szövetség
- Magyar Kajak- Kenu Szövetség
- Magyar Kerékpáros Turisztikai Szövetség vagy Magyar Kerékpáros Szövetség
- Magyar Lovas Turisztikai Közhasznú Szövetség

¹ A megvalósítás fő helyszíne nem lehet a megyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani a TOP_Plusz-1.3-2-21 felhívás keretében.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A megvalósítás helyszíne a kevésbé fejlett régiók települései; kivéve: Budapest.

4. Támogatási összeg (hatályos ÉFK szerinti keret):

99,85 Mrd Ft

5. Elbírálás módja: A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7.

8. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyszínek száma	RCO77
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09
Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	TPO34

9. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

10. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

11. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható más OP-k, programok hatálya alá tartozó tevékenységek támogatása. A projektszintű lehatárolás is biztosított, amennyiben indokolt.	IKOP Plusz / KAP ST hatálya alá tartozó fejlesztések, a Kisfaludy Strandfejlesztési Programban támogatásban részesült természetes fürdőhelyek, TOP_Plusz-6.1.4-23 hatálya alá tartozó aktív- és ökoturisztikai fejlesztések, gyógyfürdők, fürdők komplex turisztikai fejlesztése esetén, a TOP_Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívás hatálya alá tartozó tevékenységek nem támogathatóak.	Megfelelt / Nem felelt meg.

			A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés legalább helyi, térségi turisztikai vonzerővel bír, kulturális, épített vagy természeti, értéken alapuló attrakciót hoz létre vagy fejleszt. Ugyanakkor nem tagja országos vagy nemzetközi hálózatnak – kivéve Eurovelo TOP Plusz hatálya alá tartozó szakaszai. A fejlesztés tárgya valós turisztikai potenciállal rendelkezik, amelyből piacképes turisztikai termék, termékcsomag jön létre.	A megalapozó dokumentumban kell alátámasztani a fejlesztés turisztikai jelentőségét, az alábbi szempontok szerint: • Fejlesztés tárgyát jelentő kulturális/ természeti érték és az abban rejlő turisztikai potenciál bemutatása • Rendelkezésre álló szekunder és lehetőség szerint primer felmérések, amelyek alátámasztják, hogy a tervezett attrakció valós kereslettel bír • Versenyelőnyök, egyediségek • Tervezett kínálati elemek, szolgáltatások, beleértve a fejlesztés tágabb környezetében kapcsolódó kínálati elemeket. Nem felelt meg értékelés esetén a projektet el kell utasítani.	Megfelelt / Nem felelt meg

3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	500 millió forint feletti támogatási igény esetén a projekt teljesíti az alábbi feltételeket: - a fejlesztendő turisztikai attrakció rendelkezik éves szinten legalább 20 ezer fős látogatószámmal, vagy új fejlesztés esetén vállalja annak elérését. - az adott fejlesztéssel érintett járás önkormányzatainak összesített idegenforgalmi adóbevétele (IFA) eléri éves szinten az 1 millió forintot (támogatás nélkül)	Vizsgálni szükséges, hogy meglévő attrakció fejlesztése esetén a benyújtott projektdokumentációban alátámasztotta-e projektgazda a 20 ezer fős elvárt minimum látogatószámot, új attrakció kialakítása esetén pedig vállalta-e annak elérését. Továbbá vizsgálni szükséges, hitelt érdemlően alátámasztásra került-e, hogy a fejlesztéssel érintett járás idegenforgalmi adóbevétele elérte az 1 millió Ft-ot.	Megfelelt / Nem felelt meg
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztéssel érintett desztinációban a turistafogadás alapvető feltételei adottak.	A projektgazdának be kell mutatnia milyen turisztikai infrastruktúra és működő szolgáltatás (szállás, vendéglátás, közlekedés, üzletek stb.) van jelen a fejlesztés térségében.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztések hozzájárulnak a szezonális csökkenéséhez.	A turizmus szezonális ingadozásának csökkentése érdekében a támogatott létesítményeknek legalább az év 270 napján nyitva kell tartaniuk. Továbbá az adott turisztikai attrakció főszezonjában heti 5 napon, naponta min. 8 órában kötelező a nyitva tartás, a szünnap nem eshet szombatra, vasárnapra és ünnepnapra (kivéve december 25. és január 1.). A 270 napos nyitvatartási kötelezettség alól kivételt képeznek a természetes fürdőhelyek, amelyek esetében 4 hónapos folyamatos főszezon nyitva tartás az elvárt, valamint a szabadtéri attrakciók (rendezvényhelyszínek, szabadtéri múzeumok, vízi turisztikai attrakciók, kisvasutak), ahol legalább évi 200 napos nyitva tartást kell biztosítani (kivéve, ha a támogatási igény benyújtásakor egész évben üzemelő létesítmény). A szempontra vonatkozó vállalásait a projektgazda a megalapozó dokumentumban fejt ki.	Megfelelt / Nem felelt meg

6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szolgáltatások csak a turisztikai infrastruktúrát érintő egyéb beruházások részeként finanszírozhatók	Nem támogathatóak olyan fejlesztések, amelyek nem tartalmaznak infrastrukturális beruházást, erre vonatkozóan az értékelés során a tervezett önállóan támogatható tevékenységek alapján lehet döntést hozni. Nem felelt meg értékelés esetén a projektet el kell utasítani.	Megfelelt / Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A megvalósuló attrakció innovatív elemekben gazdag (kreatív, interaktív, újszerű, egyedi szolgáltatások, kínálati elemek) és a komplex élményszerzést szolgálja.	A fejlesztések célja, hogy fenntartható, versenyképes turisztikai attrakciók valósuljanak meg. Ahhoz, hogy az egyre nagyobb turisztikai kínálatban a potenciális látogatók észrevegyék és a versenytársakkal szemben az adott vonzerőt válasszák, szükség van egyedi, speciális kínálati elemekre. A projektgazdának a megalapozó dokumentumban be kell mutatnia melyek a tervezett kínálat egyedi elemei: ezek lehetnek speciálisan célcsoportra szabott kínálat, egyedi arculat, a versenytársaktól megkülönböztető különleges tematika stb. A kritérium a megalapozó dokumentumban, Projekt adatlapon	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			bemutatott tervezett attrakciós elemek, szolgáltatások alapján értékelendő. Amennyiben a fenti szempontok csak részben teljesülnek, úgy csak „részben megfelelt” minősítés adható és a pályázó figyelmét fel kell hívni az attrakció- illetve kínálatfejlesztés továbbfejlesztési lehetőségeire, kívánalmaira.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem mellékleteként benyújtásra került a felhívásban meghatározott tematikai felosztás szerint vagy a Magyar Turisztikai Ügynökség, vagy az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye. Amennyiben a szakmai vélemény tartalmazott a projekt továbbfejlesztésére vonatkozó javaslatokat, azokat projektgazda beépítette a támogatási kérelmébe.	Vizsgálni szükséges, hogy benyújtásra került-e a Magyar Turisztikai Ügynökség vagy az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ, szakmai véleménye, abban esetlegesen milyen szakmai javaslatok kerültek megfogalmazásra és azokat projektgazda figyelembe vette-e a projekt szakmai tartalmának kidolgozásakor.	Megfelelt / Nem felelt meg

9.	Jó ökológiai állapot elérésére való törekvés	A projekt infrastrukturális fejlesztései során figyelembe vételre került, hogy azok az ökológiai állapotot javítsák.	A kritérium azt vizsgálja, hogy a projekt tartalmának tervezése során az ökológiai szemlélet is megvalósul-e. Ennek kapcsán az alábbi fejlesztések, megoldások betervezettségének vizsgálata szükséges: - a zöldfelületek biológiai aktivitásának javítása, biodiverzitásának növelése, ill. területének növelése, - településklíma-javító, hősziget-hatást csökkentő, árnyékoló lombhullató, klímaturó növényzet telepítése, - közterületeken a burkolt felületek minimalizálása, beszivárogtatást akadályozó burkolatok bontása, vízáteresztő burkolatok alkalmazása, - épületek építése, korszerűsítése esetében a zöldtetők vagy zöldfalak kialakítása (lehetőség szerint extenzív fenntartással), - földmunkák esetében a deponálási terület olyan kijelölése, hogy az ne károsítsa a meglévő zöldfelületet,	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

			ne szennyezze a felszíni vagy felszín alatti vizeket. Mivel a végleges műszaki dokumentáció esetében elegendő, ha az az 1. mérföldkőre készül el, így a szempont értékelése során a támogatási kérelemben megadott információkat és vállalásokat kell figyelembe venni. Nem felelt meg: amennyiben kizárólag a jogszabályi elvárások szerinti megoldások kerültek betervezésre és nem azonosítható a fent felsoroltak közül egy megoldás sem. Megfelelt: amennyiben a fentiek alapján beterveztek olyan műszaki megoldásokat, amely a jó ökológiai állapot elérését segítik. Nem releváns: amennyiben igazoltan nincs olyan infrastrukturális tevékenység a projektben, amely kapcsán ez a szempont releváns lehet.	
10.	Fenntarthatóság	A projekt üzleti lehetőséget biztosít kkv-k számára.	A projekt üzleti lehetőséget kell, hogy biztosítson kkv-k számára, a fejlesztés a kapcsolódó szolgáltatások, együttműködések révén hozzájárul a helyi KKV-k üzleti lehetőségeinek	Megfelelt / Nem felelt meg

			bővítéséhez (pl. kialakításra kerül KKV-k üzemeltetésébe adott kereskedelmi funkció (vendéglátóhely, ajándékbolt), helyi vállalkozók termékeinek árusítása, helyi vállalkozások bevonása a szolgáltatásnyújtási tevékenységekbe, egyéb üzleti együttműködés stb.) amelynek módját projektgazda a megalapozó dokumentumban bemutatja. Alátámasztása: megalapozó dokumentumban bemutatásra kell kerülnie, az 1. mérföldkőig konkrét együttműködési megállapodások benyújtása szükséges. A benyújtáskor elég erre vonatkozóan vállalást tenni.	
11.	Fenntarthatóság	A fejlesztett turisztikai attrakció piacra viteléhez, versenyképességének biztosításához szükséges korszerű és hatékony marketingtevékenység betervezésre került és összhangban áll a kereslet-kínálat elemzéssel, a megnyerni kívánt	A végleges marketingstratégia elkészítése csak az 1. mérföldkőre szükséges, de a támogatási kérelem benyújtásakor elvárás, hogy a megalapozó dokumentumban a tervezett marketingtevékenységet be kell mutatni. Ez alapján és a tervezett költségelem alapján bírálható el a megfelelés. Részben megfelelt vagy nem felelt meg esetben támogatási feltételt	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

		célcsoportok elérését biztosítja.	szükséges előírni a tervezett marketing tevékenység átdolgozására.	
12.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés. Ökoturisztikai célú fejlesztés esetén a területileg illetékes nemzeti parkkal a tervezett projekttel kapcsolatban sor került egyeztetésre, amelyet projektgazda a benyújtott projektdokumentációban igazol.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. - A projekt szempontjából valódi hozzáadott értékkel bíró, a versenyképességet, fenntarthatóságot erősítő partnerség került kialakításra: • a partnerek releváns tapasztalatokkal és szakértelemmel bírnak • a partnerek szerepe és feladata konkrétan meghatározott • a partnerség a projekt előkészítése, megvalósítása és fenntartása során is alátámasztott • a projekt összhangban van a Turizmus 2.0 együttműködő	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			ökoszisztéma horizontális vezérlő elvével - A fenti szempontok teljesülése a támogatási kérelemben konkrétumokkal alátámasztva, részletesen és megalapozottan bemutatásra került. Ökoturisztikai fejlesztés esetén projektgazda benyújtotta a területileg illetékes Nemzeti Parkkal folytatott egyeztetést igazoló dokumentumot. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása. Amennyiben szükséges, támogatási feltétellel előírható további fontos partnerek bevonásának előírása.	
	Előnyben részesítést biztosító szempontok			
13.	Szinergia	Projekt kapcsolódik korábbi vagy más programokból megvalósuló turisztikai fejlesztéshez.	„Megfelelt” minősítés akkor adható, ha - a fejlesztendő projekt a működtetése során kapcsolódik más turisztikai szolgáltatásokhoz,	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			attrakciókhoz, projektekhez (nem beleértve a KKV-kal kialakított üzleti kapcsolatokat), - a kapcsolódásnak valós alapja van és konkrét együttműködésekre irányul (pl. turisztikai csomagok kialakítása, értékesítési együttműködés kombinált jegyárak kialakításával, közös programszervezés stb.), - az együttműködés valódi hozzáadott értéket képvisel, hozzájárul a fejlesztések attraktivitásához, sikerességéhez, fenntarthatóságához a projekt fenntartási időszakában és várhatóan azon túl is, A szempontnak való megfelelést, a más vonzerőhöz való kapcsolódás módját a PET-ben be kell mutatni. Támogatott TOP / TOP Plusz / GINOP / GINOP Plusz / KEHOP / VP /KAP ST projekthez való kapcsolódás esetén a projekt azonosítószámok megadása is szükséges. Ha a leírt kapcsolódás nem turisztikai projekthez történik,	

			akkor alá kell támasztani, hogy a felvetett fejlesztés milyen módon releváns a tervezett turisztikai fejlesztés szempontjából. Megfelelt: a projekt kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, GINOP Plusz, VP, KEHOP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez: pl. kerékpárút fejlesztés, egyéb útfelújítás, élelő településfejlesztés stb.. Részben megfelelt: a projekt kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, de nem kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, GINOP Plusz, KEHOP, VP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez. Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés nem kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, vagy más TOP, TOP	

			Plusz, GINOP, GINOP Plusz, VP, KEHOP, KAP ST vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez vagy a kapcsolódás nem került bemutatásra.	
14.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés hozzájárul a desztináció turisztikai pozíciójának javításához	Megfelelt: a tervezett beruházás amellet, hogy hozzájárul a desztináció vendégforgalmának bővüléséhez: növeli a desztinációba érkező turisták számát, a tartózkodási időt és a vendégköltsést, alkalmas arra, hogy a térség turisztikai arculatát, ismertségét, megítélését formálja, erősítse. Ez a megalapozó dokumentumban megfelelően alátámasztásra került. Részben megfelelt: A megalapozó dokumentumban bemutatottak alapján megállapítható, hogy bár a tervezett fejlesztés hozzájárul a desztináció vendégforgalmának bővüléséhez: növeli a desztinációba érkező turisták számát, a tartózkodási időt és a vendégköltsést, de nem alkalmas arra, hogy a térség turisztikai arculatát,	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			ismertségét, megítélését formálja, erősítse. Nem felelt meg: a tervezett beruházás nem tud hozzájárulni a desztináció turisztikai pozíciójának javításához, vagy ez nem került megfelelően alátámasztásra a megalapozó dokumentumban.	
15.	Költséghatékonyság	A létrejövő attrakció fenntartása és működtetése költséghatékonnyá, törekszik az önfenntartásra, melyet jövedelemtermelő és vállalkozási típusú tevékenységek is elősegítenek az erre vonatkozó elképzelések, számítások bemutatására kerültek.	A szempont vizsgálata a megalapozó dokumentumban bemutatottak alapján: létrejövő attrakció, tervezett szolgáltatások leírása, továbbá vizsgálható még az előzetes pénzügyi elemzés adatai alapján. Megfelelt: Az attrakcióhoz kapcsolódó tervezett bevételek (belépőjegy, bérleti díjak, szolgáltatásból származó bevételek) révén az attrakció működési költségei biztosíthatóak. Részben megfelelt: Az attrakcióhoz kapcsolódnak bevételek (belépőjegy, bérleti díj, szolgáltatásból származó bevételek), de azokból az attrakció tervezett működési költségei nem biztosíthatóak.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

			Nem felelt meg: jövedelemtermelő vagy vállalkozási tevékenységek nem kapcsolódnak az attrakcióhoz.	
16.	Integráltság	A projekt tervezése és megvalósítása során érvényesítésre kerül az Új Európai Bauhaus (NEB) kezdeményezés.	A kritérium azt vizsgálja, hogy a NEB elvek érvényesítését vállalja-e a támogatást igénylő. „Megfelelt” minősítés: amennyiben a projekt vállalja a NEB elvek érvényesítését a projekt előkészítési, megvalósítási és fenntartási időszakában egyaránt és részletesen bemutatásra került mindhárom alapelvhez való illeszkedés. „Részben megfelelt” minősítés: amennyiben vállalja a NEB elvek érvényesítését, de nem került bemutatásra a tervezett érvényesítési mód. „Nem felelt meg” minősítést: a projekt keretében nem kerülnek a NEB elvek érvényesítésre és nem történik erre vonatkozó vállalás.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Tolna vármegye területspecifikus kiválasztási kritériumai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-31	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési programhoz		
1.1.	A projekt illeszkedik a hatályos Heves Megye Területfejlesztési Programjához	0/2/4/7/10	0 pont: amennyiben nincs illeszkedés, vagy a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben. 2 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési program legalább egy intézkedéséhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. További intézkedésekhez közvetlen illeszkedés esetén: 4 pont: 2 intézkedéshez illeszkedik 7 pont: 3 intézkedéshez illeszkedik 10 pont: 4 vagy több intézkedéshez illeszkedik A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, részletes indoklással alátámasztani a projekt illeszkedését, a Heves Megyei Területfejlesztési Programja (2017-2027) című dokumentum II. fejezetében (12-14. oldalon) meghatározott intézkedések figyelembe vételével. Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-teruletfejlesztesi-programja-2021-2027

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.	Területi kiegyenlítődéshez való hozzájárulás		
2.1.	Településtipizálás, illeszkedés az ITP-hez	0/2/4/6	Heves Megye Előzetes Integrált Területi Programja (2021-2027) dokumentum 5. fejezetében bemutatott településdifferenciálás alapján a projekt megvalósítási helyszíne - fejlesztendő település: 6 pont - stagnáló település: 4 pont - fejlődő település: 2 pont - fejlett település: 0 pont Amennyiben a projekt több települést érint, melyek eltérő kategóriákba tartoznak, úgy a legmagasabb kategória pontszámát kell figyelembe venni a pontozás során. Dokumentum elérhetősége: https://hevesmegye.hu/hu/teruletfejlesztas/heves-megye-elozetes-integralt-teruleti-programja-2021-2027
2.2.	A fejlesztés megközelíthetősége	0/2/3/5	0 pont: a fejlesztéssel érintett település(ek) csak közúton közelíthető(k) meg. 2 pont: a fejlesztéssel érintett település(ek) vasúton is megközelíthető(k). 3 pont: a fejlesztéssel érintett település(ek) kerékpárforgalmi létesítményen is megközelíthető(k). 5 pont: a fejlesztéssel érintett település(ek) kerékpárforgalmi létesítményen és vasúton is megközelíthető(k)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az üzleti tervben szükséges bemutatni.
2.3.	A projekt olyan településen valósul meg, ahol kereskedelmi és/vagy regisztrált magánszálláshely is található	0/2/3/5	A KSH statisztikája alapján: nem: 0 csak magánszálláshely: 2 csak kereskedelmi szálláshely: 3 van kereskedelmi és magánszálláshely is: 5
3.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
3.1.	A fejlesztés keretében időjárás független kínálati elem is megvalósul	0/5	0 pont: a projekt keretében nem valósul meg olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető 5 pont: a projekt keretében megvalósul olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető Fentiek az üzleti tervben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
3.2.	A turisztikai és kiegészítő szolgáltatások színvonalának és minőségének javításával elősegíti a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást	0/5	0 pont: a projekt keretében nem valósul meg olyan elem, amely a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást elősegíti (adaptációs intézkedés nem tervezett). 5 pont: a projekt keretében megvalósul olyan elem, amely a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást elősegíti (adaptációs intézkedés tervezett, például: parkosítás, napvitorlák, párapuk kihelyezése stb.).

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A klímakockázati elemzésben szükséges bemutatni/Megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
4.	Gazdasági növekedéshez való hozzájárulás		
4.1.	A projekt turisztikai térségben valósul meg	0/10	A turisztikai térségek meghatározásáról szóló 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározott településen valósul meg a projekt. Igen: 10 pont Nem: 0 pont https://njt.hu/jogszabaly/2020-429-20-22
4.2.	A projekt kapcsolódik más turisztikai szolgáltatásokhoz, létező attrakcióhoz, vagy 2014-2020-as vagy 2007-2013 programozási időszakban támogatott turisztikai vonzerőfejlesztéshez	0/2/5	A projekt kapcsolódik más támogatott vonzerőfejlesztéshez: Nincs kapcsolódás: 0 pont Egy kapcsolódási pont: 2 pont Egynél több kapcsolódási pont: 5 pont Az üzleti tervben szükséges bemutatni.
4.3.	Komplex beruházások előnyben részesítése	0/3/6	Az alábbi pontszámok összeadódnak: - A pályázó együttműködik legalább 2 attrakcióval vagy turisztikai szolgáltatóval - 3 pont; - A pályázó együttműködik minimum 2 civil szervezettel/önkormányzattal - 3 pont;

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			- A pályázó együttműködik legalább 1 attrakcióval vagy turisztikai szolgáltatóval és legalább 2 civil szervezettel vagy önkormányzattal: 6 pont - A pályázó a felhívás által kötelezően előírt 1 szakmai együttműködést valósít meg: 0 pont Az együttműködések a PET-ben szükséges bemutatni, szándéknyilatkozatokat csatolni."
	Összesen:	88	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-1.3.1-21 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében az Európai Parlament és a Tanács ERFA rendelet 11. cikke szerinti fenntartható városfejlesztési intézkedések támogatása a vármegyei területfejlesztési koncepciók és területfejlesztési programok alapján kiválasztott városi jogállású településeken, várostérségekben. Az intézkedés a vármegyei integrált területi programok (a továbbiakban: ITP) keretében, azokhoz kapcsolódva valósul meg, a támogatott városfejlesztési stratégiák kiválasztása az ITP-t elkészítő vármegyei önkormányzatok bevonásával történik. A vármegye által kijelölt városok a jelen felhíváshoz elvárt, TOP Pluszhoz illeszkedő tartalommal elkészített Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával pályázhatnak a TOP Plusz 1-6. prioritásain fenntartható városfejlesztésre elérhető forráskeretre. A fenntartható városfejlesztési stratégiát a TOP Plusz illeszkedési tartalommal kiegészített FVS jelenti. A benyújtott stratégia elfogadásával a város, vagy várostérség jogosulttá válik a

stratégiában tervezett és a TOP Pluszhoz illeszkedő fejlesztései, beruházásai és projektjei megvalósítására a stratégiában elfogadásra kerülő forráskeretének összegéig. Jelen felhívás keretében kiválasztott stratégiák a városok beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő.

Városonként / várostérségenként 1 db, összesen 42 db, Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és kapcsolódó TOP_Plusz Városfejlesztési Programterv elkészítése támogatott. A konstrukció a TOP Plusz Fenntartható Városfejlesztési eszközből időközben kieső 20 város stratégiaalkotási tevékenységét is támogatja, amely a végleges operatív program fényében hazai forrásból kerül finanszírozásra.

2. Pályázók köre:

Stratégiai projektet **önállóan** kizárólag azok a városok/várostérségek nyújthatnak be, amelyeket a vármegyei önkormányzat az ITP-ben FVS eszköz megvalósítására kijelölt és nevesített.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a. városi jogállású települési önkormányzatok (GFO 321).

A támogatási kérelem benyújtására **konzorciumi formában** is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- b. Települési önkormányzat (GFO 321) várostérség pályázása esetén.
- c. Helyi önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325),
- d. Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben a települési önkormányzat többségi tulajdoni részesedéssel rendelkezik
- e. önkormányzati gazdasági szervezet (GFO 113), amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni résszel rendelkezik.

Várostérség pályázása esetén támogatási kérelem konzorciumi formában, vagy a várostérséget alkotó települések együttműködési megállapodását követően fő kedvezményezettként a stratégia készítésére kijelölt központi város (stratégiagazda) által is benyújtható.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

4,85 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

Az Irányító Hatóság területi kiválasztási eljárásrend (TKR) szerint hoz döntést. A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerinti területi eljárásrendben (TKR kiemelt) születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi (kiemelt)

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	RCO74
Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	RCO75

8. Kiválasztási Kritériumok

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok: -

2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- a) A projekt megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- b) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

- c) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	A projekt illeszkedik a Felhívás és a TOP Plusz céljához. A fejlesztés az ERFA 11. cikk szerinti fenntartható városfejlesztést szolgálja.	A támogatási kérelem csatolmányaként benyújtott Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és TOP Plusz Városfejlesztési Program (TVP) alapján szükséges eldönteni, hogy a projekt hozzájárul-e az Európai Parlament és a Tanács (EU) az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a Kohéziós Alapról szóló Rendelet (ERFA rendelet) 11. cikk (1) pontjában megfogalmazott célkitűzésekhez. Ezen belül szükséges vizsgálni: • hogy a benyújtott FVS és TVP stratégiák az adott	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			város/várostérség beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő, • hogy az FVS-ben bemutatásra kerültek a zöld átállás és a digitális átállás menetrendek, • hogy az FVS Cselekvési terv fejezetében érvényesül a funkcionális városi térségek/várostérség szemlélet, azaz a fejezet kitér a városhatáron túlnyúló fejlesztésekre, (nem csak a várostérségben tervező városok esetében) • az adott vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatának meglétét.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
2.	Kizáró okok	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	A szempontnak való megfelelést a vármegyei ITP-ben, a városok honlapján, valamint az EPTK adatlap nyilatkozatok pontjában szükséges vizsgálni. Különösen szükséges vizsgálni, hogy az adott város/várostérség kijelölésre került a vonatkozó vármegyei Integrált Területi Programban (ITP) az FVS eszköz megvalósítására. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg”	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A felhívás célját szolgáló, támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	Az FVS-ben, a TVP-ben és a támogatási kérelemben szükséges vizsgálni, hogy a projekt megvalósítja az önállóan támogatható tevékenységet, nem tartalmaz nem támogatható tevékenységeket és tartalmaz vállalat minden kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységre. Ezen belül különösen szükséges vizsgálni: • hogy az FVS és a TVP megfelelő tartalommal és formában csatolásra kerültek, • hogy a Zöld finanszírozási	megfelelt/nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			keretrendszer és a Digitális átállás akcióterv az FVS részeként elkészült, • hogy az Üzleti modell az FVS részeként bemutatásra került, • hogy a 2024. december 31-ig elvégzendő FVS felülvizsgálat betervezésre került, • hogy tervezett kötelező nyilvánosságot: Értékelés során vizsgálatra kerül, hogy tervezett-e a város/várostérség nyilvánosságot az Adatlapon és a költségvetésben. Az elvárásokat, konkrét minimum követelményeket a Kedvezményezett Tájékoztatási Kötelezettségei a 2021-2027-es fejlesztési	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			ciklusban KTK Plusz című tájékoztató határozza meg: https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz# • hogy mely választható, önállóan nem támogatható tevékenységek kerültek betervezésre. Térségben tervező városok esetében a térségi kiterjesztéssel elkészített dokumentumok vizsgálata szükséges. Nem felelt meg a támogatási kérelem, amennyiben a két, a kérelemhez kötelezően csatolandó melléklet nem került benyújtásra. Befogadható a kérelem, amennyiben a három, később elkészítendő kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			tevékenységek, valamint a kötelező jellegű FVS felülvizsgálat közül bármelyik is hiányzik az adatlapról, azonban szerződéskötési feltételt szükséges megfogalmazni ezeknek a projektbe történő beemelése érdekében. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A TOP Plusz forrásra tervezett beruházások köre illeszkedik a vármegyei területfejlesztési koncepcióhoz és területfejlesztési programhoz, a vármegye Integrált Területi Programjához,	Az értékelés során vizsgálni szükséges, hogy a város/várostérség a támogatási kérelemmel együtt benyújtotta a vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatát, hogy a vármegye egyetért-e a város fejlesztési irányával, az egyes beruházásokkal, illetve azok eredményeivel, vagy a	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		és az abban meghatározott fenntartható városfejlesztésre vonatkozó szempontokat és elvárásokat teljesíti, azok megvalósítását biztosítja.	vármegyei önkormányzat határozott-e meg a TOP Pluszban szereplő determinációk alapján követendő pénzügyi allokációt / forrásfelhasználást, és azok beépítésre/figyelembe vételre kerültek a város/várostárség által. Vizsgálni szükséges továbbá, hogy az FVS-ben és a TVP-ben bemutatott városi fejlesztések illeszkednek a megyei területfejlesztési koncepcióban és programban megfogalmazott célokhoz, továbbá a megyei integrált területi programhoz (ITP), az FVS/TVP és a vármegyei területfejlesztési koncepció/program közötti szinergiák és koordináció bemutatásra kerültek. Az FVS-nek vizsgálnia szükséges a megyei	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			területfejlesztési koncepció/program területi céljaival való összhangot is. Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a vármegyei önkormányzat véleménye konfliktusforrást sugall, ebben az esetben az értékelésben jelezni szükséges, hogy milyen pontokon szükséges közös nevezőre hozni a két érdekelt szereplőt (városi és vármegyei önkormányzat) projektfejlesztés során.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az FVS és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv a felhívás mellékletét képező városfejlesztési kézikönyv szerint készült. Az egyes	Az értékelés során az FVS 2.3, 3.1, 3.3, valamint 3.4 fejezeteiben és a TVP 1. táblázatában foglalt tartalom alapján szükséges vizsgálni: • hogy a helyzetértékelés az öt tervezési dimenzió	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		fejezetek koherensek, egymásra épülnek.	mentén készült, a Módszertani Kézikönyvben megadott, táblázatba foglalt elemzési iránymutatásokkal, • hogy a lakossági és intézményi kérdőíves felmérések eredményei beépítésre kerültek a helyzetfeltárás releváns részeinél, • kockázatok és lehetőségek: részletesen bemutatásra kerültek, kitettségi és felkészültségi mátrix: megfelelően elkészítésre került, • hogy adatokkal alátámasztott, prognózisokra épülő forgatókönyv-elemzés	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			elkészült (standard és adaptív forgatókönyv), mely a beazonosított kockázatokra reflektál, • hogy a stratégiai fejezet a városi rezilienciára épül és az 5 tervezési dimenzió mentén kidolgozott, a célok megfelelően alátámasztottak, indokoltak, és a célmeghatározás végén legalább egy-egy bekezdés erejéig kitér a szöveg az adott dimenzió városrészi és várostérségi leképeződésére, • hogy megfelelően kitöltésre kerültek az FVS stratégiai célmátrixai és szövegesen is	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			kibontásra és értelmezésre kerültek a táblázatokban foglaltak, jövőkép meghatározásra került, • hogy a TVP a felhívás szakmai mellékleteként kiadott sablon szerint került elkészítésre, az FVS beavatkozási területei és a TOP Plusz szakmai tartalma közötti kapcsolódás beazonosítható. Térségben tervező városok esetében a vizsgált adatok köre és a szöveges értékelés részletesen kitér a várostérségre is, kiemelve azokat a jelenségeket, amelyekre a várostérségi projektek alapozódnak. Nem felelt meg a támogatási kérelem, ha az említett	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			fejezetekben legalább a táblázatok nem kerültek kitöltésre. Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi. Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az FVS monitoring rendszere, ezen belül az indikátorok mérési módszertana kidolgozott mind a tervezés, mind a	Az FVS 4. és a TVP 5. fejezeteiben található táblázatok alapján szükséges vizsgálni:	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		végrehajtásra vonatkozóan, stratégiai célokhoz bázis és célértékkel ellátott indikátort rendelt a város a reziliencia és az öt tervezési dimenzió alátámasztására. A TVP indikátorvállalásai a forrásokkal arányban vannak. A város által meghatározott célrendszer számszerűsítésre került, továbbá az IH által előre meghatározott tíz indikátorra is vállalást tett a város/várostárség.	• hogy az IH által megadott tíz mutató esetében meghatározásra kerültek a bázisértékek és a célértékek, • hogy ha a bázisérték hiányzik, ott a város/várostárség jelezte, hogy milyen okból nem tudta ezt megadni, valamint hogy mikorra tudja előállítani a bázisértéket, • hogy a város/várostárség által, az FVS-ben meghatározott mutatók esetében megadásra került a mérés módszere, • hogy a támogatási kérelem adatlapján a két	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			OP indikátorára tett vállalást a támogatást igénylő, • hogy a TVP összefoglaló indikátortáblázatában is szerepel minden indikátor esetében célérték, • hogy a rendelkezésre álló információk alapján a TVP 2., 3., 4., 5. és 6. táblázatai az indikátorokhoz hozzájáruló projektek összköltségéhez mérten reális vállalásokat tartalmaznak. Térségben tervező városok esetében a tíz IH indikátor (FVS 24. táblázat) kapcsán nem szükséges minden indikátor térségi szintű bázis-	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			és célértékének meghatározása. Ugyanakkor, a tízből a megjelölt három indikátor esetében ez elvárás. (zöld-és vízfelületek arányának változása; digitálisan mért adattípusok száma; vándorlási egyenleg). Térségben tervező városok esetében szükséges a várostérségekre vonatkozó egyedi FVS indikátorokra adatot szolgáltatni. Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A cselekvési terv kijelöli a stratégiai egyedi projekteket, az akcióterületi projekteket és a hálózatos, vonalas beavatkozásokat. Az akcióterületek, főbb beruházások azonosításra kerültek, azok megfelelően reagálnak a helyzetelemzésben feltárt városi problémákra.	Az FVS 6.1, 6.2, 6.3, 8.1 fejezeteiben és a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy a beavatkozási területek, valamint a városi akcióterületek kijelölésre kerültek, azok vonatkozásában legalább a kulcsakciókat tekintve feltöltésre kerültek a 6.3 fejezet táblázatai, valamint a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők a táblázatokból vagy megfeleltethetők az FVS ezen táblázataiban foglalt beruházásoknak. Ezen belül az alábbiak vizsgálata szükséges: • Intézkedések és beavatkozási területek rendszerezése bemutatásra került, • akcióterületek kijelölése megtörtént	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szöveges/táblázatos és térképes ábrázolással, • városi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (egyedi beavatkozások; a nagyobb városi területekre kiterjedő beavatkozások; a hálózatos, vonalas fejlesztések), • várostérségi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (városhatáron túlmutató, térségi kihatású beavatkozások), • szegregátummal vagy szegregációval veszélyeztetett területtel rendelkező város/városterység esetében	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Antiszegregációs terv elkészült az FVS mellékleteként és szociális célú városrehabilitációs projekt megvalósítása tervezett, TVP-ben beazonosítható, • a mobilitási intézkedések a Fenntartható Városi Mobilitási Tervvel összhangban kerültek betervezésre (amennyiben releváns), • amennyiben a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával érintett város közigazgatási területén Natura 2000 terület található, az operatív programban foglaltakkal összhangban fel kell	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			mérni, illetve azonosítani szükséges az érintett Natura 2000 terület természeti értékeinek és ökoszisztéma-szolgáltatásainak megőrzése kapcsán jelentkező fejlesztési szükségleteket, továbbá meg kell határozni, hogy ezek közül mely fejlesztési elemek megvalósításában releváns a kedvezményezett önkormányzat, illetve a jelen támogatási felhívás forrásainak közvetlen bevonása. E folyamat során be kell vonni működési területével érintett nemzeti park igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt, továbbá	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			figyelembe kell venni az érintett Natura 2000 területre/területekre vonatkozó fenntartási tervek, ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások hivatalos dokumentumaiban foglaltakat. A Natura 2000 területek természeti értékeinek megőrzésére irányuló közvetlen beavatkozások csak indokolt esetben hagyhatók el – pl. amennyiben a nemzeti park igazgatósággal történő egyeztetések során megállapítást nyer, hogy ezek megvalósítása nem szolgálja a fenntartási tervek ill. a természetvédelmi	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			célkitűzések és prioritások dokumentumaiban foglaltak megvalósítását, vagy azokkal kifejezetten ellentétesek, továbbá amennyiben a szükséges intézkedések más forrásból megvalósulnak, vagy azok megvalósítására TOP Plusz források nem vehetők igénybe (pl. beruházást nem igénylő, fenntartási jellegű beavatkozások). • a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők az FVS vonatkozó táblázataiból. Térségben tervező városok számára a szatellit településeken, vagy azok	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			egyikén megvalósítani szükséges, kulcsfontosságú fejlesztéseket is meg kell jeleníteni, ugyanúgy azonosítva, hogy ez(ek) hálózatos, akcióterületi vagy stratégiai egyedi beavatkozás(ok). A térségi projektek vonatkozásában a stratégiai szintű vizsgálat szükséges (FVS táblázatok), TVP szinten a térségi kihatású projekteket is szükséges azonosítani. „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérőföldköre történő javíthatósága érdekében.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett mérőföldkövek reálisak és a Felhívásban	A projekt adatlapon, valamint a TVP 4. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a betervezett	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		rögzített ütemezéssel összhangban vannak.	mérföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak (3 db mérföldkő, sorszám, dátum, tartalom, támogatási összeg). Továbbá vizsgálni szükséges, hogy a 3 db kötelező elemzés betervezésre került (városi zöld keretrendszer; a digitális akcióterv és az FVS megvalósítására vonatkozó üzleti modell, továbbá, hogy az FVS felülvizsgálat elérésének dátuma: 2024.12.31.). A TVP 4. fejezetének ütemterve alapján vizsgálni szükséges, hogy a megvalósítani kívánt projektek benyújtási ütemterve alapján az egyes mérföldkövekhez rögzített támogatások felhasználása tartható-e.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Partnerség	A stratégiaalkotás során a stratégiát részvételi tervezéssel készítette el és ezt dokumentálta.	Az FVS 1. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy mind a stratégia készítése, mind pedig a megvalósítás során megtörtént/megtörténik az érintettek minél intenzívebb bevonása. Ennek kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy elkészült a partnerségi terv, mely kitér az alábbiakra: - partnerek definiálása, - partnerségi folyamat és mechanizmusok általános leírása - partnerségi akciók, tartalmuk, - a partnerségi akciók ütemezése a tervezési folyamatban. Térségben tervező városok esetében szükséges vizsgálni továbbá, hogy a központi város	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			a tervezés során – minimum önkormányzati szinten – a tervezési folyamatba bevonta az érintett szatellit települések képviselőit, valamint, hogy létrehozták azt a Kézikönyv által elvárt testületet, amely tevékenységével végig kíséri a teljes stratégiai ciklust és ezt a város a megfelelő dokumentumokkal (partnerségi megállapodás) alátámasztotta. Amennyiben hiányos akár az érintettek szegmentálása, akár a bevonási technikák meghatározása, akár elégtelen a partnerségi akciók időbeli bonyolítása (pl. túl kevés esemény), a hiányosságokat az értékelőnek tételesen fel kell sorolnia annak érdekében, hogy a projektfejlesztés során még minél több partnerségi	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
			akciót be tudjon tervezni a város.	
10.	Szinergia	A cselekvési tervben a város zöld és digitális átállását szolgáló menetrendek elkészültek.	Az FVS 6.5 fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a zöld finanszírozási keretterv és a digitális akcióterv elkészítéséhez szükséges menetrendek összeállításra kerültek, melyekben a város/várostérség kitér az alábbiakra mindkét terület vonatkozásában: - a város felmérte az adottságait, a felkészültségét a zöld - és digitális menetrendek összeállítása során, és a jövőbeli kerettervek elkészítéséhez, szükséges lépések megtételéhez, - felmérte a témához kapcsolódó kihívásait,	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• megvizsgálta a városban/várostérségben eddig tett lépéseket, az elért eredményeket, illetve a korábbi beavatkozások hatékonyságát, • stratégiai és akciótervi dokumentumok bemutatásra kerültek, • az alapos helyzetfeltárás és helyzetértékelés eredményeként megfogalmazott célkitűzésekben érvényesítette a menetrendek elkészítéséhez szükséges szempontokat, • beazonosításra kerülnek a beavatkozási területek.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Térségben tervező városok esetében a menetrendek várostérségi fókusszal készültek el minden alfejezetüket tekintve. Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a menetrendek elkészültek, de tartalmuk a fenti szempontok alapján hiányos. Az értékelés során külön szükséges felsorolni, mely információk hiányoznak a felsoroltak közül, ezek kiegészítése ugyanis a projektfejlesztés végére elvárás.	
11.	Szinergia	A stratégia figyelembe veszi a térségi kapcsolatokat, a fejlesztéseket a közvetlen és tágabb vonzáskörzet	Térségben tervező városok esetében az FVS 6.3 alfejezetében, egyéb esetben az FVS 6.4 alfejezetében, továbbá a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		figyelembevételével tervezte meg.	szükséges vizsgálni, hogy szövegesen, és táblázatos formában bemutatásra kerültek olyan fejlesztési igények, amelyeknek városhatáron túlmutató, térségi kihatása van. A térségben tervező városok esetében szükséges a térségi szintű beavatkozási szükségletek azonosíthatóságának vizsgálata, oly módon, hogy azokból levezethetők legyenek a konkrét, térségi kategóriájú (központi városban megvalósuló térségi hatású, térségi hálózatos, egyedi települési szintű) projektek, így azok a TVP 2., 3., 4. 5. és 6. táblázataiban megjelenjenek.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			„Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében.	
12.	Fenntarthatóság	A városi irányítási és működési modell a módszertani hangsúlyoknak megfelelően bemutatott, az FVS a fenntartható városüzemeltetés kérdéseivel is megfelelően foglalkozik.	Az FVS 2.4, valamint 5. fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy részletesen kifejtésre kerültek az alábbi szempontok: a város felmérte a városirányítás szereplőit, városfejlesztést támogató folyamatait, hatékonyságát, elkészült a <i>városi működési térkép</i> – a módszertanban megadott minta és az FVS 5.2. fejezetében megadott szempontok szerint,	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			• értékelte jelenlegi irányítási és működési rendszerét és bemutatásra került, hogy mely szempontok esetében érdemes változtatni (új működési térkép elkészítése, vagy az FVS 25. sz. táblázatának kitöltése keretében). t, ezen belül kitérve: - a stratégia és kapcsolódó projektjei tervezése, finanszírozása és lebonyolítása során a döntési mechanizmusokra és a bevont érintettek körére felelős koordináló	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			személy kijelölésére, - az alulról jövő kezdeményezések felkarolására és azok irányítási modelljébe való beépítésére - a megvalósítás során is képes érvényesíteni a széleskörű társadalmi bevonást. Térségi tervezés esetén a térségi fejlesztések koordinációjának és/vagy a térségi szolgáltatások működtetésének irányítási és működési mechanizmusait elemezte, megalakult a <i>Fenntartható városfejlesztési</i>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<i>településeggyüttes bizottság</i>, amelynek összetétele, döntési mechanizmusa és kompetenciája bemutatásra került, illetve jelölésre került, hogy mikor ülésezik legalább két alkalommal a testület az FVS tervezése során. „Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében.	
13.	Költséghatékonyság	A TOP Plusz forrásainak terhére tervezett beruházások becsült összköltsége reális, összhangban van a vármegye által a város részére	A TVP 2-6. táblázataiban foglalt, valamint a projekt adatlap költségvetésre vonatkozó információi alapján szükséges vizsgálni, hogy: a projektek költsége arányban van a	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		meghatározott keretösszeggel.	számszerűsített eredményekkel, • a projektlisták összköltsége a város keretével megegyezik, • csak elszámolható költségeket tartalmaz a támogatási kérelem, • a költségvetés megfelel a felhívás 7. fejezetében foglalt költségvetési korlátozásoknak, előírásoknak. Amennyiben a felhívásban rögzített korlátot meghaladó költség kerül betervezésre, költségcsökkentést szükséges javasolni. Amennyiben a fenti szempontok alapján a TVP dokumentumot javítani szükséges, úgy az értékelésben a	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.	
14.	Költséghatékonyság	Az FVS üzleti modellre épülő tervezést valósít meg	Az FVS 7. fejezet Finanszírozási terv és az FVS sablon 8.3 fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy az alábbi szempontok részletesen bemutatásra kerültek: • a stratégia üzleti modellje (Elérhető és bevonható források számbavétele megtörtént), • a stratégia finanszírozási terve (az FVS Módszertani Kézikönyv 33. és 34. táblázatainak kitöltése, dimenzióként megtörtént az FVS módszertani	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			útmutatóban leírtak szerint), • a fenntartható üzemeltetés (összefoglaló táblázat mely kitér a következőkre: időtáv; a várható bevételek a projekt kapcsán; egyéb, később vizsgálendő szempontok; keresztfinanszírozás lehetősége) • a projekt csatorna minimális tartalma (az FVS sablon 8.3 melléklete szerinti Excel tábla kitöltésével teljesül). Amennyiben a fenti szempontok alapján a fejezetben javítani szükséges,	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.	
15.	Költséghatékonyság	A TOP Plusz programterv ütemterve biztosítja a beruházási projektek ütemezett benyújtását, valamint a programforrások ütemezett felhasználását, lehívását.	A TVP 4. fejezete, valamint a TVP 3. fejezet Konkrét beruházások 2., 3., 4. 5 és 6. táblázataiban megjelenő projektadatok alapján szükséges vizsgálni, hogy: a projektek komplexitása alapján megfelelően került betervezésre a humán erőforrás-kapacitás, betervezett ütemezés alapján ezek nem okoznak kapacitáshiányt, párhuzamos megvalósítás esetén azok nem veszélyeztetik a végrehajtás	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			előrehaladását, a forráslehívás ütemezett megvalósítását, a projektek megvalósításának időigénye alapján reálisan került betervezésre a benyújtásuk. Amennyiben a vizsgálati szempontok alapján az ütemterv láthatóan nem lesz tartható, úgy az értékelésben jelezni szükséges a kritikus pontokat a támogatást igénylő részére, hogy azok a projektfejlesztés során felülvizsgálatra kerülhessenek.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
16.	Szakmai megalapozottság	Stratégiai tervezés és szemlélet hatja át az	Megfelelt: Az FVS megalapozó munkarésze és stratégiai	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		FVS és a TVP dokumentumokat.	munkarésze összefüggő egészet alkot. A fejezetek közötti koherencia és egymásra épülés világos. Alaposan átgondolt, logikus felépítésű, jól átlátható, követhető dokumentum. Mindkét dokumentum követi a Módszertani Kézikönyv struktúráját. Részben megfelelt: Az FVS és a TVP dokumentumok kis mértékben eltérnek a Módszertani Kézikönyv iránymutatásaitól, ezzel együtt, átgondolt, részletezett és jól strukturált dokumentumok készültek, azonban kiegészítések és pontosítások szükségesek.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem megfelelt: Az FVS és a TVP dokumentumok szerkezetében nem követik a Módszertani Kézikönyv iránymutatásait. Az egymást követő fejezetek nem vázolnak világos logikai ívet.	
17.	Integráltság	A saját projektek benyújtása komplex, integrált formában történik a stratégiagazda város vagy várostérség ütemterve szerint.	Megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül az összes tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul. Részben megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható,	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			hogyan az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül több tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul. Nem megfelelt: A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében nem állapítható meg az integráltság, vagy az adott projekt a kapcsolódó komplex felhíváson belül csak egy tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.	
18.	Szinergia	Az FVS teljes tervezéssel készült, azaz tartalmaz valamennyi akciót, amelyet a város középtávon megvalósítani tervez az	Megfelelt: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett összes fejlesztési lehetőséget, ezek	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		FVS által lefedett területen.	bemutatása megtörtént a cselekvési terv fényében. Részben megfelelt: Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett fejlesztési lehetőségeket, ugyanakkor a cselekvési tervben szereplő akciók nem teljes körűen szerepelnek. Nem megfelelt: Kizárólag TOP_Plusz fejlesztéseket tervez a város/várostérség a 2021-2027-es időszakra, az üzleti terv a cselekvési tervre nem reagál.	
19.	Költséghatékonyság	Az FVS rugalmas pénzügyi tervezést valósít meg, figyelembe veszi a különböző forrásbevonási	Megfelelt: Alternatívákat kínáló pénzügyi eszközök felsorolása megtörtént, az egyes eszközök beazonosítása egyértelmű, megalapozott, hiteles (EU-s	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		lehetőségeket a TOP Plusz forrásain túlnyúlóan is (más OP-k, hazai forrás, pénzügyi eszközök, magántőke bevonás stb.), valamint a beavatkozások megtérülő és nem megtérülő jellegét is.	támogatás, hitel, kötvény, vállalkozások bevonása, saját forrás stb.) Részben megfelelt: TOP_Plusz forráson kívül kizárólag EU-s források használata tervezett. Nem megfelelt: Az FVS projektjeinek megvalósítására csak TOP_Plusz forrás került betervezésre.	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.1.1-21 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja, hogy a vármegyei önkormányzatok vezetésével, az egész megyére kiterjedően létrejövő és/vagy már működő foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések, partnerségek (paktumok) hozzájussanak azon forrásokhoz, melyek segítségével - kialakított stratégiájuk mentén - képzési és foglalkoztatási programjaikat megvalósíthatják és koordinálhatják a vármegye gazdaság- és foglalkoztatás fejlesztéseit. Ezen intézkedésével a Kormány támogatja a vármegyei szinten kialakult foglalkoztatási együttműködések, partnerségek azon tevékenységeit, melyek munkaerőpiacuk bővítéséhez, célcsoportjaik képzéséhez, elhelyezkedéséhez és a szereplők együttműködésének erősítéséhez szükségesek összhangban a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési célokkal.

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzésnek.

Az Európai Unióban már évtizedek óta legjobb gyakorlatként számon tartott területi foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések (paktumok) a szubszidiaritás elve mentén, a lehető leghatékonyabb eredményeket biztosító helyi szinten létrejött többszereplős együttműködések, melyek elsődleges célja az adott térség gazdaságának fellendítése, foglalkoztatási szintjének és a lakosság életszínvonalának növelése. A területi kohézió, legtöbb magas szintű stratégiai dokumentumban deklarált célját egyrészt a munkaerő minőségének és foglalkoztathatóságának javításával, illetve munkaerőpiaci hátrányainak csökkentésével, másrészt a régiók fejlődési potenciálját biztosító munkaerő-minőség és tudás fejlesztésével kívánjuk megvalósítani.

A területi sajátosságokon alapuló fejlettségbeli különbségeket legtöbb esetben a helyi (gazdasági, önkormányzati és non-profit) szereplők összefogására építő, vagy azok bevonásával előkészített és végrehajtott komplex programokkal, a munkaerőpiaci részvételben és jövedelmekben megmutatkozó különbségeket a munkaerő foglalkoztathatóságának, minőségének, termelékenységének és versenyképességének javításával kívánjuk csökkenteni.

Az intézkedés közvetlen célja

- a helyi foglalkoztatás-szervezés támogatása a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködésekben keresztül, építve az előző programozási időszakban a TOP forrásaiból finanszírozott együttműködések tapasztalataira, valamint

- a munkaerő kereslet és kínálat vármegyei szintű összehangolása, kiemelten az országos átlagnál alacsonyabb foglalkoztatási szinttel rendelkező, kevésbé fejlett régiókban és járásokban.

A foglalkoztatási együttműködések a térségi gazdaságot a munkaerő kereslet és kínálat összehangolásával, munkaerőpiaci szempontból releváns szereplők együttműködésével, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési programok koordinálásával és a vállalkozások munkaerő-igényének aktív munkaerőpiaci eszközökön keresztüli támogatásával fejlesztik.

A vármegyei szintű foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés a vármegye egészére kiterjedő célokkal és tevékenységekkel működik. Ugyanakkor ösztönzi, előkészíti, segíti a vármegyén belüli foglalkoztatási és gazdaságfejlesztési kezdeményezéseket és biztosítja a vármegyei szintű koordinációt, monitoring tevékenységet végez.

2. Pályázók köre:

Jelen Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be Főkedvezményezettként:

- Helyi önkormányzatok közül a vármegyei önkormányzatok (GFO 321).

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- Vármegyei kormányhivatalok (GFO 312).
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat - együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül - 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik
- Többségi vármegyei önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (Nonprofit gazdasági társaság GFO 57)

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók településein.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

70,264 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Programban résztvevő munkanélküliek száma	TPO05
Programban résztvevő inaktív személyek száma	TPO06
Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	TPO23
Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	TPO24
Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	TPR02

8. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) a támogatási kérelem konzorciumi együttműködésben valósul meg.

9. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c) A csatolt mellékletek köre teljes és megfelel az előírt alaki-formai követelményeknek.
- d) A belső arányokra vonatkozó előírásokat a támogatási kérelem betartotta.

10.Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett fejlesztések megyei és helyi kezdeményezésre építenek, az adott térség munkaerőpiaci szereplőinek bevonásával valósulnak meg.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Egyértelműen be kell mutatni a támogatási kérelem helyi megalapozottságát, indokoltságát, valamint azt, hogy a támogatási kérelemben megfogalmazott célrendszer, intézkedések hogyan épülnek a vármegyei és helyi munkaerőpiaci és gazdasági sajátosságokra. Be kell mutatni, hogy a támogatási kérelem kidolgozása során a helyi munkaerőpiaci	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szereplők bevonására hogyan került sor, véleményük, igényük hogyan jelenik meg a támogatási kérelemben. Bemutatandó továbbá, hogy mely szervezetek, testületek vagy személyek vettek részt a támogatási kérelem elkészítésében. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasításra kerül.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett partnerség széleskörű társadalmi bázisra épít, a térség munkaerőpiacának szereplői jelen vannak benne. A tervezett partnerség összetétele heterogenitást mutat.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell a támogatást igénylők alapvető adatai mellett	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			a támogatást igénylő szervezeteket, a támogatási kérelem megvalósításáért és működtetéséért felelős szervezeti egységet, ha lehetséges a felelős vezetőket. A támogatást igénylő mellett vizsgálni kell a konzorcium összetételét is. Meg kell nézni a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés összetételét, feladatait és a szükséges erőforrások rendelkezésre állását.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A megyei és a helyi beavatkozások programszerűen, integrált módon valósulnak meg, a megyében releváns valamennyi gazdasági ágazatára kiterjednek.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenységek megfelelnek-e a felhívásban előírt tevékenységeknek és műszaki-szakmai elvárásoknak. Valamennyi kötelező tevékenység be lett-e tervezve. Tevékenységek egysége egymással logikusan kapcsolódik-e és egy programmá áll-e össze. Valamennyi tevékenység hozzájárul a vármegye által megfogalmazott foglalkoztatási célokhoz, a 2 projektrész logikusan kapcsolódik-e.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az együttműködés tervezett beavatkozásai igazodnak a térség bemutatott foglalkoztatási helyzetéhez, a „Foglalkoztatási-	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
		gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” megvalósítása szinergiát mutat.	terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projektrész ütemezését a Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrészhez igazodóan, annak ütemezésével összhangban tervezték meg. Tervezett tevékenységek a helyzetelemzésben bemutatott munkaerőpiaci helyzetre reagálnak-e, azokra valós válaszokat adnak. Különösen	Részen megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			vizsgálni kell, hogy a foglalkoztatást elősegítő tevékenységek hogyan kapcsolódnak a munkaerőpiaci programokhoz, a bevont célcsoport hogyan jut el a szociális-egészségügyi szolgáltatásoktól a foglalkoztatáshoz.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem épít a megyében működő paktumokra, bemutatja azok tapasztalatainak hasznosulását.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a támogatási kérelemben be lettek-e mutatva a vármegye területen korábban létrejött működő és már nem működő	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			foglalkoztatási paktumok és tevékenységük. Azok működési tapasztalataira hogyan építkezik a támogatási kérelem. Különösen fontos megvizsgálni adott megyéhez kapcsolódó 2014-2020-as időszakban támogatott megyei és megyei jogú városi paktumokat. Amennyiben az adott vármegye esetében TOP keretében támogatott paktum projekt(ek) zárása időben nem előzi meg a TOP Plusz keretében támogatott foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködési projekt indulását akkor a lehatárolási elvek, a párhuzamosan futó projektek közötti szinergiák, a projektek egymásra épülésének bemutatását is meg kell nézni.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
6.	Fenntarthatóság	A tervezett fejlesztés hozzájárul az adott térségben a népesség megtartásához, az életminőség javításához, a munkaképesség fenntartásához és segíti a letelepedni vágyókat az elhelyezkedésben.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell, hogy a támogatási kérelem milyen javaslatot, vagy vállalást tesz az esélyegyenlőség, fenntarthatóság érvényesítése terén, illetve milyen lépéseket tesz az adott térség népességének megtartása, életminőségének javítása, munkaképességének fenntartása, valamint a mobilitás keretében letelepedni vágyók elhelyezkedésének támogatása érdekében.	Megfelelt Nem felelt meg Részen megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
7.	Fenntarthatóság	A tervezett projekt támogatni kívánja a területi szükségletek és igények alapján meghatározott 30 év feletti célcsoport munkaerőpiaci részvételét.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. A célcsoportok és az érintettek körének indoklását a helyzetfeltáró fejezetekre támaszkodva kell leírni. Ezen túlmenően meg kell adni a közvetlen és közvetett célcsoportok / az érintettek körének nagyságát (fő), és fontosabb olyan főbb társadalmi és gazdasági jellemzőit, amely alapján a célcsoport / érintett kör a támogatási kérelem szempontjából értelmezhetővé válik, valamint a fenti jellemzők	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			figyelembevételével kialakított és megvalósítani tervezett bevonási és toborzási stratégiát, a tervezett szelekciós módszereket és kritériumokat is. A célcsoport tekintetében szükséges részletesen bemutatni, hogy a célcsoportot vagy annak képviselőit milyen módon, milyen mélységben vonta be a tervezésbe. Ebben a fejezetben kell bemutatni, hogy a célcsoport bevonása és a projektben való támogatása során milyen szervezetekkel, érdekképviselői szervekkel kíván együttműködni, az együttműködés formáját, gyakoriságát, módszerét is kifejtve	
8.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség:	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a	Megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.	Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
9.	Szinergia	A támogatási kérelem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.	Megfelelt: teljes körűen vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt: részben (nem az összes tevékenységtípust és nem az összes projekttel) vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Nem megfelelt: nem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékeységek megvalósítását és az együttműködét a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
10.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki az A. Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projektrész keretében.	Megfelelt: fejlesztés az A. projektrész keretében 4-5 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: fejlesztés 2-3 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: fejlesztés 1 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt
11.	Szakmai indokoltság	A „Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához,	Megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya.	szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 90% feletti. Részben megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 80-90% közötti. Nem megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya nem éri el a 80%-ot. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére	
12.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 70,246 Mrd Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 35.320 fő = 1 780 000 Ft/fő) Megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 1.480.000 forint alatti.	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt: amennyiben a projektben a TP05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 1.480.000 – 1.780.000 forint. Nem megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 1.780.000 forintot. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések

9. Felhívás célja, tartalma azonosítása: Támogatható a települések fejlesztését célzó vízgazdálkodás, zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztése, önkormányzati tulajdonú épületek gazdaságélénkítő, ill. közösségi célú fejlesztése, kerékpárforgalmi infrastruktúra, kulturális, sport és egyéb közterület fejlesztési beruházások, közlekedésbiztonsági, forgalomcsillapítást segítő, közösségi közlekedéshez kapcsolódó fejlesztések, továbbá hulladéklerakó rekultiváció és barnamezős területek kármentesítése.

10. Pályázók köre: Helyi (települési) önkormányzatok (GFO 321), többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok (GFO 11, 57) konzorciumban az 1.1 pontban felsorolt támogatást igénylői körrel.

11. Földrajzi területi korlátozás: A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék települései, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

12. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

278,25 Mrd Ft²

² Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

13. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

14. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

15. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
A rehabilitált talaj összkiterjedése	TPO08
Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	RCO26
Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	RCO58
Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	TPO10
Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	TPO11
Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	TPO35
Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	RCR35
A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	RCR64

16. Kiválasztási Kritériumok

4) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

5) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

6) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	<u>Minden főtevékenység esetében:</u> A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
2.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Minden főtevékenység esetében:</u> A helyzetelemzés az elvárásoknak megfelelően készült és alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a PET-ben kifejtésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - az érintett terület lehatárolását és a meglévő állapot bemutatását, - a fejlesztés indokoltságát, szükségét, - a projekt megalapozottságát (egyszerűsített közgazdasági elemzését). Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
	Illeszkedés a 3. TOP Plusz céljaihoz	<u>Az A), B) és C) főtevékenység esetében:</u> Illeszkedés az Integrált Településfejlesztési Stratégiához vagy településfejlesztési tervhez. Városi jogállású település esetén a projekt illeszkedik az Integrált Településfejlesztési Stratégiához vagy településfejlesztési tervhez. (amennyiben releváns) Amennyiben a város nem rendelkezik ilyen dokumentumokkal, vállalja,	Megfelelt: Rendelkezésre áll az Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv. Amennyiben a város nem rendelkezik ilyen dokumentumokkal, vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérőföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést. Nem felelt meg:	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérőföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést.	Nem áll rendelkezésre csatolt Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv és a pályázó nem vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, nem vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérőföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést. Nem városi jogállású települések esetében a szempont nem releváns.	
4.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetén:</u> A tervezett szakmai koncepciót az illetékes TVT vizsgálta és csatolásra került a vonatkozó előzetes szakvéleménye.	A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott dokumentumok alapján értékelhető.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
5.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetén:</u> A talaj és talajvízadottságok figyelembevételével, előnyben kell részesíteni az alkalmazott műszaki vagy természetközeli megoldással a vízviesszatartást, késleltetett levezetést, erózióvédelmet; lehetővé téve a területi beszivárgás elősegítését.	Megfelelt: A helyben tartás, lassított levezetés igazolt vagy ennek hiányában megfelelő indoklás bemutatásra került. Nem felelt meg: Amennyiben lehetséges a helyben tartás, vízviesszatartás, azonban azt nem biztosították, erre való hivatkozással elutasításra kell javaslatot tenni.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> Az integrált vízgyűjtő-gazdálkodási szemlélet megvalósul. A támogatási kérelemben bemutatott korábbi káresemények mértéke, gyakorisága, okozott kárértéke, a védendő értékek vagy a	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. A kékinfrastruktúra fejlesztése együtt kezelendő a zöldinfrastruktúra fejlesztésekkel, a kettő szervesen kapcsolódik, nem elválasztható. A zöldfelületek vízviesszatartásra, szikkasztásra szolgálnak, a vízzel a zöldfelületeket lehet	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		fejlesztés szükségességének bemutatása alapján a fejlesztési igény megalapozott, a projekt megvalósítása indokolt.	olcsóbban fenntartani. Különösen a sűrűn lakott részeken javasolt a burkolatok visszabontása és növényzet telepítése, illetve a nem vízáteresztő burkolatok vízáteresztőre cserélése, a zöldfelületek arányának növelése. A következők kerülnek értékelésre a megalapozó dokumentumban megadott információk alapján: - Pontosán milyen vízgazdálkodási problémákat kell megoldani, ezek alátámasztottak-e, milyen/mekkora káresemények voltak eddig (pl. Vis maior támogatás BM részéről), 18/2003 (XII.9) KVM-BM rendelet szerinti települések, katasztrófavédelmi besorolás az	

Azonosító tömhg	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			esetben, ha vízhez kapcsolódó veszélyforrás jelentős (de a tervezés során más klímaváltozáshoz kapcsolódó veszélyforrás is fontos lehet), ÁKK modellezett területén lévő település, villámárvíznek kitett település, VGT besorolás stb. - Hogyan próbálta eddig megoldani a település a problémát, milyen beruházások voltak eddig, azokkal mit sikerült elérni. - Milyen háttérdokumentumokra lehet támaszkodni, van-e vízkárelhárítási terv, ZIFFA, SECAP stb. – ezek figyelembe vételre kerültek-e. - Rendelkezésre áll-e ITVT. Amennyiben igen, úgy illeszkedik-e ahhoz a tervezett fejlesztés. Illeszkedés hiányában	

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			az érintett projektem nem támogatható. Amennyiben nem készült ITVT vállalta-e az elkészítést legalább a 2. mérföldkőig. - A projekt kialakítás/tervezés során figyelembe vették a kisléptékű (lehetőleg természetes) vízmegtartásra vonatkozó elvárásokat és a tájszemléletű vízgazdálkodást (tájban tározás, ahol releváns).	
7.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> Természetes vízfolyás vagy állóvíz érintettsége esetén a beruházás hozzájárul a jó ökológiai állapotának / potenciáljának eléréséhez.	A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő (amennyiben releváns). Részletes műszaki dokumentáció hiányában a rendelkezésre álló információk alapján lehetséges a megfelelést	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		(Ennek hiányában megfelelő, alapos indoklás került benyújtásra a mentességre.)	mérlegelni. Lehetőség van támogatási feltétel előírására a teljesülés megerősítése érdekében. Amennyiben egyértelműen ellentétes a beruházás célja és nem került megfelelő mentességi indoklás csatolásra, úgy a projekt nem támogatható. - Természetes vízfolyások mederburkolása jellemzően jelentős ökológiai károkozással jár (ellentétes a DNSH elvvel). Hasonlóképp kerülendő a földmedrű árkok burkolása. Kivételt képezhetnek a biztonsági okok miatti beavatkozások (pl. hidak alatti részek biztosítása). - Természetes vízfolyások érintettsége esetén elvárt	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			természetvédelmi szakértő alkalmazása. - A jó ökológiai állapot több területen vizsgálandó: Víz Keretirányelv szerinti jó állapot elérésére való törekvés (kémiai, fizikai, biológiai értékelés); természetvédelmi szempontok (fajok-élőhelyek). Vállalni szükséges, hogy a tározásra kiválasztott területen (amennyiben releváns) meglévő – és esetleg megszűnő – élőhely természeti állapota felmérésre és a tervezés során figyelembevételre kerül.	
8.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> A talajvíz védelme biztosított.	A megalapozó dokumentumban vállalni szükséges, hogy a részletesen kidolgozott műszaki dokumentációban biztosított lesz, hogy a tervezett tározó nem metszi a talajvíz átlagos szintjét, mert az talajvíz-vesztést	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			(bányató jellegű párolgást) eredményez. (Amennyiben releváns.) A bemutatás hiányában támogatási feltétel előírása szükséges ennek teljesítésére vonatkozóan.	
9.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetében:</u> A kiinduló műszaki állapot szövegesen és fotódokumentációval vagy videóval bemutatásra került.	A meglévő állapot bemutatását digitális formában a támogatási kérelem mellékleteként szükséges csatolni.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
10.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetében:</u> Amennyiben a fejlesztés kiszívóvezetést érint úgy vizsgálandó, hogy az MSZE 12333:2010, „Hegy- és dombvidéki kiszívóvezetések jó ökológiai állapotának és potenciáljának kialakítása,	A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálandó. Amennyiben műszaki dokumentáció még nem áll rendelkezésre és a szabvány betartására a dokumentáció nem tartalmaz vállalást, úgy szükséges támogatási feltételként előírni azt.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		valamint megőrzése” szabvány figyelembe vételre kerül-e.		
1	Szakmai indokoltság, megalapozottsá g	Amennyiben a projekt közlekedésfejlesztési tevékenységet tartalmaz, a beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra. A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.	A PET-ben szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérőföldkőig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérőföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérőföldkő során.) A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozta.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások. Az értékelés során vizsgálandó: - a PET értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, - részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok. Nem releváns minősítés, ha:	

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			- kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozik a projekt, - a projekt nem tartalmaz közlekedésfejlesztést. - „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
12	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Kerékpárosbarát fejlesztés esetén:</u> Bemutatásra került a beruházás területét szemléltető vázlatos, térképi átnézet rajz vagy nyomvonalterv a felhívás 2.3. IV. 4) b) pontjában meghatározottak szerint (pl.: kerékpárosbarát településrészre, kerékpárosbarát településre,	A szempontnak való megfelelés a támogatási kérelemhez csatolt térképi átnézeti rajz / nyomvonalterv, amelyen ábrázolásra kerül jól látható és beazonosítható módon a fejlesztéssel érintett terület / nyomvonal. A térképi átnézeti rajz / nyomvonalterv szöveges bemutatását a PET adott pontjában szükséges elvégezni.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		vagy településeket összekötő kerékpárforgalmi útvonalra vonatkozóan). (Kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozó projekt esetében nem releváns.)	Vizsgálandó, hogy a kijelölés összhangban áll-e a beavatkozás, illetve a projekt tervezett tevékenységeivel. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. Nem releváns minősítés, ha: - kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozik a projekt, - a projekt nem tartalmaz fenntartható közlekedésfejlesztési tevékenység keretében kerékpárosbarát fejlesztési tevékenységet.	
13	Szakmai indokoltság,	<u>SUMP készítésére,</u> <u>felülvizsgálatra irányuló projekt</u> <u>esetén:</u>	Vizsgálandó, hogy a támogatási kérelem konzorciumi tagjaként felvételre került-e a tagállami SUMP felelős szervezet, a	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	megalapozottság	A projekt megvalósításában kötelezően be kell vonni a tagállami SUMP felelős szervezetet.	SUMP szakmai előkészítésében konzorciumi megállapodás szerint részt vállal. Nem releváns: ha a projekt nem tartalmazza SUMP készítését vagy felülvizsgálatát.	
14	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Települési kékinfrastruktúra és fenntartható közlekedés fejlesztése beavatkozások esetén:</u> A kötelező szemléletformáló és tájékoztató programok betervezésre és bemutatásra kerültek.	A szempontnak való megfelelés a csatolt PET-ben megadott információk alapján lehetséges. Elfogadható, amennyiben a szemléletformáló és tájékoztató programok betervezésre kerültek, abban az esetben is, amennyiben azok tartalma még nincs kifejtve. A szemléletformáló és tájékoztató programok részleteit elegendő támogató döntés után az 1. mérőföldkő teljesítéséig kidolgozni. Nem releváns minősítés: a települési kékinfrastruktúra és fenntartható	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			közlekedésfejlesztés főtevékenységen kívüli főtevékenységek esetében, vagy ha a támogatást igénylő kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára igényel támogatást a projekt keretében.	
15	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Települési zöldinfrastruktúra fejlesztések estében:</u> A település ökológiai állapota javul a fejlesztések hatására.	A támogatási kérelem tartalma alapján szükséges vizsgálni az alábbiakat: - a fejlesztéssel érintett terület biodiverzitása, biológiai aktivitás értéke nő-e, - vizsgálatra kerültek az alábbiak és amennyiben lehetséges betervezték (amennyiben nem, úgy megfelelő indoklás áll rendelkezésre): • előnyt élvez az extenzív fenntartású megoldás az	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			intenzívvel szemben, a nem öntözött az öntözöttel szemben, • honos, élőhelyre/termőhelyre jellemző fajok és fajták kerülnek telepítésre, • többszintes növényzet telepítése komplex módon, más tevékenységgel összekapcsolva kerülnek megvalósításra.	
169	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Barnamezős terület kármentesítése esetén:</u> A terület jogosultsága alátámasztásra került.	A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott PET-ben szükséges a terület bemutatása, amely alapján eldönthető, hogy az valóban barnamezőnek minősül-e. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a fejlesztési terület lehetséges hasznosítási módjait és indokolni szükséges a választott módot.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben nem zöldinfrastruktúra hasznosítás történik rajta, úgy be kell mutatni ennek alátámasztottságát.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
17	Költséghatékonyság	A projekt forrásarányosan hozzájárul az alábbi indikátorok valamelyikéhez. A projekt által érintett releváns főtevékenységek közül a legnagyobb részarányú tevékenység által érintett indikátor figyelembevételével. A) főtevékenység esetében: TPO35 – Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza megnevezésű indikátor	Megfelelt: TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 78 000 Ft/fm fajlagos költségnél alacsonyabb. RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 65 000 Ft/m² fajlagos költségnél alacsonyabb. TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		B) főtevékenység esetében: RCO26 - Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöldinfrastruktúra megnevezésű indikátor C) főtevékenység esetében: TPO11 - Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága megnevezésű indikátor D) főtevékenység esetében: RCO58 - Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra megnevezésű indikátor E) főtevékenység esetében:	indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 300 000 Ft/m²-nél alacsonyabb. RCO58: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 460 millió Ft/km-nél alacsonyabb. TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 840 millió Ft/ha-nál alacsonyabb. Részben megfelelt: TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az	

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		TPO08 – Rehabilitált talaj összkiterjedése megnevezésű indikátor	indikátor vállalás alapján 78 000 – 83 000 Ft/fm közötti. RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 65 000 - 70 000 Ft/m² közötti. TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 300 000 – 320 000 Ft/m² közötti. RCO58: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 460-500 millió Ft/km közötti. TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt	

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 840 – 870 millió Ft/ha közötti. TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 870 millió Ft/ha-nál magasabb. Nem felelt meg: TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 83 000 Ft/fm fajlagos költségnél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás. RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az	

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 70 000 Ft/m²-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás. TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 320 000 Ft/m²-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás. RCO58: A projekt által érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 500 millió Ft/km-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás.	

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
18	Integráltság	A projekt komplex, a felhívás több céljához is illeszkedik. A beruházás legalább egy célhoz hozzájárul az alábbiak közül: • vonzó és élhető települési környezet kialakítása • közterületek környezettudatos, család- és klímabarát megújítása • szabadidő hasznos eltöltési lehetőségeinek javítása • települési zöld környezet megteremtése, fejlesztése • települési infrastruktúra és funkció hiányok pótlása	A PET-ben megadott információk és illeszkedésvizsgálat alapján értékelhető. Egy célhoz való illeszkedés alapvető elvárás, ezért az 0 pontot (előnyben részesítés szempontjából nem megfelelt minősítést) jelent. 1 cél – Nem felelt meg 2 cél – Részben megfelelt 3 cél vagy több –Megfelelt	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		• lakosság, kiemelten a fiatalok helyben maradásának segítése • település környezeti állapotának javítása • települési klíma javítása • vonzó, élhető, fenntartható település kialakítása • környezeti károk felszámolásának és a barnamezős területek újrahasznosításának segítése • települések integrált vízgazdálkodásának, benne a csapadék-vízgazdálkodási rendszerének kialakítása, fejlesztése • belterületi ár-, belvíz- és helyi vízkár veszélyeztetettség csökkentése		

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		• felszíni vizeink minőségének javítása • környezeti káresemények megelőzése • vizek helyben tartása, levezetés lassítása, hasznosítása • fenntartható közlekedés feltételeinek megteremtése és erősítése • éghajlatváltozás mérséklése, a szén-dioxid kibocsátás csökkentése		
19	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel célterület környezetében további folytatólagos, eddig fejlesztéssel	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító típusa	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			nem érintett célterület fejlesztésére kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett célterület korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.	

Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett település esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	
20	Szakmai indokoltság	A települési vízgazdálkodási infrastruktúra kapcsán a projekt	Megfelelt: A bemutatott projekt tartalom alapján a projekt tartalmaz vízgazdálkodási beruházásokat és azok teljes	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		előnyben részesíti a természetalapú megoldásokat.	mértékben természetalapú megoldásokat tartalmaznak. Részben megfelelt: A projekt tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést és azok természetalapú megoldást is tartalmaznak. Nem megfelelt: a projekt tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést, azonban az nem természetalapú megoldással tervezett vagy nem tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok**a TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú,****Élhető települések című felhívásban**

Tolna vármegye területsspecifikus értékelési szempontjai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-30	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése S7: Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1.	A projekt elősegíti kerékpáros és közösségi közlekedés közötti módváltást	0/5	A közösségi közlekedés megállóinak közvetlen környezetében kerékpártámaszok és/vagy kerékpártárolók kerülnek kialakításra: igen: 5 pont nem: 0 pont Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.2.	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen PET-ben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1.	A projekt az 1057/2021. (II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021. (II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálandó a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021. (II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021. (II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
3.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal	0/5	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a PET-ben szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.		0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egy település valamelyik kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
4.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
4.1.	A védendő területen az elmúlt 4 évben történt, igazolt, káresemények gyakorisága.	0/3/6/10	A 2018.01.01 óta bekövetkezett káresemények (vízkár) vehetők figyelembe. 5 vagy annál több káresemény - 10 pont 3 vagy 4 káresemény - 6 pont 1 vagy 2 káresemény - 3 pont nem volt káresemény - 0 pont A káresemények bemutatására és igazolására - kárbejelentők csatolásával - a projekt-előkészítő tanulmányban és mellékleteiben van szükség, amely az értékelés alapja.
	Összesen:	85	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés, annak keretében – többek között – a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása.

Jelen felhívás fő célja a helyi önkormányzatok jogszabályi kötelezettségéhez kapcsolódóan az önkormányzati tulajdonú belterületi közutak építése, korszerűsítése, felújítása, közlekedésbiztonsági célú fejlesztése a településközpont vagy a település közintézményeinek, közszolgáltatást nyújtó létesítményeinek jobb megközelíthetősége, a lakóterületekkel való kapcsolatok javítása, a településközpont tehermentesítése, vagy a meglévő belterületi úthálózat minőségi fejlesztése érdekében. A felhívás további célja a fejlesztéssel érintett belterületi útszakaszokon a közösségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése, valamint az útburkolaton elhelyezhető kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása a fenntartható közlekedési módok fejlesztésének elősegítése érdekében.

A felhívás keretében az önkormányzati tulajdonú belterületi gyorsforgalmi utakhoz, elsőrendű főúthoz, másodrendű főúthoz, gyűjtőutakhoz, kiszolgáló-, lakó- és vegyes használatú utakhoz, valamint az országos közúttal közös vagy önkormányzati tulajdonban lévő belterületi csomópontokhoz kapcsolódó fejlesztések támogathatóak.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321) nyújthatnak be önállóan. A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- a) Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573)
- b) Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (GFO 114) jogutódja: Építési és Közlekedési Minisztérium (GFO 31)

c) Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)

d) közösségi közlekedést közszolgáltatási szerződés alapján ellátó gazdasági társaság (GFO 11, 572, 573, 575, 576)

Amennyiben a projekt állami tulajdonú országos közutat is érint, a projekt előkészítésekor egyeztetni szükséges a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a támogatást igénylői kör meghatározása érdekében, és amennyiben előírja, konzorciumi partnerként kell bevonni az országos közutak jogszabályban meghatározott építtetőjét.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

f) Megyei önkormányzat (GFO 321)

g) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)

h) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

i) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

91,52 Mrd Ft³

5. Elbírálás módja:

³ Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46
Lakott területen történt összes közúti közlekedési baleset	TPR16

8. Kiválasztási kritériumok:

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. Karbantartási jellegű munkák, így különösen: kátyúzás (lokális burkolatjavítási munkák), felületi bevonat készítése nem támogatható. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság,	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került	Megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
	megalapozottság	fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, ennek keretében bemutatandó a fejlesztendő terület vonatkozásában: a) a fejlesztéssel érintett település településszerkezetét, domborzati viszonyait, közlekedési helyzetét, köztük a kerékpározási szokásokat, valamint a gyalogos közlekedés feltételeit is, b) a főbb forgalomvonzó létesítményeket,	Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			c) a forgalmas csomópontokat, övezeteket, balesetveszélyes állapotokat, d) a közutak állapotát, e) rendelkezésre álló forgalomszámlálási adatok alapján gépjárműforgalom átlagos napi forgalomnagyságát, f) a közösségi közlekedés által is érintett útvonalakat, azok állapotát, g) a meglévő kerékpárforgalmi létesítményeket és kerékpárforgalmi hálózathoz való kapcsolódási lehetőségeket, h) a járdák kiépítettségét,	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- a fejlesztés indokoltsága, szükségessége, a meglévő állapotot bemutató adatokra reflektálva. - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés). A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott megalapozó dokumentumban szükséges a megfelelő tartalmú egyszerűsített közgazdasági és pénzügyi elemzés elkészítése. A 700 millió Ft feletti támogatási összeg esetében az 1. mérföldkőig a teljes tartalmú elemzés elkészítése is szükséges. Vizsgálandó, hogy az „Útmutató a Megalapozó dokumentum	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			elkészítéséhez” c. felhívás melléklet értékelési szempontához kapcsolódó pontjában szereplő minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontához kapcsolódó pontjai, - Konzorciumi együttműködési megállapodás a támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek: • A település útjait bemutató helyszínrajz vagy térkép, amelyen a település utcái jól beazonosíthatóak (legalább a főbb utcák neveinek feltüntetésével), és beazonosítható módon jelölve van(nak) a tervezett beruházás helye(i). A térképen legalább 3 eltérő jelölőszín megadása kötelező: földút, burkolt út, projekt keretében fejlesztendő út. • A beruházás területét és környezetét érintő átnézeti helyszínrajz, mely a	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			fejlesztendő utak/útszakaszok településen belüli betöltött szerepének (gyorsforgalmi utak, elsőrendű főút, másodrendű főút, gyűjtőút, kiszolgáló út, lakóút, vegyes használatú út) szemléltetésére szolgál. • Ponttérkép, mely jelöli a tervezett beruházás nyomvonalában és annak 500 méteres távolságán belül elhelyezkedő forgalomvonzó létesítményeket. • A projekt tárgyát képező közterület(ek) műszaki állapotának bemutatását és a meglévő állapotot	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			alátámasztó fotódokumentációt. Közüzemi infrastruktúrával való ellátottság igazolása „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra. A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban	A megalapozó dokumentumban szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldköig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.	mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.) A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozza. Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások. Az értékelés során vizsgálandó:	

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- a megalapozó dokumentum értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, - részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Partnerség	Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a gyűjtőút építéséről, illetve fejlesztéséről helyi lakosság körében elvégzett társadalmi egyeztetés szükséges.	Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a támogatást igénylőnek a megalapozó dokumentum adott pontjában kell bemutatnia a gyűjtőút építésének, illetve fejlesztésének helyi lakosság körében elvégzett	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			társadalmi egyeztetési tervét, módszerét (pl.: közmeghallgatás, lakossági fórum, az érintett utca/utcák háztartásainak felkeresése) és tervezett igazoló dokumentumokat (pl.: jegyzőkönyv, kérdőív, hozzájáruló nyilatkozat). A cél, hogy olyan társadalmi egyeztetési módszerek kerüljenek a támogatást igénylő által meghatározása, amelyek az érintettek minél szélesebb körének bevonását eredményezik. A megalapozó dokumentum alapján ellenőrizendő, hogy ezt a támogatást igénylő – releváns esetben – megfelelően betervezte.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			A társadalmi egyeztetést az első mérföldkőig szükséges elvégezni és az azt igazoló dokumentumokat benyújtani. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontához kapcsolódó pontjai, - releváns esetben a Projekt adatlap Mérföldkövek pontja. „Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmazza új gyűjtőút kiépítését, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztését.	

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
5.	Költséghatékon yság	A projekt „RCO46 Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km- re eső támogatási kérelem benyújtásakori igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km- re eső támogatási kérelem benyújtásakori igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft – 694 000 000 Ft közötti. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km- re eső támogatási kérelem	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			benyújtásakor igényelt támogatási összeg 694 000 000 Ft vagy afeletti.	
6.	Szakmai indokoltság	A fejlesztéssel érintett utak kapcsolatai.	Megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszai közül legalább egy közvetlenül állami úthoz kapcsolódik. Részben megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszainak egyike sem kapcsolódik állami úthoz, azonban legalább egy közvetlenül kapcsolódik önkormányzati gyűjtőúthoz. Nem felelt meg: Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			szakaszainak egyike sem kapcsolódik közvetlenül állami úthoz vagy önkormányzati gyűjtőúthoz.	
7.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt: Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Részben megfelelt: Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Nem felelt meg: A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
8.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett szakaszának felújítására kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-1.2.3-21 kódszámú,
Belterületi utak fejlesztése című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-34	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S7: Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése, S9: Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése, S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 7., 9., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 7., 9., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal)
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések, P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése, P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal)
2.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálandó a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti.
2.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.	0/10	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható. 10 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egy település valamelyik kategóriába besorolható pont adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.1.	A fejlesztés célja leromlott és/vagy kapacitáshiányos útszakasz közlekedésbiztonságot növelő felújítása, átépítése.	0/10	0 pont: a fejlesztés nem eredményezi a közlekedésbiztonság növelését, vagy az nem kerül bemutatásra. 10 pont: a fejlesztés célja a közlekedésbiztonságot növeli. A megalapozó dokumentumban és a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra, a felhívás által támogatott tevékenységekkel összhangban.
3.2.	A támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést tartalmaz.	0/6/12	0 pont: amennyiben a támogatási kérelem kizárólag kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztésére irányul. 6 pont: amennyiben a támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) is tartalmaz, kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztése mellett. 12 pont: amennyiben a támogatási kérelem kizárólag gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) tartalmaz, és nem tartalmaz kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztést. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.
	Összesen:	96	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Átfogó stratégiai cél az alacsonyszéndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés ösztönzése, a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése. Ennek részeként alcélként jelennek meg:

- Többségi önkormányzati és/vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése, amennyiben az egyes beruházások a fosszilis energiahordozókból származó üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátásának csökkentését szolgálják;
- A hazai megújuló energiaforrások fokozottabb használata, mivel az elmarad az EU átlagtól, ugyanakkor Magyarország ilyen jellegű potenciálja több területen is kimagasló. Ezért további cél a projektek keretein belül a megújuló energiaforrások elérhetőbbé tétele, használatának ösztönzése, népszerűsítése.
- Az energetikai audit/tanúsítvány használatával pontosan meghatározható a beruházási sorrend. Indokolt elsősorban az energiahatékonysági (külső hőszigetelés, nyílászárócseré stb.) fejlesztések végrehajtása, majd ezzel szinergiában a megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységek megvalósítása. A fejlesztések („az el nem használt energia a legjobb energia”) részét képezi a létesítmények lehetőség szerinti jó kihasználtsága, az igények csoportosítása, a városok és funkcionális várostérségek lehetséges együttműködése is. A fajlagosan magasabb megtakarítást elérő projektek előnyösebb hatással vannak a környezetre, illetve a megtérülés is gyorsabb, ezért összhangban a vonatkozó szabályozással, azok részben piaci alapon is támogathatóak lehetnek. A jobb fajlagos megtakarítási mutatókkal rendelkező beruházások előnyt élveznek. A szilárd biomassza fűtési célú elégetése olyan területeken támogatott, ahol a légszennyezettségre vonatkozó értékek nem haladják meg az egészségügyi határértékeket.

Támogatható tevékenységek:

- Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése;

- Fosszilis (szén és olajtüzelés) alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése;
- Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése;
- Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- kiserőmű fotovillamos rendszer kialakítása;
- Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás;
- SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata, illetve átdolgozása SECAP-pá;
- Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása;
- Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése;
- Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;
- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők épületenergetikai célú fejlesztése, korszerűsítése.
- Kiegészítő beruházások: épületek esetén zöldtető/zöldhomlokzat, termálvíz hőtartalmának utólagos hasznosítása, helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők esetén kisebb, a látogatottságot javító épületenergetikai fejlesztések.
- Szemléletformálás

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia fellépésének megvalósulásához:

- 1. pillér, KK2, 1. fellépés: A tiszta biomassa, napenergia, földhőenergia, vízenergia és szélenergia fenntartható felhasználásának további lehetőségeinek vizsgálata, hogy ezzel erősítsük az energia-függetlenséget és támogassuk a többcélú határokon átnyúló megújuló energia felhasználási projekteket;
- 1. pillér, KK2, 2. fellépés: Az energiahatékonyság és a megújuló energia épületekben és fűtési rendszerekben való felhasználásnak ösztönzése, beleértve a távfűtést és a hűtési és kombinálthűtési és energiatermelő létesítményeket;
- 1. pillér, KK2, 4. fellépés: Az energiahatékonyság és költséghatékonyság javítása és az innovatív alacsony szén-dioxid kibocsátású technológiák támogatása, beleértve az intelligens megoldásokat, mindeközben szem előtt tartva a technológia semlegesség elvét;

- 2. pillér, KK6, 9. fellépés: Intézkedések fogantatása a légszennyezettség fokozatos csökkentése érdekében, a minimálisan megvalósítandó cél a levegőminőségi irányelvben előírt szennyező anyag határértékeknek való megfelelés.

A felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok, a megyei önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi önkormányzatok társulása, 100% önkormányzati tulajdonú, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok.

Konzorciumi partnerként nyújthat be támogatási kérelmet:

- Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv), nonprofit gazdasági társaság, szervezet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik), vállalkozás, amelyben az állam vagy helyi önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók és Pest megye esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

3. Támogatási összeg:

131,06 Mrd Ft

4. Elbírálás módja:

A projektekről minden megye esetében TKR standard, emellett egyes megyék esetében – erre vonatkozó önálló TSM alapján – a TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

5. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és TKR kiemelt. A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

6. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában	
Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenése	RCR29
Jobb energiahatékonyságú középületek	RCO19
Éves primerenergia-fogyasztás	RCR26
Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCO22
Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCR31
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09

7. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

8. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

9. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	Az érintett épületek többségi önkormányzati tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tulajdonában vannak. Kivétel a megyei önkormányzat kisebbségi tulajdonában álló olyan épületek, amelyek tekintetében egyúttal az állam a további (többségi) tulajdonos,erre vonatkozóan jelen felhívás követelményei az önkormányzati tulajdoni hányad mértékétől függetlenül alkalmazandók.	A támogatási kérelemben megadott információk alapján minden fejlesztéssel érintett helyszín esetében vizsgálni szükséges.	Megfelelt / Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Kizárólag a Felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelő kombinációban összeállított	A kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján elvégzendő, a bemutatott tevékenységek és a Felhívás és	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	mellékleteinek összevetése alapján. A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt fejlesztés szükségletének, illetve a tervezett fejlesztés gazdasági, környezeti és társadalmi, lakossági igényekre támaszkodó indokoltsága bemutatásra került.	Megfelelt: Amennyiben a támogatási kérelemben és mellékleteiben megfelelően kifejtésre és alátámasztásra kerül az indokoltság, és a fejlesztés céljai. továbbá azok a beruházások, amelyek az energiaválság által arányaiban jelentősen érintett településen valósulnak meg oly módon, hogy jelentősen hozzájárulnak a későbbi fenntarthatósághoz, valamint cél a projekt jellegével és az általa nyújtott lehetőségekkel összhangban a mélyfelújítás, illetve a 30% feletti energia megtakarítási szint elérésének lehetősége.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: Az indokoltság, a fejlesztés céljainak kifejtése, az elérhető energia megtakarítás mértékének szakmai megalapozása nem történik meg, vagy nem támasztja alá a fejlesztést, vagy hiányos, kiegészítése szükséges. Amennyiben kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges és legkésőbb az 1. mérföldkőig.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A külső határoló szerkezetek korszerűsítése tevékenységet nem tartalmazó projektek esetén a megújuló energiaforrást alkalmazni kívánó épületnek meg kell felelnie a Felhívás vonatkozó követelményeinek, és legalább	Megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül. Nem megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		a felhívás megjelenésekor hatályos 176/2008. (VI. 30) Kormányrendelet szerinti „DD – korszerűt megközelítő” energetikai minősítési kategóriának. A beruházás megfelel projekt terv és mellékleteiben részletezett változat elemzés/átvilágítás szerinti szakmai tevékenység összetételnek.		
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt esetében releváns, az érintett épület rendelkezik a kiinduló állapotra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítvánnyal vagy összetett projekt esetében rendelkezésre áll a projekt tervezett fizikai-műszaki kiterjedését lefedő épületenergetikai átvilágítás és annak javaslatai.	Megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek megfelel. Nem megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek nem felel meg: A HET, illetve az épületenergetikai átvilágítás releváns esetben nem került benyújtásra.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben releváns, az energetikai melléklet a tanúsítványokkal összhangban került kitöltésre, valamint az energetikai mellékletben a fejlesztést megelőző-, és a fejlesztést követő energia felhasználás és költségek a Projekt Tervvel összhangban kerültek elkészítésre, vagy szakértői számítással alátámasztották a rendszer alkalmazásával elérhető primer energia megtakarítást és ÜHG csökkenést.	A benyújtott energetikai tanúsítványok, a Felhívás releváns mellékletei és a projekt dokumentumok összevetésével szükséges megítélni. Megfelelt, amennyiben az energetikai melléklet adatait helyesen töltötték ki, illetve, amennyiben releváns a szakértői nyilatkozat, azt megfelelő tartalommal készítették el. Amennyiben a nemzeti szabályozás változása miatt a jövőben szükségessé válik a számítási módszertan felülvizsgálata, úgy az az energetikai mellékleten és indikátorvállalásokon megfelelően átvezethető, amennyiben releváns.	Megfelelt / Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság,	A betervezett hőtermelő kapacitás megfelel a Felhívásban és az Energetikai	A Projekt Tervet, az energetikai mellékletet és egyéb projekt dokumentumokat a Felhívás	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	megalapozottság	melléklet kapcsolódó munkalapján előírt követelményeknek, valamint a Projekt Terv releváns pontjában foglalt követelmények erre vonatkozóan kifejtésre kerültek.	vonatkozó követelményeivel szükséges összevetni és megítélni.	
8.	Költséghatékonyság	A támogatási kérelem összhangban van a meghatározott fajlagos költségekkel.	A benyújtott támogatási kérelem mellékletei alapján vizsgálandó, minden fajlagos költségnek való megfelelés.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
9.	Költséghatékonyság	ÜHG megtakarítás fajlagos költségének előnyben részesítése	Az értékelést a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és az RCR29 - Becsült üvegházhatású gáz kibocsátások indikátor célérték vállalás alapján szükséges elvégezni. <u>Műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u>	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Részben megfelelt: minden megkezdett 3.250.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. <u>Nem műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Megfelelt: minden megkezdett 2.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Részben megfelelt: minden megkezdett 2.750.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.	
10.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó	Megfelelt: A tervezett fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP).	Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) és az illeszkedés megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: A támogatási kérelem az infrastrukturális munkával egyidőben tervezi elkészíteni a SECAP-ot Nem megfelelt: A fejlesztés nem illeszkedik Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) vagy nem került bemutatásra.	
11.	Szinergia	A projekt keretében korszerűsített épület más támogatásokkal is fejlesztett.	A szempontnak való megfelelést a szakmai megalapozó dokumentumban (Projekt Terv) rögzítettek alapján szükséges bemutatni. Megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább kettő, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került.	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább egy, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs más támogatott projekttel kapcsolódás vagy nem került bemutatásra. A kapcsolódó projektek esetében csak támogatott projektek vehetők figyelembe a projektazonosítók megadásával. Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben értékelhető részben megfelelt vagy megfelelt érték, amennyiben minden helyszín esetében megvan a kapcsolódás.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
12.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet.	Megfelelt: A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet is. Részben megfelelt: A támogatási kérelem csak energiahatékonyságra vonatkozó korszerűsítési tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: A támogatási kérelem csak megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok

a

TOP_Plusz-2.1.1-21 kódszámú, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-35	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése S7: Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése S9: Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 9., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 9., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1.	A tervezett fejlesztés energia megtakarítással jár.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energetikai tanúsítvány alapján meghatározható energia megtakarítást (például SEAP, SECAP tevékenységek, egyes fürdő fejlesztések, stb.), vagy annak bemutatása nem megalapozott. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a 7/2006 TNM rendelet az

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló jogszabályban elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. Megítélése a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján történik.
2.2.	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy annak bemutatása nem megalapozott. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
2.3.	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen Megítélése a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján történik.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1.	A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás	0/5/10	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá esik.		A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik. 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 10 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egyik település valamelyik kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő,	0/5	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	komplex programmal fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.		A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik. 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egy település valamelyik kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.3.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálandó a szempontnak való megfelelés. 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, akkor 10 pont adandó.
4.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
4.1.	A projekt célja a településen új vagy korszerűsítéssel érintett közszolgáltatás létrehozása.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra.
	Összesen:	100	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-2.1.3-23 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (projektkiválasztás)

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Projektkiválasztási, technikai felhívás, amely fő célja a területi eljárásrend sajátosságainak és a vonatkozó kiválasztási kritériumoknak való megfelelés biztosítása a kapcsolódó kombinált (vissza nem térítendő és kölcsön formájában pénzügyi eszközként nyújtott) termékhez. A felhívás keretében támogatott projektek kerülhetnek bírálatra és pénzügyi támogatásra a

Magyar Fejlesztési Bank által, azonban jelen felhívás keretében pénzügyi kötelezettségvállalás nem történik, a felhívás keretösszege ezért nulla.

Átfogó stratégiai cél az alacsonyszéndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés ösztönzése, a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése. Ennek részeként alcélként jelennek meg:

- Többségi önkormányzati és/vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése, amennyiben az egyes beruházások a fosszilis energiahordozókból származó üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátásának csökkentését szolgálják;
- A hazai megújuló energiaforrások fokozottabb használata, mivel az elmarad az EU átlagtól, ugyanakkor Magyarország ilyen jellegű potenciálja több területen is kimagasló. Ezért további cél a projektek keretein belül a megújuló energiaforrások elérhetőbbé tétele, használatának ösztönzése, népszerűsítése.
- Az energetikai audit/tanúsítvány használatával pontosan meghatározható a beruházási sorrend. Indokolt elsősorban az energiahatékonysági (külső hőszigetelés, nyílászárócsere stb.) fejlesztések végrehajtása, majd ezzel szinergiában a megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységek megvalósítása. A fejlesztések („az el nem használt energia a legjobb energia”) részét képezi a létesítmények lehetőség szerinti jó kihasználtsága, az igények csoportosítása. A fajlagosan magasabb megtakarítást elérő projektek előnyösebb hatással vannak a környezetre, illetve a megtérülés is gyorsabb, ezért összhangban a vonatkozó szabályozással, azok részben piaci alapon is támogathatóak lehetnek. A jobb fajlagos megtakarítási mutatókkal rendelkező beruházások előnyt élveznek. A szilárd biomassa fűtési célú elégetése olyan területeken támogatott, ahol a légszennyezettségre vonatkozó értékek nem haladják meg az egészségügyi határértékeket.

Támogatható tevékenységek:

- Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése;
- Fosszilis (szén és olajtüzelés) alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése;

- Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése;
- Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Kiserőmű fotovillamos rendszer kialakítása;
- Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás;
- SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata, illetve átdolgozása SECAP-pá;
- Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása;
- Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése;
- Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;
- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők épületenergetikai célú fejlesztése, korszerűsítése.
- Kiegészítő beruházások: épületek esetén zöldtető/zöldhomlokzat, termálvíz hőtartalmának utólagos hasznosítása, helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők esetén kisebb, a látogatottságot javító épületenergetikai fejlesztések.
- Szemléletformálás

2. Pályázók köre:

A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti nem kedvezményezett járások 5 000 fő lakosságszám feletti településeiben megvalósuló fejlesztések esetében az alábbiak szerint.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok, a vármegyei önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi nemzetiiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi önkormányzatok társulása, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok.

Konzorciumi partnerként nyújthat be támogatási kérelmet:

- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv), nonprofit gazdasági társaság, szervezet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik), vállalkozás, amelyben az állam vagy helyi önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

3. Támogatási összeg:

0 Mrd Ft

4. Elbírálás módja:

A projektekről minden vármegye esetében TKR standard, emellett egyes vármegyék esetében – erre vonatkozó önálló TSM alapján – a TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

5. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és TKR kiemelt. A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

6. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában	
Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenése	RCR29
Jobb energiahatékonyságú középületek	RCO19
Éves primerenergia-fogyasztás	RCR26
Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCO22

Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCR31
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09

7. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

8. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- e. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- f. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- g. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- h. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

9. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	Az érintett épületek többségi önkormányzati tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tulajdonában vannak.	A támogatási kérelemben megadott információk alapján minden fejlesztéssel érintett helyszín esetében vizsgálni szükséges.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Kivétel a megyei önkormányzat kisebbségi tulajdonában álló olyan épületek, amelyek tekintetében egyúttal az állam a további (többségi) tulajdonos erre vonatkozóan jelen felhívás követelményei az önkormányzati tulajdoni hányad mértékétől függetlenül alkalmazandók.	Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Kizárólag a Felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelő kombinációban összeállított támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	A kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján elvégzendő, a bemutatott tevékenységek és a Felhívás és mellékleteinek összevetése alapján. A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt
3.	Szakmai indokoltság,	A projekt fejlesztés szükségletének, illetve a tervezett fejlesztés gazdasági,	Megfelelt: Amennyiben a támogatási kérelemben és mellékleteiben megfelelően	Megfelelt Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	megalapozottság	környezeti és társadalmi, lakossági igényekre támaszkodó indokoltsága bemutatásra került.	kifejtésre és alátámasztásra kerül az indokoltság és a fejlesztés céljai, továbbá azok a beruházások, amelyek az energiaválság által arányaiban jelentősen érintett településen valósulnak meg oly módon, hogy jelentősen hozzájárulnak a későbbi fenntarthatósághoz. Nem felelt meg: Az indokoltság, a fejlesztés céljainak kifejtése és szakmai megalapozása nem történik meg, vagy nem támasztja alá a fejlesztést, vagy hiányos, kiegészítése szükséges. Amennyiben kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása	Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szükséges legkésőbb az 1. mérföldkőig.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett fejlesztés energia megtakarításának vizsgálata.	Megfelelt: Marginális energia megtakarítást eredményező intézkedések csak komplex felújítás szerves részeként valósulhatnak meg. Cél a projekt jellegével és az általa nyújtott lehetőségekkel összhangban a mélyfelújítás, illetve a legalább 30% energia megtakarítási szint elérésének lehetősége. Nem felelt meg: A projekt nem eredményez energia megtakarítást vagy csak marginális energia megtakarítást eredményez vagy az elérhető energia megtakarítás szakmai megalapozása nem történik meg.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben a projekt tartalmában kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges legkésőbb az 1. mérföldkőig.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A külső határoló szerkezetek korszerűsítése tevékenységet nem tartalmazó projektek esetén a megújuló energiaforrást alkalmazni kívánó épületnek meg kell felelnie a Felhívás vonatkozó követelményeinek, és legalább a felhívás megjelenésekor hatályos 176/2008. (VI. 30) Kormányrendelet szerinti „DD – korszerűt megközelítő” energetikai minősítési kategóriának. A beruházás megfelel projekt terv és mellékleteiben részletezett	Megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül. Nem megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján nem teljesül.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		változat elemzés/átvilágítás szerinti szakmai tevékenység összetételnek.		
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt esetében releváns, az érintett épület rendelkezik a kiinduló állapotra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítvánnyal (HET) vagy összetett projekt esetében rendelkezésre áll a projekt tervezett fizikai-műszaki kiterjedését lefedő épületenergetikai átvilágítás és annak javaslatai.	Megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek megfelel. Nem megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek nem felel meg: A HET, illetve az épületenergetikai átvilágítás releváns esetben nem került benyújtásra.	Megfelelt Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben releváns, az energetikai melléklet a tanúsítványokkal összhangban került kitöltésre, valamint az energetikai mellékletben a fejlesztést megelőző-, és a fejlesztést követő energia	A benyújtott energetikai tanúsítványok, a Felhívás releváns mellékletei és a projekt dokumentumok összevetésével szükséges megítélni. Megfelelt, amennyiben az energetikai melléklet adatait helyesen	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		felhasználás és költségek a Projekt Tervvel összhangban kerültek elkészítésre, vagy szakértői számítással alátámasztották a rendszer alkalmazásával elérhető primer energia megtakarítást és ÜHG csökkenést.	töltötték ki, illetve, amennyiben releváns a szakértői nyilatkozat, azt megfelelő tartalommal készítették el. Amennyiben a nemzeti szabályozás változása miatt a jövőben szükségessé válik a számítási módszertan felülvizsgálata, úgy az az energetikai mellékleten és indikátorvállalásokon megfelelően átvezethető, amennyiben releváns.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett hőtermelő kapacitás megfelel a Felhívásban és az Energetikai melléklet kapcsolódó munkalapján előírt követelményeknek, valamint a Projekt Terv releváns pontjában foglalt követelmények erre vonatkozóan kifejtésre kerültek.	A Projekt Tervet, az energetikai mellékletet és egyéb projekt dokumentumokat a Felhívás vonatkozó követelményeivel szükséges összevetni és megítélni.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Költséghatékonyság	A támogatási kérelem összhangban van a meghatározott fajlagos költségekkel.	A benyújtott támogatási kérelem mellékletei alapján vizsgálándó, minden fajlagos költségnek való megfelelés.	Megfelelt Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
10.	Költséghatékonyság	ÜHG megtakarítás fajlagos költségének előnyben részesítése	Az értékelést a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és az RCR29 - Becsült üvegházhatású gázkibocsátások indikátor célérték vállalás alapján szükséges elvégezni. <u>Műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u> Megfelelt: minden megkezdett 3 000 000 Ft igényelt támogatás esetén legalább 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt: minden megkezdett 3 250 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3 500 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás vagy kevesebb került vállalásra. <u>Nem műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u> Megfelelt: minden megkezdett 2 500 000 Ft igényelt támogatás esetén legalább 1 CO2	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Részben megfelelt: minden megkezdett 2 750 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra. Nem megfelelt: minden megkezdett 3 000 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás vagy kevesebb került vállalásra.	
11.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP).	Megfelelt: A tervezett fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) és az illeszkedés megfelelően bemutatásra került.	Megfelelt Részben megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
			Részen megfelelt: A támogatási kérelem az infrastrukturális munkával egyidőben tervezi elkészíteni a SECAP-ot Nem megfelelt: A fejlesztés nem illeszkedik Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) vagy nem került bemutatásra.	
12.	Szinergia	A projekt keretében korszerűsített épület más támogatásokkal is fejlesztett.	A szempontnak való megfelelést a szakmai megalapozó dokumentumban (Projekt Terv) rögzítettek alapján szükséges bemutatni. Megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább kettő, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került. Részen megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább egy, az ellátott	Megfelelt Részen megfelelt Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs más támogatott projekttel kapcsolódás vagy nem került bemutatásra. A kapcsolódó projektek esetében csak támogatott projektek vehetők figyelembe a projektazonosítók megadásával. Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben értékelhető részben megfelelt vagy megfelelt érték, amennyiben minden helyszín esetében megvan a kapcsolódás.	
13.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és	Megfelelt: A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia	Megfelelt Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet.	kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet is. Részben megfelelt: A támogatási kérelem csak energiahatékonyságra vonatkozó korszerűsítési tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: A támogatási kérelem csak megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet tartalmaz.	Nem megfelelt

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok

a TOP Plusz-2.1.3-24 kódszámú,

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívásban

Tolna vármegye területsspecifikus értékelési szempontjai:

(Az összes forrásfelhasználási módra vonatkozóan.)

Tolna vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-25	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése S7: Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése S9: Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 9., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 6., 7., 9., 10. stratégiai célok közül

Tolna vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése		legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1	A tervezett fejlesztés energia megtakarítással jár.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energetikai tanúsítvány alapján meghatározható energia megtakarítást (például SEAP, SECAP

Tolna vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			tevékenységek, egyes fürdő fejlesztések, stb.), vagy annak bemutatása nem megalapozott. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a 7/2006 TNM rendelet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló jogszabályban elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. Megítélése a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján történik.
2.2	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy annak bemutatása nem megalapozott. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
2.3	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen

Tolna vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Megítélése a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján történik.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1	A fejlesztés olyan intézményt érint, amely fokozottan érzékeny társadalmi csoportok számára nyújt szociális ellátást.	0/3/6	Az energetikai korszerűsítés önkormányzati fenntartású szociális ellátást nyújtó intézményt érint. Ápolást, gondozást nyújtó intézmények - 6 pont Nappali szociális ellátást nyújtó intézmények - 3 pont Egyéb önkormányzati intézmények – 0 pont A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra.
1.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
1.1.	A projekt célja a településen új vagy korszerűsítéssel érintett közszolgáltatás létrehozása.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra.
	Összesen:	71	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-3.1.3-23 Helyi humán fejlesztések

17.Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja a Vármegyei Esélyteremtő Paktumok vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását támogató tevékenységek megvalósítása. Ennek érdekében a Felhívás beavatkozásai keretében lehetőség van:

- Vármegyei Felzárkózási Fórumok keretében meglévő Szolgáltatási Út Térkép és Vármegyei Esélyteremtő Paktum felülvizsgálatára, módosítására, ezen dokumentumok hiányában újak készítésére;
- a szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz kapcsolódó szemléletformálásra;
- társadalmi befogadást, társadalmi kohéziót és identitást, munkaerő-piaci kompetenciát és együttműködések erősítését célzó közösségi programok megvalósítására;
- a szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítására, összehangolására;
- egészségfejlesztési és egészségügyi prevenciós programok szervezésére;
- valamint szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítására.

A Felhívás keretében a Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedő tevékenységek megvalósítása támogatható. A tevékenységek megvalósításának fókuszában a hátrányos helyzetű csoportok állhatnak. TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérföldkőig szükséges bemutatni. TKR standard eljárásrend esetében az illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK 9, 4. FELLÉPÉS: Küzdelem a szegénység ellen és a társadalmi elfogadás támogatása

- 4. pillér, KK 10, 1. FELLÉPÉS: Az intézményi kapacitások fejlesztése a kiváló minőségű közszolgáltatások biztosításához
- 4. pillér, KK 10, 7. FELLÉPÉS: A civil társadalom és a helyi szereplők bevonásának erősítése a Duna régióban.

18. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet önállóan nyújthat be – eljárásrend függvényében – a vármegyei önkormányzat vagy települési önkormányzat.

19. Földrajzi területi korlátozás:

A projekt célterületét/célterületeit a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus (TKR kiemelt és TKR standard eljárásrendű) mellékletek szerinti vármegyék települései alkotják, kivéve az Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

20. Támogatási összeg:

72,7 Mrd Ft

21. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard és kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

22. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

23. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában

Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma

TPO13

Egyéb, nem közösségi célú programok száma

TPO14

A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma

TPR05

Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés

TPR10

1. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

a) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

3. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A helyi humán fejlesztések célcsoportja a hátrányos helyzetűek, a Megyei Esélyteremtő Paktumban megjelölt, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben nevesített csoportok, kiemelten a nők, a mélyszegénységben élők,	A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a helyzetelemzés megállapításai alapján kijelölt célcsoport(ka)t és annak illeszkedését a kritériumhoz.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részenben megfelelt/Nem releváns)
		romák, a fogyatékkal élők, valamint a gyermekek és az idősek.		
10.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A beavatkozásoknak illeszkednie kell a Megyei Esélyteremtő Paktumokhoz, azok megyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását szolgálják.	TKR standard eljárásrend esetében az az adott Megyei/Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni. TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérőföldkőig szükséges bemutatni és betervezni a mérőföldkőhöz.	Megfelelt / Nem felelt meg
11.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beavatkozások helyi társadalmi szükségletekre reagálnak.	A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni: - a projekt által érintett célterület(ek)	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			bemutatását, helyzetelemzését, - a fejlesztés indokoltságát, szükségét, ideértve az igényfelmérési szempontokat (pl.: projekt szempontjából releváns stratégiai dokumentumokhoz való illeszkedések bemutatása, pl.: egy stratégia alapos helyzetelemzés során feltárta és alátámasztotta egy adott funkció, tevékenység szükségességét (VEP, SZÚT illeszkedés kapcsolódó pontjaira való hivatkozás, HEP stb.); célterület lakossága, ill. azon belül egy célcsoport igényei;	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			intézményrendszert működtető szakemberek, (pl.: kulturális intézmények, szociális intézmények) igényei; projekt munkacsoport által megfogalmazott igények, fejlesztési szükségletek.) - a projekt megalapozottságát (egyszerűsített közgazdasági elemzését).	
12.	Partnerség	A projekt munkacsoport létrehozásra került és a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább egy projekt munkacsoport ülésre sor került. A támogatási kérelemhez benyújtásra került az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a projekt munkacsoport létrehozásához kapcsolódó szempontokat, a projekt munkacsoport támogatási kérelem benyújtása előtti ülésének/üléseit. A támogatási kérelemhez csatolandó az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt / Nem felelt meg
14.	Horizontális szempontok	Esélyegyenlőségi képzésen való részvétel	Elvárás, hogy a kedvezményezett vezető tisztségviselői, illetve alkalmazottként foglalkoztatott munkatársai (legalább 2 fő vezető tisztségviselő és legalább 2 fő alkalmazott létszámban) – személyesen vagy online – esélyegyenlőségi képzésen vegyenek részt minimum 6 óra terjedelemben. A vizsgálat a megalapozó dokumentumban tett vállalás alapján végezhető el.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Konzorciumi pályázás esetén a meghatározott minimum létszám a konzorcium egészére értendő. Amennyiben egy adott támogatást igénylőnek több támogatott projektje érintett az elvárással, úgy a képzésen résztvevők létszáma nem adódik össze, az elvégzett képzés több projekthez igazolható.	
15.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
16.	Költséghatékonyság	A projekt „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való	Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	támogatási összeg meghaladja a 47 204 forintot. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 - 47 204 forint. Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 forint alatti.	
17.	Szakmai indokoltság	A projekt hozzájárulása a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez.	Nem felelt meg: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			nem éri el az 500 főt, vagy nem került vállallásra az indikátor. Részben megfelelt: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás 501 - 2500 fő közötti. Megfelelt: Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás meghaladja a 2500 főt.	
18.	Integráltság	Komplex tevékenység megvalósítása.	Nem felelt meg: Amennyiben csak egy önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.. Részben megfelelt: Amennyiben két önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Megfelelt: Amennyiben kettőnél több önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.	
19.	Szinergia	A projekt kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik legalább két TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik egy TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több települést érint, legalább egyik fejlesztéssel érintett település esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

Terület-specifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-3.1.3-23 kódszámú,
Helyi humán fejlesztések című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-37	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S5: Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerőpiaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban; S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése; S9: Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése;	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 9., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 9., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz, és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.		Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztési-feladatai-2021-2027
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P2: A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása; P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések; P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 5. prioritások közül legalább kettőhöz, és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztési-feladatai-2021-2027

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
1.3.	A projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez.	0/5	0 pont: amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez. 5 pont: amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez. Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település esetében a kapcsolódás megállapítható, úgy 5 pont adható. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.
2.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálandó a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
2.2.	A fejlesztés a vármegye kedvezményezett besorolású eljárásában valósul meg (290/2014.(XI.26.) Korm. rendelet szerint).	0/3/7	A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 3 pont: Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett eljárásba tartozik. 7 pont: Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám. Amennyiben több település érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb pontszámú kategóriát szükséges a pontozás során figyelembe venni.
2.3.	A fejlesztés a 105/2015.(IV.23.) Korm. rendeletben nevesített társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg.	0/5	A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a jogszabállyal nem érintett. 5 pont: amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett és / vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg. Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám. Amennyiben több település érintett, melyek eltérő kategóriába

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb pontszámú kategóriát szükséges a pontozás során figyelembe venni.
3.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
3.1.	A program szemléletformáló tevékenységet, programot is tartalmaz.	0/10	A projekt tartalmaz szemléletformáló tevékenységet, programot, azaz a felhívás 2.1.2.2. A) pontja szerinti bűnmegelőzést és közbiztonság javítását segítő programot, vagy a kerékpáros közlekedést népszerűsítő és/vagy közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló tevékenységet. 0 pont: nem tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. A) pontja szerinti szemléletformáló tevékenységet, programot. 10 pont: tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. A) pontja szerinti szemléletformáló tevékenységet, programot. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
3.2.	A projekt keretében megvalósítani tervezett önállóan támogatható tevékenységek száma.	0/5/10	0 pont: a projekt keretében 1 db a felhívás 2.1.1. B) pontja szerinti önállóan támogatható tevékenység került betervezésre. (Pl.: a B) b1) 1) és 2) tevékenységelem 2 külön tevékenységnek számít)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: a projekt keretében 2 db a felhívás 2.1.1. B) pontja szerinti önállóan támogatható tevékenység került betervezésre. 10 pont: a projekt keretében 3 db vagy annál több a felhívás 2.1.1. B) pontja szerinti önállóan támogatható tevékenység került betervezésre. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
	Összesen:	104	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.3.1-21 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Magyarország továbbfejleszti a gyermekek számára a napközbeni elhelyezést biztosító intézmények kapacitásait, ezáltal az egyenlő esélyű hozzáférhetőség javítását; valamint által nyújtott szolgáltatások minőségét. A Felhívás keretében támogathatóak a gyermekjóléti alapellátások közül a bölcsődei ellátási formák (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde), valamint az óvodai intézmények infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése.

Bölcsődefejlesztés:

A bölcsődei nevelés középpontjában a kisgyermek és közvetett módon a kisgyermeket nevelő családok állnak. A bölcsődei nevelés célja, hogy a kisgyermek elsajátítsa azokat a készségeket, képességeket, amelyek segítik őket abban, hogy

hatékonyan és kiegyensúlyozottan viselkedjenek saját kulturális környezetükben és sikeresen alkalmazkodjanak annak változásaihoz.

A bölcsődei nevelés további célja, hogy a kora gyermekkori intervenció szemléletének széles körű értelmezésével összhangban minden kisgyermekre és családjára kiterjedő prevenciós tevékenységet folytasson. A bölcsődei ellátást nyújtó intézmény, szolgáltató családbarát intézményként, szolgáltatásként hozzájárul a családok életminőségének javításához, a szülők munkavállalási esélyeinek növeléséhez. A felhívás a bölcsődei ellátási formákhoz (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde) való hozzáférés javítását és az általuk nyújtott szolgáltatások minőségi fejlesztését segíti elő.

A felhívás az új bölcsődei férőhelyek létrehozását a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköztől (Recovery and Resilience Facility, RRF) lehatároltan támogatja.

Az RRF a 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén kizárólag új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozást támogatja új intézmények/szolgáltatások létrehozásával, vagy meglévő intézmények legalább egy csoportszobával való férőhelybővítésével vagy új családi bölcsőde létrehozásával. Az RRF keretére az egyházak és az önkormányzatok pályázhatnak, amennyiben a fejlesztéssel érintett település lakosságszáma eléri, vagy meghaladja a 3000 főt.

Az RRF lehatárolást figyelembe véve a felhívás keretében támogatható:

- meglévő bölcsődei, mini bölcsődei, családi bölcsődei férőhelyek fejlesztése lakónépesség korlátozás nélkül;
- új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhely létrehozása önkormányzati (GFO 321, 327, 351, 353, 371, 373) és egyházi (GFO 55) fenntartó esetében, amennyiben a fejlesztéssel érintett település(ek) lakónépessége a – BM állandó lakosságszám nyilvántartási adatai szerint⁴ – 3000 fő alatti. Egyéb, támogatást igénylői körbe tartozó fenntartó esetében új férőhely létrehozása lakónépesség korlátozás nélkül támogatható.

Az RRF és a TOP Plusz fejlesztések kombinálhatóak lehetnek, amennyiben a fejlesztések és azok költségei megfelelően lehatárolásra kerülnek. Ennek során a Felhívás 6.2. 3) pontjában meghatározott arányosítási elvárásokat, valamint a 2.3. A) A1) 4) közös használatú helyiségekre vonatkozó elvárásokat kell figyelembe venni, azzal, hogy a közös használatú helyiségek fejlesztésének költségei csak az egyik forrásból számolhatóak el, melyről a támogatást igénylőnek nyilatkoznia szükséges.

Óvodafejlesztés:

⁴ A támogatási kérelem benyújtásakor a Belügyminisztérium rendelkezésre álló legfrissebb állandó lakosságszám nyilvántartási adatai alapján: <https://nyilvantarto.hu/hu/statistikak?stat=kozerdeku>

Magyarországon a hároméves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel egyrészt a 3 éves gyermekek mielőbbi napközbeni intézményes nevelését, másrészt a családok életminőségének, a szülők munkába való visszatérésének segítését szolgálja.

A színvonalasan működő köznevelési intézmények csökkentik a társadalmi különbséget és mindenkinek egyenlő esélyt teremtenek. Ennek az összetett feladatnak az első lépcsőjét az óvoda adja, ahol 3 és 6 éves kor között jelentősen fejlődnek azok a kompetenciák, amelyek a gyermekek későbbi iskolai teljesítményét, szocializációját, személyiségfejlődését megalapozzák. Kiemelt jelentőségű az óvodák szerepe a hátránycsökkentő és tehetséggondozó folyamatokban.

A 3 éves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel miatt növekvő létszámban óvodai nevelésbe kerülő gyermekek hatékony és színvonalas óvodai neveléséhez elengedhetetlen a megfelelő infrastruktúra kialakítása. A szolgáltatások minőségében és a rendelkezésre álló infrastruktúrában is vannak jelentős területi különbségek, melyek szükségessé teszik a fejlesztési források biztosítását ezen különbségek felszámolására.

2. Pályázók köre:

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- a) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 31);
- b) Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- c) Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- d) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- e) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560, 563, 565, 569);
- f) Közalapítvány (GFO 561);
- g) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599);

h) Önkormányzat többségi⁵ tulajdonában lévő vállalkozások (GFO 11).

A 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozására (beleértve: új intézmény/telephely/szolgáltatás/csoport létesítését, bezárt telephely újranyitását) irányulóan nem nyújtható be támogatási kérelem olyan intézmény/szolgáltatás férőhelybővítésére/kialakítására vonatkozóan, melyek tervezett fenntartói:

- Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- Egyházi jogi személy (GFO 55).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- i) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- j) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- k) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- l) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

⁵ Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

72,73 Mrd Ft⁶

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO26
Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO27
Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO28
Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO29
Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	RCR70
Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	TPR11
Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	TPR12

8. Kiválasztási kritériumok:

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

⁶ Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, - a fejlesztés indokoltsága, szükségessége, - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés). A megalapozó dokumentumban kifejtett tartalom összhangban van a felhívás elvárásaival. Kizárólag azok a projektjavaslatok támogathatóak, amelyek a felhívás célkitűzéseivel összhangban álló tevékenységeket tartalmaznak, és	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			helyi szükségleteken alapulnak. A felhívás nem támogat olyan projektjavaslatokat, melyek kihasználatlan kapacitásokat, férőhelyeket eredményeznek. Amennyiben a projekt új férőhelyek létrehozására / férőhelybővítésre irányul, be kell mutatni a Felhívásban meghatározott – adott ellátásra vonatkozó – szempontokat, melyek alapján az új férőhelyek kialakítása megalapozott kell, hogy legyen. Az 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 94.§ (3a) bekezdése értelmében amennyiben a bölcsődei ellátásra az adott településen legalább öt gyermek tekintetében igény	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			jelentkezik, vagy a település 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, a települési önkormányzat köteles gondoskodni a gyermekek bölcsődei ellátásáról a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások bármelyik formájának biztosításával, önállóan, társulásban vagy ellátási szerződés útján. Amennyiben jogszabályi kötelezettség miatt szükséges a bölcsődei ellátás kialakítása, az kifejtésre került a magalapozó dokumentumban. Meglévő óvoda fejlesztése (pl.: átalakítás, felújítás, ingatlankiváltás, eszközbeszerzés stb., ide nem értve a férőhelybővítés esetét) abban az esetben támogatható, amennyiben	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			a fejlesztendő feladatellátási hely férőhely kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám legalább 60,00%-át. Férőhelybővítést célzó fejlesztés kizárólag abban az esetben támogatható, amennyiben a férőhelyek kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			gyermeklétszám legalább 90,00%-át. A férőhely kihasználtságnak feladatellátási helyenként külön-külön el kell érnie a felvehető maximális gyermeklétszám legalább 90,00%-át. Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban bemutatása került, a helyi hátrányos helyzetű célcsoportokat hogyan segíti a beruházás. Vizsgálandó, hogy a 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontához kapcsolódó pontjai, - a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek, pl.: OSA4TANU adatlap a04t18 és az OSA2FELH adatlap a02t13 adatlapok benyújtása (óvoda esetén, eredetivel)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			megegyező hitelesített példány) „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. Ki nyújthat be támogatási kérelmet pontjában foglalt elvárásoknak.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfelel. Vizsgálandó, hogy a támogatási kérelmet a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai nyújtották-e be, amelyek a	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			támogatást igénylői körbe tartoznak. Amennyiben a fenntartó és a tulajdonos személye eltérő, vizsgálendő, hogy csatolásra került a támogatási kérelemhez a másik fél hozzájáruló nyilatkozata. Az értékelés során vizsgálendő: - Projekt adatlap Projekt részletes bemutatása funkció adatai, - Megalapozó dokumentum kapcsolódó pontjai, - Fejlesztéssel érintett intézmény alapító vagy létesítő okirata (amennyiben releváns),	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- Szolgáltatói nyilvántartásba vett igazoló dokumentum (működési engedély, amennyiben releváns), - Ingatlan(ok) tulajdoni lapja (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlant(ok) tulajdoni lapjának benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.), - Fenntartó vagy az épület tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata (amennyiben releváns), - Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			kérelem benyújtásához (amennyiben releváns), - Óvodai ellátás esetén a helyi önkormányzat hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben a támogatás igénylő nem az önkormányzat). - Egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde, mini bölcsőde) és szolgáltatás (családi bölcsőde) infrastrukturális fejlesztését és	A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde és mini bölcsőde), valamint szolgáltatások (családi bölcsőde) kialakítását és férőhelybővítését célzó fejlesztések	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		férőhelybővítését célzó fejlesztések esetében a projekt tervezésébe és kivitelezés nyomon követésébe bölcsődei módszertani szakértő bevonásra kerül.	esetében, a projekt tervezésébe és a szakmai kivitelezés nyomon követésébe bölcsődei módszertani szakértő bevonása kötelező. A támogatási kérelemmel egyidejűleg szükséges benyújtani azt az együttműködési megállapodást, amelyet a támogatást igénylő és a módszertani szervezet kötött. A felhívás mellékletét képezi az együttműködési megállapodás sablon. A támogatási kérelem beadásához szükséges tervek elkészítésében való közreműködésről szóló igazolást legkésőbb az első mérőföldkőig szükséges benyújtani.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			A projekt szakmai kivitelezés nyomon követésében való részvételről szóló igazolást legkésőbb a projekt fizikai befejezésének mérföldkövéig szükséges benyújtani. Amennyiben a támogatási kérelemmel egyidejűleg már benyújtásra került a bölcsődei módszertani szakértő szakvéleménye is a projekt előkészítéséhez kapcsolódóan, úgy szükséges annak vizsgálata is. Amennyiben a bölcsődei módszertani szakértő megállapításokat tett a projekt vonatkozásában, melyeket a támogatást igénylő nem tervezett be projektjébe és az a felhívás szakmai elvárásai alapján is	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Résben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			szükséges, úgy támogatási feltétel írható elő annak betervezésére vonatkozóan. Az értékelés során vizsgálandó: - A támogatást igénylő és a bölcsődei ellátásra kijelölt módszertani szervezet projekt tervezésében és szakmai kivitelezés nyomon követésében történő részvételére vonatkozó együttműködési megállapodása (A felhívás mellékletét képező sablon minta alapján.) - Bölcsődei módszertani szakértő projekt tervezésében történő részvételére vonatkozó	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			igazolás (amennyiben benyújtásra került) „Nem releváns” minősítés, ha az adott fejlesztés óvoda fejlesztésére irányul, továbbá abban az esetben is, amennyiben bölcsőde/mini bölcsőde/családi bölcsőde esetében csak eszközbeszerzés valósul meg, vagy csak a meglévő férőhelyek fejlesztése tervezett a projektben, új férőhelyek létrehozása nélkül.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újranyitása, új intézményegység vagy új feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes támogató	Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újranyitása, új óvodai intézményegység vagy új óvodai feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozata	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		nyilatkozatával rendelkezik a projekt.	szükséges a támogatási kérelem benyújtásához. Vizsgálandó, hogy a projekt rendelkezik-e a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozatával, annak tartalma a projektre vonatkozik. A szakágazati nyilatkozat sablon minta a felhívás mellékletét képezi. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza szociális alapellátás és/vagy	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény vállalja a befogadó- elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint vállalja a kirekesztés nélküli hozzáférés biztosítását (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket).	A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket) vállalja: - a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részen megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint - a szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. A fejlesztés szegregációt nem eredményez. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmaz óvodafejlesztési tevékenységet.	
7.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében	Megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	Részben megfelelt Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
8.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO27 Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését	Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új	Megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		biztosító férőhelyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft - 20 000 000 Ft közötti. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 20 000 000 Ft vagy afeletti. A támogatást igénylőnek szükséges bemutatnia a	Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			megalapozó dokumentumban a TPO27 indikátorhoz kapcsolódó projektköltségeket és a TPO27 indikátor célérték vállalás alapján az 1 új férőhelyre jutó, támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeget. Ha a projekt egyéb fejlesztést is tartalmaz (pl.: meglévő bölcsődei férőhelyek fejlesztését, óvodafejlesztést), úgy az értékelési szempont esetében a költségeket az arányosítási szabályoknak megfelelően szükséges kimutatni.	
9.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett eljárások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal	Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részen megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		fejlesztendő eljárásban valósul meg.	Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett eljárás területén valósul meg. Részen megfelelt: amennyiben a fejlesztés kedvezményezett eljárás / fejlesztendő eljárás területén valósul meg. Megfelelt: amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő eljárás területén valósul meg. Amennyiben a projekt több eljárás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett eljárás figyelembe vehető és már egy eljárás érintettsége esetén részben megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több eljárás érintett, melyek eltérő kategóriába	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.	
10.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	
11.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére, közlekedésbiztonság	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés)) Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több telephely/szolgáltatás/feladatellátás	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			i hely fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett telephely/szolgáltatás/feladatellátás i hely esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok

a TOP Plusz-3.3.1-21 kódszámú,

Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-35	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S5: Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerő- piaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban, S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése, S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Tolna Megyei Területfejlesztési Program (10-13. oldal)
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P2: A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása, P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések, P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése, P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal)
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1.	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energiamegtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a TNM

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			rendeletben elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra a szempontnak való megfelelés. Az épületek energetikai jellemzőiről szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet elérhető a http://njt.hu oldalon.
2.2.	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy nem kerül bemutatásra. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra a felhívás keretében támogatható kapcsolódó tevékenységgel összhangban a szempontnak való megfelelés.
2.3.	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/5	0 pont: nem

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: igen A megalapozó dokumentumban rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra a szempontnak való megfelelés.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1.	A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá esik.	0/5/10	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 10 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik. Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozó településnek minősül.	0/5	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.3.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálendő a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
4.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
4.1.	A projekt célja a településen új szolgáltatás létrehozása.	0/5	A projekt a Felhívás 2.1.1. A) a) és/vagy b) pontja szerinti tevékenység megvalósítását tartalmazza: a) új intézmény/ telephely/ szolgáltatás/ feladatellátási hely létesítése, b) bezárt telephely/feladatellátási hely újra nyitása. 0 pont: amennyiben a támogatási kérelem nem tartalmaz a Felhívás 2.1.1. A) a) és/vagy b) pontja szerinti tevékenységet. 5 pont: amennyiben a támogatási kérelem a Felhívás 2.1.1. A) a) és/vagy b) pontja szerinti támogatható tevékenységet tartalmaz. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra a felhívás támogatható tevékenységeivel összhangban..
	Összesen:	100	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése

1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Jelen felhívás keretében a jó minőségű közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében egészségügyi alapellátás, járóbeteg szakellátás, prehospitális sürgősségi ellátás, valamint szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható.

A) Egészségügyi alapellátás:

Az egészségügyi alapellátás fejlesztésének fontosságát az adja, hogy ez a szint képes leginkább elvégezni az alapvető szűrővizsgálatokat és egészségügyi állapotfelméréseket, ezáltal kiemelt szerepe van a prevencióban a lakosság közvetlen környezetében (lakóhelyén). A háziorvosi praxisokban történik a legtöbb orvos-beteg találkozás, ami a betegellátás mellett lehetőséget adhat betegségmegelőzésre is.

Az egészségügyi alapellátási rendszer infrastrukturális fejlesztése az intézmények szolgáltatásainak és infrastrukturális feltételeinek korszerűsítését, a hozzáférés egyenlőtlenségeinek mérséklését célozza. Az egészségügyi infrastrukturális fejlesztések a lakosság egészségben eltöltött életéveinek a növekedését, a megelőzést, a korai felismerést, a korai fejlesztést, az egészséges fejlődést, az életminőség javítását és a munkaképesség mielőbbi visszaállítását, valamint az erőforrások koncentrálásával az egészségügyi alapellátással kapcsolatban álló, többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és minőségének javítását segítik elő.

Az intézkedést az indokolja, hogy az egészségügyi alapellátási rendszer infrastruktúrája területileg egyenetlen, magas a rossz állapotú, fejlesztést igénylő, illetve hiányos vagy elavult eszközökkel rendelkező orvosi rendelők, védőnői tanácsadók, iskola-egészségügyi rendelők száma, amely különösen a hátrányos helyzetű térségeket érinti. Ennek megfelelően lehetőség van az egészségügyi alapellátásoknak helyt adó épületek, épületrészek korszerűsítésére, felújítására, átalakítására, bővítésére, indokolt esetben új létesítésére; ingatlankiváltásra, funkciójukat veszített épületek hasznosítására, funkcióváltásra; szolgálati lakás⁷ felújítására, átalakítására, bővítésére, új építésére; egészségfejlesztés infrastrukturális feltételeinek fejlesztésére, , valamint az alapellátási tevékenység végzéséhez szükséges, az ellátás biztosításához elengedhetetlen eszközök beszerzésére, annak érdekében, hogy az egyes településeken, minden lakos számára hozzáférhetővé váljanak a megfelelő infrastrukturális ellátottsággal rendelkező egészségügyi alapellátások szolgáltatásai.

Jelen Felhívás keretében az alábbi közfinanszírozott egészségügyi alapellátások fejlesztése támogatható:

⁷ Szolgálati lakás esetében kizárólag a lakófunkció fejlesztése támogatható.

- a1) háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás (felnőtt, gyermek, vegyes praxis);
- a2) fogorvosi alapellátás;
- a3) alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás;
- a4) védőnői ellátás;
- a5) kizárólag nem iskolai épületekben működő iskola-egészségügyi (iskolaorvosi, iskola-fogorvosi) ellátás, amennyiben a fejlesztendő háziorvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi ellátással azonos épületben működik, vagy fog működni.

A felhívás támogatja a praxisközösségi⁸ formában való működést, illetve többlet szolgáltatások elérhetővé tételét.

Egészségügyi alapellátás esetében az RRF a többletfeladatokhoz, azaz a háziorvosok kibővített hatásköréhez és praxisközösségek működéséhez kapcsolódó eszközbeszerzést, míg a TOP Plusz a háziorvosok alapfeladat elvégzéséhez szükséges eszközbeszerzését támogatja.

B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás:

Az általános járóbeteg-szakellátás a beteg folyamatos ellátását, gondozását végző orvos beutalása vagy a beteg jelentkezése alapján, szakorvos által végzett egyszeri, illetve alkalmyszerű egészségügyi ellátás, továbbá fekvőbeteg-ellátást nem igénylő krónikus betegség esetén a folyamatos szakorvosi gondozás.

Jelen felhívás keretében közfinanszírozott, önálló járóbeteg szakellátás esetében a helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzati társulás fenntartásában lévő szakrendelők infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése támogatható, annak érdekében, hogy minden lakos számára egyenlő eséllyel hozzáférhető és megfelelő színvonalú járóbeteg szakellátás legyen biztosított.

C) Prehospitális sürgősségi ellátás:

A sürgősségi betegellátó rendszer az egészségügyi ellátórendszer azon szervezeti egységeiből áll, amelyeket a beteg heveny tünete, hirtelen fellépő fájdalma, illetve egészségtromlása miatt távközlési eszköz útján vagy személyesen felkereshet és elsődleges ellátásban részesül. A sürgősségi betegellátó rendszer fekvőbeteg-ellátáson kívül szervezett formája a mentés is.

A mentés az azonnali egészségügyi ellátásra szoruló betegnek a feltalálási helyén, mentésre feljogosított szervezet által végzett sürgősségi ellátása, illetve az ehhez szükség szerint kapcsolódóan – az egészségi állapotának megfelelő ellátásra alkalmas –

⁸ **Praxisközösség:** a háziorvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi, védőnői szolgáltatók feladatainak ellátására létrejött működési forma.

legközelebbi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállítása, valamint a szállítás közben végzett ellátása. A mentés feladatait az ország egész területére kiterjedően az állami mentőszolgálat, valamint – a működési engedélyben és az állami mentőszolgálattal kötött együttműködési megállapodásban meghatározottak szerint – más, mentésre feljogosított szervezetek látják el.

Jelen felhívás keretében a 100%-ban helyi önkormányzati tulajdonban vagy helyi önkormányzati társulás tulajdonában lévő mentőállomások épületeinek infrastruktúra fejlesztése támogatható a meglévő infrastruktúra körülményeinek javítása érdekében.

D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások:

A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése feltétele annak, hogy elsősorban a társadalmi leszakadással veszélyeztetett csoportok helyzetének javítására irányuló programok végrehajtásához biztosított legyen a megfelelő intézményi háttér, másrészt a foglalkoztatottsági szint növeléséhez csökkenthetők legyenek a családi terhek és az életminőséget javító, önálló életvitelt támogató új szolgáltatások induljanak.

A gyermekjóléti alapellátások fejlesztése hozzájárul a szolgáltatások megerősítéséhez, a magasabb minőségű szolgáltatáshoz való jobb lakossági hozzáféréshez, a gyermekek családjukban történő nevelkedésének biztosításához.

A fejlesztések célja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szociális törvény), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Gyermekvédelmi törvény) nevesített szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, új szolgáltatások infrastruktúrájának megteremtésével, új férőhelyek kialakításával és már működő ellátások infrastrukturális fejlesztésével.

Jelen felhívás keretében az alábbi szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható:

- a Szociális törvény 57.§ (1) c) - d), f) – j) pontja szerinti szociális alapszolgáltatások:

- d1) az étkeztetés⁹,
- d2) a házi segítségnyújtás,
- d3) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- d4) a közösségi ellátások,

⁹ A Szociális törvény 62 § (1) bekezdése és az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről 2. Cím által definiált étkeztetés értendő.

- d5) a támogató szolgáltatás,
- d6) az utcai szociális munka,
- d7) a nappali ellátás.
- a Gyermekvédelmi törvény 15. § (2) bekezdés a) és c) pontjai alapján, a Gytv. 40. § és 40/A. § pontjában nevesített:
- d8) család- és gyermekjóléti szolgálat
- d9) család- és gyermekjóléti központ
- d10) továbbá gyermekek átmeneti gondozása keretében az 51. § szerinti családok átmeneti otthona.

2. Pályázók köre:

A) Egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a1) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 311, 312);
- a2) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- a3) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- a4) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- a5) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészszel¹⁰ rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576);
- a6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- a7) Közalapítvány (GFO 561);
- a8) Egyházi jogi személy (GFO 55);

¹⁰ Amennyiben a tulajdoni hányada eléri legalább az 51%-ot.

a9) Egyéb, jogi személyiségű non-profit szervezetek (GFO 591, 599).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában, vagy vagyonkezelésében, állami tulajdon esetén vagyonkezelésében, használatában lévő ingatlanban az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdésének a) – e) pontja szerinti valamely feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik, vagy a projekt eredményeképpen működni fog.

B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- b1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- b2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- b3) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- b4) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészrel rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő ingatlanban az egészségügyi járóbeteg szakellátási feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

C) Prehospitális sürgősségi ellátások esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- c1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- c2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan, ahol a prehospitális sürgősségi feladatot ellátó, működési engedéllyel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén:

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be, az intézmények fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- d1) Helyi önkormányzatok és társulásai (GFO 321; 327);
- d2) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- d3) Helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok és társulásai (GFO 351; 353; 371; 373);
- d4) Önkormányzat többségi tulajdonában¹¹ lévő gazdasági társaság (GFO 11);
- d5) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- d6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- d7) Közalapítvány (GFO 561);
- d8) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572; 573; 575; 576; 599).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Az A), B), C), D) főtevékenységhez kapcsolódóan önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- a) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- b) Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv) (GFO 325)
- c) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- d) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

A felhívás illeszkedik az OFTK és a szakpolitikai stratégiák (Egészséges Magyarország 2021-2027, Tartós ápolás-gondozásra vonatkozó stratégia 2030) céljaihoz, figyelembe veszi az MNTFS 2030 Új Roma Stratégia „Egészségügyi alapellátás fejlesztése, „kapuőri” szerepének megerősítése” célját.

¹¹ Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

64,28 Mrd Ft

5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	TPO01
A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	TPO02
Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	RCR73
Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	TPR13
Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	TPR14

8. Kiválasztási kritériumok:

1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés és az igényfelmérés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: - érintett hátrányos helyzetű célcsoport(ok) bemutatása, és annak kifejtése hogyan segíti őket a beruházás, - az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, - a fejlesztés indokoltsága, szükségessége,	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			- annak bemutatása, hogy a fejlesztés nem okoz kihasználatlan kapacitásbővítést, fejlesztést, - a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzését). Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése esetén különösen vizsgálandó, hogy a fejlesztendő szolgáltatásra vonatkozóan az igényfelmérési szempontok (melyeket az „Útmutató a Megalapozó dokumentum elkészítéséhez” c. felhívás melléklet, valamint a Felhívás	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			2.3. pontja tartalmaz) bemutatásra kerültek, melyek révén felhívás céljának megfelelő minőségi és egyenlő eséllyel hozzáférhető szolgáltatások kerülnek fejlesztésre. A 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez. Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak.	A Felhívás 1.1. pontja alapján főtevékenységenként eltérő a lehetséges támogatást igénylők köre, valamint az annak alátámasztásul szolgáló benyújtandó dokumentumok köre. Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfelel. Amennyiben a támogatás kérelem több főtevékenység fejlesztésére is irányul, úgy a támogatást igénylőnek meg kell felelnie az összes fejlesztendő főtevékenység támogatást igénylői körére vonatkozó elvárásnak.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapja, vagy vagyonkezelést/használati jogot igazoló dokumentum (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa/vagyonkezelője/használója, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlan(ok)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részen megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			tulajdoni lapjának vagy vagyonkezelést/használati jogot igazoló dokumentumnak a benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.) - Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns) - egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet. - egészségügyi alapellátás esetén releváns dokumentumok: • Összesítés a fejlesztéssel érintett	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás • Az egészségügyi szolgáltató és az önkormányzat között létrejött egészségügyi ellátásra vonatkozó megállapodás (amennyiben releváns) • Helyi önkormányzat támogató nyilatkozata, amennyiben a támogatást igénylő nem az önkormányzat (amennyiben releváns)	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			• Több települést ellátó praxishoz tartozó, konzorciumban nem résztvevő települések támogató nyilatkozata (amennyiben releváns) • Védőnői szolgálat esetén a jogszabály szerinti megállapodás másolata - egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén releváns dokumentumok: • Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részen megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			érintett közfinanszírozott kapacitásokról – járóbeteg szakellátás Egészségügyi járóbeteg szakrendelő által benyújtott támogatási kérelem esetén az intézmény fenntartójának/tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben releváns) - szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			alapellátások esetén releváns dokumentumok: • A fenntartó vagy az ingatlan tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata a projekt benyújtásához (Amennyiben intézménynek helyt adó ingatlan tulajdonosa különbözik az intézménynek fenntartójától.) • Fejlesztéssel érintett intézmény	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			alapító vagy létesítő okirata (Helyi önkormányzat esetén Törzskönyvi igazolás is elfogadható!) • Szolgáltatói nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (működési engedély) „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítése/új szolgáltatás létrehozása esetén a projekt illeszkedik a helyi önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójához vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik.	Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás esetén, ha a projekt férőhelybővítésre/új szolgáltatás létrehozására irányul, és a megvalósítási helyszínnel érintett település rendelkezik szociális szolgáltatástervezési koncepcióval, a megalapozó dokumentumban be kell mutatni a tervezett fejlesztés szociális szolgáltatástervezési koncepcióhoz való illeszkedését. Amennyiben a megvalósítási helyszínnel érintett település nem rendelkezik szociális szolgáltatástervezési koncepcióval, úgy a támogatási kérelem benyújtásához a fejlesztéssel érintett település	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			támogató önkormányzati döntését kell csatolni. Vizsgálni szükséges, hogy releváns esetben az illeszkedés bemutatásra került vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik. Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - Nyilatkozat: illeszkedés a helyi önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójához/támogató önkormányzati döntés.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Kiegészítő magyarázó információk a szociális szolgáltatástervezési koncepcióra vonatkozóan: <i>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (3) bekezdése értelmében: „A legalább kétezer lakosú települési önkormányzat a településen, fővárosban élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében - jogszabályban meghatározottak szerint - szolgáltatástervezési koncepciót készít. Amennyiben a települések egyes szociális feladataikat társulás keretében</i>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<i>látják el, e szolgáltatások tekintetében a szolgáltatástervezési koncepciót a társulás készíti el.”</i> <i>A szolgáltatástervezési koncepció tartalmára vonatkozó jogszabályi meghatározásokat a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 111/A. §-a tartalmazza.</i> „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás esetében a projektben nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére.	Vizsgálandó, hogy a projektben szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás főtevékenység esetében nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szociális alapszolgáltatás és	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			gyermekjóléti alapellátás fejlesztése.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A szolgálati lakás fejlesztése indokolt, kizárólag lakófunkció fejlesztésére szolgál, és nem jelenti a projekt elsődleges célját, kizárólag kiegészítő jellegű.	A szolgálati lakás beruházás csak kiegészítő jelleggel önállóan nem támogatható, választható tevékenységként és korlátozott összegben támogatható. A megalapozó dokumentum és a Projekt adatai alapján szükséges vizsgálni a tevékenység megvalósításának indokoltságát és a költségkorlátnak való megfelelést. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szolgálati lakás fejlesztése.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Háziorvosi ellátás fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma eléri: a) felnőtt háziorvosi praxis esetén a 900 főt, b) házi gyermekorvosi praxis esetén a 300 főt, c) vegyes háziorvosi praxis esetében az ellátási körzetbe tartozó felnőtt és gyermek létszám együttesen a 900 főt.	Vizsgálandó, hogy a háziorvosi rendelő fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma eléri-e a minimum létszámot. Az ellátott betegek száma esetében kizárólag az ellátási körzetbe tartozó, NEAK által igazolt ellátandó lakosságszám vehető figyelembe, melyet az „Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás” c. projekt dokumentáció „Ellátási körzet	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			lakosságszáma (fő)” c. oszlop alapján szükséges igazolni. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett háziiorvosi szolgálat fejlesztése.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Betöltetlen szolgálat, praxis fejlesztése esetén a támogatást igénylő vállalja a fejlesztett szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési terv készítését és végrehajtásának rendszeres bemutatását.	A kedvezményezettnek a fejlesztendő szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési tervet kell készítenie az első mérföldkőig, és annak végrehajtását be kell mutatnia a második mérföldkőnél, illetve releváns esetben (ha a praxis/szolgálat nem kerül betöltésre a második mérföldkőig) a projekt fenntartási jelentésekben.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Az értékelés során vizsgálandó: - a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, - a Projekt adatlap Mérföldkövek pontja. „Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza betöltetlen praxis, szolgálat fejlesztését.	
9.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén a támogatást igénylő a projektben vizsgálja, hogy a többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és	A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. „Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		minőségének javítását miként segíti elő a fejlesztés.	egészségügyi alapellátás fejlesztése.	
10.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
11.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO01 Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 38 000 000 Ft vagy az alatti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			38 000 000 Ft – 48 200 000 Ft közötti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 48 200 000 Ft vagy afeletti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan.	
12.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett eljárások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő	Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásban valósul meg.	Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett eljárás területén valósul meg. Részben megfelelt: amennyiben a fejlesztés kedvezményezett eljárás / fejlesztendő eljárás területén valósul meg. Megfelelt: amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő eljárás területén valósul meg. Amennyiben a projekt több eljárás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett eljárás figyelembe vehető és már egy eljárás érintettsége esetén részben	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több eljárás érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.	
13.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	
14.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez és az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységeket valósít meg.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik: - uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor); ÉS - az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			(Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Részben megfelelt: Amennyiben a projekt: - közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére,	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			közlekedésbiztonság elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés)); ÉS - közvetlenül kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt: - közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részen megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			támogatott fejlesztéshez; ÉS/VAGY - közvetlenül nem kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. Uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez való közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie. A Szolgáltatási Út Térképhez (SZÚT) való illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			SZÚT alapján kerül vizsgálatra. Amennyiben az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum és kapcsolódó Szolgáltatási Út Térkép felülvizsgálatára időközben sor került, ezen dokumentumokhoz való illeszkedés a felülvizsgálatot követően benyújtott támogatási kérelmek esetében fogadható el. Vármegyei Esélyteremtő Paktum: A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórum által létrehozott olyan, a Szolgáltatási Út Térképen alapuló együttműködések gyűjteménye, melyek a közreműködő szereplőknél rendelkezésre álló eszközök, szolgáltatások, intézmények stb.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			felhasználásával megoldásokat nyújtanak a vármegyei szinten jelentkező hiányok ellátására. A Vármegyei Esélyteremtő Paktum összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumok, valamint ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumok, valamint meglévő hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktum. Szolgáltatási Út Térkép: A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórumok üléseinek kimeneteként kerültek/kerülnek létrehozásra a Szolgáltatási Út Térképek,	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			melyek célja a vármegyében meglévő szolgáltatások lakossághoz való elérésének vizsgálata, különös tekintettel a helyi szinten hiányzó szolgáltatásokra (pl.: a HEP-ekben beazonosított szolgáltatás hiányok alapján), és annak megoldási javaslataira. A Szolgáltatási Út Térkép összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumokhoz, illetve ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumokhoz, valamint meglévő hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktumhoz	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			kapcsolódó Szolgáltatási Út Térképek.	

Területsspecifikus kiválasztási kritériumok

a TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú,

Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-35	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
5.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S5: Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerő- piaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban, S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése, S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	megyét érintő területének fejlesztése.		Tolna Megyei Területfejlesztési Program (10-13. oldal)
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P2: A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása, P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések, P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése, P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megyei Területfejlesztési Program (89. oldal)
6.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
6.1.	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energia-megtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a TNM rendeletben elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra a szempontnak való megfelelés. Az épületek energetikai jellemzőiről szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet elérhető a http://njt.hu oldalon.
6.2.	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy nem kerül bemutatásra. 5 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra a szempontnak való megfelelés.
6.3.	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A megalapozó dokumentumban rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra a szempontnak való megfelelés.
7.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
7.1.	A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá esik.	0/5/10	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 10 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
7.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.	0/5	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható pont adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
7.3.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálandó a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
8.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
8.1.	A projekt célja a településen új szolgáltatás létrehozása.	0/5	A projekt a Felhívás 2.1.1. D) D1) d3) pontja szerinti tevékenység megvalósítását tartalmazza: új szolgáltatások létrehozását (kivéve: idősek nappali ellátása, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén).

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: amennyiben a támogatási kérelem nem tartalmazza a Felhívás 2.1.1. D) D1) d3) pontja szerinti tevékenységet. 5 pont: amennyiben a támogatási kérelem a Felhívás 2.1.1. D) D1) d3) pontja szerinti támogatható tevékenységet tartalmaz. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra, a felhívás támogatható tevékenységeivel összhangban.
	Összesen:	100	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-3.3.3-23 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

11.Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Fejlesztés célja az állami és nem állami fenntartású köznevelési intézmények valós, helyi igényekre alapozott infrastrukturális fejlesztése, valamint az érintett intézmények hatékony pedagógiai eszközrendszerét, módszertani megújulását támogató, a minőségi neveléshez-oktatáshoz illeszkedő funkcionális egységek, feladatellátási helyek kialakítása, korszerűsítése.

Az infrastrukturális fejlesztések kiemelt célja, hogy a területi különbségeket kiegyenlítve, az egyenlő esélyeket megteremtve, és a közel azonos színvonalú köznevelési feladatellátáshoz való hozzáférést biztosítva legyenek meg az intézményekben a jelen kor elvárásainak megfelelő infrastrukturális feltételek különösen a megfelelő számú, korszerűen felszerelt tanterem, szaktanterem, labor, nyelvi képzési helyszín, informatikai és egyéb eszközök. A közösségi terek, a sportolási lehetőségek, a mindennapos testnevelés infrastrukturális és eszköz feltételei, valamint az intézményben már meghonosított, vagy a helyi igény alapján ellátandó egyes művészeti ágak, tanszakok követelményei szerinti alapfokú művészetoktatás, a tehetséggondozás és a hátránykompenzáció biztosításához szükséges termek és speciális eszközök, továbbá a tanulók nevelését, oktatását, képzését, valamint a fejlesztését biztosító helyiségek, eszközök.

A köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének fő célja fokozni az adott intézmény eredményességét és emelni az általa nyújtott szolgáltatások minőségének színvonalát, ezzel biztosítva a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést. Cél az állami és nem állami fenntartású alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) beruházásainak célirányos támogatása, a minőségi oktatási környezet és hatékony nevelés infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentése érdekében, az alacsony teljesítményt nyújtó, a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, elsősorban a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) infrastrukturális fejlesztésének segítése.

További cél a sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

Részcélok:

- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakítása, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében;
- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakítása, felújítása, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatása a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében,

- A sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK9, 5. fellépés: Az oktatási és képzési rendszerek minősége és hatékonysága
- 3. pillér, KK9, 8. fellépés: Inkluzív oktatás, igazságosság, közös értékek és fenntartható fejlődés

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

12. Pályázók köre:

Köznevelési intézmények esetében: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) b-g), i)-j) valamint a 20. § (1) bekezdés szerinti intézmények, illetve kollégiumok állami és nem állami fenntartói, valamint a 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) k) pontja szerinti intézmények közül a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat fenntartója nyújthatnak be kérelmet önállóan vagy konzorciumban.

13. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

14. Támogatási összeg:

80 Mrd Ft

15. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

16. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

17.A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	RCO67
Korszerűsített köznevelési intézmények száma	TPO30
Korszerűsített kollégiumok száma	TPO31
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	RCR71

18.Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

b) Nem releváns

19.Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

20.Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)

1.	Kizáró okok vizsgálata	Vizsgálni szükséges a fejlesztés megvalósítási helyszínének FVS városi lehatárolását, különös tekintettel a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére. Kizárandó, a korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból támogatott, még megvalósítás alatt álló beruházás. Szükséges vizsgálni, hogy nem okoz felesleges, kihasználatlan kapacitásbővítést a fejlesztés.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Amennyiben a köznevelési intézményfejlesztés megvalósítási helyszíne a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott városok és várostérségek közigazgatási területén van, akkor a fenntartó támogatási kérelmet a TOP_Plusz-3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra felhívás keretében jogosult benyújtani (ez alól kivételt jelent a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat érdi feladatellátási helye, mely esetleges fejlesztésére jelen felhívás biztosít forrást). Nem támogatható a támogatási kérelem, amennyiben azon tevékenység megvalósítására irányul, amely korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból – az adott épületre/épületrészre – vonatkozóan támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Ez alól kivételt képez, ha a Felhívásra benyújtandó fejlesztési igény a korábban fejlesztett tevékenység minőségi továbbfejlesztésére vagy az	Megfelelt / Nem felelt meg

			intézmény/szolgáltatás meglévő férőhelyeinek bővítésére irányul a korábbi projekt eredményeinek fenntartásával. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
2.	Illeszkedés stratégiai célokhoz felhívás szinten	A projekt illeszkedik a felhívás céljához: a felhívásban szereplő célokat teljesíti, illetve azokhoz hozzájárul.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá az alábbi célokhoz és részcélokhoz: - az oktatás minőségének javulásához, - kirekesztés nélküli hozzáférhetőség biztosításához, - a végzettség nélküli iskolaelhagyás/lemorzsolódás csökkentéséhez, - a hozzáférhetőség területi különbségeinek csökkentéséhez és - az iskolai alulteljesítés elkerüléséhez,	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakításához, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében, - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakításához, felújításához, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatásához a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében, - A sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez.	

			Részen megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
3.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az OP-ban is szereplő releváns célokhoz: - fokozza az adott intézmény eredményességét, hatékonyságát és emeli a szolgáltatás színvonalát, - biztosítja a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést, - csökkenti a végzettség nélküli iskolaelhagyást, - az alacsony teljesítményt nyújtó, elsősorban a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (és	Megfelelt / Részen megfelelt / Nem felelt meg

			amennyiben releváns kollégiumaik) infrastrukturális fejlesztését valósítja meg, - biztosítja a többi gyerekkel együtt nevelhető SNI gyermekeket, tanulókat integráltan nevelő-oktató intézmények és/vagy a többi gyermekkel együtt nem nevelhető kizárólag SNI gyermekeket tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztését, - biztosítja a minőségi szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokhoz/célokhoz: - az Európai Unió számára készített köznevelési stratégia 2021-2030 - Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030 - Nemzeti Fejlesztés - 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció	

			Részen megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
4.	Jogszabályi környezet	Bemutatásra került a fejlesztés jogszabályi környezete.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés vizsgálata, melynek során a vonatkozó szabványoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelés is ellenőrzésre kerül, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra: - 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról - 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról - 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről - 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről - 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények	Megfelelt / Részen megfelelt / Nem felelt meg

			működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról - 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről - 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról - 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről - MSZE 24203-6:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 6. rész: Kollégiumok, diákotthonok - MSZE 24203-5:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 5. rész: Gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmények - MSZE 24203-3:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész: Középfokú oktatási intézmények	

			- MSZE 24203-2:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 2. rész: Általános iskolák. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	
5.	A tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét helyzetelemzés támasztja alá.	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül a tervezett fejlesztés helyi igényekre, szükségletekre, adottságokra épülése, valamint a helyi érintett szervezetek, személyek bevonása	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Az azonosított fejlesztési igény(ek)re vonatkozóan szakmailag több megoldási alternatíva is bemutatásra került azok előnyeivel és hátrányaival együtt, valamint a kiválasztott fejlesztési javaslat indoklása megtörtént. Részletesen bemutatásra kerül az infrastruktúra igény/szükséglet és biztosításának módja, különösen - fejlesztéssel érintett feladatellátási hely aktuális infrastruktúrája, - a problémák, hiányok, fejlesztési igények, amelyekre válaszol a tervezett fejlesztés,	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- a teljes költséget és a hatásokat összevetve, hogy miért az adott műszaki megoldás került kiválasztásra, - azt milyen kiválasztási logika, további vizsgálat előzte meg, - milyen partnerekkel milyen egyeztetésekre került sor az előkészítés során (pl. önkormányzat, civilek, szülők, diákok). Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	
6.	A felhívásban foglalt támogatási feltételeknek való megfelelés	A támogatási kérelem tartalma az OP alapján támogatható. A. Az állami fenntartású köznevelési intézmények és B. Nem állami fenntartású köznevelési intézmények esetében a köznevelési intézmények felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkcióssá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni, amelyben a bemutatott tevékenységek és az OP alapján a felhívásban meghatározott támogatható tevékenységek összevetése szükséges. A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	Megfelelt / Nem felelt meg

		eszközbeszerzés támogatható önállóan. C. A sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények és a pedagógiai szakszolgálati feladatokat ellátó köznevelési intézmények esetén a fentieken túl továbbá engedélyezett új épületrészek létrehozása, funkcionálküli épületek / épületrészek nevelési-oktatási, illetve pedagógiai szakszolgálati célnak megfelelő átalakítása. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható az akadálymentesítés, energiahatékonysági szempontok érvényesítése, nyilvánosság biztosítása és amennyiben releváns az azbesztmentesítés. Választható, önállóan nem támogatható tevékenység többek között a köznevelési intézmények nem kiegészítő, nem közvetlenül nevelési-oktatási tevékenységet		

		szolgáltató helyiségeinek kialakítása, fejlesztése.		
7.	A műszaki-szakmai elvárásoknak való megfelelés a felhívás alapján	A projekt tervezett tevékenységei megfelelnek a Felhívásban foglalt műszaki-szakmai elvárásoknak. A és B kategória esetében a támogatási kérelem tartalmazza a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését vagy hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését segítő tevékenységet. C kategória keretében a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat ellátó intézmény esetében jelen értékelési szempont nem releváns. Kötelező - vállalni a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását,	A Felhívás 2.3, 5. és 6.2. pontjában foglalt műszaki-szakmai elvárások vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Részből megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	Megfelelt / Részből megfelelt / Nem felelt meg

		beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, kivéve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó feladatellátási helyek fejlesztésekor, - támogatást igénylő vállalja az alapító okirat módosításával is a sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált nevelését amennyiben a benyújtáskor az alapító okirat ezt még nem tartalmazza (SNI-s gyerekek esetén elegendő egy sajátosság vállalása). - a „Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő csoportszoba kialakítása, vagy meglévő helyiség felújítása”		

		tevékenység megvalósítása (kivéve kollégium és alapfokú művészeti iskola), amennyiben az adott feladatellátási hely nem rendelkezik ilyen helyiséggel, - kizárólag köznevelési fejlesztések megvalósítása, Amennyiben - a fejlesztendő intézmény/szolgáltatás más nem támogatható funkcióval egy épületben működik vagy kerül elhelyezésre, kizárólag a támogatható köznevelési feladatokhoz kapcsolódó helyiségek, épületrészek fejlesztése számolható el, - sportudvar, iskolaudvar, szabadtéri közösségi terek fejlesztésére kerül sor, a Felhívás 2.4. 1. a) pontjában szereplő követelmények közül kiemelt figyelmet kell fordítani a „jelentős károkozás elkerülését célzó” elővigyázatosság elvén belül a biológiai sokféleség és az		

		ökoszisztémák védelmére és helyreállítására, - építési beruházásra (beleértve: a nem engedélyköteles beruházást, valamint építési engedély köteles beruházást) kerül sor, a támogatási kérelem mellett a következő dokumentációt is vizsgálni kell: helyszínrajz, vázlatrajz (jelenlegi és tervezett állapot bemutatása), rövid műszaki leírás és energetikai tanúsítvány, - olyan közös használatú helyiségek fejlesztésre kerül sor (pl.: öltözők, folyosók) ahol több szolgáltatás működik együtt és ezek között van olyan szolgáltatás, amely nem támogatható, és az arányosítás nem lehetséges a közös térhasználat miatt, ebben az esetben az ott lévő támogatható szolgáltatás miatt az adott helyiség fejlesztése teljes mértékben támogatható, elszámolható. A közös helyiségben együtt működő szolgáltatások leírását és		

		gyakorlati működésüket a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.		
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt vállalja és teljesíti az EFOP Plusz és TOP Plusz fejlesztések szinergiáját, lehatárolását, valamint az ERFA, ESZA+ és/vagy RRF fejlesztések kapcsolódását.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Támogatási kérelemben bemutatásra kerül, hogy melyik EFOP Plusz és/vagy RRF felhívás keretében milyen támogatásban részesült vagy várhatóan részesülni fog a fejlesztendő intézmény, a szinergia és a lehatárolás hogyan biztosított (melyik programból milyen tevékenység támogatására kerül(t) sor, azok hogyan egészítik ki egymást és hogyan biztosított a dupla finanszírozás elkerülése). Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	Megfelelt / Nem felelt meg
9.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos	Megfelelt / Nem felelt meg

			jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken. A követelmények teljesítését tájépitész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számíttással alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is. A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.	
10.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekegondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekegondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni.	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

			Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	
11.	Indikátorvállalás	Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik • RCO67 • TPO30 • TPO31 • RCR71	Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra: a. A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését. b. Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

12.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
13.	Szinergia	Fejlesztés tárgyát képező feladatellátási helyen egyéb fejlesztés vagy annak közvetlen környezetében (közvetlenül határos telken) közterület beruházásra kerül sor (pl. út vagy kerékpárút építés az elérhetőség segítésére vagy park-, játszótérfejlesztés).	Megfelelt: van kapcsolódó beruházás mind a fejlesztéssel érintett ingatlanon, mind legalább egy közvetlenül határos telken és azok megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: van kapcsolódó beruházás vagy a fejlesztéssel érintett ingatlanon vagy a közvetlenül határos telken és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs kapcsolódó beruházás vagy nem került megfelelően bemutatásra. Csak a támogatási kérelem benyújtásakor már támogatott projektek fogadhatók el, amelyet a megalapozó dokumentumban kell bemutatni. Amennyiben a támogatási kérelem több fejlesztési helyszínt tartalmaz, úgy a fejlesztési helyszínek mindegyikén	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			szükséges a kapcsolódó beruházások bemutatása. Abban az esetben adható részben megfelelt vagy megfelelt minősítés, amennyiben az adott kategóriába a fejlesztési helyszínek több, mint fele megfelelt. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldköig teljesülésére.	
14.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: fejlesztés egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
15.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 80 091 000 000 Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 26 086 fő = 3 070 000 Ft/fő) Megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 forint alatti. Részen megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 – 3 070 000 forint. Nem megfelelt: amennyiben a projektben az RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg meghaladja az 3 070 000 forintot.	Megfelelt / Részen megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
16.	Szakmai megalapozottság	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	Megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti. Részben megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében legalább a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti. Nem megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% alatti. Az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-3.3.3-23 kódszámú,
Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című felhívásban
Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-54	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
9.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S5: Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerőpiaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal) elérhetősége: http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P2: A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal) elérhetősége: http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
10.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.1	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energiamegtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra. 4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a TNM rendeletben elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra. Az épületek energetikai jellemzőiről szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet elérhető a http://njt.hu oldalon.
2.2	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy nem kerül bemutatásra. 4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.3	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/4	0 pont: nem 4 pont: igen A megalapozó dokumentumban rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
11.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshoz		
3.1	A fejlesztés megvalósításának feladatellátási helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá eső településen van.	0/5/8	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 8 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozó településnek minősül.	0/6	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 6 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.3	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/8	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálendő a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 8 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.4	Kollégium fejlesztése esetén a támogatási kérelemben bemutatásra és statisztikai adatokkal (KIR) alátámasztásra került, hogy a fejlesztendő intézmény hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat is fogad.	0/5/10	Hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett intézményben a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes KIR-ben megadott adatok alapján 10 pont – 20% vagy feletti 5 pont – 0 és 20% közötti 0 pont – a kollégium nem fogad hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat.
3.5	A támogatási kérelem sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények fejlesztésére irányul.	0/4	0 pont: nem 4 pont: igen
3.6	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4/8/10	10 pont - halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 8 pont - hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 4 pont - rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti 0 pont - 25% alatti (az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.7	Sajátos nevelési igényű gyermekek aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4	4 pont - 5% vagy feletti 0 pont - 5% alatti
3.8	A támogatási kérelem tartalmaz beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, és/vagy sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő tevékenységet.	0/3	3 pont - igen 0 pont - nem
3.9	Lakónépesség száma	0/2	0 pont: 1000 fő alatt 2 pont: 1000 fő vagy afelett A KSH helységnévtár 2023.01.01-i adatai alapján.
12.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
4.1	A tanulói létszáma az elmúlt 5 évben nem csökkent a támogatásban érintett vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben, illetve amelyeknek	0/7	7 pont - nem csökkent nagyobb mértékben / vagy csak egy köznevelési feladatot ellátó intézmény található 0 pont – a vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben csökkent a tanulólétszám és/vagy van másik azonos típusú

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	beiskolázási körzetében nincs más azonos típusú köznevelési feladatot ellátó, tömegközlekedéssel 20 percen belül elérhető intézmény, vagy amelyek olyan településen találhatók, ahol csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény van.		köznevelési feladatot ellátó intézmény a településen, mely , tömegközlekedéssel 20 percen belül elérhető A demográfiai trendek meghatározásához a Központi Statisztikai Hivatal népesség és népmozgalom területi táblákat kérjük használni. Elérhetősége: https://www.ksh.hu/stadat?lang=hu&theme=nep
4.2	A támogatási kérelemben megjelölt intézmény a 2014-2020-as programozási időszakban nem részesült infrastrukturális fejlesztést támogató hazai, vagy európai uniós támogatásban.	0/6	0 pont: részesült támogatásban 6 pont: nem részesült támogatásban
	Összesen:	154	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-3.3.3-23 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése

21.Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Fejlesztés célja az állami és nem állami fenntartású köznevelési intézmények valós, helyi igényekre alapozott infrastrukturális fejlesztése, valamint az érintett intézmények hatékony pedagógiai eszközrendszerét, módszertani megújulását támogató, a minőségi neveléshez-oktatáshoz illeszkedő funkcionális egységek, feladatellátási helyek kialakítása, korszerűsítése.

Az infrastrukturális fejlesztések kiemelt célja, hogy a területi különbségeket kiegyenlítve, az egyenlő esélyeket megteremtve, és a közel azonos színvonalú köznevelési feladatellátáshoz való hozzáférést biztosítva legyenek meg az intézményekben a jelen kor elvárásainak megfelelő infrastrukturális feltételek különösen a megfelelő számú, korszerűen felszerelt tanterem, szaktanterem, labor, nyelvi képzési helyszín, informatikai és egyéb eszközök. A közösségi terek, a sportolási lehetőségek, a mindennapos testnevelés infrastrukturális és eszköz feltételei, valamint az intézményben már meghonosított, vagy a helyi igény alapján ellátandó egyes művészeti ágak, tanszakok követelményei szerinti alapfokú művészetoktatás, a tehetséggondozás és a hátránykompenzáció biztosításához szükséges termek és speciális eszközök, továbbá a tanulók nevelését, oktatását, képzését, valamint a fejlesztését biztosító helyiségek, eszközök.

A köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének fő célja fokozni az adott intézmény eredményességét és emelni az általa nyújtott szolgáltatások minőségének színvonalát, ezzel biztosítva a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést. Cél az állami és nem állami fenntartású alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) beruházásainak célirányos támogatása, a minőségi oktatási környezet és hatékony nevelés infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentése érdekében, az alacsony teljesítményt nyújtó, a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, elsősorban a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) infrastrukturális fejlesztésének segítése.

További cél a sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

Részcélok:

- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakítása, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében;
- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakítása, felújítása, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatása a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében,
- A sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK9, 5. fellépés: Az oktatási és képzési rendszerek minősége és hatékonysága
- 3. pillér, KK9, 8. fellépés: Inkluzív oktatás, igazságosság, közös értékek és fenntartható fejlődés

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

22. Pályázók köre:

Köznevelési intézmények esetében: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 7.§ (1) b-g), i)-j) valamint a 20. § (1) bekezdés szerinti intézmények, illetve kollégiumok állami és nem állami fenntartói, valamint a 2011. évi CXCV. törvény 7.§ (1) k) pontja szerinti intézmények közül a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat fenntartója nyújthatnak be kérelmet önállóan vagy konzorciumban.

23. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

24. Támogatási összeg:

80 Mrd Ft

25. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

26. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

27. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	RCO67
Korszerűsített köznevelési intézmények száma	TPO30
Korszerűsített kollégiumok száma	TPO31
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	RCR71

28. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

c) Nem releváns

29. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

f) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

30. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt)

				meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
17.	Kizáró okok vizsgálata	Vizsgálni szükséges a fejlesztés megvalósítási helyszínének FVS városi lehatárolását, különös tekintettel a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére. Kizárandó, a korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból támogatott, még megvalósítás alatt álló beruházás. Szükséges vizsgálni, hogy nem okoz felesleges, kihasználatlan kapacitásbővítést a fejlesztés.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Amennyiben a köznevelési intézményfejlesztés megvalósítási helyszíne a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott városok és várostérségek közigazgatási területén van, akkor a fenntartó támogatási kérelmet a TOP_Plusz-3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra felhívás keretében jogosult benyújtani (ez alól kivételt jelent a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat érdi feladatellátási helye, mely esetleges fejlesztésére jelen felhívás biztosít forrást). Nem támogatható a támogatási kérelem, amennyiben azon tevékenység megvalósítására irányul, amely korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból – az adott épületre/épületrészre – vonatkozóan támogatásban részesült és annak kötelező	Megfelelt / Nem felelt meg

			fenntartási időszaka még nem járt le. Ez alól kivételt képez, ha a Felhívásra benyújtandó fejlesztési igény a korábban fejlesztett tevékenység minőségi továbbfejlesztésére vagy az intézmény/szolgáltatás meglévő férőhelyeinek bővítésére irányul a korábbi projekt eredményeinek fenntartásával. Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
18.	Illeszkedés stratégiai célokhoz felhívás szinten	A projekt illeszkedik a felhívás céljához: a felhívásban szereplő célokat teljesíti, illetve azokhoz hozzájárul.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá az alábbi célokhoz és részcélokhoz: - az oktatás minőségének javulásához, - kirekesztés nélküli hozzáférhetőség biztosításához, - a végzettség nélküli iskolaelhagyás/lemorzsolódás csökkentéséhez,	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- a hozzáférhetőség területi különbségeinek csökkentéséhez és - az iskolai alulteljesítés elkerüléséhez, - a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakításához, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében, - a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakításához, felújításához, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatásához a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében, - A sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulókat nevelő-oktató	

			intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez.	
			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
19.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az OP-ban is szereplő releváns célokhoz: - fokozza az adott intézmény eredményességét, hatékonyságát és emeli a szolgáltatás színvonalát, - biztosítja a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést, - csökkenti a végzettség nélküli iskolaelhagyást, - az alacsony teljesítményt nyújtó, elsősorban a 2014-2020 közötti	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (és amennyiben releváns kollégiumaik) infrastrukturális fejlesztését valósítja meg, - biztosítja a többi gyerekkel együtt nevelhető SNI gyermekeket, tanulókat integráltan nevelő-oktató intézmények és/vagy a többi gyermekkel együtt nem nevelhető kizárólag SNI gyermekeket tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztését, - biztosítja a minőségi szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokhoz/célokhoz: - az Európai Unió számára készített köznevelési stratégia 2021-2030 - Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030	

			- Nemzeti Fejlesztés - 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Kon koncepció Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldköig teljesülésére.	
20.	Jogszabályi környezet	Bemutatásra került a fejlesztés jogszabályi környezete.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. A felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés vizsgálata, melynek során a vonatkozó szabványoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelés is ellenőrzésre kerül, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra: - 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról - 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról - 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről - 20/2012.(VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról - 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről - 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról - 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről - MSZE 24203-6:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 6. rész: Kollégiumok, diákotthonok - MSZE 24203-5:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 5. rész: Gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmények	

			- MSZE 24203-3:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész: Középfokú oktatási intézmények - MSZE 24203-2:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 2. rész: Általános iskolák. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	
21.	A tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét helyzetelemzés támasztja alá.	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét. A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül a tervezett fejlesztés helyi igényekre, szükségletekre, adottságokra épülése, valamint a helyi érintett szervezetek, személyek bevonása	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Az azonosított fejlesztési igény(ek)re vonatkozóan szakmailag több megoldási alternatíva is bemutatásra került azok előnyeivel és hátrányaival együtt, valamint a kiválasztott fejlesztési javaslat indoklása megtörtént. Részletesen bemutatásra kerül az infrastruktúra igény/szükséglet és biztosításának módja, különösen	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			- fejlesztéssel érintett feladatellátási hely aktuális infrastruktúrája, - a problémák, hiányok, fejlesztési igények, amelyekre válaszol a tervezett fejlesztés, - a teljes költséget és a hatásokat összevetve, hogy miért az adott műszaki megoldás került kiválasztásra, - azt milyen kiválasztási logika, további vizsgálat előzte meg, - milyen partnerekkel milyen egyeztetésekre került sor az előkészítés során (pl. önkormányzat, civilek, szülők, diákok). Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	
22.	A felhívásban foglalt támogatási feltételeknek való megfelelés	A támogatási kérelem tartalma az OP alapján támogatható. A. Az állami fenntartású köznevelési intézmények és B. Nem állami fenntartású köznevelési intézmények esetében a köznevelési intézmények	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni, amelyben a bemutatott tevékenységek és az OP alapján a felhívásban meghatározott támogatható tevékenységek összevetése szükséges.	Megfelelt / Nem felelt meg

		felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkcióssá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó eszközbeszerzés támogatható önállóan. C. A sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények és a pedagógiai szakszolgálati feladatokat ellátó köznevelési intézmények esetén a fentieken túl továbbá engedélyezett új épületrészek létrehozása, funkcionélküli épületek / épületrészek nevelési-oktatási, illetve pedagógiai szakszolgálati célnak megfelelő átalakítása. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható az akadálymentesítés, energiahatékonysági szempontok érvényesítése, nyilvánosság biztosítása és amennyiben releváns az azbesztmentesítés. Választható, önállóan nem támogatható tevékenység többek	A nem támogatható tevékenységekre nem ítéltető meg támogatás.	

		között a köznevelési intézmények nem kiegészítő, nem közvetlenül nevelési-oktatási tevékenységet szolgáló helyiségeinek kialakítása, fejlesztése.		
23.	A műszaki-szakmai elvárásoknak való megfelelés a felhívás alapján	A projekt tervezett tevékenységei megfelelnek a Felhívásban foglalt műszaki-szakmai elvárásoknak. A és B kategória esetében a támogatási kérelem tartalmazza a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését vagy hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését segítő tevékenységet. C kategória keretében a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat ellátó intézmény esetében jelen értékelési szempont nem releváns.	A Felhívás 2.3, 5. és 6.2. pontjában foglalt műszaki-szakmai elvárások vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Részen megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.	Megfelelt / Részen megfelelt / Nem felelt meg

		Kötelező - vállalni a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, kivéve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó feladatellátási helyek fejlesztésekor, - támogatást igénylő vállalja az alapító okirat módosításával is a sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált nevelését amennyiben a benyújtáskor az alapító okirat ezt még nem tartalmazza (SNI-s gyerekek esetén elegendő egy sajátosság vállalása). - a „Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve sajátos nevelési igényű		

		gyermek, tanulók nevelését- oktatását, fejlesztését segítő csoportszoba kialakítása, vagy meglévő helyiség felújítása” tevékenység megvalósítása (kivéve kollégium és alapfokú művészeti iskola), amennyiben az adott feladatellátási hely nem rendelkezik ilyen helyiséggel, - kizárólag köznevelési fejlesztések megvalósítása, Amennyiben - a fejlesztendő intézmény/szolgáltatás más nem támogatható funkcióval egy épületben működik vagy kerül elhelyezésre, kizárólag a támogatható köznevelési feladatokhoz kapcsolódó helyiségek, épületrészek fejlesztése számolható el, - sportudvar, iskolaudvar, szabadtéri közösségi terek fejlesztésére kerül sor, a Felhívás 2.4. 1. a) pontjában szereplő követelmények közül kiemelt figyelmet kell fordítani a „jelentős		

		károkozás elkerülését célzó” elővigyázatosság elvén belül a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelmére és helyreállítására, - építési beruházásra (beleértve: a nem engedélyköteles beruházást, valamint építési engedély köteles beruházást) kerül sor, a támogatási kérelem mellett a következő dokumentációt is vizsgálni kell: helyszínrajz, vázlatrajz (jelenlegi és tervezett állapot bemutatása), rövid műszaki leírás és energetikai tanúsítvány, - olyan közös használatú helyiségek fejlesztésre kerül sor (pl.: öltözők, folyosók) ahol több szolgáltatás működik együtt és ezek között van olyan szolgáltatás, amely nem támogatható, és az arányosítás nem lehetséges a közös térhasználat miatt, ebben az esetben az ott lévő támogatható szolgáltatás miatt az adott helyiség fejlesztése teljes mértékben támogatható,		

		elszámolható. A közös helyiségben együtt működő szolgáltatások leírását és gyakorlati működésüket a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.		
24.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt vállalja és teljesíti az EFOP Plusz és TOP Plusz fejlesztések szinergiáját, lehatárolását, valamint az ERFA, ESZA+ és/vagy RRF fejlesztések kapcsolódását.	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni. Támogatási kérelemben bemutatásra kerül, hogy melyik EFOP Plusz és/vagy RRF felhívás keretében milyen támogatásban részesült vagy várhatóan részesülni fog a fejlesztendő intézmény, a szinergia és a lehatárolás hogyan biztosított (melyik programból milyen tevékenység támogatására kerül(t) sor, azok hogyan egészítik ki egymást és hogyan biztosított a dupla finanszírozás elkerülése). Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	Megfelelt / Nem felelt meg
25.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a	Megfelelt / Nem felelt meg

			településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken. A követelmények teljesítését tájépítész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számíttatással alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is. A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.	
26.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást.	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

			Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	
27.	Indikátorvállalás	Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik • RCO67 • TPO30 • TPO31 • RCR71	Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra: a. A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését. b. Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	
28.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott terüleetspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott terüleetspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
29.	Szinergia	Fejlesztés tárgyát képező feladatellátási helyen egyéb fejlesztés vagy annak közvetlen környezetében (közvetlenül határos telken) közterület beruházásra kerül sor (pl. út vagy kerékpárút építés az elérhetőség segítésére vagy park-, játszótérfejlesztés).	Megfelelt: van kapcsolódó beruházás mind a fejlesztéssel érintett ingatlanon, mind legalább egy közvetlenül határos telken és azok megfelelően bemutatásra került. Részben megfelelt: van kapcsolódó beruházás vagy a fejlesztéssel érintett ingatlanon vagy a közvetlenül határos telken és az megfelelően bemutatásra került. Nem megfelelt: Nincs kapcsolódó beruházás vagy nem került megfelelően bemutatásra. Csak a támogatási kérelem benyújtásakor már támogatott projektek fogadhatók el, amelyet a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Amennyiben a támogatási kérelem több fejlesztési helyszínt tartalmaz, úgy a fejlesztési helyszínek mindegyikén szükséges a kapcsolódó beruházások bemutatása. Abban az esetben adható részben megfelelt vagy megfelelt minősítés, amennyiben az adott kategóriába a fejlesztési helyszínek több, mint fele megfelelt. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	
30.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: fejlesztés egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Részben megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
31.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 80 091 000 000 Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 26 086 fő = 3 070 000 Ft/fő) Megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 forint alatti. Részben megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtáskori igényelt támogatási összeg 2 800 000 – 3 070 000 forint. Nem megfelelt: amennyiben a projektben az RCO67 indikátorra tett célérték vállalás	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 3 070 000 forintot. Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
32.	Szakmai megalapozottság	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	Megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti. Részben megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében legalább a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti. Nem megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% alatti. Az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.	

Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-3.3.3-23 kódszámú,
Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című felhívásban
Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-54	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
13.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S5: Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerőpiaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban S6: A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 5., 6., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal) elérhetősége: http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P2: A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 2., 3., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal) elérhetősége: http://www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
14.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.1	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energiamegtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra. 4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a TNM rendeletben elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra. Az épületek energetikai jellemzőiről szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet elérhető a http://njt.hu oldalon.
2.2	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy nem kerül bemutatásra. 4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.3	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/4	0 pont: nem 4 pont: igen A megalapozó dokumentumban rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
15.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshoz		
3.1	A fejlesztés megvalósításának feladatellátási helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá eső településen van.	0/5/8	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 8 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozó településnek minősül.	0/6	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 6 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.3	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/8	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálendő a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 8 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.4	Kollégium fejlesztése esetén a támogatási kérelemben bemutatásra és statisztikai adatokkal (KIR) alátámasztásra került, hogy a fejlesztendő intézmény hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat is fogad.	0/5/10	Hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett intézményben a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes KIR-ben megadott adatok alapján 10 pont – 20% vagy feletti 5 pont – 0 és 20% közötti 0 pont – a kollégium nem fogad hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat.
3.5	A támogatási kérelem sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények fejlesztésére irányul.	0/4	0 pont: nem 4 pont: igen
3.6	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4/8/10	10 pont - halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 8 pont - hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 4 pont - rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti 0 pont - 25% alatti (az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.7	Sajátos nevelési igényű gyermekek aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4	4 pont - 5% vagy feletti 0 pont - 5% alatti
3.8	A támogatási kérelem tartalmaz beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, és/vagy sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő tevékenységet.	0/3	3 pont - igen 0 pont - nem
3.9	Lakónépesség száma	0/2	0 pont: 1000 fő alatt 2 pont: 1000 fő vagy afelett A KSH helységnévtár 2023.01.01-i adatai alapján.
16.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
4.1	A tanulói létszáma az elmúlt 5 évben nem csökkent a támogatásban érintett vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben, illetve amelyeknek	0/7	7 pont - nem csökkent nagyobb mértékben / vagy csak egy köznevelési feladatot ellátó intézmény található 0 pont – a vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben csökkent a tanulólétszám és/vagy van másik azonos típusú

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	beiskolázási körzetében nincs más azonos típusú köznevelési feladatot ellátó, tömegközlekedéssel 20 percen belül elérhető intézmény, vagy amelyek olyan településen találhatóak, ahol csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény van.		köznevelési feladatot ellátó intézmény a településen, mely , tömegközlekedéssel 20 percen belül elérhető A demográfiai trendek meghatározásához a Központi Statisztikai Hivatal népesség és népmozgalom területi táblákat kérjük használni. Elérhetősége: https://www.ksh.hu/stadat?lang=hu&theme=nep
4.2	A támogatási kérelemben megjelölt intézmény a 2014-2020-as programozási időszakban nem részesült infrastrukturális fejlesztést támogató hazai, vagy európai uniós támogatásban.	0/6	0 pont: részesült támogatásban 6 pont: nem részesült támogatásban
	Összesen:	154	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP_Plusz-6.1.1-21 Helyi gazdaságfejlesztés

- 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:** Az üzleti infrastruktúra részeként kiemelt célterület a helyi ellátáshoz kapcsolódó önkormányzati üzleti infrastrukturális feltételek megerősítése, a helyi, köztük induló vállalkozók megerősítése és a helyi alapanyagokra épülő, helyi termelők piacra jutását segítő térségi fejlesztések megvalósítása. A felhívás keretében többségi önkormányzati és állami tulajdonban lévő üzleti infrastruktúra, köztük iparterületek, ipari parkok, technológiai parkok, inkubátorházak fejlesztése valósulhat meg, illetve lehetőség van a vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének támogatására, ahol cél az önkormányzati többségi tulajdonú agrárlogisztikai infrastruktúra fejlesztése a helyi piacszervezés, helyi termék-előállítás, mezőgazdasági termékek térségi piacra jutását elősegítő tevékenységeken keresztül.
- 2. Pályázók köre:** Helyi (települési) önkormányzatok (GFO 321), helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322), helyi önkormányzati hivatal (költségvetési szerv) (GFO 325), helyi önkormányzatok társulása (GFO 327), területfejlesztési önkormányzati társulás (GFO 328), többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok (GFO 11, 57). Továbbá a 3 főtevékenység közül csak bizonyosak esetében: egyéb, többségi önkormányzati tulajdonban lévő, jogi személyiségű és jogi személyiség nélküli nonprofit szervezet (GFO 599, GFO 699), Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 57).
- 3. Földrajzi területi korlátozás:** A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék települései, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**
76, 685 Mrd Ft
- 5. Elbírálás módja:**
A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.
- 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi**
A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	RCO04
Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	TPO07
Közétkeztetési fejlesztések száma	TPO32

8. Kiválasztási Kritériumok

4) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

5) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

6) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható. Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk és a benyújtásig történt egyeztetések bemutatása. A megalapozó dokumentumban (üzleti tervben) be kell mutatni, kik tekinthetők a beruházás	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szempontjából érintett lakosságnak és hogyan tervezi a támogatást igénylő az érintett lakosság proaktív (kötelező nyilvánosság kötelezettségen túli) tájékoztatását megvalósítani. A beruházás terveiről szóló lakossági tájékoztatást az első mérőföldkőig szükséges igazolhatóan megvalósítani.	
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztési igények reális piacelemzésen alapulnak, megalapozottak, figyelembe veszik a már a piacon lévő hasonló szolgáltatókat, a piaci viszonyok várható jövőbeni alakulását, a kialakított infrastruktúra hosszútávon fenntartható.	A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti terv vonatkozó fejezeteiben szükséges bemutatni felmérésekkel alátámasztva, hogy valós igény van a fejlesztés során kialakított infrastruktúrára és a kapcsolódó szolgáltatásokra, azok nem eredményeznek kihasználatlan kapacitást. Ezzel párhuzamosan	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szükséges bemutatni a fenntartó betelepítési stratégiáját, a piaci viszonyok várható jövőbeni alakulását, igazolva, hogy a létrehozott infrastruktúra hosszútávon fenntartható, a kapcsolódó szolgáltatásokra a jövőben is igény mutatkozik. Előbbieket keretében vizsgálni szükséges a tervezett kihasználtság bemutatását, valamint több lehetséges fejlesztési terület esetén annak bemutatását, hogy miért az adott területet fejleszti. Új infrastruktúra kialakítása esetében vizsgálni szükséges a meglévők kihasználtságát, bővítési lehetőségeit és ezek alapján az új kialakítás indokoltságát. Az üzleti tervben szükséges bemutatni a potenciális	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			versenytársakat, a térségben elérhető hasonló szolgáltatásokat, infrastruktúrát. A támogatást igénylő rendelkezzen együttműködési megállapodással (szándéknyilatkozattal) a betelepülni tervező vállalkozókkal és ez az üzleti terv részeként kerüljön bemutatásra. Inkubátorházak esetén a 2. mérföldkőig vállalkozói inkubációs program kidolgozása szükséges.	
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt közlekedésfejlesztési tevékenységet tartalmaz, a beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb	Az üzleti tervben, vagy külön mellékletként támogatást igénylői nyilatkozat benyújtása elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra. A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.	mérföldkőig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.) A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozza. Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások.	

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Az értékelés során vizsgálandó: - az üzleti terv értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai, támogatást igénylői nyilatkozat, - részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok. Nem releváns minősítés, ha a projekt nem tartalmaz közlekedésfejlesztést. „Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
	Szakmai indokoltság,	<u>Ipari park, iparterület fejlesztés</u> <u>esetében:</u>	A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	megalapozottság	Telekhatáron kívüli megvalósítás nem támogatható. Ez alól kivételt jelent az elérhetőséget javító útfejlesztés illetve a telekhatáron belüli alapinfrastruktúra fejlesztést szolgáló és a fejlesztéshez közvetlenül kapcsolódó telekhatáron kívüli alapinfrastrukturális fejlesztés.	benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható. Elvárás, hogy a telekhatáron kívül támogatott alapinfrastruktúra telekhatáron belüli alapinfrastruktúra fejlesztéshez közvetlenül kapcsolódjon.	
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Ipari park, iparterület fejlesztés esetében:</u> A projekt tárgya az adott település településrendezési tervében kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek, ipari gazdasági területnek, egyéb ipari gazdasági területnek, általános gazdasági területnek vagy különleges beépítésre szánt területnek minősített területen van.	Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) alapján. Az alapinfrastruktúra fejlesztése esetében lehetőség van a gazdasági terület-felhasználási egységet feltáró, körbevevő, a gazdasági területhez közvetlenül kapcsolódó közlekedési és közmű területen megvalósuló beruházás támogatására, de a beruházás célterülete ebben az	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			esetben is ipari, különleges (vagy barnamezős) terület kell, hogy legyen. A terület-felhasználási besorolásra vonatkozó feltételt az első kifizetési kérelem benyújtásáig kell teljesíteni, de a szerződéskötésig igazolni kell, hogy a terület-felhasználási besorolás átminősítési eljárása folyamatban van.	
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Inkubátorházak fejlesztése esetében:</u> A projektnek együttműködésre kell törekednie a térség vállalkozásaival, oktatási intézményeivel, ösztönzően kell hatnia új vállalkozások létrejöttéhez, öt évnél fiatalabb vállalkozások fennmaradásához, megerősödéséhez.	A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható, valamint elvárás, hogy a 2. mérföldkőig benyújtandó vállalkozói inkubációs programba beépítésre kerüljön.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Inkubátorházak fejlesztése esetében:</u> Nem valós ipari inkubációra irányuló (pl.: üzleti, kiskereskedelmi tevékenységet folytató szolgáltatóház, irodaház) ingatlanfejlesztések nem támogathatóak. Szolgáltatási célú inkubációs tevékenységek nem támogathatók önállóan és kiegészítő tevékenységként csak abban az esetben, amennyiben a betelepült ipari vállalkozásoknak nyújtanak szolgáltatásokat.	A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.	Megfelelt Nem felelt meg
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének támogatása esetében:</u> A fejlesztések a helyi termelőket, helyi alapanyagokat helyezik előtérbe, mely cél	A „helyi” igazolására a rövid ellátási lánc bemutatása alkalmas, amelyet kevés számú gazdasági szereplő alkot, akik elkötelezettek az együttműködés, a helyi gazdasági fejlesztés, valamint a	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		biztosítása az üzleti tervben bemutatásra kerül.	termelők, feldolgozók és a fogyasztók közötti szoros földrajzi és társadalmi kapcsolatok iránt. A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.	
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének támogatása esetében (agrár-logisztikai fejlesztések):</u> A fejlesztés eredményeképpen kizárólag post-harvest manipuláció jellegű tevékenységekkel kapcsolatos szolgáltatásokat nyújthat a fenntartó a helyi termelők, vállalkozások számára.	A mezőgazdasági tevékenységet követő (post-harvest) termékmanipulálási eljárás támogatható, ami az alaptermék jellegét, tulajdonságát nem változtatja meg (tárolás, hűtés, válogatás, mosás, csomagolás), így nem tartozik az élelmiszer-feldolgozás körébe. A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beruházás meglévő üzleti infrastruktúra fejlesztésére irányul	Új építés illetve zöldmezős beruházás csak abban az esetben támogatható, amennyiben az költséghatékonyabb, mint a meglévő épület(ek) felújítása, illetve amennyiben nincs a fejlesztett területen az adott funkciónak megfelelően átalakítható épület, fejlesztésre alkalmas terület. Zöldmezős beruházás esetén az első kifizetési kérelemig a termőföldnek minősülő területnek rendelkeznie kell a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó jogerős ingatlanügyi hatósági engedéllyel. Amennyiben a fejlesztés új üzleti infrastruktúra létrehozására irányul, a beruházás	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			indokoltságát az üzleti tervben szükséges kifejtteni.	
	Kizáró okok vizsgálata	<u>Közétkeztetés fejlesztése</u> esetében: Nem támogatható olyan projekt, amely más felhívás hatálya alá esik (kettős finanszírozás elkerülése)	Egy konyha fejlesztése csak egy felhívás keretében támogatható: amennyiben a fejlesztéssel érintett főzőkonyha épülete más felhívásból is támogatásban részesül, a támogatást igénylőnek a támogatási kérelem benyújtása során nyilatkoznia kell, hogy a TOP_Plusz-3.3.1-21, TOP_Plusz-3.3.2-21, TOP_Plusz-3.3.4-21 kódszámú felhívásokhoz kapcsolódóan megvalósítani kívánt fejlesztések a főzőkonyhát nem érintik, kettős finanszírozás nem valósul meg.	Megfelelt Nem felelt meg
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez és a korábban	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			fejlesztéssel érintett terület további fejlődési szakaszba lép a beruházás során (pl. az iparterület megfelel az ipari parkkal szemben, vagy az ipari park a technológiai parkkal szemben támasztott követelményeknek). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez (pl.: a fejlesztéssel érintett terület közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] kerül sor beruházásra). Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.	

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Az üzleti tervben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.	
	Integráltság	A projekt egy főtevékenységen belül több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem	Megfelelt: a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részen megfelelt/Nem releváns)
		támogatható tevékenységet is tartalmaz.	támogatható tevékenységet tartalmaz. Részen megfelelt: a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. Nem felelt meg: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	
	Költséghatékonyság	A projekt kapcsán a Támogatott vállalkozások száma (RCO01) indikátorhoz tartozó célérték nagysága a támogatásra vetítve.	Az indikátorvállalás fajlagos értéke kerül értékelésre az OP célérték és hozzárendelt forrás figyelembevételével. Megfelelt: A) és B) főtevékenység esetében a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a forrásarányos	Megfelelt Részen megfelelt Nem felelt meg

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			célérték (1,56 db / 100 mFt) min. 80%-a, azaz 1,25 db / 100 mFt. C) főtevékenység esetében az érték 4,68 db min. 80%-a, azaz 3,74 db / 100 mFt. Részben megfelelt: A) és B) főtevékenység esetében a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a forrásarányos célérték min. 50%-a, azaz 0,78-1,24 db / 100 mFt. C) főtevékenység esetén min. 1,87-3,73/ 100 mFt. Nem felelt meg: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a forrásarányos célérték 50%-át, azaz 0,78 db / 100 mFt-ot.	

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			C) főtevékenység esetén az érték 1,87 / 100 mFt alatti. Amennyiben a projekt több főtevékenységet tartalmaz úgy csak akkor sorolható az adott kategóriába (megfelelt/részben megfelelt/nem felelt meg), amennyiben minden főtevékenység esetében megfelel az adott kategória meghatározott összegének.	
	Szakmai indokoltság	A fejlesztés barnamezős területen valósul meg.	Megfelelt: amennyiben a fejlesztés helyszíne kizárólag barnamezős területet érint. Részben megfelelt: amennyiben a fejlesztés helyszíne barnamezős terület is érint.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azono sító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés helyszíne nem érint barnamezős területet.	

Területspecifikus kiválasztási kritériumok
a TOP Plusz-6.1.1-21 kódszámú,
Helyi gazdaságfejlesztés című felhívásban

Tolna vármegye területspecifikus értékelési szempontjai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-38	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S1: Új K+F+I és logisztikai központok kialakítása vállalkozói együttműködések létrehozásával iparáganként, termékpályánként S2: Piacképes, hagyományosan jelenlévő ipari	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott valamely (S1, S2, S3, S4) stratégiai célhoz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott több (S1, S2, S3, S4) stratégiai célhoz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	ágazatok, elsősorban könnyűipari tevékenységek (gépgyártás, fémfeldolgozás, élelmiszeripar, textil- és bőripar) fejlesztése S3: A megye természeti erőforrásainak, táji és természeti értékeinek és épített környezetének védelme, szélesebb körű megismertetése, potenciáljának javítása, fenntartható hasznosítása és tematikus összekapcsolása S4: Vállalkozások versenyképességének erősítése		Az illeszkedést a stratégiai célok mentén a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
1.2.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz:	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	P1: A Tolna megyei gazdaság versenyképességének erősítése P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése		5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott P1, P3, P4, P5. prioritás valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott P1, P3, P4, P5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1.	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár	0/5	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energiamegtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: Meglévő épület esetén a fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a 7/2006 TNM rendelet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló jogszabályban elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra. www.njt.hu
2.2.	A tervezett fejlesztés barnamezős beruházásként valósul meg.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen A támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
2.3.	A tervezett fejlesztés során megújuló energiát hasznosító technológia kerül alkalmazásra.	0/5	0 pont: nem 5 pont: igen A támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1.	A fejlesztés megvalósításának helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá esik.	0/5/10	A projekt adatlapon szükséges bemutatni a megvalósítással érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható. 10 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egyik település valamelyik kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.	0/5	A projekt adatlapon szükséges bemutatni a megvalósítással érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett járásba és/vagy komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egy település valamelyik kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.3.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálándó a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
4.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéséhez		
4.1.	A fejlesztéssel érintett településen az 5 évet túlélő vállalkozások száma.	0/3/5	A KSH tájékoztatási adatbázis Vállalkozásdemográfia tábla alapján: A településen az 5 évet túlélő vállalkozások száma (db) 0 pont: A településen 0-1 db 5 évet túlélő vállalkozást tartanak nyilván 3 pont: A településen 2-4 db 5 évet túlélő vállalkozást tartanak nyilván

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: A településen 5-nél több 5 évet túlélő vállalkozást tartanak nyilván Üzleti tervben kell bemutatni. A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra. KSH/ Tájékoztatási adatbázis/gazdaságstatisztika/gazdasági szervezetek/vállalkozásdemográfia (SBS módszertan)
5.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
5.1.	A projekt célja a településen új szolgáltatás létrehozása akár kiegészítő, akár főtevékenységként.	0/5	0 pont: nem jön létre új szolgáltatás vagy nem került bemutatásra 5 pont: létrejön új szolgáltatás és az megfelelően bemutatásra került A támogatási kérelemhez benyújtott megalapozó dokumentum alapján kerül megállapításra.
	Összesen:	108	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-6.1.2-21 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése

9. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Felhívás célja helyi gazdasághoz, a települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Ennek keretében az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló – alacsonyabb rendű 4-5 számjegyű – kül- és belterületi utak felújítása és fejlesztése, annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és a fejlesztett üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak.

A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén).

A felhívás a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégia alábbi céljával összhangban áll: a gazdaság és a jólét mobilitási feltételeinek biztosítása, a közlekedési mobilitás alakítása az egyéni és a közösségi közlekedés harmonikus fejlődésével.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia 1. pillér, KK 1b, 5. Fellépés: A határokon átnyúló regionális/helyi infrastruktúra és a vidéki területek megközelíthetőségének javítása a másodlagos és harmadlagos szállítási infrastruktúra megvalósításának támogatásával c. fellépésének megvalósulásához.

10. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573) nyújthat be. Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321).

11. Földrajzi területi korlátozás:

A Felhívás 13.1. pontjával összhangban a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek lakott területen belüli részeit, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

12.Támogatási összeg:

155,33 Mrd Ft

13.Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

14.Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

15.A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépitett vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46

4) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

5) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- g) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- h) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- i) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- j) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

6) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Cél az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló alacsonyabb rendű utak fejlesztése annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és az üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak, a vállalkozások pedig megfelelő	A Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a projekt keretében fejlesztésre kerülő utak/útszakaszok besorolását, érintett településeket és azok kedvezményezett járásokba tartozását, valamint a 2021-27-es programozási időszakban TOP Pluszt érintően az adott vármegyén belül komplex programmal fejlesztendő járásokban tervezett 4-5 számjegyű útfejlesztéseket és kapcsolódó infrastrukturális munkákat. Kizárólag a kistelepülésekről a járásközpontokba haladó útszakaszok támogathatók.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		mértékben találjanak munkavállalókat. A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén)	Vizsgálni szükséges, hogy a megalapozó dokumentumban megfelelően indoklásra került-e a kiválasztott útszakasz fejlesztésének szükségessége és más fejlesztendő útszakaszokhoz képest történt prioritizálása (pl. útminőség, forgalmi vagy baleseti adatok stb.).	
2.	Kizáró okok vizsgálata	Az elmúlt 10 évben felújított útszakasz fejlesztése	Vizsgálni szükséges a megalapozó dokumentumban megadott információk alapján, hogy a projekttel érintett útszakaszon milyen fejlesztések	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		(burkolatcsere és/vagy alépítmény) nem támogatható.	történtek az elmúlt 10 évben bármilyen forrásból. Amennyiben az útszakasz az elmúlt 10 évben teljes sávszélességű alépítmény vagy kopóréteg felújítással, megerősítéssel, korszerűsítéssel érintett, úgy a támogatási kérelem nem támogatható. Nem értendő ide a sávos felújítás (pl. útburkolat alatti közműcserék miatt szükséges javítások), kátyúzások, pontszerű felújítások, javítások.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára.	A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével. A beavatkozás tervezése és megvalósítása során úgy kell	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			eljárni, hogy a biztonságos közlekedési feltételek valamennyi közlekedő számára biztosítottak legyenek, ezért a gyengébb közlekedők védelme érdekében a gyalogos, kerékpáros és a közösségi közlekedési módok biztonságos közlekedési feltételeinek a fejlesztését és kialakítását is tervezni szükséges a beavatkozásokban. Az egyes közlekedési módok tervezésének az elhagyása akkor lehetséges, ha az adott beruházásnak ilyen közlekedési mód felülete vagy útvonala egyértelműen nem a része. Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérőföldkőig szükséges benyújtani.	
4.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Olyan fejlesztés támogatható, amely figyelembe veszi a fenntartható közlekedési módokat és a közösségi közlekedés biztosítását.	A Megalapozó dokumentum tervezzen a fenntartható közlekedésfejlesztés támogatásával, kiemelten a kerékpáros infrastruktúra kiépítésével, ahol a kerékpáros forgalmi igények indokolják. Ehhez a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, hogy a környező települések önkormányzataival történt előzetes egyeztetések alapján van-e kerékpáros infrastruktúra fejlesztési igény, ill. amennyiben van, az várhatóan milyen nyomvonalon történne, van-e a fejlesztés kapcsán	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			figyelembe vehető, beépíthető műszaki tartalom. Mindegyik közútfejlesztés esetén elvárás a szándéknyilatkozat benyújtása a területileg illetékes közösségi közlekedést biztosító közszolgáltatótól, hogy kiszámítható és az utazási igényekhez igazodó menetrend szerint üzemeltetik a személyszállítást (amennyiben releváns).	
5.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Környezeti fenntarthatóság	DNSH összhang megteremtése: – Vizsgálni szükséges, hogy a tervezett szakmai-műszaki megoldások a vízvisszatartási elveket figyelembe vették-e, amennyiben releváns. – Vizsgálni szükséges, hogy a beavatkozás során a meglévő növényzet	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			pótlása, új növények telepítése megtörténik-e.	
6.	Horizontális elvek	Nemek közti esélyegyenlőség: Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást. Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni. Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása. Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
7.	Költséghatékonyság	A projekt „RCO46 - Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	Megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti. Részben megfelelt: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			támogatási összeg 409 800 000 Ft - 575 833 570 Ft közötti. Nem felelt meg: Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 575 833 570 Ft vagy afeletti.	
8.	Szakmai indokoltság	A fejlesztés a jelentősebb forgalmú közutakon valósul meg.	Megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 2000 ÁNF feletti. Részben megfelelt: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 500-2000 ÁNF.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg: Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 500 ÁNF alatti. Az adatokat a KIRA adatbázisának (http://kira.gov.hu/kira/) aktuális adatai alapján szükséges megadni. Amennyiben a projekt több út/útszakasz fejlesztését is tartalmazza, a legalacsonyabb forgalom nagyságú út/útszakasz forgalom nagyságát kell figyelembe venni az értékelés során.	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt: Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Részben megfelelt: Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést. Nem felelt meg: A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
10.	Szinergia	A projekt kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	Megfelelt: Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			szakaszának felújítására kerül sor). Részben megfelelt: Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja. Nem felelt meg: Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez. Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

Terület-specifikus kiválasztási kritériumok

a TOP Plusz-6.1.2-21 kódszámú,

4 és 5 számjegyű utak fejlesztése című felhívásban

Tolna vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-35	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S4: Vállalkozások versenyképességének erősítése, S7: Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése, S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 4., 7., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 4., 7., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz, és az a támogatási kérelemben bemutatásra került.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P1: A Tolna megyei gazdaság versenyképességének erősítése, P4: Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése, P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése.	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem került bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 1., 4., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 1., 4., 5. prioritások közül legalább kettőhöz, és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztesi-feladatai-2021-2027
2.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
2.1.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/10	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálendő a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 10 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 10 pont megadható.
2.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett,	0/5	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő járásba tartozó településnek minősül.		A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett és/vagy fejlesztendő és/vagy komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik. Amennyiben a projekt több települést érint és legalább egy település valamelyik kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamely jogszabályi kategóriát érinti, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéséhez		
3.1	A beruházás hatására a lakóhely és munkahely között biztonságosabbá válik a közlekedés.	0/5/10	A fejlesztés hozzájárul a megyei foglalkoztatás megtartásához, növeléséhez. 0 pont: amennyiben a fejlesztés kizárólag csak 5000 fő alatti lakosságszámú települések közötti útfejlesztésre irányul.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			5 pont: amennyiben a fejlesztés 5000 és 10000 fő közötti lakosságszámú települések közötti útfejlesztésre irányul. 10 pont: amennyiben a fejlesztés legalább egy 10000 fő fölötti lakosságszámú település közigazgatási területét érinti. Két település közötti szakasznak számít két szomszédos település belterülete között közvetlen kapcsolatot jelentő közút. Amennyiben egy út érinti egy harmadik település külterületét, de a belterületét nem, abban az esetben a harmadik, csak külterülettel érintett település lakosságszámát figyelmen kívül kell hagyni a pontozás során. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést az elérhető legfrissebb KSH adatok alapján.
3.2	A projekt innovációs-technológiai fejlesztéssel támogatott célterületi övezet által érintett településen valósul meg (megyei területrendezési terv alapján).	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt nem innovációs-technológiai fejlesztéssel támogatott célterületi övezet által érintett települése(ke)n valósul meg. 5 pont: amennyiben a projekt egy innovációs-technológiai fejlesztéssel támogatott célterületi övezet által érintett településen valósul meg.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			10 pont: amennyiben a projekt kettő, vagy több innovációs-technológiai fejlesztéssel támogatott célterületi övezet által érintett településen valósul meg. A megalapozó dokumentumban kérjük bemutatni a szempontoknak való megfelelést. Amennyiben a projekt innovációs-technológiai fejlesztéssel támogatott célterületi övezetbe nem tartozó települést is érint, arra többlet pont nem jár, a pontozás során csak a célterületi övezetbe sorolt település vehető figyelembe. Dokumentumok elérhetősége: http://www.tolnamegye.hu/fooldal/rendezesi-tervek/megyei-rendezesi-terv
4.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
4.1.	A fejlesztés célja leromlott és/vagy kapacitáshiányos útszakasz közlekedésbiztonságot növelő felújítása, átépítése.	0/10	0 pont: a fejlesztés nem eredményezi a közlekedésbiztonság növelését, vagy az nem került bemutatásra. 10 pont: A fejlesztés célja a közlekedésbiztonságot növeli.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A megalapozó dokumentumban és a támogatási kérelemben rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra a felhívás által támogatott tevékenységekkel összhangban.
	Összesen:	100	

II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

TOP Plusz-6.1.4-23 Aktív turizmus fejlesztése

12. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás az ország kevésbé fejlett régióiban nyújt támogatást a több megállópontra érintő, hálózatos fejlesztésekhez, illetve országos jelentőségű aktív- és ökoturisztikai fejlesztések megvalósításához.

Az aktív- és ökoturisztikai fejlesztések elsősorban természetileg különleges adottságokkal bíró, elmaradottabb vidéki területeket céloznak, ahol egyéb gazdasági tevékenységek híján a helyi lakosság foglalkoztatási lehetőségei nagyon korlátozottak. Ezekben a térségekben gyakran a turizmus jelenti az egyetlen kitörési lehetőséget, következésképpen az ágazat kiemelten fontos szerepet játszik a vidéki térségek munkahelyteremtésében, ahol kevés számú munkahely létrejötte is jelentős hatású lehet.

A fejlesztések minden esetben a helyi közösség érdekeivel és a természetvédelmi szempontok figyelembevételével valósulnak meg, így túlmutatnak a gazdasági hasznokon, hosszú távon szolgálják egy térség, helyi közösség, és a természet fenntartható fejlődésének érdekeit is. Az aktív turizmus tehát társadalmi státusztól függetlenül szolgálja a lakosságot, ezáltal erősíti a társadalmi befogadást.

13. Pályázók köre:

Önállóan támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok (GFO 321) és társulásaik (GFO 327) és többségi tulajdonú gazdasági társaságaik (GFO 11, 57), kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- Egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó szövetségek (GFO 516, 517) és egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó egyesületek (GFO 529, 521)
- Országos sportági szakszövetségek közül Magyar Kajak-Kenu Szövetség (GFO: 515) Magyar Kerékpáros Szövetség (GFO: 515) Magyar Vitorlás Szövetség (GFO 515), Magyar Sí Szövetség (GFO 515)
- Jogszabály szerint az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelésért felelős szervek: nemzeti park igazgatóságok (GFO 312)
- Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. (GFO 572)
- Állami tulajdonú, aktív turizmussal foglalkozó nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572, 573)
- Többségében állami tulajdonú erdőgazdaságok (GFO 113,114);
- Geoparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- Natúrparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- Védett természeti területek kezelését végző, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- MÁV Zrt., MÁV-Start Zrt., GYSEV Zrt.

- Kisvasutakat üzemeltető civil szervezetek és alapítványok (GFO 517, 521, 529, GFO 563, 565, 569)

Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- Egyházi jogi személyek (GFO 55);
- Európai területi együttműködési csoportosulás (EGTC) – (GFO144)
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Országos Vízügyi Főigazgatóság és regionális vízügyi igazgatóságok
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű alábbi GFO kóddal rendelkező civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 516, 517, 521, 529, 563, 565, 569)
- A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

14. Földrajzi területi korlátozás:

A megvalósítás helyszíne a kevésbé fejlett régiók települései; kivéve: Budapest.

15. Támogatási összeg: 64,93 Mrd Ft

16. Elbírálás módja: szakaszos

17. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: TKR standard, TKR kiemelt

18. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyszínek száma	RCO77
Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	TPO34

19. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

20. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- b) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

21. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
17.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható kerékpáros infrastruktúra (pl. kerékpárút, kerékpársáv, vegyes forgalmú	A felhívások közötti lehatárolás miatt a felhívásból alapvetően nem	Megfelelt /Nem felelt meg.

		út) építésére irányuló projektek – a 2.3.2.2 pont kivételével – mivel ezek a TOP_Plusz-1.1.3-21 (módosított kódszámon TOP_Plusz-6.1.3-21) hatálya alá tartoznak.	támogatható kerékpáros infrastruktúra kialakítása, a támogatási kérelemhez benyújtott információk alapján vizsgálendő.	
18.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható más OP-k, programok hatálya alá tartozó tevékenységek támogatása.	KEHOP Plusz / IKOP Plusz / VP hatálya alá tartozó fejlesztések nem támogathatóak, benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő.	Megfelelt /Nem felelt meg.
19.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés országos viszonylatban is meghatározó jelentőségű, kiemelkedő turisztikai értékkel bíró attrakciót hoz létre egy meglévő természeti érték vagy természeti örökség fenntartható aktív- és ökoturisztikai hasznosítása céljából. Pilot projekt esetében cél, hogy olyan jó gyakorlatok, módszertani segédletek szülessenek, amelyek széles	A felhívásban is megadott szempontok szerint a PET-ben kell alátámasztani a fejlesztés országos jelentőséget: Hálózatos projekt esetén legalább 6 megállópontot érintő, országos jelentőségű hálózatok fejlesztése támogatható, ezen felül elvárás a már meglévő hálózatokhoz való kapcsolódás.	Megfelelt/Nem felelt meg/

		körben hozzáférhetővé válnak minden érintett számára, aki aktív- vagy ökoturisztikai projektet tervez megvalósítani.	Nem hálózatos projekt esetén egyedi, különleges attrakció vagy kiemelt jelentőségű természeti érték bemutatását kell célozni, a helyszín 150 km-es körzetben nem lehet hasonló tematikájú attrakció, a célcsoportok alapján a látogatók nagyobb része (60%) legalább a megyén kívülről, vagy külföldről. Pilot projekt esetében elvárás a fenntartható, környezettudatos és inkluzív turizmus előírásainak megfelelő, példaértékű, kísérleti jellegű aktív- és ökoturisztikai beruházások, nemzetközi példákat és hazai szakemberek ötleteit hasznosító fejlesztések és mintaprogramok megvalósítása, melyek a későbbiekben jó gyakorlatok alapját képezhetik és országosan alkalmazható, adaptálható megoldásként széleskörűen elterjeszthetők.	

20.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztések hozzájárulnak a szezonális csökkentéséhez.	A felhívás egyértelmű szempontot tartalmaz, amelyre vonatkozó vállalásait a projektgazda a PET-ben fejt ki.	Megfelelt/Nem felelt meg
21.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szolgáltatások csak a turisztikai infrastruktúrát érintő egyéb beruházások részeként finanszírozhatók	Nem támogathatóak olyan fejlesztések, amelyek nem tartalmaznak infrastrukturális beruházást, erre vonatkozóan az értékelés során a tervezett önállóan támogatható tevékenységek alapján lehet döntést hozni.	Megfelelt/Nem felelt meg
22.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt/Nem felelt meg
23.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem benyújtásához szükséges az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye	Vizsgálni szükséges, hogy benyújtásra került-e az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye, illetve 700 millió Ft- feletti	Megfelelt / Nem felelt meg

		A legalább 700 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó támogatást igénylő projektek esetén az Aktív-és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ konzorciumi partnerként történő bevonása szükséges, ez esetben szakmai vélemény kiállítása nem releváns.	projekt esetén az AOFK bevonásra került-e konzorciumi partnerként.	
24.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Fejlesztések a természetvédelem és a környezeti fenntarthatóság szempontjai mentén valósulnak meg	A minden felhívás esetében kötelezően elvárt rezilienciavizsgálata mellett, az aktív turizmus felhívás esetében külön szempontok is megjelennek erre vonatkozóan, a szempontoknak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni. Vasúti szakaszok meghosszabbítása esetében azok nem érinthetnek védett természeti területet.	Megfelelt/Nem felelt meg

25.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Hozzájárulnak a természet és helyi értékek megőrzéséhez A természet megóvására ösztönöznek; minimalizálják a turisták negatív környezeti hatásait A létrejövő szolgáltatások kidolgozásakor figyelembe veszik és bevonják a helyi szolgáltatók termékeit, szolgáltatásait	Alapvető elvárás, hogy a fejlesztéseknek természeti értékek turisztikai hasznosítására kell irányulnia. A PET-ben megadott szempontok alapján a projektgazda bemutatja, mi a fejlesztés alapját biztosító egyedi természeti érték, milyen módon kívánja hasznosítani, a tervezett funkciók hogyan biztosítják a természet megóvását, vannak-e szemléletformáló elemek erre vonatkozóan. Milyen elképzelései vannak a helyi szolgáltatók bevonására: pl. árusítja azokat, programok megvalósításában helyi szolgáltatókat von be stb.	Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt
26.	Fenntarthatóság	A projektek üzleti lehetőséget biztosítanak kkv-k számára.	A felhívásban egyértelmű elvárásként fogalmazódik meg. A projekt üzleti lehetőséget kell, hogy biztosítson kkv-k számára, amelynek módját projektgazda a PET-ben bemutatja.	Megfelelt/Nem felelt meg

			Alátámasztása: PET-ben bemutatásra kell kerülnie, az 1. mérföldkőig konkrét együttműködési megállapodások benyújtása. A TSM-ben több vármegyénél külön pontozási szempontként jelenik meg, ha a kötelezően előírtnál több együttműködést valósít meg a projektgazda.	
27.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken.	Megfelelt / Nem felelt meg

			A követelmények teljesítését tájépítész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számíttással alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is. A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.	
28.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e. Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	
	Előnyben részesítést biztosító szempontok			
29.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés során építenek a helyi adottságokra, a helyi közösség által is támogatottak, számukra előnyösek. A partnerség jegyében bevonják az önkormányzatokat és helyi közösségeket a projekt tervezésébe és a végrehajtás monitoringjába.	A PET-ben kerül bemutatásra milyen módon történt a tervezett fejlesztéssel kapcsolatban az önkormányzatokkal és helyi közösségekkel való partnerség kialakítása, a tájékoztatás, vélemények, ötletek összegyűjtése. Miért előnyös a helyi közösség számára a fejlesztés megvalósítása? Megfelelt: Amennyiben a helyi önkormányzattal és a releváns helyi civil szervezetekkel előzetes egyeztetés és igényfelmérés történt, az eredménye	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

			bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét. Részben megfelelt: Amennyiben vagy a helyi önkormányzattal vagy a releváns helyi civil szervezetekkel történt előzetes igényfelmérés, eredménye bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét. Nem felelt meg: Amennyiben a beruházás indokoltságát a helyi civil szervezetekkel vagy önkormányzatokkal történt egyeztetés eredménye nem támasztja alá vagy nem került megfelelően bemutatásra. Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben adható megfelelt vagy részben megfelelt érték,	

			amennyiben minden helyszín esetében igazolt a megfelelés.	
30.	Szinergia	Projekt kapcsolódik korábbi turisztikai fejlesztéshez.	A szempontnak való megfelelést, a más vonzerőhöz való kapcsolódás módját a PET-ben be kell mutatni. Támogatott TOP / TOP Plusz / GINOP / VP projekthez való kapcsolódás esetén a projekt azonosítószaomok megadása is szükséges. Ha a leírt kapcsolódás nem turisztikai projekthez történik, akkor alá kell támasztani, hogy a felvetett fejlesztés milyen módon releváns a tervezett turisztikai fejlesztés szempontjából. Megfelelt: a projekt kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

			fejlesztéshez: pl.kerékpárút fejlesztés, egyéb útfelújítás, élhető településfejlesztés stb.. Részben megfelelt: a projekt kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, de nem kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez. Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés nem kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, vagy más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez vagy a kapcsolódás nem került bemutatásra.	

31.	Integráltság	A projekt konzorciumi együttműködésben valósul meg.	A szempont vizsgálata a PET alapján történik. Részben megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg. Megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg és szakmai szervezetet is bevon a konzorciumba. Nem felelt meg: a projekt nem konzorciumban valósul meg.	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt
32.	Költséghatékonyság	Egy új látogató elérésének várható költsége az igényelt támogatási összeg arányában (igényelt támogatás összege / tervezett látogatószám).	A szempont vizsgálata a PET részét képező Előzetes pénzügyi elemzés adatai alapján történik, amelyben szükséges megadni a tervezett látogatószámot. A számítás a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és a PET-ben megadott	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

			tervezett látogatószám alapján történik. Megfelelt: 60 ezer Ft-nál alacsonyabb Részben megfelelt: 60 ezer – 77 ezer között. Nem felelt meg: 77 ezer Ft-nál magasabb.	

Területsspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok

a

TOP_Plusz-6.1.4-23 kódszámú, Aktív turizmus fejlesztése című felhívásban

Tolna vármegye területsspecifikus kiválasztási kritériumai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-44	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz		
1.1	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi stratégiai céljaihoz: S3: A megye természeti erőforrásainak, táji és természeti értékeinek és épített környezetének védelme, szélesebb körű megismertetése, potenciáljának javítása, fenntartható hasznosítása és tematikus összekapcsolása	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns stratégiai célhoz sem. 5 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 10. stratégiai célok valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 3., 4., 10. stratégiai célok közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a Projekt-előkészítő tanulmányban (továbbiakban PET) szükséges bemutatni.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	S4: Vállalkozások versenyképességének erősítése S10: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése		Tolna Megye Területfejlesztési Program (10-13. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztési-feladatai-2021-2027
1.2	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program alábbi prioritásaihoz: P1: A Tolna megyei gazdaság versenyképességének erősítése P3: Környezettudatos és fenntartható fejlesztések P5: A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése	0/5/10	0 pont: amennyiben a projekt illeszkedése nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben vagy a projekt nem illeszkedik egyetlen releváns prioritáshoz sem. 5 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 1., 3., 5. prioritások valamelyikéhez és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. 10 pont: adható, amennyiben a projekt illeszkedik a megyei területfejlesztési programban meghatározott 1., 3., 5. prioritások közül legalább kettőhöz és az a támogatási kérelemben bemutatásra került. Az illeszkedést a PET-ben szükséges bemutatni. Tolna Megye Területfejlesztési Program (89. oldal) elérhetősége: www.tolnamegye.hu/fooldal/fejleszto-megye/teruletfejlesztes/tolna-megyei-onkormanyzat-teruletfejlesztési-feladatai-2021-2027
2.	Klímasemleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése		
2.1.	A tervezett fejlesztés energiamegtakarítással jár.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem eredményez energiamegtakarítást, vagy nem kerül bemutatásra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény alacsonyabb energiafelhasználásúvá válik. Új építés esetén a TNM rendeletben elvártaknál kedvezőbb energiafelhasználású épület kerül megépítésre. A támogatási kérelemhez benyújtott PET, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra. Az épületek energetikai jellemzőiről szóló 7/2006 (V.24.) TNM rendelet elérhető a http://njt.hu oldalon.
2.2.	A tervezett fejlesztés hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez.	0/4	0 pont: A tervezett fejlesztés nem járul hozzá az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez, vagy nem kerül bemutatásra. 4 pont: A fejlesztés eredményeként az érintett létesítmény kevesebb üvegházhatású gázt bocsát ki. A támogatási kérelemhez benyújtott PET, energetikai tanúsítvány, illetve a megvalósítandó állapotra vonatkozó energetikai számítás alapján kerül megállapításra.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
2.3.	A tervezett fejlesztés megújuló energiaforrást hasznosít.	0/4	0 pont: nem 4 pont: igen A megalapozó dokumentumban rögzített tervezett fejlesztés (műszaki tartalom) alapján kerül megállapításra.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez		
3.1.	A fejlesztés megvalósításának feladatellátási helye a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet hatálya alá eső településen van.	0/5/8	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a PET-ben szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik kategóriába sem sorolható(ak). 5 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település egyik kategóriába (társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település VAGY jelentős munkanélküliséggel sújtott település) besorolható.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			8 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település ÉS jelentős munkanélküliséggel sújtott település kategóriába is tartozik. Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható, az adott kategóriának megfelelő pontozás adható. Ha egy projekt több települése eltérő kategóriákba tartozik, a projekt szempontjából legmagasabb kategória szerinti pontozás adható. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.2.	A projekt megvalósításával érintett település a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján kedvezményezett, fejlesztendő, komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozó településnek minősül.	0/4	A projekt adatlapon szükséges rögzíteni a megvalósítással érintett településeket és a PET-ben szükséges bemutatni jogszabály szerinti besorolásukat. A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak). 4 pont: amennyiben a projekt megvalósításával érintett település kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásba tartozik.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egy település valamelyik jogszabályi kategóriába besorolható pont adható. Amennyiben a projekt több települést érint és a települések több kategóriát érintenek, a legnagyobb pontszámot érintő kategóriát kell figyelembe venni az értékelés során. A pontszámok nem összeadhatóak.
3.3.	A projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozat hatálya alá eső település közigazgatási területén valósul meg.	0/8	A PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban meghatározott települések alapján vizsgálendő a szempontnak való megfelelés: http://njt.hu 0 pont: amennyiben a projekt nem érinti az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó települések egyikét sem. 8 pont: amennyiben a projekt az 1057/2021.(II.19.) Korm. határozatban megnevezett felzárkózó település egyikét érinti. Ha a projekt több település közigazgatási területét érinti és legalább egyik település a jogszabály hatálya alá tartozik, a 8 pont megadható.
4.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
4.1	A projekt helyszínének megközelíthetősége - különös tekintettel a fenntartható közlekedési formákra (pl.: tömegközlekedés, kerékpár)	0/4/8	A PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést: 0 pont: a feltételek nem teljesülnek 4 pont: a fejlesztés helyszíne (hálózatos fejlesztés esetén legalább egy helyszín, belépési pont) kerékpárúton megközelíthető. 4 pont: a fejlesztés helyszíne (hálózatos fejlesztés esetén legalább egy helyszín, belépési pont) menetrendszerinti közlekedési eszközzel megközelíthető. 8 pont: mindkét szempont teljesülése esetén
4.2	A projekt olyan településen valósul meg, ahol kereskedelmi és/vagy regisztrált magánszálláshely található	0/2/3/5	A PET-ben be kell mutatni, hogy a fejlesztéssel érintett település rendelkezik kereskedelmi / regisztrált magánszálláshellyel. A szempontnak való megfelelés kizárólag a KSH, vagy az önkormányzat hivatalos adatai, statisztikái alapján fogadható el. 0 pont: a településen nincs kereskedelmi, vagy regisztrált magánszálláshely 2 pont: a településen van regisztrált magánszálláshely

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			3 pont: a településen van kereskedelmi szálláshely 5 pont: a településen minikét típusú szálláshely van
5.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés		
5.1.	A fejlesztés keretében időjárás független kínálati elem is megvalósul	0/5	A PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést: 0 pont: a projekt keretében nem valósul meg olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető 5 pont: a projekt keretében megvalósul olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető
5.2.	A fejlesztés 4 évszakos	0/4/10	A PET-ben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést: 0 pont: csak nyáron jelent vonzerőt 4 pont: legalább tavasztól őszig igénybe vehető vonzerő

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			10 pont: mind a négy évszakban vonzerőt jelent
	Összesen:	124	



TOLNA VÁRMEGYEI SZOLGÁLTATÁSI ÚT TÉRKÉP

Tolna Vármegye Önkormányzata

Készítette: Diversitas Központ

Hatályos: 2019. szeptember

Felülvizsgálatot készítette: Tolna Vármegye Önkormányzata

Elfogadva: Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (II. 13.) határozatával

I. Vezetői összefoglaló

II. Helyzetkép

Tolna vármegyében összesen 109 település (megoszlás: 11 város és 98 község) található, melyek közigazgatásilag 6 járáshoz (Bonyhád, Dombóvár, Paks, Tamási, Tolna és Szekszárd) tartoznak. A területet északról Fejér, keletről a Duna és Bács-Kiskun vármegye, nyugatról pedig Somogy vármegye határolja. Területe 3703 km², népsűrűsége 55 fő/km². A vármegye lakosainak száma, mintegy, 204 567 fő (2024. évi adat). Székhelye és legnépesebb települése Szekszárd. Tolna vármegyének igen változatos a domborzata. Keleti fele alföldi jellegű síkvidék: a Sárköz és a Mezőföld egy része tartozik ide. Belsőbb területein dombvidékek húzódnak, melyek közül legjelentősebb a Szekszárdi-dombság, a Tolnai-hegyhát, a Geresdi-dombság és a Völgyesség. A vármegye területének nagy részét ezek a patak völgyek által tagolt dombsági területek teszik ki. Délen átnyúlnak a Mecsek vonulatai is, itt található (Váralja mellett) a vármegye legmagasabb pontja, az 593 m-es Dobogó. Éghajlata átmenet az Alföld és a Dunántúl jellemző klímája között. Tolna vármegye ásványkincsekben szegény, de Nagymányok környékén jelentős (az ország legnagyobb) szénvagyona található. Kiemelkedő földtani értéke a Mórágai rög, amely Magyarországon a Velencei-hegységen kívül az egyetlen felszíni gránit előfordulás, emiatt korábban bányászták is. Ebben a földtani képződményben hozták létre Bátaapáti határában a Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolót, ahová a paksi atomerőmű kis és közepes sugárzású hulladékát szállítják. A Duna egykori hordalékára több kavics- és homokbánya is települt, azonban ezek egy része már bezárt. A vármegye nagyobb folyóvizei a Duna, a Sió és a Kapos. Jelentősebb vízfolyás még a Sárvíz, a Koppány, valamint a Völgyességi-patak. Tolna vármegye legjelentősebb állóvizei a folyószabályozás után hátramaradt holtágak. Ezek közül a legjelentősebb a pihenőövezetként használt Faddi-Duna, a Tolnai-Duna, valamint a Bogyiszlói Holt-Duna. A völgyek között is számtalan tavat alakítottak ki a patakok felduzzasztásával. A Pacsmagi-tavak országos szinten is kiemelkedő természetvédelmi területté váltak. A Szálkai-tó a vármegye kedvelt pihenő- és horgászhelye. A megyében ezen kívül több nagyméretű halastó is található. A gemenci erdő gímszarvasai és a gyulaji vadrezervátum dámvadállománya – szintén - híres. Gemencben található emellett Európa legnagyobb összefüggő ártéri erdeje és a világ legnagyobb egyedsűrűségű fekete gólya állománya is, valamint kisvasút is működik.

A vármegye a nevét Tolnáról kapta. A középkori Tolna vármegye az ország egyik leggazdagabb és legnépesebb megyéje volt, akkoriban közel 100 000 lakos élt itt. A vármegye területe ekkor még jóval nagyobb volt a mainál, ez csak a török kor után változott. Az egykor virágzó vármegye a török hódoltságot követően szinte elnéptelenedett. A vármegye mai címerét I. Lipót királytól kapta 1699-ben. A 18. században a vármegye területére számos családot telepítettek be német földről. 1779-ig Simontornya volt a vármegyeszékhely, ettől kezdve Szekszárd, amely azonban csak 1905-ben szerzett városi rangot. Az évszázadok folyamán a megyének igen vegyes lakossága alakult ki, amelyek közül a legjelentősebbek a dunai svábok voltak, akiket azonban a második világháború után jórészt kitelepítettek, és a helyükre bukovinai székelyeket és felvidékieket költöztettek.

A vármegye mezőgazdaságban a gabona- és takarmánynövény-termesztés dominál. Klímája okán – Magyarországon - itt a leghosszabb a tenyészidőszak, ami kiemelkedő lehetőségeket biztosít a szántóföldi növénytermesztésnek és a szőlőművelésnek. A mezőgazdaságnak kedvez, hogy a vármegye folyókban gazdag, de a szántóföldi növénytermesztésre nem épült rá a feldolgozóipar, így a jelentős hozzáadott érték nem a térségen belül jelentkezik, ami alól egyetlen kivételt a tejipar képez.

A helyi mezőgazdaságot elsősorban a szántóföldi növénytermesztés határozza meg, a legfontosabb termesztett növények a búza és a kukorica, amelyek kiváló termésátlagot produkálnak. A legfrissebb adatok szerint - országos összehasonlításban - a búza termékmennyisége 120 %, míg a kukoricáé 130 % volt. A vármegyén belül a növénytermesztésre a legideálisabb földrajzi tájegység a kiváló termőképességű Mezőföld és Sárét.

A vármegye mezőgazdaságában az állattartás tradicionális és meghatározó szerepet tölt be, bár az utóbbi évtizedekben jelentős strukturális átalakuláson ment keresztül. A térség kiváló termőföldjei és a magas színvonalú takarmánynövény-termesztés szilárd alapot biztosítanak az állattenyésztés számára, amely ma már sokkal inkább a koncentrált, nagyüzemi formák felé tolódott el.

A vármegye állattenyésztésének gerincét a sertéságazat adja. Tolna országos viszonylatban is kiemelkedő sertésállománnyal rendelkezik, amely a hazai összállomány jelentős hányadát teszi ki. A termelés súlypontja a korszerű, intenzív technológiát alkalmazó szakosított telepeken van, míg a hagyományos háztáji tartás látványosan visszaszorult.

A szarvasmarha-ágazat szintén stabil pontja a helyi agráriumnak, bár létszáma elmarad a sertésállományétól. A területre - elsősorban - a tejtermelésre szakosodott gazdaságok és a húsmarhatartás jellemző, utóbbi főként a kedvező adottságú legelőterületeken koncentrálódik. A tejágazat egyik motorja a szekszárdi sajtgyár, amely évente mintegy 260 millió liter tej feldolgozására képes, ezzel a régió legnagyobb ilyen létesítménye. Ez stabil felvevőpiacot biztosít a környékbeli tejtermelőknek. Emellett a baromfitenyésztés is számottevő, ahol a vágócsirke-előállítás mellett a tojótyúk-állomány képvisel komoly értéket.

A lokációban az állattartó egységek száma összességében csökkent a korábbiakhoz képest, a megmaradt gazdaságok hatékonysága és termelési volumene azonban magas, ami biztosítja a vármegye előkelő helyét a magyar élelmiszer-gazdaságban.

A vármegyében turisztikai szempontból a fő vonzerőt a Duna menti tájak, a szekszárdi borvidék, a termálfürdők és a történelmi emlékek kombinációja alkotja, mely a természetjárást (ökoturizmus), a gasztronómiát, a wellness-t és a kulturális örökséget ötvözi. A vidék a sokszínűségével – elsősorban - a belföldi és a közeli országokból érkező látogatókat vonzza. Turizmusában a wellness, a gyógyturizmus, valamint a gasztro- és bor turizmus mérvadó.

A Szekszárdi borvidék Magyarország egyik történelmi borvidéke, amely a Szekszárdi dombság legkeletibb területén, a dombság és a Sárköz találkozásánál fekszik. A szőlőtermesztésre alkalmas terület nagysága kb. 6000 ha, amelyből jelenleg kb. 2600 ha területen termesztnek szőlőt. Szekszárd mellett 14 település tartozik a borvidékhez. A szőlőtermesztés hagyományai egészen a római időkig nyúlnak vissza a területen. A bortermelést alapvetően a nemzetközi, illetve magyar fajtákból készített nagy testű, magas csersav- és alkoholtartalmú vörösborok jellemzik. A legismertebb borfajta a több bor házasításával készülő szekszárdi bikavér, de szintén nemzetközileg híres bornak számít a kadarka. A bortermelés jelentősnek számít országos viszonylatban is. A borászathoz kapcsolódó hagyományörzés jegyében a szüreti népszokásokat bemutató Szekszárdi Szüreti Fesztivál rendezvényei sok látogatót vonzanak évről évre. A Tolnai borvidék is a térség részét képezi, melyet 1998-ban hoztak létre. Ezen terület átnyúlik a vármegye határain, egyúttal Baranya vármegye északi és Fejér vármegye déli részét is magába foglalja. A borvidék központja a Mezőföld és a Tolnai-hegyhát találkozásánál lévő településen, Kölesden van. A borvidékek gazdasági mutatói alapján elmondható az, hogy a kékszőlő termesztése Tolna vármegyében meghatározó szerepet tölt be.

A vármegye kulturális és történelmi helyszíneinek részét képezi Szekszárdon a történelmi belváros, és a borospincék, de érdemes megemlíteni még Ozorai Pipó várát is, ami egy kora reneszánsz erődítmény. Grábócon található a Szerb kolostor és templom, ami évszázadokon át a szerb ortodox kultúra, a papképzés fellegvára volt Magyarországon, ezt a "magyarországi szerb kultúra Athénjének" is nevezték anno. Műemlékekben gazdag településnek számít Szekszárd, Paks, Bonyhád, Dunaföldvár, Bátaszék, és Dombóvár is.

Tolna vármegye változatos tájakkal, gazdag történelemmel, és a borvidékeknek köszönhetően kiváló gasztronómiával várja a látogatókat. A főbb látnivalók közé tartoznak a történelmi várak, a termálfürdők és a természeti parkok. A terület a minősített gyógyvizek számában gazdagabb, mint Baranya, viszont ezen a téren elmarad a szintén szomszédos Somogy vármegyétől. A vármegye öt településén összesen kilenc termálkút ad gyógyvizet. A fürdőkomplexumoknak nem nevezhető fürdők közül négy (Dombóvár-Gunarasfürdő, Dunaföldvár, Paks, Tamási) rendelkezik gyógyfürdői titulussal. Gyógyvízéről talán Tamási termálfürdője a leghíresebb, amely – jelenleg csak - részlegesen üzemel egy korábbi tűzeset miatt. Tamási mellett Dombóvár (Gunarasfürdő) is országos jelentőségű termálvíz-készlettel rendelkezik.

A vármegyei történelmi látnivalók és várak közül kiemelendő a Simontornyai Vár és Vármúzeum, Ozora vára, a dunaföldvári Csonka-torony, a szekszárdi régi vármegyeháza, valamint a szerb ortodox monostor templom, ami az egyetlen fennmaradt barokk stílusú szerb ortodox monostor templom Magyarországon. A simontornyai várról tudni érdemes, hogy ötvözi a gótikus, reneszánsz és barokk építészeti stílusok elemeit, és jelenleg múzeumként funkcionál. Jelentős építészeti látnivaló a dunaföldvári Csonka-torony, ami egy gótikus vár egyetlen megmaradt tornya, ez - egyébként - valaha - börtönként is szolgált, és nevezetes arról, hogy a helyreállítás során egy "betyárfreskót" találtak a falán. A Szekszárdra látogatók körében híres a régi vármegyeháza épülete, amely Pollack Mihály tervei alapján épült neoklasszicista épület, és udvarán bencés apátsági romok láthatók.

Az energetika központja Paks. Itt található az ország első és egyetlen atomerőműve, amely az országos villamosenergia-termelés felét adja. Ez a város a vármegye és az ország egyik legfontosabb gazdasági tartóoszlopa az atomenergia-termelés révén. A térség jövőjét a folyamatban lévő és tervezett ipari fejlesztések határozzák meg.

Tolna vármegye területén már az ókorban római hadiutak haladtak a limes mentén. Ennek leszármazottja a mai 6-os számú főút, amely a vármegye közlekedésének a gerincét adja. A vármegye nyugati felén a 61-es főút a meghatározó útvonal. Regionális jelentőségű még az 56-os, a 63-as, a 64-es, valamint a 65-ös főút. A közúti közlekedésben nagy változást hozott a

2010-ben átadott M6-os autópálya, amelynek az alagútjaiból kettő a vármegye területére esik, köztük a leghosszabb is. A vármegye területén három hídon lehet átkelni a Dunán: A Beszédes József hídon Dunaföldvárnál, a Szent László hídon Bogyiszló határában, valamint a közelmúltban átadott paksi Duna-hídon. A vármegye határától néhány kilométerre áll a Pentele híd és a Türr István híd. Dombóvár országos jelentőségű vasúti központ, a központi vasútállomása mellett rendelkezik egy másikkal is, míg Bátaszék szerepe a vonalbezárás és forgalomváltozás miatt erősen lecsökkent.

A vármegyét érintő legjelentősebb vasútvonal a Budapestet Péccsel összekötő villamosított 40-es fővonal, illetve a Dombóvárról kiágazó 41-es fővonal, mely a szomszédos Somogy vármegye székhelyét, Kaposvárt kapcsolja be az országos vasúthálózatba. A további vasútvonalak a 42-es, 46-os (ez kapcsolja be a vármegyeszékhely Szekszárdot az országos vasúthálózatba), 50-es és 154-es számú nem villamosított vonalak. A Bátaszék–Pécsvárad szakasz, valamint a Dombóvár–Lepsény vonal felszámolásra került, valamint a 42-es számú vasútvonal Mezőfalva és Paks közötti szakaszán is leállt a személyforgalom. Mőcsény község határában található a vármegye leghosszabb, 607 méter hosszúságú vasúti alagútja. A Duna fontos nemzetközi folyami hajózási útvonal. A Sió csak részben hajózható, teljesen csak a Balaton vízleengedésekor haladhatnak rajta végig a hajók. A Duna és a Sió közötti közlekedést, az árvízvédelmi feladatokat is ellátó Árvízkapu biztosítja.

Tolna vármegyében még ma is találunk olyan falvakat, ahol őrzik a hagyományokat, a helyi népviseletet és népszokásokat. Néprajzi szempontból különösen érdekesek a Sárköz falvai: Ócsény, Decs, Sárpilis, Alsónyék és Bába, de Bogyiszló és Sióagárd népi öröksége is országos hírű. A Sárköz népművészete (viselet, hímzés, szövés) az UNESCO szellemi kulturális örökség részét képezi. Az egykori sváb falvak is jelentős építészeti és kulturális örökséggel rendelkeznek, ezek megőrzése is komoly feladat, lehetőség, de egyben felelősség is.

A vármegye legfőbb hátrányai közé sorolható az elmaradott gazdaság, de a munkaerőhiány és az elvándorlás is érinti a térséget. Sok fiatal és képzett munkaerő hagyja el a vármegyét, különösen a főváros és a nyugati régiók felé, ami munkaerőhiányt okoz, miközben a helyi gazdaság nem tud elegendő munkahelyet biztosítani. A központi régiókhoz képest a befektetni kívánók számára itt kisebb a tőke- és befektetési vonzerő, ami nagy fokban korlátozza a gazdasági fejlődést. A vármegye gazdasága, a dunántúli átlaghoz képest, lassabban fejlődik és alacsonyabb az egy főre jutó GDP is.

A haza demográfia problematikája, azaz az elöregedő társadalom itt is aktuális. Az alacsony születési rátát hatványozza az elvándorlás jelensége, ami csökkenti a munkaképes korú

népességet. A hiányosságok kiterjednek az infrastrukturális és közlekedési helyzetre is. Bár vannak fejlesztések, a közlekedés arányaiban fejletlen, ami lassabb tömegközlekedést, kisebb országos elérhetőséget és az ingázás nehézségeit jelenti, annak ellenére, hogy a vármegye a fő közlekedési útvonalak (M6, M60) közelében van. Mobilitási szempontból az észak-dél irányú közlekedés (az M6-os autópálya és a 6-os főút miatt) megoldott, azonban a vármegyén belüli kelet-nyugati összeköttetés (pl. Paks–Tamási vagy Szekszárd–Dombóvár között) nehézkes, esetenként az úthálózat hiányosnak is tekinthető. A vármegye településszerkezetét sok kistelepülés (aprófalvas szerkezet) jellemzi, ahol a közszolgáltatások (egészségügy, oktatás) fenntartása és elérése nem csak nehezebb, de az elzártabb részekben és településeken az utak állapota és a szolgáltatások minősége valós kihívást takar.

Általánosságban elmondható, hogy Tolna vármegye közlekedési helyzete a főutak mentén nevezhető jónak, ugyanakkor a belsőbb területek számára a legfőbb hátrányt a közúton való elérés és a tömegközlekedés ritkasága jelenti. A területet belső egyenlőtlenségek is sújtják. Bár Szekszárd és Paks fejlődik, a vármegye déli és nyugati részei jelentősen elmaradottabbak, ahol a fenti problémák (munka, infrastruktúra) élesebben jelentkezik. Ezek a tényezők együttesen lassítják a vármegye társadalmi-gazdasági felzárkózását, a kormányzat és a helyi szereplők törekvései ellenére is.

A vármegye gazdasága rendkívüli mértékben függ a Paksi Atomerőműtől, és elmondható, hogy a gazdaságban kettősség van jelen. Ami azt jelenti, hogy a kiemelt létesítmény összességében magas átlagbéreket eredményez statisztikailag, azonban a vármegye más részei (például a tamási vagy dombóvári kistérség) jóval kevésbé fejlettek. Az egészségügyi ellátórendszer országszerte tapasztalható kihívásai és strukturális problémái – a megtörtént fejlesztések ellenére - a vármegyei szakellátásban is jelen vannak.

Tolna vármegye nem küzd a felsőoktatás teljes hiányával, de az ország egyik legkevésbé lefedett térsége ezen a téren. A vármegyében jelenleg is működnek egyetemi képzések, bár a kínálat jóval szűkebb és speciálisabb, mint a nagyobb egyetemi központokban. Nincs önálló, székhelyi egyeteme a vármegyének, a meglévő képzési helyszínek más városok (Pécs és Dunaújváros) egyetemeinek kihelyezett egységei. A képzések keresztmetszete igen csekély, a hallgatói létszám alacsony, és hiányoznak a klasszikus tudományegyetemi karok (pl. orvosi, jogi, természettudományi).

A Pécsi Tudományegyetem Kultúratudományi, Pedagógusképző és Vidékfejlesztési Kara Szekszárdon működik, Paks városa pedig a műszaki és energetikai képzés központja, elsősorban a Paks II. Akadémia révén. Az energetikai szektor felsőoktatása a Pécsi

Tudományegyetem Műszaki és Informatikai Kara, valamint a Dunaújvárosi Egyetem közreműködése által valósul meg, ahol speciális szakirányú továbbképzések (pl. atomerőművi üzemeltetési szakmérnök) érhetők el. A felsőoktatás sajátos paraméterei okán a diákok nagy része elvándorol, az aktuális adatok azt mutatják, hogy a felsőoktatás "helyben tartó" képessége itt a legalacsonyabb az országban. Tolna vármegyében a felsőoktatás részben jelen van Szekszárdon (pedagógia/kultúra) és Pakson (energetika), de a képzési paletta korlátozottsága miatt a terület továbbra is jelentős szellemi tőkét veszít a nagyobb egyetemi városok javára.

A felsőoktatás hiányosságaira reagálva a vármegyei oktatás elsősorban a szakképzésre fókuszál a gyakorlati tudás átadására helyezve a hangsúlyt. A Szakképzési Centrum és a Tolna Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara technikumok és szakgimnáziumok hálózatával működik közre, így a térség munkaerő-piaci igényeire reagálva – jó színvonalú - gyakorlati képzések és egyéb felnőttképzések is elérhetők helyi szinten.

Összességében Tolna vármegye egy sokszínű adottságokkal rendelkező régió, amely a természeti kincsek, a gazdag történelem és a kedvező közlekedési fekvés ötvözésével kínál lehetőségeket az ide látogatóknak. A térség a sokszínű földrajzával, a történelemben bővelkedő emlékeivel és természeti értékeivel a Dél-Dunántúl fontos része, ugyanakkor hátrányai közé tartozik a regionális fejlődés elmaradása, az előregedő társadalom, a munkaerő elvándorlása (különösen a fiataloké), az alacsonyabb gazdasági aktivitás a vármegyeszékhely (Szekszárd) és az országos átlaghoz képest, valamint az infrastruktúra és a közlekedési hálózat fejletlensége bizonyos területeken. Ezen tényezők lassítják a gazdasági növekedést és a tőkebevonást. A korábbi ipari szerkezetátalakítás és a mezőgazdaság visszaesése is negatívan hatott a foglalkoztatásra és a gazdasági stabilitásra, növelve így a munkanélküliséget. A vármegyében a munkanélküliek aránya az országos átlagot meghaladja és jelentős számú a mélyszegénységben élők száma is. A Dél-Dunántúl részeként Tolna vármegye is a „leszakadó” térségek közé tartozik, helyzete periférikus, amely okán intenzív kormányzati támogatásra szorul a felzárkózáshoz.

1.1. Humán erőforrás

A demográfiai helyzet kulcsfontosságú, mert alapvetően befolyásolja a nagy társadalmi alrendszereket, mint pl. a gazdaságot, a szociális rendszereket, a társadalmi struktúrát, a fenntarthatóságot. Könnyen belátható, hogy a munkaképes korúak csökkenése munkaerőhiányhoz vezet, ami lassíthatja a gazdasági növekedést. Egy öregedő társadalom

növekvő egészségügyi és nyugdíjkiadásokat is jelent. A demográfia nem csupán statisztika, hanem a társadalom alapvető működését meghatározó tényező. E tekintetben a demográfiai kihívásoknak (alacsony születésszám, elöregedés) a kezelésére szükség van, mely fontos állami szerepvállalást kíván.

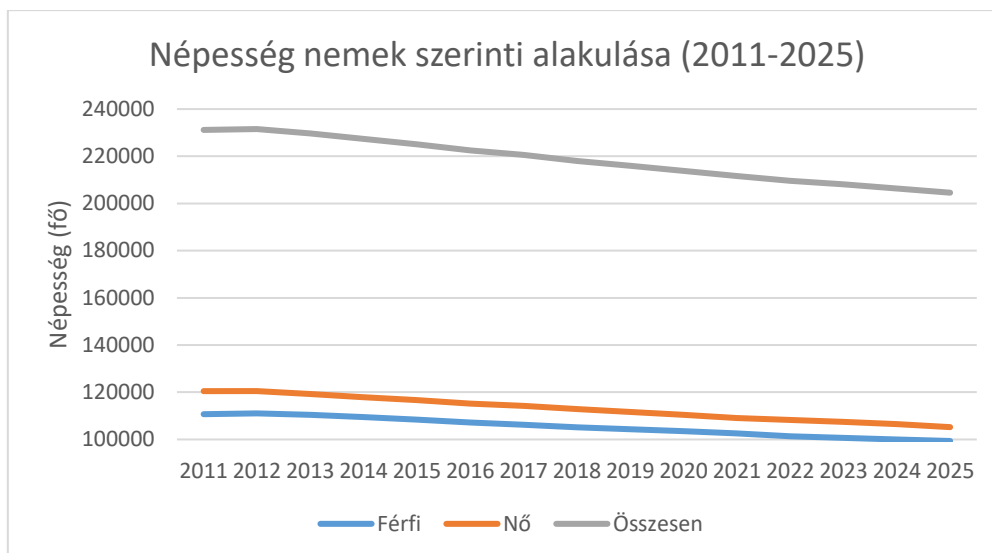
A népesség nemek szerinti alakulásának elemzése (2011–2025)

A férfi népesség száma 2011 és 2025 között folyamatos, mérsékelt csökkenést mutatott. Míg 2011-ben 110 734 férfi élt a megyében, addig 2025-re számuk 99 349 főre csökkent. Ez a változás összhangban áll a teljes népesség csökkenésével. Pozitívum, hogy a csökkenés üteme viszonylag egyenletes, nem tapasztalhatóak hirtelen törések, ami kiszámíthatóbb demográfiai környezetet jelez.

A női népesség száma a teljes időszak során magasabb volt, mint a férfiaké, ami megfelel az országos és európai tendenciáknak.

A nők létszáma 2011-ben 120 449 fő volt, amely 2025-re 105 218 főre mérséklődött. A csökkenés üteme lassabb, ami a magasabb várható élettartammal magyarázható.

Összességében elmondható, hogy bár Tolna vármegye népessége mindkét nem esetében csökkenő tendenciát mutat, a nemek közötti arányok stabilak maradtak. Ez a helyzet stabil alapot jelent a munkaerő-piaci, egészségügyi és szociális tervezés számára. A vármegye teljes lakossága 2011 és 2025 között mintegy 26 600 fővel csökkent. A grafikonon jól látható a folyamatos, de nem drasztikus mérséklődés. Mindez azt jelenti, hogy a népességfogyás hosszabb távú, szerkezeti jellegű folyamat, nem pedig egy külső drasztikus hatás következménye.



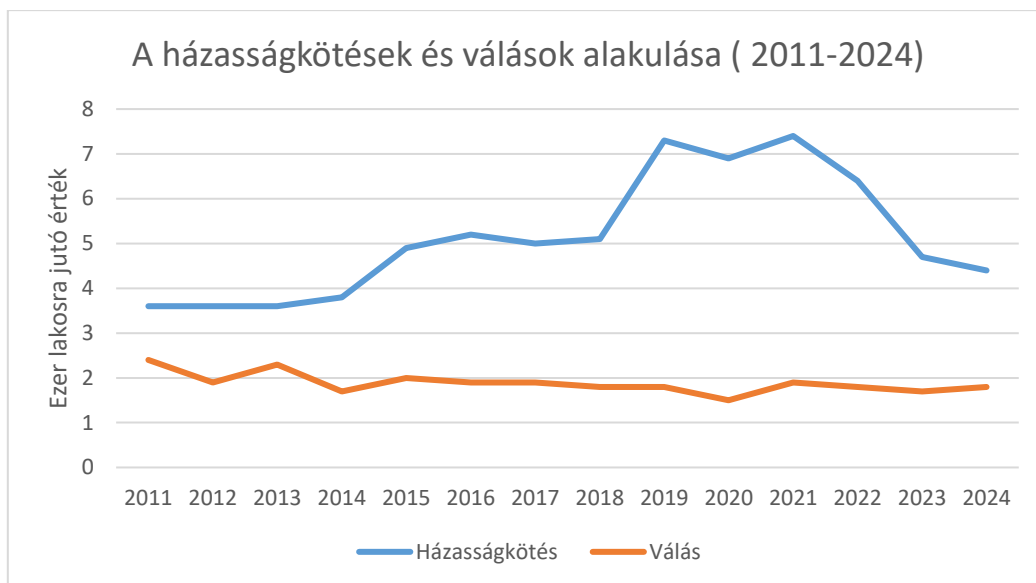
Forrás: KSH

A házasságkötések és válások alakulása (2011–2024)

A házasságkötések száma ezer lakosra vetítve 2011 és 2014 között alacsony, stagnáló szinten alakult (3,6–3,8‰). 2015-től kezdődően azonban egyértelmű emelkedés tapasztalható, a grafikon csúcspontjai 2019-ben és 2021-ben figyelhetők meg. Ez az időszak a családalapítási kedv erősödésére utal, amely összefüggésbe hozható a kedvezőbb gazdasági környezettel és a családpolitikai intézkedések hatásával. A 2022-es év után a házasságkötések aránya mérséklődött, de magasabb szinten történő kiegyensúlyozódást jelent a korábbi évtized alacsony szintjéhez képest.

A válások száma a vizsgált időszak során összességében alacsonyabb és jóval stabilabb képet mutatott, mint a házasságkötéseké.

A két mutató együttes vizsgálata alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszak minden évében a házasságkötések száma meghaladta a válásokét. Mindez a párkapcsolatok stabilabbá válását és a családalapítás társadalmi jelentőségének megerősödését jelzi. A házasságkötési kedv időszakos erősödése, valamint a válási arányszám viszonylagos stabilitása arra utal, hogy a hagyományos családformák továbbra is fontos szerepet töltenek be a társadalom szerkezetében. Ezek a tendenciák hosszabb távon kedvezően hathatnak a népességmegtartásra és a közösségek társadalmi kohéziójára.



Forrás: KSH

A népesség családi állapot szerinti megoszlásának alakulása (2001–2025)

A családi állapot szerinti megoszlást bemutató grafikon jól szemlélteti a vizsgált időszakban az egyes családi állapotok alakulását, és a párkapcsolati minták átalakulását.

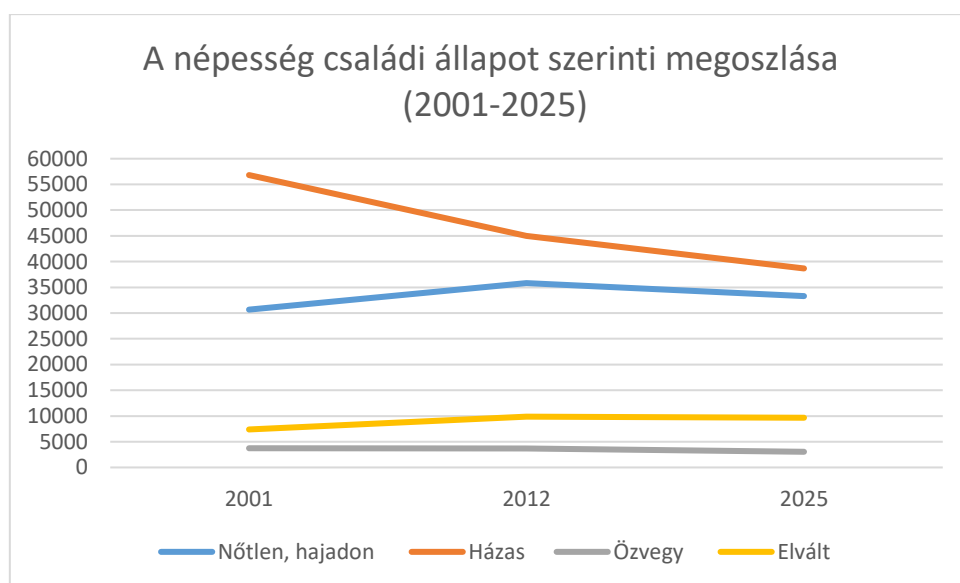
A házas népesség létszámát ábrázoló görbe folyamatos és erőteljes csökkenést jelez. A grafikonon jól látható, hogy 2001 és 2025 között a házasok száma jelentősen visszaesett. Míg 2001-ben még 56 815 fő tartozott ebbe a kategóriába, addig 2012-re számuk 45 002 főre, 2025-re pedig 38 666 főre csökkent. Ez több mint 18 ezer fős visszaesést jelent a teljes időszak alatt. A házas népesség arányának csökkenése összhangban áll az országos és európai trendekkel. Mindezek mellett ez a tendencia szoros összefüggésben áll a gyermekvállalás visszaesésével és a családszerkezet átalakulásával.

A nőtlen és hajadon népesség létszáma 2001 és 2012 között jelentős növekedést mutatott, majd 2012 és 2025 között ugyanakkor mérsékelt csökkenés figyelhető meg. Fontos megjegyezni, hogy nőtlenek és hajadonok száma 2025-ben is meghaladja a 2001. évi szintet, ami a családalapítás időzítésének kitolódását jelzi.

Az özvegyek száma a vizsgált időszak során csökkenő tendenciát mutat. Részben az időskorú népesség párkapcsolati mintáinak változásával magyarázható, például az újraházasodás vagy élettársi kapcsolatok megjelenésével.

Az elváltak száma 2001 és 2012 között jelentős növekedést mutatott, ami a házasságok instabilitására utal. 2012 és 2025 között az elvált népesség létszáma enyhén csökkent, de továbbra is meghaladja a 2001-es szintet.

A házas népesség létszámának folyamatos csökkenése, valamint a nőtlenek, és az elváltak magasabb aránya a hagyományos családmódel visszaszorulására és az alternatív együttélési formák térnyerésére utal. Ezek a folyamatok szoros összefüggést mutatnak a demográfiai tendenciákkal, népesség elöregedésével, a születésszám csökkenésével.



Forrás: KSH

A népesség korösszetételének alakulása 2011 és 2025 között:

Az idősorok alapján jól elkülöníthető tendenciák rajzolódnak ki a három fő korcsoport esetében. A 0–14 éves népesség görbéje enyhén, de folyamatosan csökkenő pályát mutat. Ez a tendencia alátámasztja a gyermekkorú népesség létszámának visszaesését, amely a csökkenő születésszám következményeként értelmezhető.

Amíg 2011-ben a 0–14 évesek száma 32 193 fő volt, addig 2025-re ez az érték 28 580 főre mérséklődött, ami mintegy 11,2%-os csökkenést jelent. Ennek hátterében részben a korábban említett alacsony születésszám és a fiatal családok elvándorlásával magyarázható. Ezek a

folyamatok és hosszabb távon kihívásokat jelentenek az oktatás és a munkaerő-utánpótlás területén.

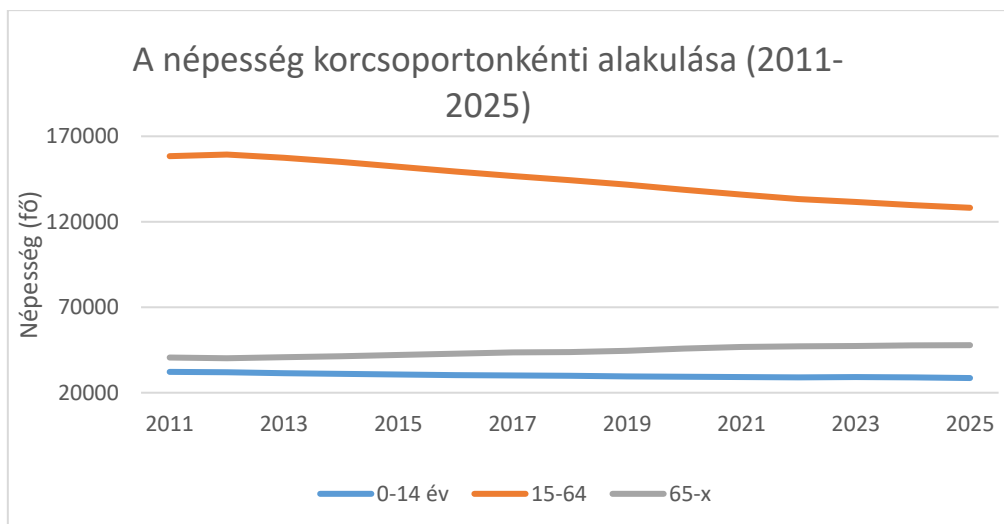
A 15–64 éves, gazdaságilag aktív népesség esetében a grafikon meredekebb lejtése figyelhető meg. A görbe folyamatos és jelentős csökkenést jelez, ami arra utal, hogy az aktív korú népesség gyors ütemben szűkül. Ez a korosztály a munkaerőpiac működésének alapját és az eltartott népesség finanszírozásának fő forrását jelenti.

A változás hosszabb távon kihívásokat jelent, ugyanakkor a folyamat rávilágít arra is, hogy egyre nagyobb szerepet kell, hogy kapjon a hatékonyabb munkaerő-felhasználás, a képzés és az innováció.

A 65 éves és idősebb népességet ábrázoló görbe egyértelműen emelkedő tendenciát mutat. A folyamatos növekedés az elöregedés folyamatát jelzi, amely a várható élettartam növekedésével és a fiatalabb korosztályok csökkenésével magyarázható. A vizsgált időszak során a 65 éves és annál idősebb népesség létszáma folyamatosan emelkedett. 2011-ben 40 597 fő tartozott ebbe a korcsoportba, míg 2025-ben már 47 807 fő, ami mintegy 17,8%-os növekedést jelent. Az idős népesség arányának emelkedése fokozott terhet ró az egészségügyi és szociális ellátórendszerekre.

Tolna vármegye demográfiai folyamatait tartós szerkezeti átalakulás jellemzi. A népesség csökkenése és az elöregedés folyamata illeszkedik az országos és regionális tendenciákhoz, így nem tekinthető elszigetelt jelenségnek.

Összességében Tolna vármegye demográfiai folyamatai nem csupán problémaként, hanem alkalmazkodási kihívásként is értelmezhetők, amelyek hosszú távon új fejlődési irányok és térségi megoldások kialakítását ösztönözhetik. A korösszetételi és eltartottsági mutatók alapján a vármegye előtt álló legfontosabb feladat az idősödő népességhez való alkalmazkodás. Ez ugyan kihívásokat jelent, ugyanakkor lehetőséget is teremt az egészségipar, a szociális gazdaság és az időskori szolgáltatások fejlesztésére.



Forrás: KSH

Az eltartottsági mutatók és az öregedési index alakulása (2001–2025)

Az eltartottsági mutatók és az öregedési index jól tükrözi a gazdaságilag aktív és eltartott népesség közötti arányok változását. Pontosabban fogalmazva gazdaságilag aktív népességre nehezedő eltartási terhek változását. A vizsgált időszakban (2001–2025) mindegyik mutató jelentős szerkezeti átalakulásra utal.

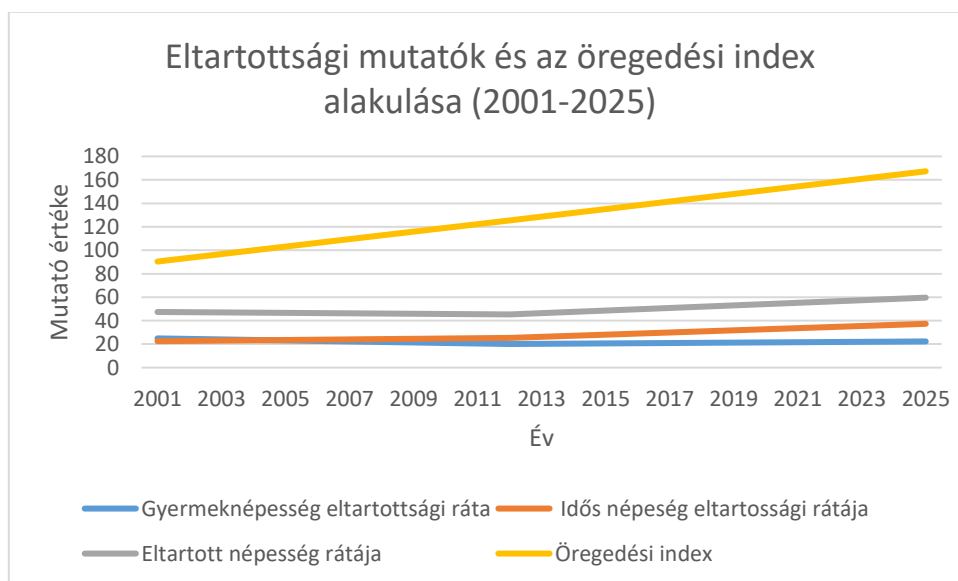
A gyermeknépesség eltartottsági rátája azt mutatja meg, hogy 100 gazdaságilag aktív korú személyre hány 0–14 éves gyermek jut. Az adatok alapján 2001-ben ez az érték 24,9 volt, amely 2012-re jelentősen, 20,1-re csökkent, ami a csökkenő születésszám következménye. 2025-re a mutató enyhén emelkedett, 22,3-ra, de elmarad a 2001-es szinttől, ami a gyermeknépesség hosszú távú reprodukciós problémájára utal. A gyermek eltartottsági ráta alacsony szintje hosszabb távon a munkaerő-utánpótlás szűkülését vetíti előre.

Az idős népesség eltartottsági rátája a 65 éves és idősebb népesség arányát mutatja az aktív korú lakossághoz viszonyítva. A vizsgált időszakban ez a mutató folyamatos és jelentős növekedést mutatott.

Az eltartott népesség rátája a gyermek- és idős népesség együttes arányát fejezi ki az aktív korú népességhez viszonyítva. Ez kezdetben enyhe csökkenést mutat, amely azonban nem a kedvező demográfiai folyamatok eredménye, hanem a gyermeknépesség csökkenésének következménye. 2025-re a mutató ugrásszerűen megemelkedik, elérve az 59,6-os értéket. Ez azt jelenti, hogy 100 aktív korú lakosra közel 60 eltartott jut, ami már komoly gazdasági és társadalmi fenntarthatósági problémákra utal.

A legmarkánsabb változás az öregedési index esetében figyelhető meg. Az eltartott népesség rátája a gyermek- és idős népesség együttes arányát fejezi ki az aktív korú népességhez viszonyítva. A grafikon egyértelműen jelzi, hogy az index értéke 2001 és 2025 között közel megduplázódott. Míg a vizsgált időszak elején a gyermeknépesség száma még meghaladta az időskorúakét, addig 2025-re az idősek túlsúlya egyértelművé vált. Ez a folyamat a társadalom előrehaladott előregeredését jelzi.

Az eltartottsági mutatók alakulása szoros összhangban áll a korösszetételi fejezetben bemutatott tendenciákkal. A 0–14 éves korosztály létszámának csökkenése közvetlenül hozzájárult a gyermeknépesség eltartottsági rátájának mérséklődéséhez, míg a 65 év feletti népesség folyamatos növekedése az idős eltartottsági ráta és az öregedési index emelkedésében tükröződik. Az aktív korú népesség csökkenése tovább erősíti az eltartottsági terhek növekedését, mivel egyre kisebb számú eltartó korosztályra hárul az eltartott népesség finanszírozása.



Forrás: KSH

A természetes népmozgalom és a csecsemőhalandóság alakulása (2011–2024)

Az élve születések száma ezer lakosra vetítve a vizsgált időszakban viszonylag szűk tartományban mozgott. 2011-ben 7,9‰ volt, amely 2016–2021 között több évben is elérte, illetve meghaladta a 9 ‰-os értéket. A grafikonon enyhe emelkedés figyelhető meg, ami arra utal, hogy a gyermekvállalási hajlandóság időszakosan erősödni tudott. 2022 után ebben mérsékelt csökkenés tapasztalható. A korábbi években tapasztalt emelkedések azt jelzik, hogy

a születési mutatók nem kizárólag csökkenő pályán mozognak, hanem érzékenyen reagálnak a társadalmi és gazdasági környezet változásaira.

A halálozások száma a teljes időszakban meghaladta az élve születéseket. A mutató 2011-ben 13,6‰ volt, majd 2019-ig fokozatos emelkedést mutatott. A 2020–2021 közötti kiugróan magas értékek (16,3‰, illetve 18,5‰) elsősorban rendkívüli külső tényezők, mindenekelőtt a COVID–19 járvány hatásával magyarázhatók. A 2022 utáni időszakban a halálozási arányszám mérséklődése figyelhető meg, ami arra utal, hogy a korábbi rendkívüli helyzet hatása fokozatosan lecseng, és a mutató visszatér egy kiegyensúlyozottabb szintre, ami demográfiai helyzet fokozatos stabilizálódására utal.

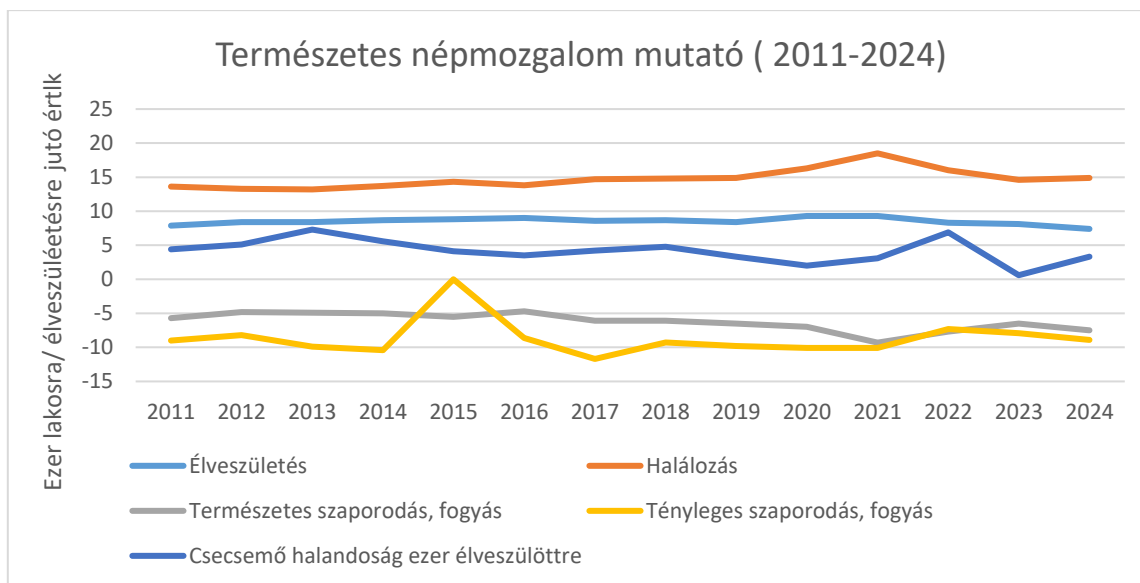
A természetes népességváltozás a vizsgált időszak minden évében negatív volt, vagyis a halálozások száma tartósan meghaladta az élve születéseket. A 2022–2023-as években ugyanakkor mérséklődés figyelhető meg, ami arra utal, hogy a természetes fogyás üteme lassult, ami hosszabb távon kedvezőbb irányú elmozdulás alapját képezheti.

A tényleges népességváltozás, amely a természetes folyamatok mellett a vándorlás hatását is tartalmazza, minden évben negatív értéket mutatott. Ez összefüggést mutat a természetes foggyással, ugyanakkor a vándorlási folyamatok hatását is tükrözi. A legnagyobb mértékű foggyás 2015-ben és 2017-ben jelentkezett. A tényleges foggyás mértéke a 2022–23-as években csökkent, ami arra utal, hogy a vándorlási veszteségek hatása mérséklődött. Ezek a folyamatok a vármegye népességmegtartó képességének bizonyos fokú erősödésére is utalnak.

A csecsemőhalandóság ezer élve születésre vetítve a vizsgált időszakban összességében kedvező tendenciát mutat. Bár egyes években ingadozások figyelhetők meg, hosszabb távon csökkenő irányú változás rajzolódik ki. Ez egy komoly előrelépés, ami az egészségügyi ellátás és a várandósgondozás hatékonyságára utal.

Összességében megállapítható, hogy Tolna vármegye természetes népmozgalmi folyamatait tartós kihívások jellemzik, ugyanakkor több mutató esetében is megfigyelhetők kedvező irányú elmozdulások. Az élve születések időszakos stabilizálódása, a halálozási arányszám rendkívüli hatások utáni mérséklődése, valamint a csecsemőhalandóság alacsony szintje arra utal, hogy a vármegye demográfiai folyamatai nem kizárólag negatív irányban alakulnak.

A bemutatott adatok alapján a legfontosabb feladat a kedvezőbb tendenciák megerősítése, valamint azoknak a társadalmi és gazdasági feltételeknek a fejlesztése, amelyek hosszabb távon hozzájárulhatnak a népességcsökkenés ütemének mérsékléséhez és a térség demográfiai egyensúlyának javításához.



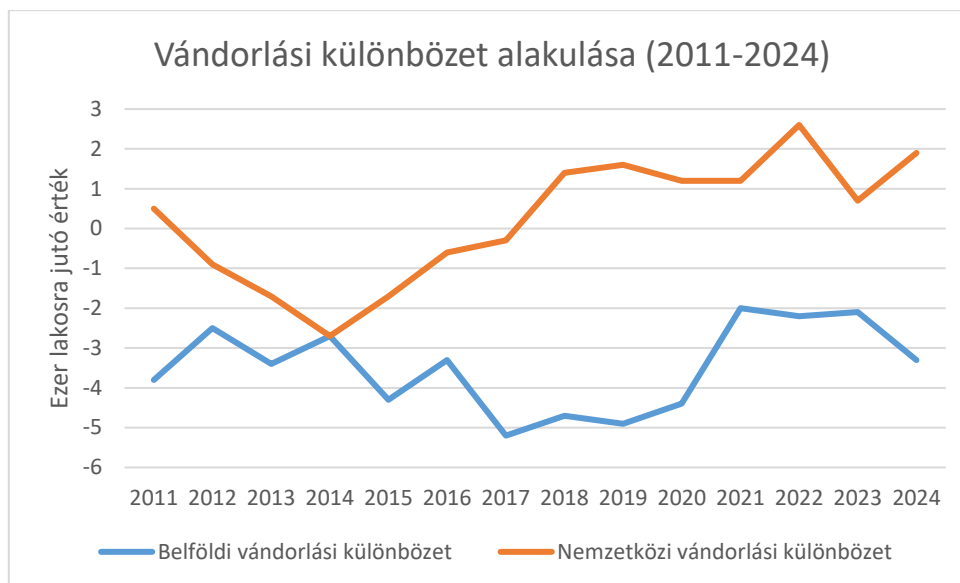
Forrás: KSH

A belföldi vándorlási különbözet a teljes vizsgált időszakban negatív tartományban maradt, ami azt jelzi, hogy a vármegye továbbra is veszít lakosságából más megyék javára.

A legkedvezőtlenebb időszak 2015 és 2019 közé esett, ezt követően pedig az elvándorlás mértéke mérséklődött. Az utóbbi években a belföldi vándorlási veszteség jóval alacsonyabb volt, mint a korábbi években, ami a népességmegtartó képesség fokozatos javulására utal.

A nemzetközi vándorlási különbözet görbéje ezzel szemben kifejezetten kedvező irányú elmozdulást mutat. A 2010-es évek elején még negatív értékek voltak jellemzők, azonban 2018-tól kezdődően a mutató tartósan pozitívvá vált. Ez azt jelzi, hogy a vármegye egyre vonzóbb célterületté válik a nemzetközi bevándorlók számára. Ezen felül a nemzetközi vándorlási egyenleg részben ellensúlyozni képes a belföldi elvándorlásból adódó veszteségeket.

Tolna vármegye vándorlási folyamataiban az elmúlt években kedvező elmozdulás tapasztalható. A belföldi elvándorlás üteme mérséklődött, miközben a nemzetközi vándorlás egyre jelentősebb népességpótló szerepet tölt be. Ezek a tendenciák arra utalnak, hogy ez a terület rendelkezik olyan adottságokkal, amelyekre építve hosszabb távon tovább erősíthető a népességmegtartó képesség.



Forrás: KSH

Vándorlási folyamatok összefüggési egyéb népmozgalmi adatokkal

A belföldi és nemzetközi vándorlási különbszet alakulása szoros kapcsolatban áll a természetes népmozgalmi folyamatokkal, és együttesen határozzák meg Tolna vármegye népességének változását.

A negatív belföldi vándorlási egyenleg elsősorban a fiatalabb, aktív és gyermekvállalás előtt álló korosztály elvándorlását jelzi. Ez közvetlenül hat az élve születések számára, mivel e terület gyermekvállalásra képes népessége csökken. Ez magyarázza, hogy az élve születési arányszám bár egyes időszakokban átmenetileg emelkedett, hosszabb távon nem tudott tartósan növekedni.

A nemzetközi vándorlási egyenleg 2018 utáni pozitívvá válása részben ellensúlyozhatja ezt a folyamatot, mivel a bevándorlók egy része fiatal, munkaképes korú, ami hosszabb távon hozzájárulhat a születésszám stabilizálásához.

A vizsgált adatok alapján jól látható, hogy azokban az években, amikor a belföldi vándorlási veszteség magas volt, a tényleges népességfogyás is jelentősebbé vált. A 2020 utáni időszakban azonban, amikor a belföldi elvándorlás mértéke mérséklődött és a nemzetközi vándorlás pozitív egyenleget mutatott, a tényleges népességfogyás üteme is lassult. Ez arra utal, hogy a vándorlási folyamatok képesek tompítani a kedvezőtlen természetes népmozgalmi hatásokat.

A vándorlási adatok szoros összefüggést mutatnak az iskolázottsági és munka-erőpiaci folyamatokkal is. A belföldi elvándorlás elsősorban a fiatalabb, magasabb végzettségű rétegeket érinti, ami kihívást jelent a helyi munkaerőpiac számára. Ugyanakkor az

iskolázottsági adatok javulása, valamint a nemzetközi bevándorlás növekvő szerepe lehetőséget teremt arra, hogy a vármegye hosszabb távon pótolja a kieső munkaerőt, és erősítse humán erőforrásait.

Összességében a vándorlási folyamatok és az egyéb népmozgalmi mutatók szorosan összefonódó, egymást erősítő rendszert alkotnak. A kedvezőbb irányú elmozdulások pedig azt mutatják, hogy megfelelő gazdasági, társadalmi és területfejlesztési beavatkozásokkal a demográfiai pálya - hosszabb távon - kedvezőbb irányba terelhető.

Az iskolai végzettség szerinti megoszlás alakulása (2001–2011–2022)

Az általános iskola 8. évfolyamánál alacsonyabb végzettséggel rendelkezők száma a vizsgált időszakban jelentősen csökkent. Ez a markáns visszaesés egyértelműen az oktatáshoz való hozzáférés javulását és az iskolai végzettség általános szintjének emelkedését és a korai iskolaelhagyás visszaszorulását tükrözi.

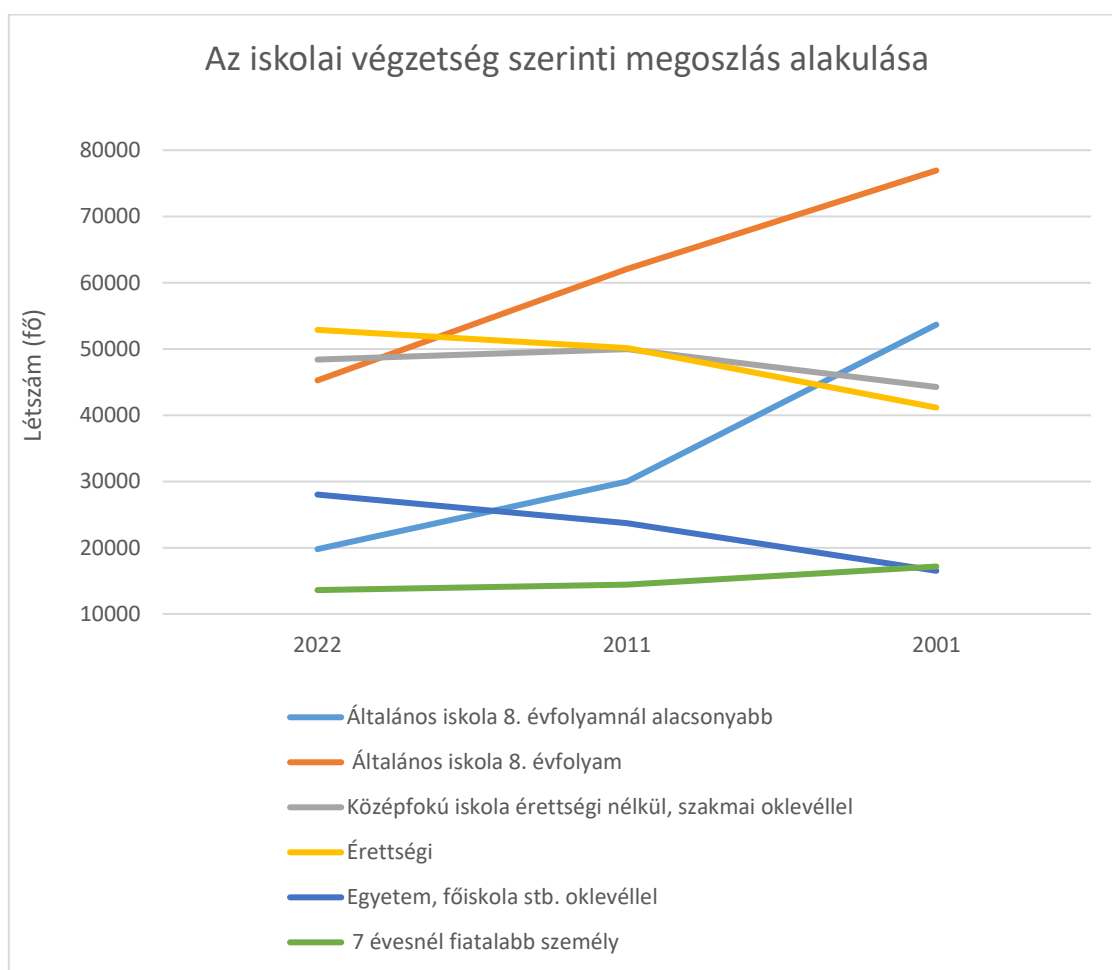
Hasonlóan kedvező tendencia figyelhető meg az általános iskola 8. évfolyamát végzettek körében is. A csoport létszám folyamatosan csökkent, ami arra utal, hogy egyre többen lépnek tovább a középfokú oktatás irányába.

A szakképzettséggel, de érettségi nélkül rendelkezők létszáma a vizsgált időszakban viszonylag stabil maradt, ami azt mutatja, a szakképzés továbbra is fontos szerepet tölt be a vármegye munkaerőpiacán, és stabil utánpótlást biztosít a gyakorlati szakmák számára.

Különösen kedvező változás figyelhető meg középfokú és felsőfokú végzettséggel rendelkezők számának növekedésében. A grafikonon különösen jól érzékelhető az érettségivel rendelkezők számának folyamatos emelkedése, valamint a felsőfokú végzettségűek számának markáns növekedése. Ez a tendencia a vármegye humán tőkéjének erősödését jelzi, ami hosszú távon kedvezően hat a munkaerőpiac alkalmazkodóképességére és a gazdasági fejlődési lehetőségekre.

A 7 évesnél fiatalabb népesség száma a vizsgált időszakban csökkenő tendenciát mutatott. A demográfiai kihívások mellett az oktatási struktúra szempontjából lehetőséget is jelent. A kisebb létszámú korosztályok számára hatékonyabb, személyre szabottabb oktatási feltételek alakíthatók ki.

Tolna vármegyében az elmúlt két évtizedben jelentősen javult a lakosság iskolázottsági szintje. A bemutatott folyamatok arra utalnak, hogy a humán erőforrás minősége folyamatosan javul, ami hosszú távon hozzájárulhat a munkaerőpiac versenyképességének növeléséhez, valamint a helyi közösségek megtartó erejének erősödéséhez, az életminőség emeléséhez.

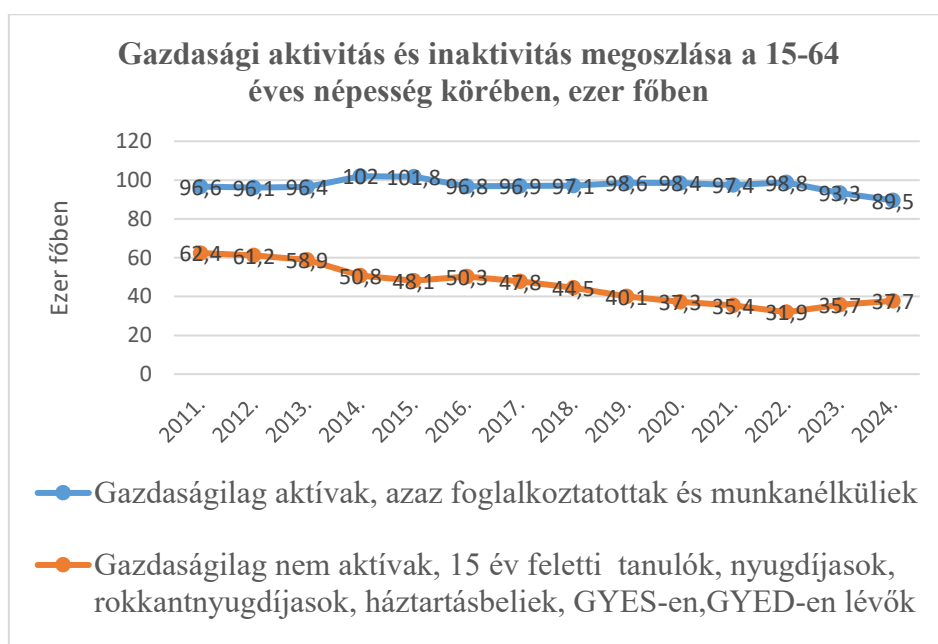


Forrás: KSH

A vármegye országos átlaghoz viszonyított munkaerő-piaci helyzete kedvezőtlenebb képet mutat. A foglalkoztatási mutatók a hazaihoz képest elmaradnak, magasabb a munkanélküliség, alacsonyabb a foglalkoztatottsági ráta, valamint akadályozó tényezőként jelen van az elvándorlás és munkaerő-hiány is. A foglalkoztatási statisztikai adatok alakulására a Covid 19-koronavírus-járvány, továbbá az orosz-ukrán háború is hatást gyakorolt, teremtve ezáltal új kihívásokat a társadalmi és gazdasági viszonyokban. A foglalkoztatást általánosságban befolyásoló adatok (szociális és gazdasági tényezők, földrajzi adatok, globális-és hazai trendek) helyi szinten is megjelennek, kifejtve hatásukat a különböző mutatókban. A területi adatok és a fontosabb munkaerő-piaci jelzőszámok segítenek rávilágítani a vármegye munkaerő-piacának állapotára, a kereslet-kínálat viszonyára, valamint azokra a lehetséges beavatkozást igénylő folyamatokra, melyek illeszkednek az átfogó munkaerő-piaci fejlesztési stratégiához. Tolna

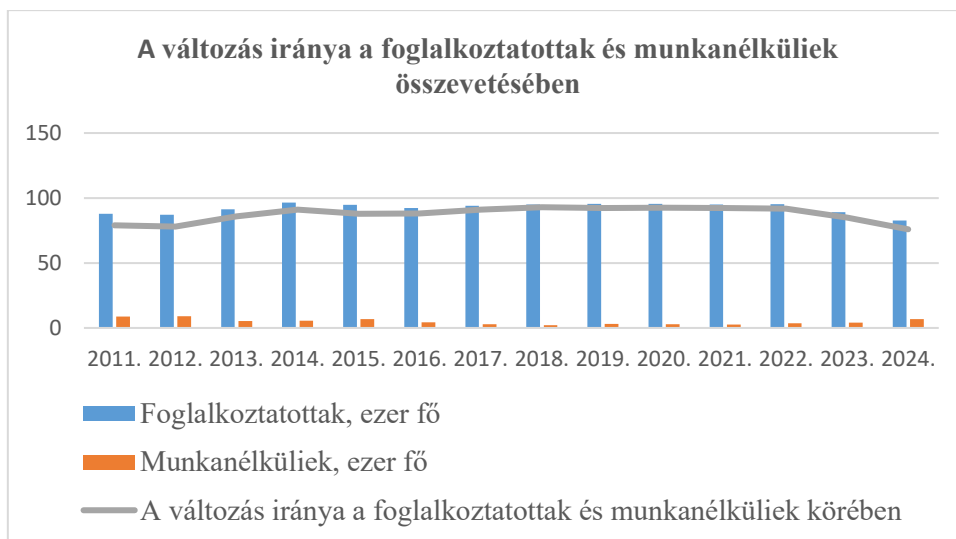
gazdasági struktúrájában a mezőgazdaság és az ipar tölt be meghatározó szerepet, így a vármegye célja a stabilizáció és a minőségi munkahelyek teremtése, a képzések fejlesztése.

A KSH adatai szerint a vármegyében csökkenő tendencia figyelhető meg mind a gazdaságilag aktívak, mind a gazdaságilag inaktívak körében. A negatív irányba mutató statisztikák párhuzamba esnek a vármegyei lakónépesség évről-évre fogyatkozó számadatával. Ezen mutatók jól szemléltetik a lokális munkaerő-piacon jelenlévő, és a munkaerő-piacon kívül esők mértékét, azzal együtt, hogy a gazdasági inaktivitás hátterében sokféle ok állhat.



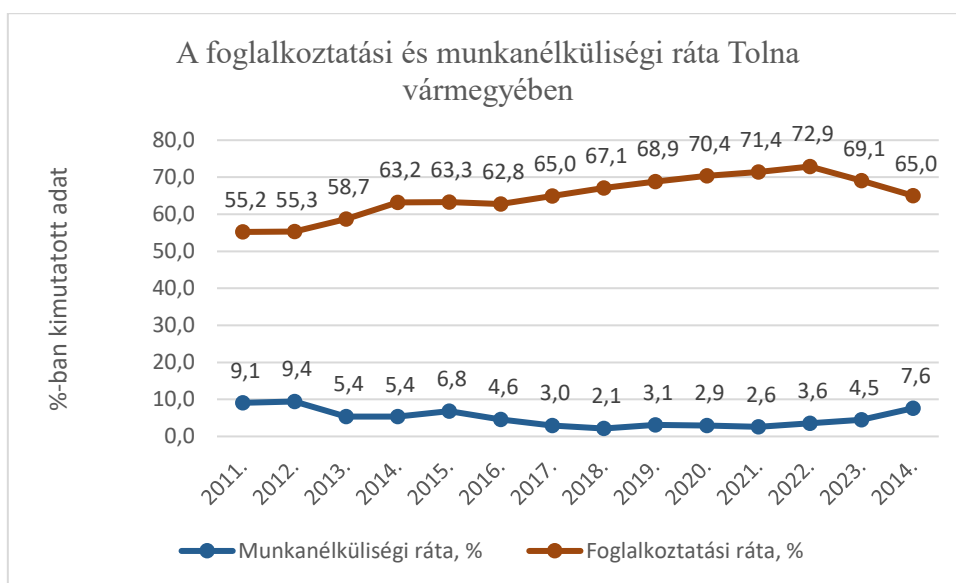
Forrás: KSH

A gazdaságilag aktívnak számító lakosság körében (definíció: A 15-64 éves korosztály azon dolgozóinak száma, akik a gazdaságban aktívak) a foglalkoztatottak és a munkanélküliek (definíció: aktívan munkát kereső, de nem találó személyek) aránya is csökken helyi szinten. Ezen adatok inkább a természetes népességfogyásra vezethetők vissza, mintsem a vármegyei munkaerőpiacon bekövetkező hathatós változásokra.



Forrás: KSH

A vármegyére jellemző részadatok a helyi munkaerőpiac zsugorodását jelzik. A foglalkoztatottak száma csökken, ugyanakkor a munkaképes korú népesség is fogyatkozik, ami – részben - a foglalkoztatottság mérséklődésének is lehet az oka.



Forrás: KSH

Országos viszonylatban a vármegye foglalkoztatási paraméterei előnytelenebb képet mutatnak: a foglalkoztatási ráta az átlagnál alacsonyabb, a munkanélküliségi ráta magasabb. Az aktivitási arány, azaz a munkaképes korú népesség gazdasági, munkaerő-piaci tevékenykedése is tartósan

elmarad a hazai mutatóktól. Sok ember nem tudja megtalálni helyét a vármegyei munkaerő-piacon, ugyanakkor jelentős a munkaerőhiány is.

A potenciális munkaerő-tartalék (definíció: a munkaerőpiac azon csoportja, akik nem aktívan keresnek munkát, de dolgozni szándékoznak, munkanélküliek, részmunkaidőben-vagy alulfoglalkoztatottak) nagyságrendje jól szemlélteti, hogy a vármegyében a munkaerőhiány enyhítésére bőven van potenciál, azaz a munkaerőpiacon még sokan elérhetőek lennének.

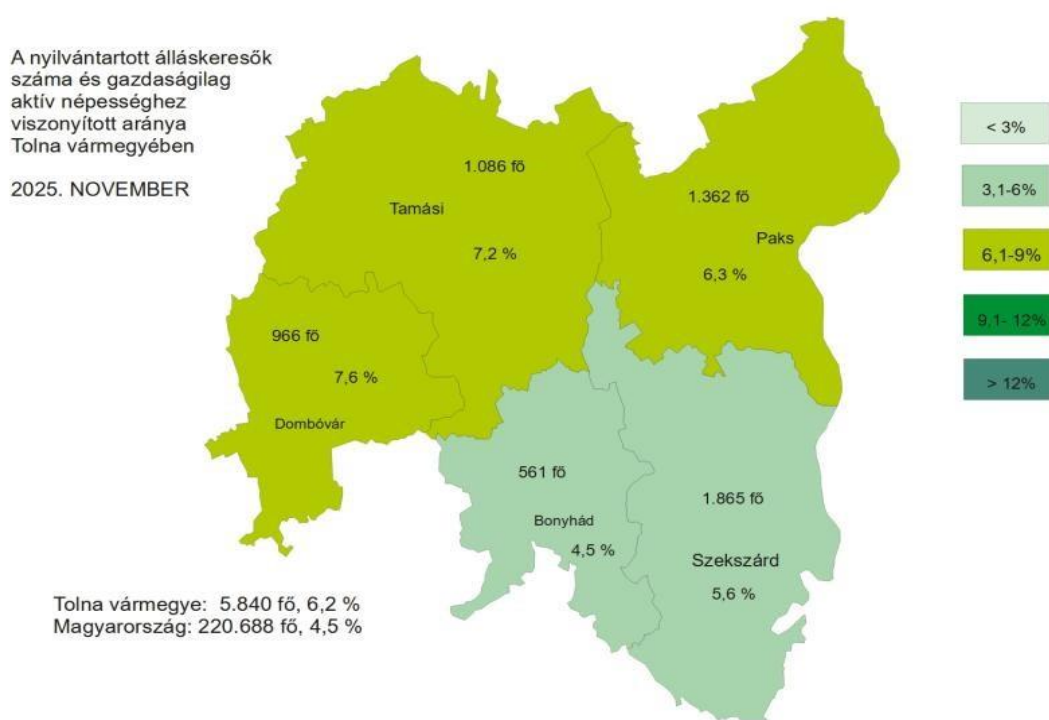
Területi egység megnevezése	Foglalkoztato tt, ezer fő	Munkanélküli, ezer fő	Gazd. aktívak, ezer fő	Gazd. nem aktívak, ezer fő	15–64 éves népesség, ezer fő	Ebből: Potenciális munkaerő- tartalék, ezer fő	Aktivitási arány, %	Munkanélküli ségi ráta, %	Foglalkozta tási ráta, %
2011.									
Tolna vármegye	87,8	8,8	96,6	62,4	159,0	16,8	60,8	9,1	55,2
2012.									
Tolna vármegye	87,0	9,1	96,1	61,2	157,3	18,8	61,1	9,4	55,3
2013.									
Tolna vármegye	91,2	5,2	96,4	58,9	155,3	15,8	62,1	5,4	58,7
2014.									
Tolna vármegye	96,5	5,5	102,0	50,8	152,7	14,0	66,8	5,4	63,2
2015.									
Tolna vármegye	94,8	6,9	101,8	48,1	149,9	13,1	67,9	6,8	63,3
2016.									
Tolna vármegye	92,4	4,4	96,8	50,3	147,1	9,0	65,8	4,6	62,8
2017.									
Tolna vármegye	94,0	2,9	96,9	47,8	144,7	8,1	66,9	3,0	65,0
2018.									
Tolna vármegye	95,0	2,1	97,1	44,5	141,6	6,1	68,6	2,1	67,1
2019.									
Tolna vármegye	95,5	3,1	98,6	40,1	138,7	7,0	71,1	3,1	68,9
2020.									
Tolna vármegye	95,5	2,9	98,4	37,3	135,7	6,4	72,5	2,9	70,4
2021.									

Tolna vármegye	94,9	2,6	97,4	35,4	132,9	5,0	73,3	2,6	71,4
2022.									
Tolna vármegye	95,2	3,5	98,8	31,9	130,7	5,7	75,6	3,6	72,9
2023.									
Tolna vármegye	89,1	4,2	93,3	35,7	129,0	5,8	72,3	4,5	69,1
2024.									
Tolna vármegye	82,7	6,8	89,5	37,7	127,2	7,6	70,4	7,6	65,0

Forrás: KSH

A nyilvántartott álláskeresők - tehát azok, akiket a foglalkoztatási szervek nyilvántartásba vettek, mert keresik az állást – hazai irányvonala fokozatosan csökkenő tendenciát mutat az országos adatok szerint. A csökkenő álláskeresői mutató egyben javuló munkaerő-piaci helyzetre utalhat, azonban az országos átlagtól jelentősen elmaradó vármegyei foglalkoztatási ráta (2024. évben Tolna vármegye mutatója a legrosszabb) rámutat arra, hogy a munka világába bekapcsolódni kívánó személyeknek nincs egyszerű dolga. A kapott adatokon belül területi eltérések tapasztalhatók.

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal frissebb munkaerő-piaci statisztikája szerint a nyilvántartott álláskeresők gazdaságilag aktív népességhez viszonyított aránya - 2025. november hónapban - Dombóvár (7,6%) és Tamási (7,2%) körzetében volt a legmagasabb. Paks (6,3%), Szekszárd (5,6%), Bonyhád (4,5%) vonzáskörzetében pedig alacsonyabb volt a ráta. November hónapban Bonyhád, Szekszárd mutatója is kedvezőbb volt a vármegyei átlagnál, azzal együtt, hogy az arányok időszokról időszakra váltakoznak.



Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

Az álláskeresők célcsoportja széles spektrumon mozog, azonban az elhelyezkedési nehézségek a leginkább a hátrányos helyzetűeket (alacsony iskolai végzettségűek, pályakezdők, idősek, megváltozott munkaképességűek, GYES/GYED után visszatérők), a tartósan álláskeresőket, valamint a nem hátrányos helyzetű, de egyéb okok miatt a munkaerőpiacon hátránnyal küzdőket érintik.

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, foglalkoztatási körzeteiben, rendszeresen monitorozza a helyi munkaerő-piaci helyzet alakulását a leginkább hátránnyal küzdő célcsoportok tekintetében. A 2025. november havi adatok eltérő képet mutatnak az országoshoz képest, valamint az eltérések a megyén belüli járások tekintetében is különböznek. A legfeljebb általános iskolát végzettek kategóriájában a vármegyei arány meghaladja az országosét, az 50 év felettiek körében az országostól elmarad, a több, mint 12 hónapja folyamatosan regisztráltak esetében a hazai átlaggal megegyezik. A vármegyei szinten szociális ellátásban részesülők csoportja szintén magasabb az országoséhoz viszonyítva, azonban az álláskereső pályakezdők aránya kedvezőbb, mint az országos átlag.

Járási Foglalkoztatási Osztály	Legfeljebb általános iskolát végzettek	50 év feletti	Több mint 12 hónapja folyamatosan regisztráltak	Szociális ellátásban részesülők (EGYT, FHT)	Pályakezdők
	aránya a nyilvántartott álláskeresők körében, 2025. november				
Bonyhádi	30,3%	36,2%	28,2%	17,6%	5,7%
Dombóvári	40,6%	34,3%	33,4%	25,3%	4,3%
Paksi	39,9%	38,2%	36,0%	32,3%	5,4%
Tamási	45,3%	39,7%	29,6%	12,8%	3,3%
Szekszárdi	44,5%	34,5%	36,1%	23,5%	5,3%
Tolna vármegye	41,5%	36,4%	33,7%	23,3%	4,8%
Magyarország	38,6%	41,0%	33,7%	17,8%	5,2%

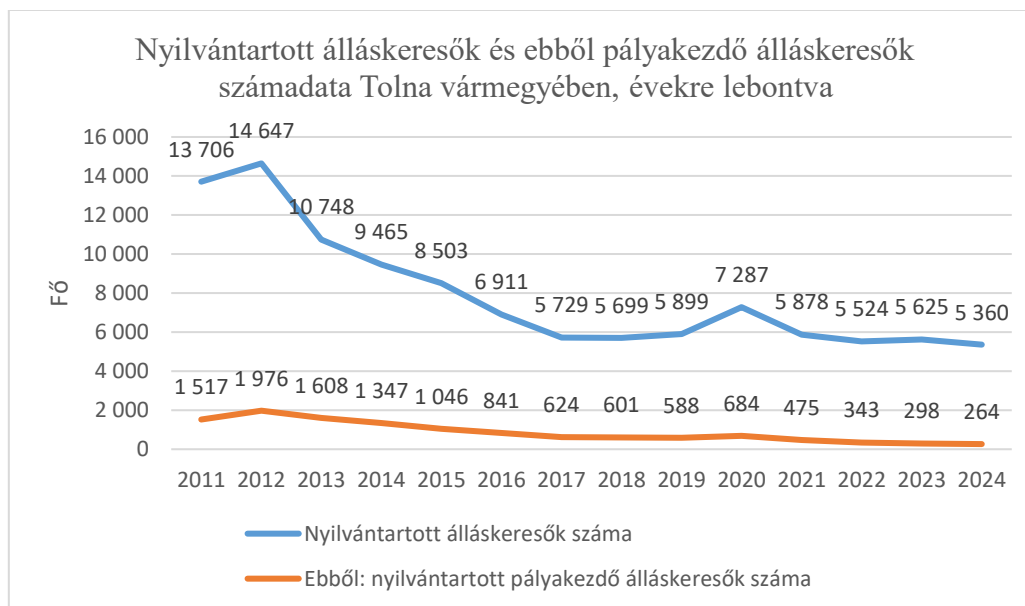
Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

A vármegyei álláskeresők összetételére vonatkozó friss adatokból látszik, hogy az összes álláskereső kicsivel több, mint felét (korábbi időszakhoz hasonlóan) a nők alkotják, mely különbség a megelőző évhez képest csökkent. Korosztályi megoszlás szerint a legfeljebb 25 évesek és az 50 év feletti körében emelkedtek az arányszámok, míg a 26-35 évesek, a 36-50 évesek és a pályakezdők körében aktuális viszonyszámok kedvezőbbnek mondhatók.

Jellemző	2025. november		2025. október		2024. november	
	Létszám	Arány	Létszám	Arány	Létszám	Arány
Összes álláskereső	5 840	100,0%	5 967	100,0%	5 462	100,0%
Férfi	2 900	49,7%	2 933	49,2%	2 570	47,1%
Nő	2 940	50,3%	3 034	50,8%	2 892	52,9%
Legfeljebb 25 éves	860	14,7%	868	14,5%	757	13,9%
26 - 35 éves	1 040	17,8%	1 075	18,0%	1 039	19,0%
36 - 50 éves	1 812	31,0%	1 836	30,8%	1 742	31,9%
50 év feletti	2 128	36,4%	2 188	36,7%	1 924	35,2%
Pályakezdő	281	4,8%	293	4,9%	283	5,2%
Álláskeresési támogatásban részesülő	1 665	28,5%	1 722	28,9%	1 526	27,9%
Szociális ellátásban részesülő	1 361	23,3%	1 352	22,7%	1 396	25,6%
Ellátásban nem részesülő	2 814	48,2%	2 893	48,5%	2 540	46,5%

Több, mint 12 hónapja folyamatosan nyilvántartott	1 966	33,7%	1 968	33,0%	1 992	36,5%

Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal



Forrás: KSH

A nyilvántartott pályakezdő állás keresők száma vármegyei viszonylatban 2012. évben tetőzött, majd ezt követően konstans csökkenő tendencia következett. Ez a folyamat 2020. évben torpant meg átmenetileg, majd a korábbi dinamika ismételt, de már lassabb ütemben folytatódott.

A pályakezdők arányának munkaerő-piacon való befolyásolása összetett probléma, amely összefügg a demográfiával, a gazdasági helyzettel, a szűkülő belépési lehetőségekkel, illetve a fiatalok más jellegű preferenciáival. A fiatalok támogatásának rendszere több területen – köztük a munkavállalási szektorban is – megoldott és elérhető, megkönnyítve részükre az önállósodást és a pályakezdést.

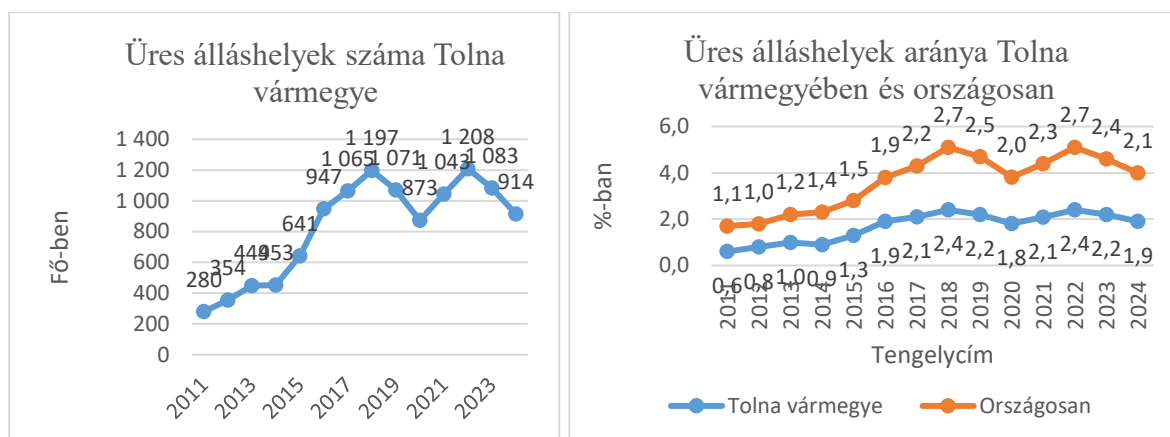
A munkaerőigény alakulása a vármegyében

Az üres álláshelyek alábbi számszaki adata azt mutatja meg, hogy a teljes foglalkoztatási szektorban meglévő munkahelyek közül mennyi betöltetlen, ami egyúttal a munkaerőhiány mértékét is jelzi. Tolna vármegyei viszonylatban alábbi mutató visszatükrözi, hogy bár az elmúlt években javult a betöltetlen álláshelyek rendelkezésre állásának száma, ennek

ellenére jelenleg is megállapítható, hogy a keresleti oldal igényeit a kínálati oldal nem tudja teljes mértékben kielégíteni.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Tolna vármegye	280	354	449	453	641	947	1 065	1 197	1 071	873	1 043	1 208	1 083	914
Országos adat	28 724	26 536	32 802	37 709	44 552	55 203	68 134	83 510	78 707	60 669	74 475	89 460	78 975	69 284

Forrás: KSH



Forrás: KSH

A területi adatok szerint, vármegyénkben, 2022. évben volt csúcspontján a betöltetlen álláshelyek száma, amely azóta mérséklődött, ugyanakkor jelenleg is megfigyelhető az a hosszabb ideje tartó trend, hogy az egyre kevesebb üres álláshelyre még mindig több munkaerő-tartalék jut.

A vármegyei szintű munkaerő piacon a teljes mértékben foglalkoztatható, ugyanakkor betöltetlen pozíciók hányadának aránya az országos átlaghoz képest előnyösebb képet mutat, azzal együtt, hogy a mutatók továbbra is közvetlenül rávilágítanak a helyi kereslet meglétére. Az üres álláshelyek számadata többféle foglalkozási főcsoportot és nemzetgazdasági ágat érint, azonban bármely szegmensben is jelentkezik, az egyértelmű, hogy súlyos problémát jelent.

A 180 napnál hosszabb ideje nyilvántartott álláskeresők - éves átlagos - létszámának alakulása
Tolna vármegyében

<u>2011.</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	269	535	458	615	982	2858	
13-24 hónap	160	420	319	474	690	2063	
> 24 hónap	145	296	195	432	497	1564	
Összeg	575	1250	971	1521	2168	6485	
<u>2012.</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	308	517	525	658	1068	3077	
13-24 hónap	175	336	318	410	773	2011	
> 24 hónap	114	250	203	368	485	1419	
Összeg	597	1103	1045	1436	2326	6507	
<u>2013.</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	253	471	514	478	842	2559	
13-24 hónap	253	452	383	379	821	2289	
> 24 hónap	159	299	244	361	571	1633	
Összeg	665	1222	1141	1218	2235	6481	
<u>2014.</u>							

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolnai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége	Tolna vármegye
7-12 hónap	152	347	364	328	352	125	1668
13-24 hónap	135	315	274	181	293	116	1313
> 24 hónap	178	374	241	268	359	137	1557
Összeg	465	1036	879	777	1003	378	4538

2015.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolnai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége	Tolna vármegye
7-12 hónap	152	298	346	299	381	158	1634
13-24 hónap	102	266	255	178	287	96	1183
> 24 hónap	144	363	234	195	316	106	1359
Összeg	398	927	835	672	984	361	4176

2016.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolnai Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége	Tolna vármegye
7-12 hónap	108	194	234	209	306	115	1166
13-24 hónap	79	175	247	167	288	121	1077
> 24 hónap	99	275	238	147	302	108	1168
Összeg	286	644	719	522	897	343	3411

2017.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	

7-12 hónap	120	193	227	185	356	1081	
13-24 hónap	71	120	158	142	307	796	
> 24 hónap	73	170	224	144	393	1004	
Összeg	264	483	609	470	1056	2882	

2018.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	87	142	152	121	273	774	
13-24 hónap	72	135	154	86	223	670	
> 24 hónap	57	129	172	99	314	771	
Összeg	216	406	478	306	809	2215	

2019.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	104	169	211	171	338	993	
13-24 hónap	60	108	137	113	250	669	
> 24 hónap	70	122	171	90	290	743	
Összeg	233	400	520	375	878	2405	

2020.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	166	246	245	238	482	1377	
13-24 hónap	91	154	189	144	291	869	
> 24 hónap	69	134	181	120	318	822	
Összeg	326	534	615	502	1091	3068	

<u>2021</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	141	211	217	266	451	1286	
13-24 hónap	122	232	234	220	434	1243	
> 24 hónap	85	177	233	150	351	995	
Összeg	347	620	684	636	1236	3523	
<u>2022</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	80	143	171	151	255	800	
13-24 hónap	91	182	183	154	323	932	
> 24 hónap	101	265	295	182	428	1270	
Összeg	272	590	650	486	1005	3002	
<u>2023.</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	77	130	166	180	280	833	
13-24 hónap	64	136	161	148	243	751	
> 24 hónap	98	263	301	185	426	1272	
Összeg	238	529	628	512	949	2856	
<u>2024.</u>							
Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és	Tolna vármegye	

					Szolgáltató Központ		
7-12 hónap	92	130	160	178	269	829	
13-24 hónap	78	118	157	166	275	794	
> 24 hónap	94	231	305	190	420	1239	
Összeg	264	479	621	534	964	2862	

2025.

Regisztrált álláskeresők száma	Bonyhádi Kirendeltség	Dombóvári Kirendeltség	Paksi Kirendeltség	Tamási Kirendeltség	Szekszárdi Kirendeltség és Szolgáltató Központ	Tolna vármegye	
7-12 hónap	94	137	181	148	264	824	
13-24 hónap	69	121	156	137	258	740	
> 24 hónap	92	205	315	195	432	1239	
Összeg	255	462	651	480	955	2803	

Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

A 180 napon túl nyilvántartott álláskeresők számadatának alakulását az alábbi ábra szemlélteti. A vármegyében a tartósan munkanélküliek arányának váltakozásában ingadozások láthatók, azonban a tendencia csökkenést mutat, ugyanakkor a számszaki adatok - az országos trendekhez hasonlóan - folyamatosan változhatnak a gazdasági helyzettől függően. Általában növekvő gazdaság esetén csökkenek a mutatók, recesszióban nőnek, azonban ez az arány mindig alacsonyabb, mint a rövidtávú álláskeresőké. Ha hosszabb időre visszatekintünk, akkor az adatokból láthatók, hogy a tartósan munkanélküliek számának mélypontja 2018. évben volt, majd ez a szám a 2020-as évek elején magasabb arányt mutatott, ami tükrözte az akkori munkaerő-piaci kihívásokat.

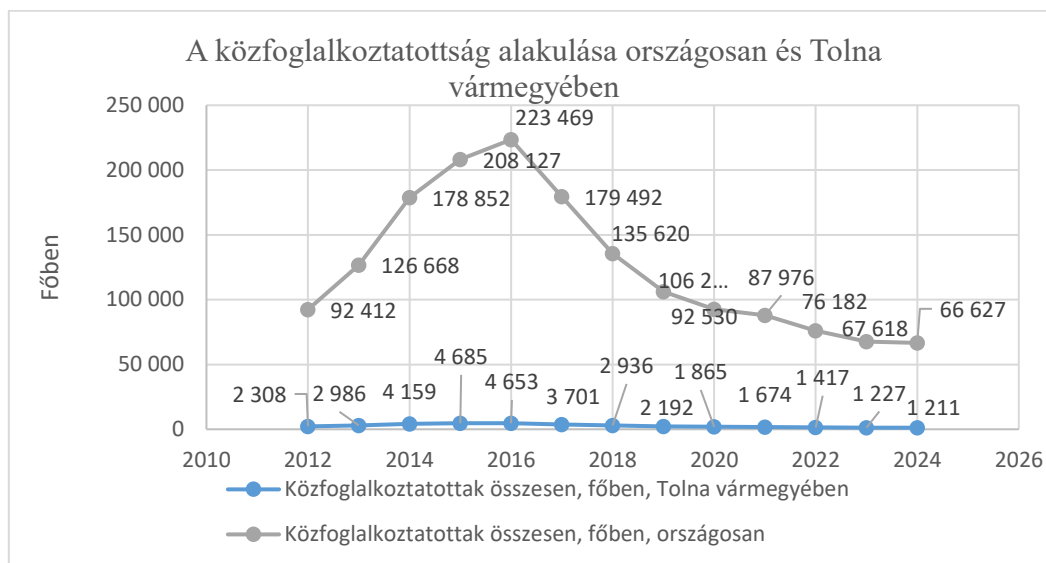


Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

A közfoglalkoztatás alakulása

Hazánkban az egységes közfoglalkoztatás rendszere 2011. január 1-jétől indult az addig működő közmunkaprogram, a közcélú munka és a közhasznú munkavégzés megszűnésével. Az új rendszerhez egyben egy szervezeti átalakulás is társult, valamint hatályba léptek a közfoglalkoztatásról szóló és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó új szabályozók is. A közfoglalkoztatás valójában egy speciális és államilag támogatott munkaviszony. Ennek révén a hosszú ideje munka nélkül lévő - szociális ellátásban- részesülő személyek lehetőséget és segítséget kapnak az elsődleges munkaerő-piaci munkára úgy, hogy eközben közcélú feladatokat látnak el. Funkcióját tekintve „Tranzitfoglalkoztatás”, azaz egyfajta, átmeneti foglalkoztatási forma, amely célcsoportja azon szociális ellátásban (pl. foglalkoztatást helyettesítő támogatásban) részesülők köre, akik, bizonyos paraméterek okán (alacsony képzettség, elavult tudás, hátrányos lakóhely, hosszabb inaktivitás miatt) nehezen találnak munkát. A közfoglalkoztatás nem azonos a közérdekű munkával, ami bevételt nem jelent, hanem ez egy speciális munkaviszony, ami bért és juttatásokat biztosít. A köznyelvben gyakran és tévesen "közmunkaként" emlegetik, ugyanakkor ezen jogviszony előnyös opcióként szolgálhat azoknak, akiknek piaci körülmények között nincs lehetőségük, vagy csak igen nehézkesen tudnak elhelyezkedni. A munkáltatók körét - jellemzően - önkormányzatok, állami szervek, egyházak vagy civil szervezetek alkotják. A foglalkoztatás előnye, hogy a támogatottak köre (állami megrendelésre) a szociális segélyezés helyett valós értékteremtő munkát végez, ami a munkajövedelem biztosításán túl a munkavállalási készségek

megőrzéséhez és fejlesztéséhez is hozzájárul. A jogosultságnak feltételei vannak, a közfoglalkoztatási bér összege jogszabályban rögzített, és elmarad a minimálbértől.



Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

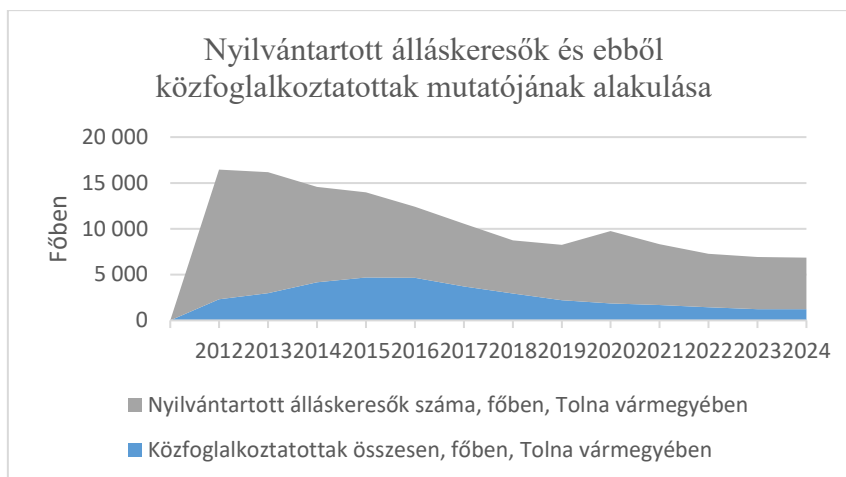
A 2011-ben induló új közfoglalkoztatási rendszer első néhány évében az azonnali munkahelyteremtés dominált. A 2011 és 2016 közötti emelkedő számadatok azt igazolják, hogy a közfoglalkoztatásba bevontak mutatója fokozatosan emelkedett országosan, ami 2016.évben érte el tetőpontját. Így az első időszak legfőbb jellemzői a bővülő bevonás és a résztvevők egyre növekvő foglalkoztatási időtartamai voltak. A felszálló ágú tendencia fordulópontját a 2016-os év jelentette, amikor is az erősödő gazdasági konjunktúra miatt, illetve a nyílt munkaerőpiac felfokozódó munkaerőigényének a hatására a létszám csökkenni kezdett. Az országos trendet a vármegyei adatok is leképezik, annak okán, hogy a közfoglalkoztatásba bevontak számadata több mint duplájára emelkedett erre az időszakra.

Vármegyei álláskereső és ebből közfoglalkoztatottak száma és aránya

Év	Közfoglalkoztatottak összesen, főben, Tolna vármegyében	Nyilvántartott álláskeresők főben, vármegyében	száma, Tolna	Közfoglalkoztatottak %-os aránya a vármegyei álláskeresők körében
2012	2 308	14 145		16,3%
2013	2 986	13 191		22,6%
2014	4 159	10 410		40,0%
2015	4 685	9 291		50,4%
2016	4 653	7 758		60,0%
2017	3 701	6 855		54,0%
2018	2 936	5 796		50,7%
2019	2 192	6 070		36,1%
2020	1 865	7 868		23,7%
2021	1 674	6 654		25,2%
2022	1 417	5 845		24,2%
2023	1 227	5 691		21,6%
2024	1 211	5 632		21,5%

Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

2017-től kezdődően a kormányzati elvárásoknak megfelelően a közfoglalkoztatásban résztvevők száma - vármegyénkben is – évről évre csökkent. Ez a mutató 2024 évre egészen 21,5%-ig mérséklődött a vármegyei álláskeresők teljes létszámához viszonyítva. Ezt követően a közfoglalkoztatásba való bevonás fókusz a hátrányos helyzetű településeken élőkre (azaz célzott területekre vonatkozóan) és az alacsony végzettséggel rendelkezőkre helyeződött át. Összességében elmondható, hogy a közfoglalkoztatás működtetése élénkítő hatással volt a gazdasági, a munkaerő-piaci és az infrastrukturális viszonyokra, de a rendszer működtetése – a személyes hátrányok mérséklésével - az egyének szintjén is éreztette pozitív hatását.



Forrás: Tolna Vármegyei Kormányhivatal

A közfoglalkoztatás, mint munkahelyteremtést célzó munkaerő-piaci eszköz az elérni kívánt célokat (foglalkoztathatóság javítása, munkaerő-piaci integráció fokozása, szegénységnyhítés, helyi infrastruktúra - és településfejlesztés, helyi gazdaságfejlesztés) teljesítette, azonban a struktúrában, a 2020-as évek közepére, új kihívás jelent meg. A jelenlegi tényállás alapján a közfoglalkoztatottak, foglalkoztathatóságot befolyásoló, összetétele romlott. A munkapiacra való integrálás egyre hosszabb időt vesz igénybe. Ezt a tényállást hatványozza az a körülmény, hogy a résztvevők munkaerő-piaci változásokhoz való alkalmazkodásának fejlesztése jóval több felkészítést, és komplex, egyénre szabott fejlesztést tesz szükségessé a siker érdekében. Éppen ezért a közfoglalkoztatásra (mint támogató, átmeneti munkajövedelem szerzési lehetőségre) a munkaerőforrás fejlesztése érdekében továbbra is szükség van, ugyanakkor kétségtelen tény, hogy a közfoglalkoztatás jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a segélyalapú társadalmat a munkaalapú társadalom váltsa fel.

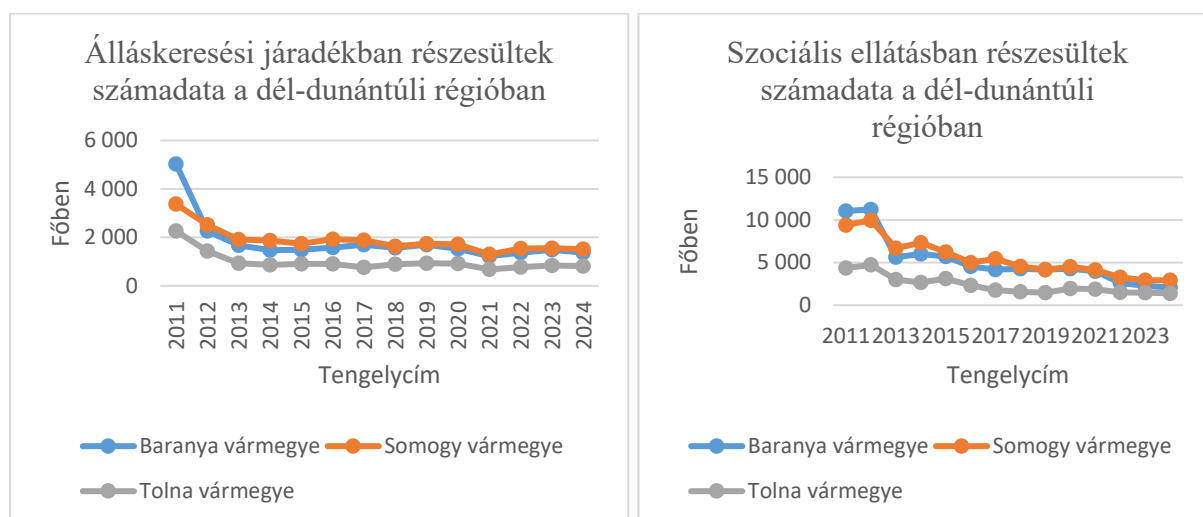
Az ellátásban részesülő álláskeresők helyzetének alakulása

A munkanélküli személy munka világába való visszatérésének aktív támogatására szolgál az álláskeresői- és a szociális ellátás, amely két különböző, de egymással összefüggő rendszert alkot. Mindkettő célja a munkavállalók támogatása, de ennek folyamata különböző kiinduló helyzetekből, eltérő feltételekkel és fókuszokkal valósul meg. Előbbi a munkakeresés „aktív” támogatására (képzés, állasközvetítés), míg utóbbi, „passzív módon” az alapvető létfenntartás biztosítására (szegénység elleni küzdelem) koncentrálnak.

Az álláskeresői járadékosok azok a regisztrált álláskereső, akik az álláskeresővé válásuk előtti 3 évben legalább 360 nap jogszerező (munkaviszonyban vagy vállalkozóként eltöltött) idővel rendelkeznek, munkát keresnek, de az önálló álláskereső és az állami ajánlatok nem vezettek eredményre. A járadékot a megélhetés segítésére folyósítják, biztosítási elven, legfeljebb 90 napig, melyből SZJA és nyugdíjjárulék kerül levonásra.

A szociális ellátásban részesülők olyan személyek, akik munkanélküli státuszuk vagy rászorultságuk miatt kapnak állami támogatást. A támogatás célja az anyagi biztonság nyújtása és a munkaerőpiacra való visszatérés/társadalmi felzárkózás segítése.

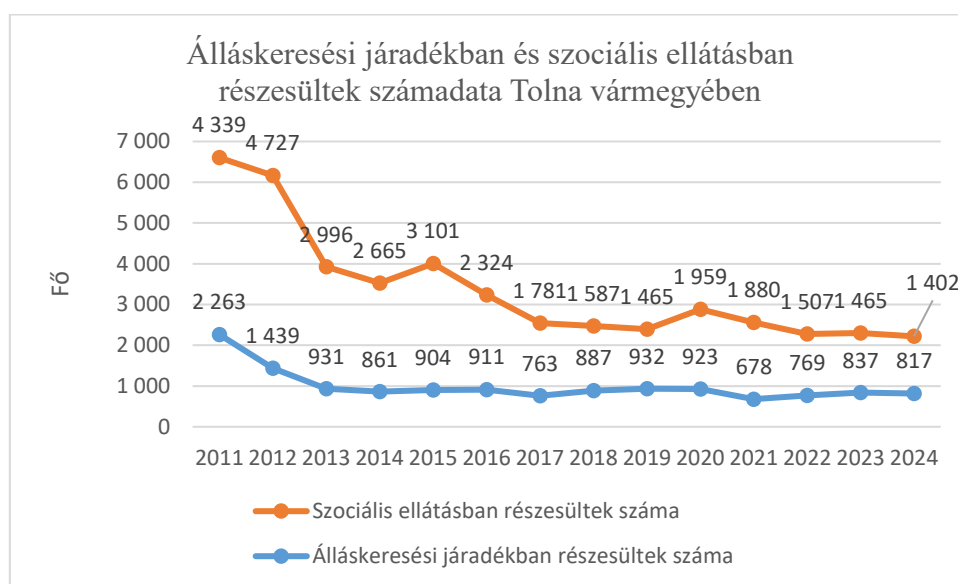
Az álláskeresői járadékban és szociális ellátásban részesülők száma és összetétele folyamatosan változik hazánkban, régiókban, de vármegyénkben is, ugyanakkor általánosságban elmondható, hogy a munkajövedelmek emelkedése és a rendszer változásai hatással vannak az ellátottak létszámára.



Forrás: KSH

Régiós és vármegyei szinten is jól látszik, hogy az álláskeresői járadékban vagy szociálisellátásban érintettek köre a dél-dunántúli régióban, így Tolna vármegyében is csökkenő tendenciát mutat, amely egybe esik a hazai viszonyok alakulásával.

A csökkenés oka leginkább a gazdasági konjunktúrára, a költségvetési prioritásokra, és a bekövetkezett jogszabályi változásokra vezethető vissza. Ezen, tudatosan generált, átalakulás nyilvánvaló célja volt annak elérése, hogy a segélyezettek minél hamarabb visszatérjenek a munkaerőpiacra, oly módon, hogy a segélyezés időtartamának lerövidülésével a munkaerőpiac is aktivizálódik.



Forrás: KSH

A helyi szintű részletes adatok igen dominánsak, hiszen mindkét szegmensben az érintettek aránya több, mint 60%-kal fogyatkozott meg. A változás a munkaalapú társadalmi modell működtetésére vonatkozó kormányzati törekvéssel függ össze, melynek célja a segélyezés helyett a munkával való öngondoskodás ösztönzése, amely szerint a társadalmi részvétel, az ellátásokhoz való hozzáférés és a társadalmi presztízs alapja a munka, vagyis a gazdaságban való aktív részvétel.

Kétségtelen, hogy Tolna vármegye munkaerő-piaci helyzetének megoldása még várat magára. A komplexnek tekinthető kihívások folyamatos és tudatos kezelésében hangsúlyos szerepet kaphatnak az aktív és passzív foglalkoztatás-politikai eszközök, ugyanakkor a központi intézkedéseken túl egyéb olyan munkaerő-piaci kulcstényezők sem mellőzhetők, mint a helyi szintű statisztikai mérésekre alapuló programok, stratégiák megvalósulása. Azon túlmenően, hogy az „inaktivitás” kultúrájának meghaladásában a közfoglalkoztatásnak is volt szerepe, a Kormány elsődleges célja - a jelenlegi munkaerő-piaci helyzet alapján, a munkaadók igényei mentén - az, hogy a még munkaerőben rejlő potenciális tartalékot feltérképezze és elhelyezze a munka világában.

1.2. Gazdasági helyzet

Az egy főre jutó bruttó hazai termék alakulása (2011–2024)

Az adatok az egy főre jutó bruttó hazai termék értékét mutatják ezer forintban a 2011 és 2024 közötti időszakban. A vizsgált idősor alapján a növekedés nem egyenletes, azonban hosszabb távon egyértelműen növekvő trend rajzolódik ki, amely hosszabb távon a gazdasági teljesítmény bővülésére és az életszínvonal emelkedésére utal.

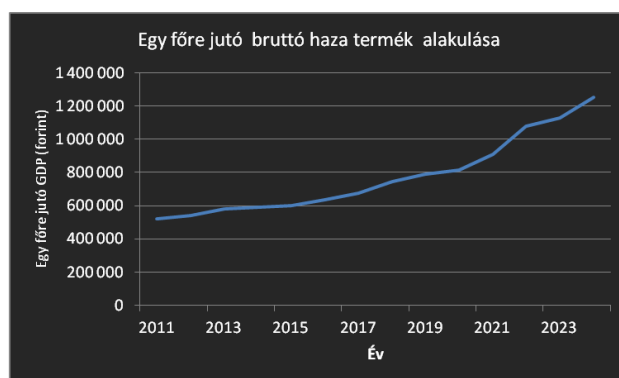
A 2011 és 2015 közötti időszakban az egy főre jutó GDP mérsékelt, de folyamatos emelkedést mutatott. Ebben az időszakban az érték 520 679 ezer forintról 600 731 ezer forintra nőtt. Ez a szakasz a gazdasági stabilizáció és a válság utáni lassabb felzárkózás időszakának tekinthető.

Ezt követően, 2016-tól kezdődően a növekedés üteme látványosan felgyorsul, dinamikusabbá válik, amit a grafikon meredekebb emelkedése is jól szemléltet.

A 2020-as év különleges helyzetet képvisel, mivel a COVID–19 járvány ellenére az egy főre jutó GDP tovább emelkedett. Bár a növekedés üteme mérséklődött, az érték nem esett vissza, ami a gazdaság alkalmazkodóképességét és ellenálló képességét tükrözi.

2021 és 2024 között a növekedés újra felgyorsult, különösen 2022-ben, amikor az egy főre jutó GDP átlépte az egymillió forintos szintet. A 2024-es adat (1 250 801 ezer forint) már több mint kétszerese a 2011-es értéknek, ami hosszabb távon jelentős gazdasági bővülést jelez.

Az egy főre jutó GDP növekedése összhangban áll egyéb pl. foglalkoztatási és jövedelmi folyamatokkal, a gazdasági szerkezet fokozatos átalakulásával. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy az egy főre jutó GDP nem tükrözi közvetlenül a jövedelmek egyenlő eloszlását, ezért a társadalmi különbségek értelmezéséhez más mutatókkal együtt érdemes vizsgálni. A mutató emelkedése arra utal, hogy az adott térség gazdasági teljesítménye javult, és a rendelkezésre álló erőforrásokat hatékonyabban hasznosította.



Forrás: KSH

Az egy főre jutó bruttó hazai termék alakulása az országos átlag százalékában (2011–2024)

Ez a mutató különösen alkalmas a térségi gazdasági teljesítmény relatív helyzetének értékelésére, mivel nem az abszolút növekedést, hanem az országos szinthez viszonyított pozíciót fejezi ki. Ezért az elemzés végén régiós összefüggésekre is érdemes kitérni.

Az egy főre jutó bruttó hazai termék az országos átlag százalékában a vizsgált időszakban tartósan a 70–80% közötti sávban mozgott. Fontos megemlíteni, hogy a vizsgált időszak elején (2011 és 2013 között) felzárkózás figyelhető, majd, amikor az érték elérte a 80-83 százalékot, ezt követően (2014-től) fokozatos visszaesés figyelhető meg, és az érték tartósan 75 % körül stabilizálódik. Egyrészt ez azt jelenti, hogy az abszolút gazdasági teljesítmény nőtt, de annak üteme elmaradt az országos átlag növekedési dinamikájától. Sajnos, 2023-ban markáns csökkenés következett be, majd egy évvel később enyhe korrekció történt. Ez mindenképpen azt jelzi, hogy a visszaesés nem feltétlenül tartós és megjelentek a stabilizálódás jelei.

Összességében megállapítható, hogy az egy főre jutó bruttó hazai termék országos átlaghoz viszonyított aránya az adott időszakban csökkenést mutatott, mindamellett, hogy az országos növekedés üteme gyorsabb volt. Ugyanakkor az érték hosszú távon 75 % körüli szinten volt, ami arra utal, hogy a térség gazdasága megőrizte stabilitását, tartósan működőképes, és nem leszakadó.

Az egy főre jutó bruttó hazai termék régiós összehasonlítása

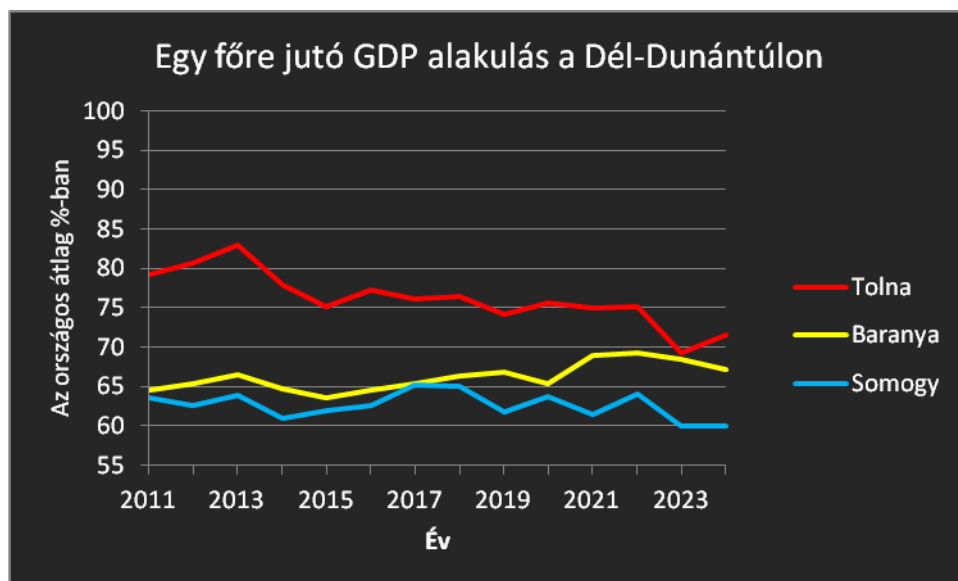
Az ábra jól tükrözi a régió belüli belső fejlettségi különbségeket, egyes vármegyék egymáshoz viszonyított gazdasági pozícióját.

Tolna vármegye a vizsgált időszak egészében a régió legerősebb gazdasági pozícióját mutatja, vagyis egy főre több gazdasági érték keletkezett.

Baranya vármegye görbéje lassú, de folyamatos felzárkózást mutat, gazdasági teljesítménye az elmúlt évtizedben javult.

Somogy vármegye esetében a grafikon alacsonyabb és ingadozóbb pályát mutat. A régió belül a legalacsonyabb relatív gazdasági teljesítményt tükrözik a számadatok.

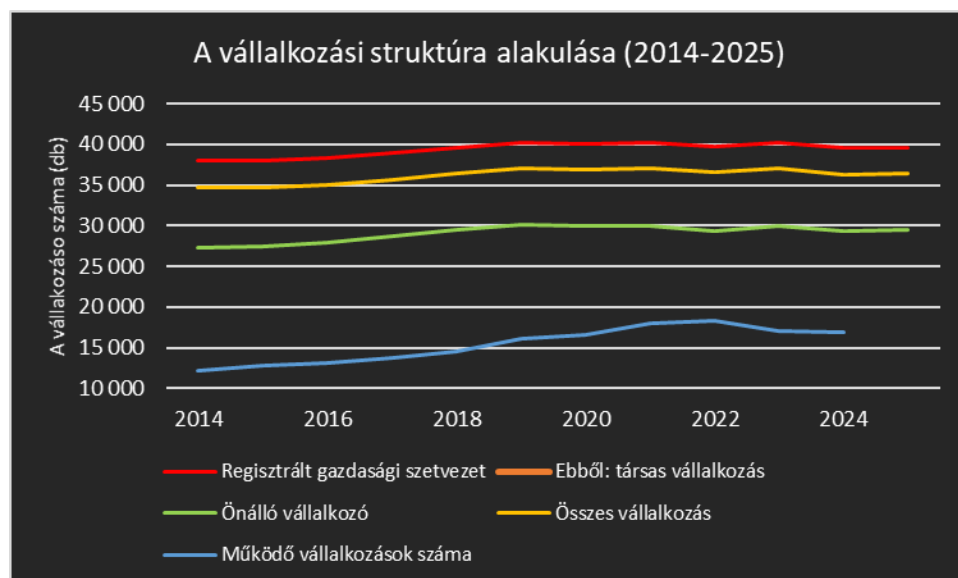
A régió mindhárom vármegyéje az országos átlag alatt teljesít. A régió belüli különbségek arra utalnak, hogy az egységes régiós fejlesztési megközelítés mellett a vármegye-specifikus, azaz célzott gazdaságfejlesztési stratégiára van szükség.



Forrás: KSH

Az egy főre jutó GDP rangsorában a vármegye 2011-ben még a nyolcadik helyet foglalta el, míg 2024-re a tizenegyedik helyre került. A pozícióváltozás arra utal, hogy a vármegye gazdasági teljesítménye abszolút értelemben nőtt, ugyanakkor növekedési üteme elmaradt több más vármegye dinamikájától.

A vállalkozási struktúra alakulása (2014–2025)



Forrás: KSH

A vizsgált időszak adatai alapján a vármegye vállalkozási szerkezete összességében stabil képet mutat, ugyanakkor jól kirajzolódnak bizonyos belső átrendeződési folyamatok, különösen a vállalkozási formák és a működőképesség tekintetében.

A regisztrált gazdasági szervezetek száma 2014 és 2019 között folyamatosan emelkedett, ami a vállalkozási aktivitás élénkülésére, illetve a gazdasági környezet viszonylagos stabilitására utal. A 2020 utáni időszakban az értékek kisebb ingadozásokat mutatnak, azonban nem figyelhető meg jelentős visszaesés, az adatok magas szinten stabilizálódtak. Mindez a vállalkozói bázis tartósságát, ellenálló-képességét jelzi.

A társas vállalkozások száma a teljes időszakban enyhén csökkenő tendenciát tükröz, ami a grafikonon egy lapos, lefelé tartó vonallal jelenik meg. Ez a folyamat részben a vállalkozási környezet változásával, részben az adminisztratív és működési terhekhez való alkalmazkodással magyarázható.

Ezzel párhuzamosan az önálló vállalkozók száma 2014 és 2019 között dinamikusan emelkedett, és ez a 2020 utáni időszakban magas szinten maradt. Bár 2024–2025-ben kisebb korrekció figyelhető meg, az önálló vállalkozók száma továbbra is jelentősen meghaladja a 2014-es szintet. A grafikonon jól látható továbbá, hogy ez a vállalkozási forma vált a vármegye gazdaságának egyik meghatározó elemévé.

Az összes vállalkozás száma 2014 és 2019 között folyamatos növekedést mutatott, majd a pandémiás időszakban (kisebb mértékű) visszaesés volt tapasztalható. A 2021–2023 közötti években ismét emelkedés figyelhető meg, amit 2024-ben enyhe csökkenés követett. A 2025-ös adat alapján az összes vállalkozás száma stabilizálódni látszik.

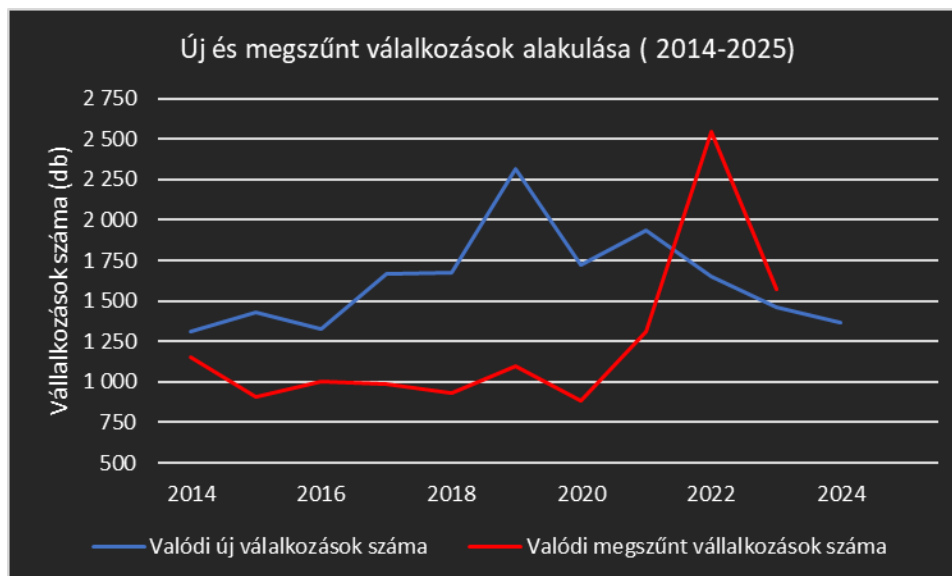
Különösen figyelemre méltó a működő vállalkozások számának alakulása. A grafikonon ez a görbe mutatja a legmarkánsabb növekedést 2014 és 2022 között, amikor is a működő vállalkozások száma közel másfélszeresére emelkedett. Ezzel együtt megállapítható, hogy nem csak a regisztrált vállalkozások száma nőtt, hanem a tényleges gazdasági tevékenységet folytató vállalkozások aránya is emelkedett. A 2023 utáni enyhe visszaesés ellenére a működő vállalkozások száma továbbra is jelentősen meghaladja a vizsgált időszak eleji értékeket, ami a vállalkozások életképességének javulására utal.

Összességében megállapítható, hogy a vármegye vállalkozási szerkezete a vizsgált időszakban stabil és alkalmazkodó-képes maradt.

A működő vállalkozások számának jelentős növekedése arra utal, hogy nem csupán formálisan regisztrált vállalkozásokról van szó, hanem egyre nagyobb arányban valós gazdasági

tevékenységet folytató egységekről. Ez kedvező alapot teremthet a foglalkoztatás, a helyi gazdaság és az adóalap hosszabb távú erősödéséhez.

A vállalkozások dinamikája a vállalkozási struktúra tükrében (2014–2025)



Forrás: KSH

A valódi újonnan létrejött és megszűnt vállalkozások száma jól kiegészíti a korábban bemutatott vállalkozási állományra vonatkozó adatokat, mivel nem csupán az összes vállalkozás számát, hanem a gazdasági aktivitás valódi mozgását tükrözi.

A valódi új vállalkozások száma 2014 és 2018 között mérsékelt, de összességében növekvő tendenciát mutatott. Ez az adat a 2017–2018-as években már meghaladta az 1 600 vállalkozást, ami a vállalkozási kedv erősödésére és a gazdasági környezet kedvezőbbé válására utal.

A 2019-es év kiemelkedőnek tekinthető, mert ekkorra a valódi új vállalkozások száma elérte a 2 317-et. Ez az érték jól illeszkedik a korábban bemutatott adatokhoz, amelyek szerint ebben az időszakban a regisztrált és működő vállalkozások száma is növekedett. A vállalkozási dinamika ekkor érte el csúcspontját.

A 2020 utáni években az új vállalkozások száma mérséklődött, ugyanakkor továbbra is stabil, viszonylag magas szinten maradt. Ez arra utal, hogy a pandémiás és gazdasági bizonytalanságok ellenére a vállalkozási aktivitás nem szűnt meg, hanem alkalmazkodott a megváltozott környezethez, mérsékeltebb szinten stabilizálódott.

A megszűnt vállalkozások száma 2014 és 2018 között viszonylag alacsony és stabil volt, jellemzően 900–1 000 között alakult. Ebben az időszakban az új vállalkozások száma minden évben meghaladta a megszűnésekét, ami nettó vállalkozásszám-növekedést eredményezett.

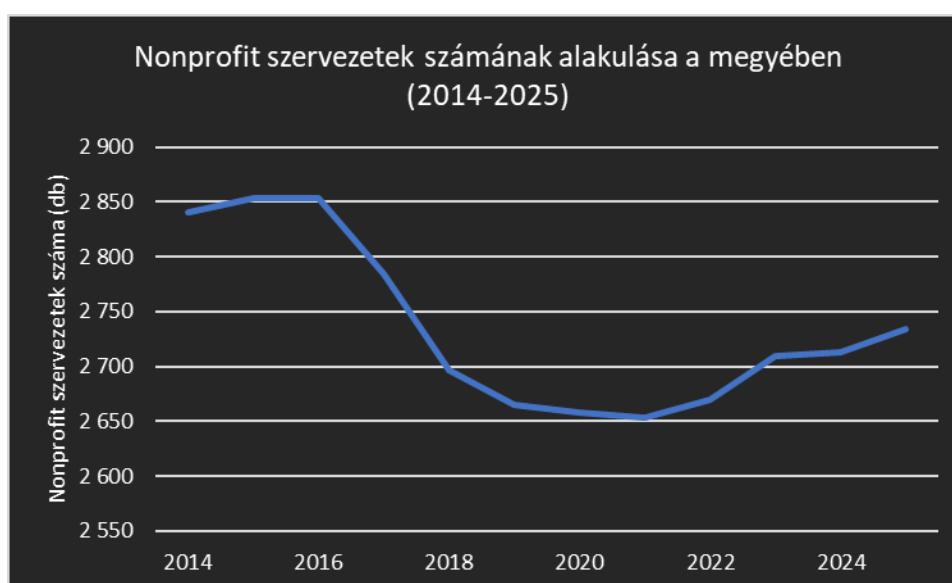
2019-ben ugyan a megszűnések száma enyhén emelkedett, de továbbra is jelentősen elmaradt az új vállalkozások számától, ami a gazdasági konjunktúra kedvező hatását tükrözi.

A felszámolásra kerülő vállalkozások tekintetében a legjelentősebb törés 2022-ben figyelhető meg, amikor a megszűntetett vállalkozások száma 2 549-re ugrott. Ez az érték messze meghaladta az adott évi új vállalkozások számát. Ez a körülmény az időszakra jellemző gazdasági környezet hirtelen romlásával, a költségnövekedéssel és a piaci bizonytalanságok erősödésével hozható összefüggésbe.

A 2023 utáni években a megszűnések száma csökkent, ugyanakkor továbbra is magasabb szinten stabilizálódik, ami azt jelzi, hogy a vállalkozói szféra alkalmazkodási folyamata elhúzódó volt.

Összességében megállapítható, hogy a vármegye vállalkozási szférája a vizsgált időszak jelentős részében nettó bővülést és élénk vállalkozási aktivitást mutatott. A 2022-ben tapasztalt kiugró megszűnési hullám ugyan komoly kihívást jelentett, azonban a vállalkozásalapítás továbbra is jelen volt a térségben, ami a gazdasági szereplők alkalmazkodóképességére utal.

A nonprofit szervezetek számának alakulása (2014–2025)



Forrás: KSH

A nonprofit szervezetek száma a vizsgált időszakban összességében stabil, ugyanakkor jól elkülöníthető csökkenő, majd újra növekedő szakaszokat mutat. Ez a mutató fontos kiegészítője a gazdasági és vállalkozási adatoknak, mivel a civil és nonprofit szféra a társadalmi kohézió és a helyi szolgáltatások szempontjából meghatározó szerepet tölt be.

A nonprofit szervezetek száma 2014-2016 között gyakorlatilag stagnált, 2 840–2 850 körüli értékeken alakult. Ezt követően 2017-től 2021-ig fokozatos csökkenés figyelhető meg. Ez a visszaesés összhangban áll a nonprofit szektor finanszírozási és működési feltételei szűkültebbé válásával. Mindez a kisebb kapacitású szervezetek megszűnéséhez vagy összeolvadásához vezethetett.

2022-től kezdődően a grafikon iránya megfordul, és lassú, de folyamatos növekedés figyelhető meg. A nonprofit szervezetek számának emelkedése arra utal, hogy a civil szféra képes volt alkalmazkodni a megváltozott társadalmi és gazdasági feltételekhez. Ezen felül a növekedés összefüggésben hozható a civil szervezetek feladatainak bővülésével (szociális, közösségi, fejlesztési területeken), a helyi társadalmi problémák kezelésének erősödő igényével, valamint azzal, hogy a gazdasági szerkezet átalakulása mellett nőtt a nonprofit szereplők társadalmi jelentősége.

1.3. Infrastruktúra

A vármegye közúthálózatának gerincét az M6-os autópálya és több, országos jelentőségű főút alkotja. Ezek a vármegye települését kötik össze egymással, ugyanakkor kapcsolatot is biztosítanak az ország más térségeihez, különösen Budapest, a Dél-Dunántúl és a Duna-Tisza köze irányába. Az észak-déli irányú közlekedés legfontosabb tengelye - az M6 - különösen jelentős, mivel közvetlen összeköttetést teremt a főváros, Dunaújváros, Paks, Szekszárd és végül Pécs felé. A vármegyei szakasza jól kiépített (2x2 sáv), melynek sebességhatára 130 km/h.

A pálya Paks, Tolna és Szekszárd térségében is több kijáratot biztosít, így gyors és hatékony kapcsolatot nyújt a helyi közlekedéshez és az országos hálózathoz is. Fentiekén túl kiemelt szerepet játszik a nemzetközi tranzitforgalomban, mivel a jövőben tervezett meghosszabbítása révén közvetlen elérhetőséget biztosíthat Horvátország felé.

A közúti forgalom áramlását a 6-os főút is segíti, amely párhuzamosan fut az M6-os autópályával. A nagy forgalommal bíró út a térség városait köti össze, bár szerepe – némileg - csökkent az M6-os átadását követően.

Mivel a főút áthalad Bonyhádon, Szekszárdon és Pakson is, így az alternatívaként is szolgálhat az autópálya mellett.

Főbb közlekedési útvonalnak számít még a vármegyében a 61-es főút, amely valójában egy kelet-nyugati tengely. Ez az útvonal Dunaföldvállról indulva Tamásin és Dombóváron keresztül biztosít kapcsolatot Kaposvár és Nagykanizsa irányába. A 63-as és 65-ös főutak Szekszárdot kötik össze a Dunántúl belső részeivel; a 63-as főút Székesfehérvár felé, a 65-ös főút pedig Tamásin keresztül Siófok irányába vezet, ahol csatlakozik a 7-es főúthoz és az M7-es autópályához. Bár alapvetően az 51-es főút a Duna bal partján halad, ugyanakkor a vármegyei Duna-hidakon keresztül (M9-es autót út részeként) teremt kulcsfontosságú kapcsolatot az Alfölddel.

Az M9-es autópálya fejlesztése eddig inkább terv fázisban van, ám a közelmúltban előrelépések történtek a Dombóvár–Kaposvár–Szekszárd tengely mentén. Nyomvonala még nem érinti közvetlenül Tolna belső részeit, de a déli irányú fejlesztések elképzelt célja éppen a kapcsolódás a vármegyén belüli közlekedési hálózathoz. Az országos terveken belül az M9 főként Kaposvár–Szekszárd, illetve Dombóvár–Kaposvár szakaszokra fókuszál.

A kivitelezés kapcsán a leghosszabban elkészült rész a vármegyében a Szekszárd és Dusnok közötti szakasz, ami a Szent László híd segítségével köti össze a 6-os főutat az 51-es főúttal. A vármegye szempontjából az autót út fejlesztése a Dombóvár térségét érintő nyomvonal miatt is kulcsfontosságú, amely így bekötné a várost a gyorsforgalmi hálózatba, fellendítve a helyi ipari parkok forgalmát. A nyomvonal pontosítása és megvalósítása folyamatban van, a közelmúltban egyeztetések zajlottak a szakaszon, megerősítve a tervezett útvonalat a városok között.

A szárazföldi közlekedés másik főbb tengelye a vasúthálózat. A térség vasúti közlekedési helyzete a Duna és a Sió-csatorna mentén kiépült, főleg észak-déli és kelet-nyugati irányú vonalakkal jellemezhető, de a forgalom jelentős része a szomszédos vármegyéken át (Bács-Kiskun, Baranya, Somogy) bonyolódik.

A vármegye közlekedés-földrajzi pontjai (Dunaföldvár, Szekszárd, Dombóvár) mentén fontos csomópontok vannak, ám a dunántúli fővonalak (pl. Budapest-Pécs) elkerülik a vármegye közepét, míg a helyi vasutak (pl. Gemenc-Völgy) kizárólag turisztikai jelentőséggel bírnak.

Annak ellenére, hogy Szekszárd a vármegye székhelye, a vasúti kapcsolata – jellemzően - fejletlennek mondható, így a település inkább a déli szomszédos vonalakon (Bátaszék, Dombóvár) kapcsolódik a vasúti hálózathoz.

A vármegye keleti határán folyik a Duna, amelynek fő ága jelentős vízi út. A vízi közlekedés része még a bogyiszlói Holt-Duna (horgászatra, csónakázásra is alkalmas), valamint a Sió-csatorna, amely a Duna és a Balaton közötti vízi kapcsolatot biztosítja. Ez utóbbi inkább csak időszakosan (balatoni vízleeresztéskor) hajózható. A területen a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság kezeli a vízi utakat, a szabályozott folyó 80,5 km-es szakaszát is beleértve.

A 2024 júniusában átadott Kalocsa és Paks közötti Duna-híd alapvetően megváltoztatta a vármegye keleti felének közlekedését, közvetlen kapcsolatot teremtve így az Alfölddel.

A térségben a légi közlekedés nem releváns, a komolyabb légiközlekedési infrastruktúra hiányzik. Van néhány magán - és sportrepülőtér a vármegyén belül, amik elsősorban mezőgazdasági, másodsorban, kisebb utasszállító gépek fogadására alkalmasak.

A legközelebbi nemzetközi repülőtér, ahonnan elérhető a nemzetközi légi közlekedés, Pécs-Pogány (PEV), ugyanakkor a stratégiai is fontos, fő nemzetközi légi csomópontot a Budapest-Ferihegy (BUD) légikikötő adja.

A vármegyei közlekedés földrajzi helyzete számokban

Mutató megnevezése	Mértékegység megnevezése: Perc
Budapest elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	120,8
Budapest elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	167,72
Legközelebbi gyorsforgalmi út csomópont elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	29,23
Legközelebbi gyorsforgalmi út csomópont elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	29,33
Legközelebbi legalább 100 ezer fős város elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	69,44
Legközelebbi legalább 100 ezer fős város elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	73,44
Legközelebbi legalább 20 ezer fős város elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	32,9
Legközelebbi legalább 20 ezer fős város elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	33,61

Legközelebbi vasútállomás elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	9,42
Legközelebbi vasútállomás elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	9,5
Saját járásszékhely elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	18,01
Saját régióközpont elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	70,03
Saját régióközpont elérési ideje, közúton, a legrövidebb úton	74,43
Saját vármegyeszékhely elérési ideje, közúton, a leggyorsabb úton	41,56

Forrás: TEIR GEOX Kft.

A vármegye 109 települése vonatkozásában elmondható, hogy a vasúti hálózat kiterjedtsége alapján a legtöbb, nagyobb és számos kisebb település is, elérhető vonattal, azonban a vasútállomással rendelkező települések köre ettől szerényebb, összesen 37 településen található vasútállomás. A vasúti szolgáltatás elsősorban a MÁV-Start és Volánbusz járatain alapul.

A lokációban, a helyi autóbusz járatokat, leginkább a Volánbusz Zrt. üzemelteti, ugyanakkor a helyi hálózatok fenntartása egyéb társaságok feladatai is. A helyi autóbusz-közlekedés legkiterjedtebb hálózata a vármegyeszékhelyen található, Pakson a városi közlekedést a Paksi Közlekedési Kft. üzemelteti. Dombóváron a várost és a kertvárosi részeket a helyi járatok szolgálják ki, de Bonyhád is rendelkezik helyi közlekedéssel, amely a vasútállomást és a város főbb pontjait köti össze. Bátaszéken korlátozottabb helyi szolgáltatás érhető el, míg Tolnán a városi mobilitást gyakran helyközi járatok bevonásával oldják meg.

Tolna vármegye közúthálózatának pontos, teljes hossza a különböző források és a közutak típusától (országos, helyi) függően változik, azonban a kezelésükért a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Tolna Vármegyei Igazgatósága felel. A rendelkezésre álló úthálózat hossza az önkormányzati utakkal együtt teljes.

Az országos közutak hossza a régióban, a régió vármegyéiben és országosan, [kilométer]														
Területi egység neve	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Baranya vármegye	1 717	1 720	1 718	1 723	1 725	1 725	1 724	1 724	1 723	1 723	1 723	1 722	1 722	1 754
Somogy vármegye	1 766	1 777	1 790	1 795	1 799	1 796	1 795	1 795	1 826	1 821	1 821	1 816	1 817	1 810
Tolna vármegye	1 216	1 208	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 209	1 221	1 230
Dél-Dunántúl régiója	4 700	4 704	4 718	4 727	4 734	4 731	4 728	4 728	4 758	4 752	4 753	4 746	4 759	4 794
Ország összesen	31 698	31 692	31 760	31 802	31 925	31 986	32 006	32 070	32 204	32 396	32 521	32 552	32 626	32 658

Forrás: KSH

Tolna vármegye önkormányzati útjai	2024. évi adat
Önkormányzati út; Belterületi kiépítetlen	694,7 km
Önkormányzati út; Belterületi kiépített	1291,3 km
Önkormányzati út; Külterületi kiépítetlen	5380,9 km
Önkormányzati út; Külterületi kiépített	322,1 km
Önkormányzati kerékpárút	76,2 km
Kerékpársáv és kerékpáros nyom összesen	5,6 km

Forrás: TEIR- Magyar Közút NZrt.

A közutak általános állapotára vonatkozóan a Magyar Közút Nonprofit Zrt. - 2023. februárjában - kiadott Országos Közúthálózat Információs Eredményei c. dokumentumban találhatók bővebb adatok, mely szerint Tolna vármegyében az országos közutak burkolata, szinte teljes mértékben, aszfaltbeton (B200, B300, K600), de, elenyésző mértékben, utántömörödő aszfalt (B400) is előfordul. Jelentéktelen mennyiségben, de megtalálhatók még a vizes és portalanított makadám (A700, A800), illetve a kő-keramit (B520) és beton (B500) burkolatú közutak is a térségben.

A vármegye közútjainak burkolatszélességében a teljes hálózat (főhálózat + mellékhálózat) tekintetében többnyire a 6-7,9 méter szélességű utak dominálnak, számottevő még a 4-5,9 méter szélességű utak megléte, ugyanakkor kisebb arányban megtalálhatók a 8-11,9 méter szélesség közötti utak is. Az úttest közlekedésre szolgáló részei tekintetében, eseti jelleggel, találkozhatunk akár 3,9 méter szélesség alatti és a 12 méter szélesség fölötti közutakkal is.

A térség közútjainak egyenetlenségére vonatkozó adatok széles spektrumon mozognak. Az utak felületi egyenetlenségét a nemzetközi egyenetlenségi index (IRI) hivatott kimutatni, ami a hosszirányú göröngyösségét jellemzi milliméter per méter (mm/m) egységben. Ezek alapján az egyenetlenség mért értéke leginkább a 2,2-2,8 mm/m index közé esik, ami középtartománynak felel meg, ugyanakkor közútjaink nagy része esik ettől rosszabb vagy sokkal rosszabb kategóriába is, egészen a 6,3-10 mm/m-es mutatóig akár. A kedvezőbb egyenetlenségi mutatókra is van példa a vármegyei közutak hálózatában, azonban ezek számszaki aránya jóval kisebb.

Tolna Vármegye közútjainak burkolatállapota, osztályzat szerinti megoszlása (km) (kivéve földutak)						
Teljes kiépített hálózat						
Közútkezelő szervezet	Jó	Megfelelő	Tűrhető	Nem megfelelő	Rossz	Nem mért, nincs adat
Tolna Vm. Igazgatóság	503,1	21,1	86,9	19,4	451,7	1,5
Főhálózat						
Közútkezelő szervezet	Jó	Megfelelő	Tűrhető	Nem megfelelő	Rossz	Nem mért, nincs adat
Tolna Vm. Igazgatóság	100,1	9,2	19,0	8,3	212,1	0,2
Mellékhálózat						
Közútkezelő szervezet	Jó	Megfelelő	Tűrhető	Nem megfelelő	Rossz	Nem mért, nincs adat
Tolna Vm. Igazgatóság	403,0	11,9	67,9	11,1	239,6	1,3

Forrás: MKK

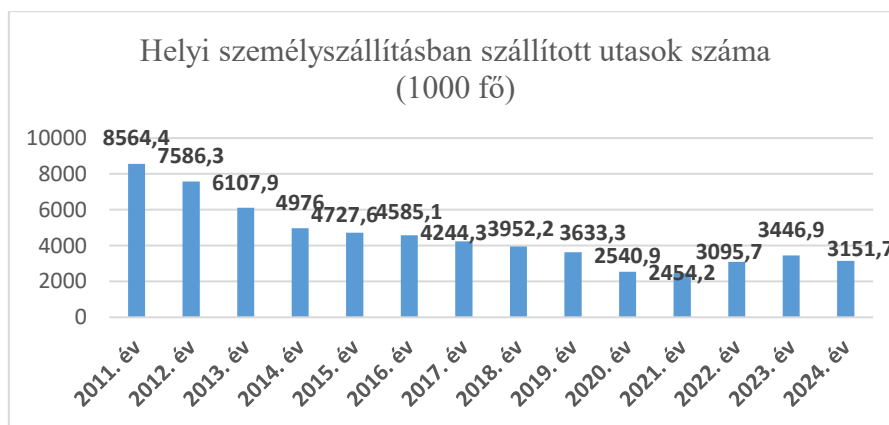
A hagyományos közösségi személyszállítás (vonat, busz), azaz a tömegközlekedés rendszere ma már magában foglalja a modern, online platformokon szerveződő lehetőségeket is, mint a

telekocsi-megosztás és a dedikált mikrobusz/kisbusz (pl. háztól-házig) szolgáltatásokat is. A személyi szállításban az állami és önkormányzati szolgáltatók mellett a digitális platformon alapuló szolgáltatók is képviseltetik magukat, jelentős alternatívát kínálva így a mobilitáshoz. Az utazóközönség utazási formájára vonatkozó döntésében egyre nagyobb szerepet játszik a rugalmasság szempontja, de a szállítható csomagok mennyisége is mérvadó, melyben a hagyományos tömegközlekedés mellett az alternatív megoldások kényelmes választási lehetőséget kínálnak, teremtve ezáltal versenyhelyzetet a szektorban.

A közösségi közlekedés hazai tapasztalatai a korábbi rendszer és a működtetés megújítását tették indokolttá, amely nem csak helyi szintű tettekben és döntésekben, hanem országos viszonylatban strukturálta át a közlekedési viszonyokat.

A tömegközlekedésen alapuló személyszállítás jelentős átalakuláson ment át és megy át napjainkban, melynek fókuszban a MÁV és Volánbusz integrációja áll. Az innovációs szándék részét képezi a teljes rendszer modernizálása és versenyképessé tétele, ami a szolgáltatások minőségét és hatékonyságát célozza meg elsődlegesen.

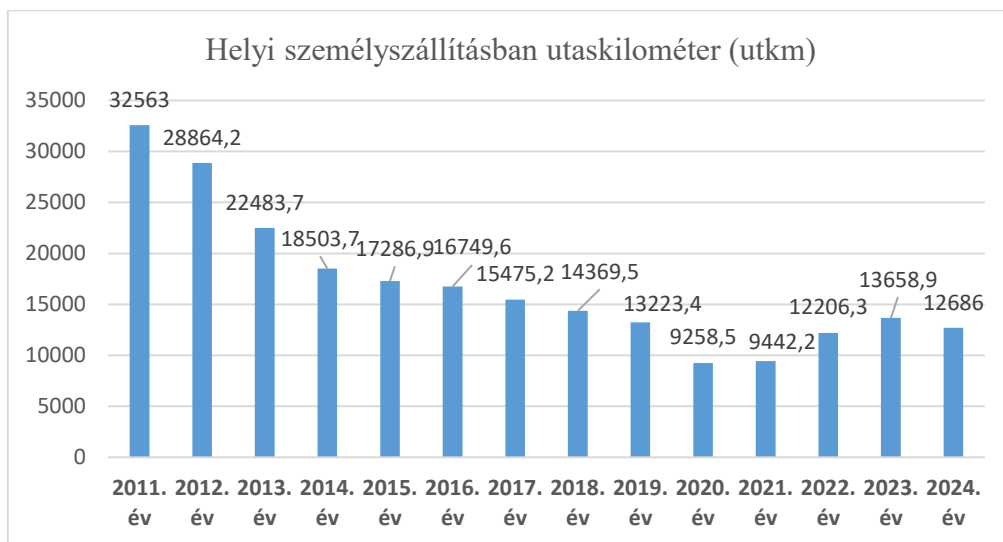
A tömegközlekedés kihasználtságának leghatékonyabb mutatói rávilágítanak arra, hogy mekkora létszámban és milyen gyakorisággal használják az adott országban a tömegközlekedési szolgáltatásokat az emberek. Így a tömegközlekedés népszerűségét egyértelműen visszatükrözi a szállított utasok számszaki aránya, illetve a tömegközlekedésben töltött utaskilométerek nagysága.



Forrás: KSH

A vármegyében a szállított utasok nagyságát megmutató számadatok mélypontját a 2021-es év jelentette, amikor az utazási kedv a korábbiakban soha nem látott mértékűre süllyedt le. Ezt a körülményt a koronavírus járvány harmadik hulláma is befolyásolta, azonban ez az ok semmi

esetre sem kizárólagos, hiszen a hosszú évek óta tartó csökkenő tendencia egyértelműen tükrözte a lakosság tömegközlekedésre irányuló utazási szándékának hanyatlását, melynek háttérében a szolgáltatásokkal szembeni elégedetlenség állt.



Forrás: KSH

A megtett utaskilométer vármegyei adataiban szintén csökkenő tendencia volt tapasztalható, mely a 2020-as évek első felére érte el mélypontját. A számszaki adatokban, 2022-től, emelkedés indult meg, amely még mindig elmarad az időszak éves átlagától.

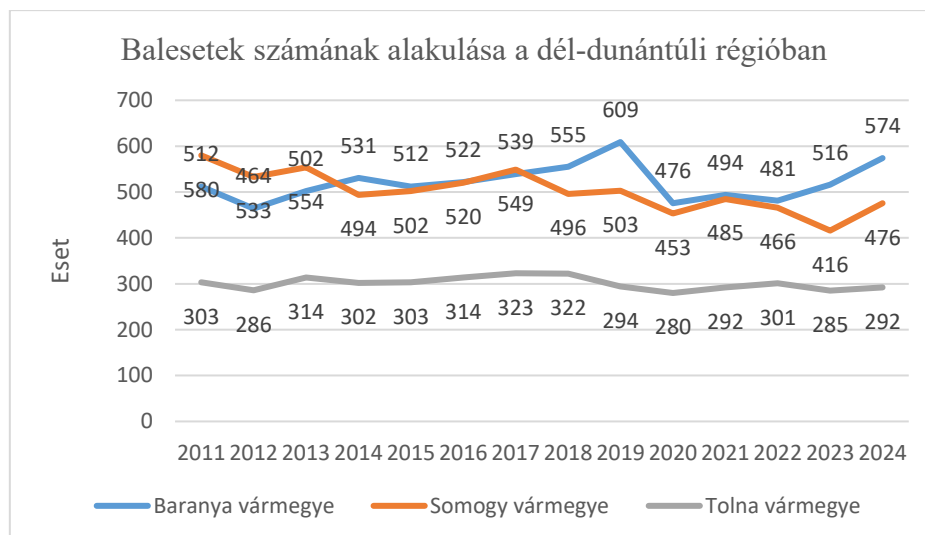
A közösségi közlekedésben a vasútnak is jelentős szerepe van, amely – aktuálisan – a modernizáció, a hálózatfejlesztés, az intermodális közlekedés előtérbe helyeződése és az utas-orientált szolgáltatások fejlesztése jegyében alakul át. A közúti verseny az autóforgalom térnyerésével fokozódott, ugyanakkor az infrastrukturális fejlesztéseknek (pályaudvarok modernizálása, járműpark megújulása) és a színvonalasabb szolgáltatásoknak (utas-barát szemlélet és digitalizáció térnyerése) köszönhetően a vasút, mint közlekedési opció a közlekedési piac egy részét lefedi.

Tolna vármegye vasúti közlekedését a folyamatban lévő hálózatfejlesztési és karbantartási munkálatok határozzák meg napjainkban annak okán, hogy a vonalhálózat főként a 19-20. században épült ki. Jelentős személy- és teherforgalmat bonyolítanak le a Pécs-Szekszárd, Baja-Szekszárd és a Dombóvár-Paks útvonalon közlekedő járatok, ugyanakkor a modernizációs fejlesztések és sebességhatárolások is jellemzik a főbb vonalakat, azzal együtt, hogy a kisebb mellékvonalak egy része a bezárás szélére került. A teherforgalom a paksi atomerőmű miatt továbbra is jelentősnek mondható, emellett napirenden van a Paks-Dombóvár vonal megújítása és a Szekszárd-Baja kapcsolat vonalfejlesztése is.

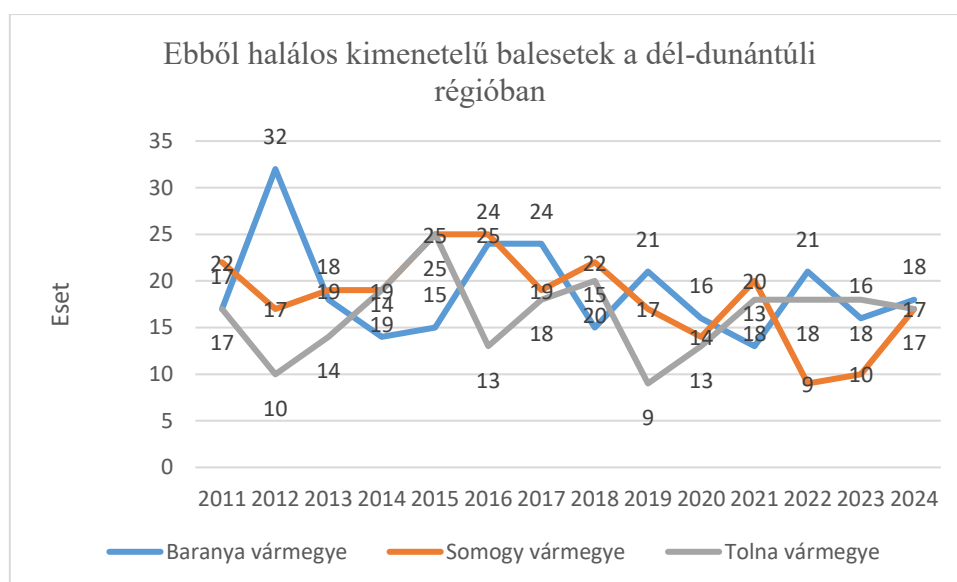
A vasútvonalak hossza a régióban, a régió vármegyéiben és országosan [kilométer]														
Területi egység neve	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Országos építésű normál nyomtávú vasútak építési hossza														
Baranya vármegye	381	381	381	381	381	344	345	345	345	345	345	345	321	334
Somogy vármegye	475	475	475	475	475	493	494	494	494	494	494	494	499	497
Tolna vármegye	206	206	206	206	206	245	246	246	246	246	246	246	231	230
Dél-Dunántúl régiója	1 062	1 062	1 062	1 062	1 062	1 082	1 085	1 085	1 085	1 085	1 085	1 085	1 051	1 061
Ország összesen	7 570	7 570	7 542	7 542	7 570	7 438	7 441	7 441	7 443	7 441	7 558	7 558	7 395	7 395
Ebből: működtetett vonalhossz														
Baranya vármegye	285	285	285	285	285	344	345	345	345	345	345	345	321	334
Somogy vármegye	475	475	475	475	475	493	494	494	494	494	494	494	499	497
Tolna vármegye	174	174	174	174	174	245	246	246	246	246	246	246	231	230
Dél-Dunántúl régiója	934	934	934	934	934	1 082	1 085	1 085	1 085	1 085	1 085	1 085	1 051	1 061
Ország összesen	7 092	7 107	7 017	7 017	7 049	7 438	7 441	7 441	7 443	7 441	7 558	7 558	7 395	7 395

Forrás: KSH

A magyarországi közúti balesetek száma, így a régiós és a vármegyeiek is, az elmúlt években, összességében csökkenő tendenciát mutatnak, aminek a háttérében a koronavírus járvány miatti korlátozások és a fokozott közlekedésbiztonsági intézkedések állnak. A korábbiakhoz képest nagyobb esetszámban végrehajtott közúti ellenőrzések eredményeként, bár 2022-ben, 2023-ban és 2024-ben (előzetesen) voltak növekedések a balesetek számában a megelőző évhez képest, az aktuális adatok még mindig elmaradnak a 2017 és 2018-as csúcsponti adatoktól. Így az időnként hanyatló, majd erősödő tendencia vegyesnek mondható, ugyanakkor összességében javuló helyzet tapasztalható a vármegye közútjain. Igaz ez különösen a vármegyén belül bekövetkező és halálos kimenetelű esetekre vonatkozóan, ahol az éves adatok közötti ingadozások ellenére kijelenthető, hogy a helyi statisztikák az országos átlagtól jóval elmaradnak.



Forrás: KSH



Forrás: KSH

A rendőrségi összesítők szerint a balesetek jelentős része a főutakon történik, ahol a főúti karambolok gyakran csúszásból, átsodródásból eredő baleseteket jelentenek, de előfordulnak a városon belüli kereszteződésekben és lakott területeken történő közlekedési ütközések (ezek inkább anyagi káros szerencsétlenségek), melyek leginkább a forgalom lassulásával és forgalomkorlátozással járnak.

A bekövetkezett balesetek száma a lokációban sem azonos a balesetben megsérült személyek számával. Míg a balesetek száma az események darabszámát jelenti, addig a sérültek száma az ezen eseményekben érintett és sérülést szenvedett személyek összesített számát mutatja meg.

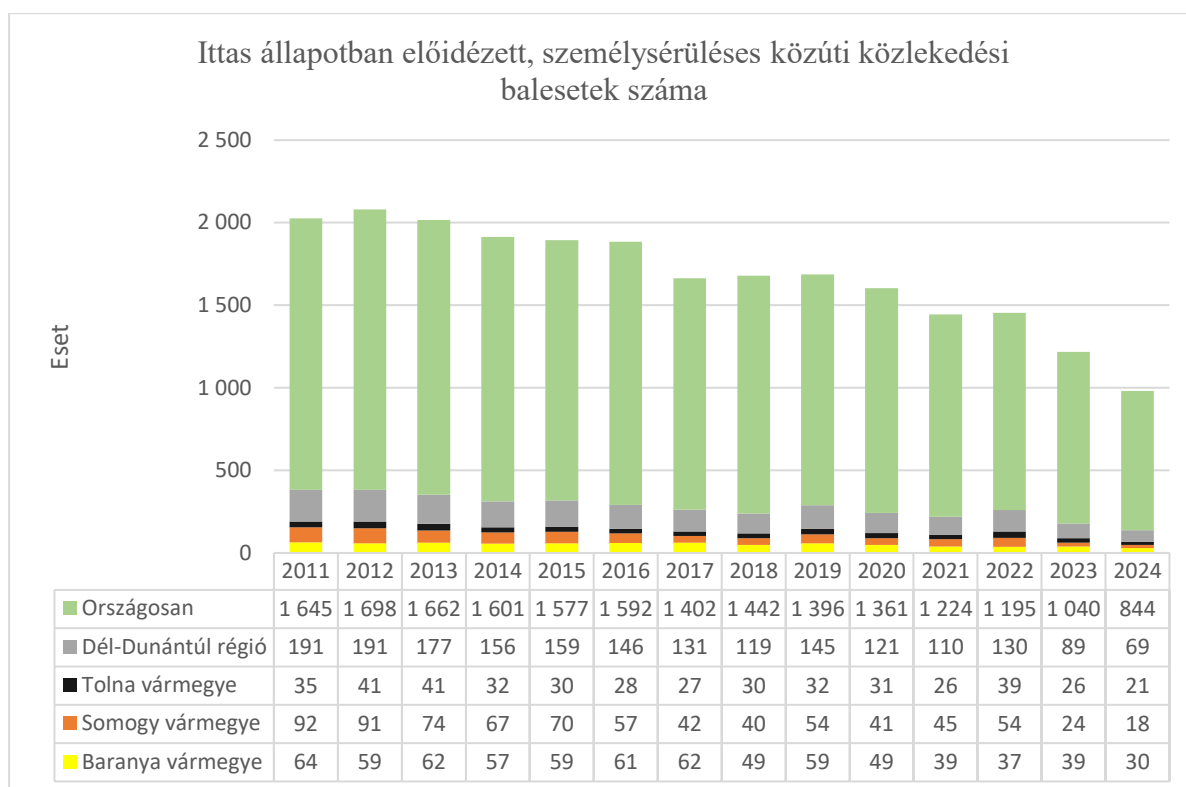
Személy sérüléses közúti közlekedési balesetekben megsérült személyek száma, vármegye és régió szerint														
Területi egység szintje	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Balesetet szenvedett személyek száma összesen														
Baranya vármegye	686	605	725	731	706	706	722	726	816	637	660	635	684	742
Somogy vármegye	753	736	759	681	752	746	800	707	693	642	675	659	601	654
Tolna vármegye	403	339	417	381	387	409	415	440	397	349	378	434	390	418
Dél-Dunántúl régió	1 842	1 680	1 901	1 793	1 845	1 861	1 937	1 873	1 906	1 628	1 713	1 728	1 675	1
Országos	20 810	19 584	20 681	20 750	21 543	21 936	22 076	22 632	22 198	18 176	19 143	20 083	19 218	19 862
Ebből: meghalt														
Baranya vármegye	17	32	19	15	16	26	26	15	22	16	16	25	18	21
Somogy vármegye	24	21	19	20	30	27	20	24	21	15	25	9	11	18
Tolna vármegye	18	10	20	23	28	13	18	22	12	17	23	21	21	18
Dél-Dunántúl régió	59	63	58	58	74	66	64	61	55	48	64	55	50	57
Országos	638	605	591	626	644	607	625	633	602	460	544	537	472	497

Forrás: KSH

A közúti balesetek elleni küzdelem továbbra is kihívást jelent helyi szinten, de a közlekedésbiztonsági célkitűzések eléréséért tett erőfeszítések (több ellenőrzés, járművezetői fegyelem javítása) igen lassú, de biztató javulást eredményeztek a mindennapokban.

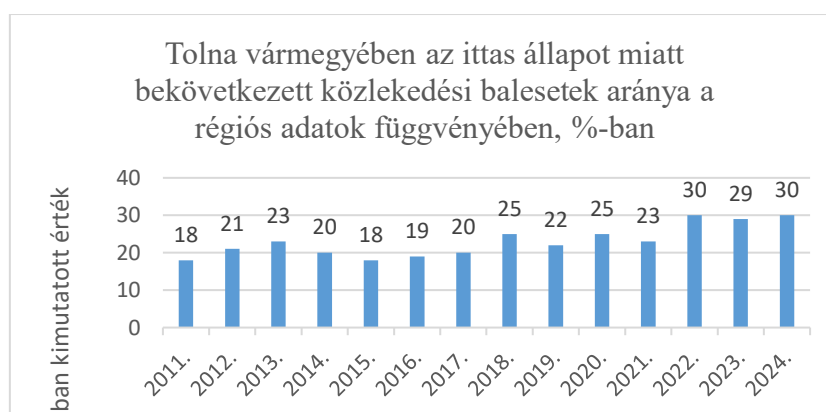
Hazánkban az ittasan okozott balesetek terén, hosszú távon, csökkenő tendencia, figyelhető meg. Ez a mutató a régiós és a vármegyei adatokat is leképezi összességében. A kedvező irányba történő elmozdulás egyértelműen összefüggésbe hozható a rendőrség intenzíven alkalmazott modern szondás ellenőrzéseivel, illetve a közlekedéskultúrába fektetett szemléletformálással (prevenció és felvilágosító jellegű előadások a fiatalok körében).

A statisztikai adatok szerint a fő baleseti okok között az ittas vezetés nem áll mindig az első helyen (gyorshajtás és elsőbbség meg nem adása megelőzi), de továbbra is kiemelt kockázati tényezőnek számít, ami kapcsán cél a teljes visszaszorítás.



Forrás: KSH

A dél-dunántúli régióra vonatkozó adatokból látszik, hogy másfél évtized viszonylatában az ittas befolyásoltság alatt előidézett személysérüléses balesetek évi számadata a 191-ről 69-re csökkent le, ami több, mint 60%-os (összesített) javulást jelent. Ez a változás - komplexen nézve - nagyon szép teljesítményt mutat, azonban a régión belüli vármegyéenkénti adatok tovább árnyalják a kimutatásokat.



Forrás: KSH

Az ittasan bekövetkezett közlekedési balesetek régiós adatainak vármegyék szerinti megoszlása változó, ugyanakkor Tolna vármegye vonatkozásában az évenkénti adatok 18-30% között mozogtak, azzal együtt, hogy ez 2024-ben érte el a tetőpontját. Így, a részcsoportra vonatkozó és negatív irányba mutató paraméterek alapján megállapítható az is, hogy a kedvezőbb

összrégiós adatok valójában kevésbé tulajdoníthatók Tolna vármegyének, azokban inkább Somogy és Baranya adatai domináltak.

Általánosságban elmondható, hogy az ittas balesetek számát sikerült mérsékelni vármegyei szinten, de az ittas állapotú közúti vezetés jelenségének felszámolása még várat magára.

A magyar közúti forgalomban a kerékpáros közlekedés egyre növekvő szerepet tölt be, a közlekedési szokások változásával párhuzamosan. A kerékpározásnak nem csak a mindennapi közlekedésben van egyre jelentősebb szerepe, hanem napjainkban a kerékpáros turizmus is dinamikusan fejlődik, generálva ez által számos infrastrukturális, szabályozási és társadalmi kihívást.

Tolna vármegye kerékpárhálózata jelenleg nem nevezhető kiterjedtnek, ugyanakkor erős igény mutatkozik a fejlesztésekre a lakosság és a turizmus szempontjából is. A meglévő hálózat sűrűsége az országos átlagétól elmarad, annak ellenére, hogy fejlesztések vannak tervben és folyamatban a vármegyei önkormányzat, Szekszárd, illetve a Magyar Kerékpárosklub és a helyi kezdeményezések révén.

Bár a vármegye rendelkezik kerékpáros fejlesztési tervekkel, a teljes vármegyei szintű, egységes Kerékpárforgalmi Hálózati Terv helyett jelenleg több, egymáshoz kapcsolódó térségi és települési stratégia határozza meg a fejlesztéseket. Szekszárd Megyei Jogú Város kerékpárforgalmi hálózati terve, 2024-ben, azzal a céllal készült, hogy útmutatóként szolgáljon minden olyan jövőbeni fejlesztésnél, amely bármilyen módon érinti a kerékpárral közlekedők helyzetét. Szekszárdon a kerékpárforgalmi hálózat fejlődik, azonban a statisztikai adatok szerint a kerékpáros közlekedés részaránya alacsonynak (6% körüli mutató) tekinthető. A városon belül még mindig kevés a kerékpártároló, annak ellenére, hogy az elmúlt években több helyszínre kerültek korszerű, a váz megtámasztását és rögzítését is lehetővé tévő támaszok. A város fenntartható közlekedése szempontjából elsődleges cél a közlekedési célú kerékpározás fejlesztése, azzal együtt, hogy ezek a fejlesztések a szabadidős kerékpározás lehetőségeinek bővülését is megteremtik, ami így hozzáadott értéket képvisel.

A vármegyei hálózatban kiemelt jelentőségűnek számít a Duna menti kerékpárút (EuroVelo 6), amely a Duna jobb partján halad át a vármegyén, érintve így Paksot és Szekszárd környékét. A hálózatbővítés érdekében, a közelmúltban, több tíz kilométernyi új szakasz is épült uniós forrásból, többek között a Tolna–Fadd közötti területen, valamint a Kölesd és térsége felé vezető utak is említést érdemelnek, hiszen ezek a térségi összeköttetés létrejöttéhez járultak hozzá. A vármegyeszékhelyen - 2025-ben kezdődően és 2026-ban folytatólagosan - zajlanak

"kerékpárosbarát" beruházások. A 600 millió forintos projekt a buszpályaudvartól a Palánkgig tartó szakasz és további városi összeköttetések kivitelezését foglalja magába. Emellett jelentős fejlesztések történtek a Sió-mentén is, ahol a több mint 400 millió forintos projekt keretében alakítottak ki vízi és kerékpáros turisztikai útvonalakat.

A vármegyei kerékpáros hálózat főbb fejlesztési irányainak fókuszában a városok és főutak menti, valamint a turizmust és a munkahelyi közlekedést segítő összekötő utak kiépítésével kapcsolatos projektek állnak, amelyek nem csak a hálózati hiányosságokat pótolják, hanem új, de, egyben biztonságos útvonalat is teremtenek.

A közüzemi ivóvízvezeték-hálózatba bekapcsolt lakások aránya adott térség közművesítettségének szintjét mutatja meg, azaz, hogy egy adott terület (település, vármegye vagy ország) összes lakásának mekkora hányada rendelkezik közvetlen hozzáféréssel a központi vezetékes ivóvízellátáshoz. Magyarországon ez az arány országos szinten igen magas, megközelíti a 95-100%-ot. A vezetékes ivóvíz alapvető feltétele a modern higiénának és a biztonságos ivóvízhez való jognak.

Ha a vármegyei átlagot vesszük figyelembe, akkor megállapítható, hogy ezen statisztikai mutató a dél-dunántúli régió viszonylatában (mind Somogy, mind Baranya tekintetében) némileg alacsonyabb, ugyanakkor az országos átlagot, csekély mértékben, de meghaladja.

A közüzemi ivóvízvezeték-hálózatba bekapcsolt lakások aránya															
Területi egység	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Átlag %-ban
Baranya vármegye	96,42	97,16	96,44	96,53	97,82	97,86	96,91	95,82	95,89	95,75	95,68	94,81	94,76	95,01	96,20
Somogy vármegye	96,42	97,16	96,44	96,53	97,82	97,86	96,91	95,82	95,89	95,75	95,68	94,81	94,76	95,01	96,20
Tolna vármegye	95,83	96,76	95,63	96,37	95,13	95,07	95,14	95,63	95,64	95,78	95,88	95,34	95,50	95,92	95,69
Dél-Dunántúl régió	95,44	95,69	95,20	95,55	95,77	95,73	95,38	95,05	95,13	94,89	97,74	93,86	96,17	94,71	95,45
Országos	94,66	94,29	94,43	94,64	94,77	95,15	95,23	95,27	95,39	95,44	95,55	95,11	95,22	95,54	95,05

Forrás: KSH

A közüemi szennyvízgyűjtő hálózatba bekapcsolt lakások aránya azt mutatja, hogy a lakosság mekkora hányada él olyan ingatlanokban, ahol a szennyvizet központi, közüemi csatornarendszer vezeti el. A közüemi szennyvízgyűjtő hálózatnak jelentős környezetvédelmi előnye van, mert a csatornázott területeken a szennyvíz kezelése sokkal hatékonyabb, megelőzve a talaj- és vízszennyezést, továbbá mérsékel egyes közegészségügyi kockázatokat (pl: járványokat) is az által, hogy a közműves csatorna elvezeti a szennyvizet. Ez a mutató adott településen rávilágít a környezetvédelmi helyzetre, a közegészségügyi viszonyokra és – egyértelműen – tükrözi az adott település fejlettségének szintjét.

Minél magasabb arányú ezen térségi mutató, annál jobb a közegészségügy helyzete, tisztább a környezet, ami magasabb infrastruktúrájú életminőséggel jár együtt, így a csatornahálózat kiépítettsége fontos mutatója egy település modernitásának és a közszolgáltatások színvonalának.

Magyarországon a lakások nagy része, 2023-ban már 84%-os arányban, csatlakozott a hálózathoz, ami jelentős előrelépés, de még mindig mutat különbségeket az ország különböző régiói és vármegyéi között.

A közüemi szennyvízgyűjtő-hálózatba bekapcsolt lakások aránya															
Területi egység	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Átlag %-ban
Baranya vármegye	71,90	71,12	72,54	73,85	74,02	74,27	75,80	75,80	75,86	74,45	74,67	73,94	73,94	74,37	74,04
Somogy vármegye	63,20	63,74	64,72	66,81	67,80	70,44	72,28	72,80	73,51	73,35	73,44	72,27	73,10	74,70	70,15
Tolna vármegye	60,88	63,44	63,00	65,86	66,03	68,03	68,57	68,96	69,88	70,94	71,13	70,73	69,78	71,47	67,76
Dél-Dunántúl régió	66,21	66,71	67,52	69,47	69,93	71,43	72,83	73,11	73,60	73,23	85,60	72,59	84,92	73,81	72,93
Országosan	72,71	74,02	74,99	76,64	78,56	80,65	81,37	82,02	82,82	82,96	83,45	83,16	83,59	84,19	80,08

Forrás: KSH

Tolna vármegye szennyvízgyűjtő hálózatba bekapcsolt lakásainak aránya a régió és az országos mutatókhoz képest is alacsonyabb, így a közüzemi szennyvízhálózat fejlesztése a településfejlesztési irányelvek állandó részét képezik, melyre helyi szinten is vannak törekvések. A törekvések háttérében a fenntarthatóság és a környezet fokozottabb védelme áll. A szennyvízhálózat fejlesztése Tolna vármegyében folyamatos tevékenység, több településen (pl. Simontornya, Bonyhád környéke, Tolna, Madocsa agglomeráció) zajlik vagy zajlott. A megvalósítást uniós és hazai források tették/teszik lehetővé, ahol alapvető célként van jelen a csatornázottság növelése, a meglévő rendszerek korszerűsítése és a szennyvíztisztítás hatékonyságának javítása.

A távhő központilag előállított hőenergia (víz vagy gőz formájában), melynek szállítása vezetékeken keresztül történik meg a lakóépületekhez, ipari létesítményekhez. A rendszer kiépítése és használata hazánkban a panelépületek építésével párhuzamosan, a szocialista korszakban vette kezdetét, amely a terület infrastruktúrában is megjelent.

Tolna vármegyében a távhőszolgáltatás leginkább a nagyobb városokban elérhető el, de a lokáció más részein is vannak kisebb szolgáltatók vagy egyedi megoldások, ipari fűtéshez kötött rendszerek. A centralizált fűtési rendszert - elsősorban - a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. biztosítja, főként a megyeszékhelyen, ugyanakkor a távhő-szolgáltatásról elmondható, hogy az nem minden településen és nem egy homogén hálózatban működik.

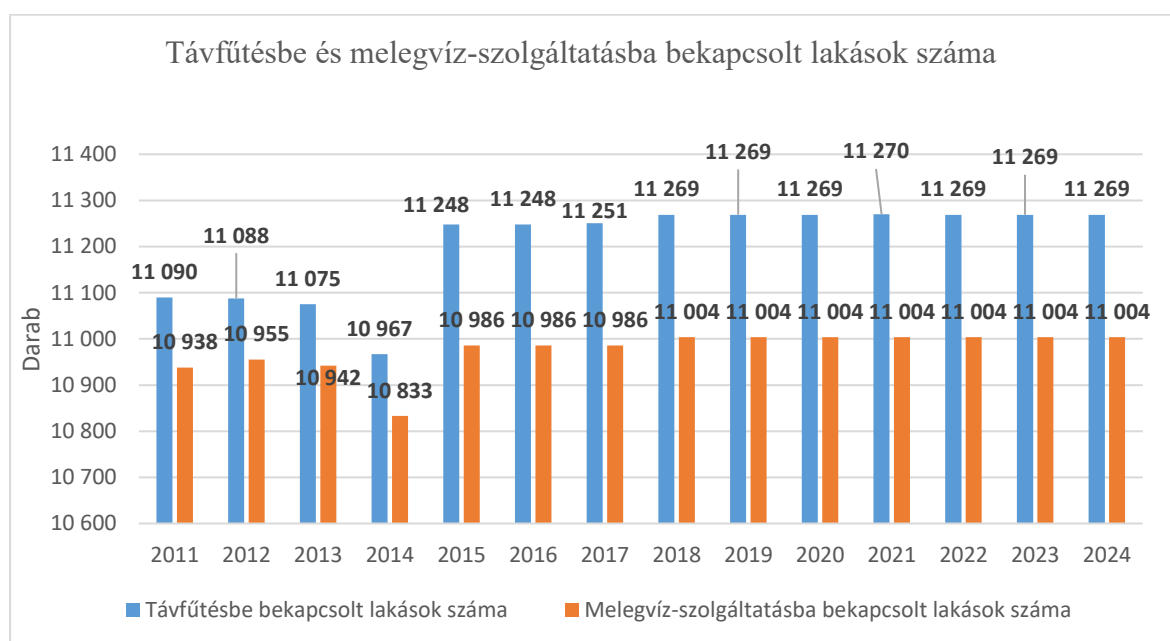
A távhő alkalmazásának egyik előnye a hatékonyság (nagyobb teljesítményű egységeknek gazdaságosabb a működése), de környezetvédelmi szempontból is jelentős a haszna, mert csökkent a lokális károsanyag-kibocsátást. Fentiekben túl mérvado az is, hogy az ellátás folytonossága megbízható, és nem függ a geopolitikai helyzettől. A fejlesztési irányok környezeti potenciált hordoznak magukban, melyekben megjelenik a rendszer zöldítése, így egyre nagyobb arányban épülnek be a megújuló és hulladékhő-források.

Összességében elmondható, hogy a távfűtéses lakások száma - nem drámai mértékben, de időről-időre - növekszik, a trend tehát stabilan pozitív, így a távhő egyre fontosabb szerepet játszik a magyarországi és a vármegyei fűtési infrastruktúrában.

Tolna vármegyében a távfűtési rendszerek kialakítása és modernizálása - a következő időszakra - stratégiai cél, különösen a megújuló energiaforrások bevonása és a hatékonyság növelése terén.

Tolna vármegyében a melegvíz-szolgáltatás biztosítása változó, azonban és elsősorban, az távhőrendszeren keresztül valósul meg, különösen a nagyobb városokban. A szolgáltatást

szintén a Szekszárdi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. biztosítja, de vannak helyi szolgáltatók és előfordulnak egyedi (gáz/villany alapú) megoldások is. A melegvíz-szolgáltatásba kapcsolt lakások számadata alapján az országos statisztika jelentős mértékben nem változik, a helyzet úgymond stabilizálódott, és a városi lakásoknak csak egy kisebb részét érinti, miközben az egyéni megoldások előtérbe helyezése miatt néhol csökkenés is megfigyelhető. Ez a statisztikai megállapítás a vármegye viszonylatában szintén megállja a helyét olyan formában, hogy a melegvíz-szolgáltatásba bevont lakások száma 2018-óta konstans, és abban számszaki eltérések csak a 2011 és 2017 közötti időszakban voltak megfigyelhetők.



Forrás: KSH

Tolna vármegye közlekedési infrastruktúrája általánosságban jól kapcsolódik az országos gyorsforgalmi és főúthálózathoz. Bár egyes térségek – különösen a dombos-délkeleti régiók – kevésbé vannak bekapcsolva a gyorsforgalmi hálózatba, a főutak és az M6-os autópálya révén a vármegye közötti elérhetősége országos viszonylatban kedvezőnek tekinthető. Az M6-os autópálya átadása sok szempontból pozitívan hatott a régióra, azzal együtt, hogy (további eredményként elkönnyelve) több település mentesült az átmenő forgalom alól. Ez a kedvező állapot az elmúlt években ismételten tapasztalható forgalomművekedés okán változásnak indult, így újabb települési elkerülő utak építésére lenne szükség annak érdekében, hogy a jövőben a lakott területek életminősége ismételten javulhasson. A lokáció közlekedési hálózatának sajátossága továbbá, hogy egyértelműen a Duna-menti tengelyre koncentrál, aminek

köszönhetően az M6-os autópálya és a fő utak a vármegyét bekapcsolják ugyan a regionális és országos hálózatba, azonban így a dunántúli rész elmarad a keleti, Duna-menti részek fejlettségétől.

A déli országrészre, így Tolna vármegyére is igaz, hogy a kelet- és nyugat magyarországi területek között a közlekedési kapcsolatok kifejezetten nehézkesek. Ennek a hálózati hiánynak az oldására több évtizede készültek tervek, azonban a Szekszárd térségében található Duna-híd kivételével érdemi előrelépés nem történt. Az M9-es gyorsforgalmi út jelentős mértékben lenne képes tehermentesíteni az ország központi elhelyezkedésű területeit, hiszen, jelenleg, a magyar-román és magyar-osztrák/szlovén/horvát határ között kizárólag Budapest érintésével lehet gyorsforgalmi út elhagyása nélkül eljutni. Az M9-es eddig megépült szakasza zsákutcának tekinthető ebben a formában, és így, jelenleg, nem tölti be az országrészek közötti összeköttetést biztosító funkcióját.

Szintén a vármegye sajátossága az is, hogy a lokáción belüli átjárhatóság – összességében – nehézkes, rossz a belső közlekedési kapcsolatrendszer, és az utak, illetve a járdák állapota is fejlesztést igényel. A mellékutak műszaki állapota sok helyen leromlott, ami hatással van a vármegyén belüli mobilitási lehetőségekre, közvetve korlátozva így a gazdasági versenyképességet.

Tolna vármegye keleti és nyugati fele között kizárólag a korszerűtlen vonalvezetésű 65. sz. főút biztosít magasabb szintű kapcsolatot, tehát Szekszárd és a vármegye 3. legnagyobb városa (Dombóvár) között – jelenleg – főúton csak jelentős kitérővel lehet eljutni. A két város közötti (kb. 60-65 km) út megtételéhez minimum 1 óra szükséges, 8 db további település belterületének érintésével. A Szekszárd és Dombóvár közötti szakasz keleti irányban kapcsolódik az 51-es másodrendű főúthoz, illetve a korábban megkezdett 51-54 sz. utak közötti összekötéshez. Nyugati irányban a 61. sz. főút felújított Dombóvár-Kaposvár-Nagykanizsa szakasz teremt összeköttetést az M7-es autópályával.

A vármegye nyugati része infrastrukturálisan kevésbé integrált, a vasútvonalak is a Duna mentén és a főbb csomópontokon futnak. A szakaszon a mellékvonalak leterheltsége váltakozó, ugyanakkor a tájtagoltság (Mezőföld, Mecsek-oldal) is befolyásolja a közúthálózat sűrűségét. A vármegye területi integrációjának elősegítése érdekében szükséges volna a nyugati, kevésbé fejlett térség M6-os autópályával és a Tolna vármegyei magterülettel gyorsabb eljutást biztosító közlekedési kapcsolattal való összekötése.

Lényeges elem az autópályától távolabbi, gazdaságilag elmaradottabb járások (Tamási, Dombóvár, Bonyhád), főként apró- és kistelepüléseinek gazdasági és társadalmi

leszakadásának mérséklése és felzárkóztatásuk elősegítése is. Az apró- és kisfalvas térségek elérhetőségének javulása támogatná a települések közötti közúti, vízi és vasúti közlekedés javulását is, illetve a tömegközlekedés tudatos átszervezése a gazdasági beruházások szempontjából is ösztönzőleg hatna. A vidékies jellegű térségekben az új beruházások megvalósításához a megfelelő infrastrukturális háttér kialakítása elengedhetetlen.

Szakértők szerint a közlekedésben a változások időszakát éljük. Az utazóközönség mobilitási igényei és a választott közlekedési mód variábilis. A jövőben az egyéni motorizációs közlekedési módok és a kerékpározás, gyaloglás előtérbe kerülése prognosztizálható, amivel a közösségi közlekedés csak a színvonalának emelésével tud majd versenyre kelni. Ugyanakkor kétségtelen, hogy a fenntartható közlekedés működtetésére vonatkozó elvárás is egyre nagyobb teret kap a mindennapokban, aminek az infrastrukturális feltételei (biztonságos kerékpárutak, gyalogosbarát zónák, hatékony, integrált közösségi közlekedési hálózatok...stb.) egybe esnek a térségfejlesztési koncepciókkal.

Közlekedés biztonsági szempontból a vármegyében folyamatos az igény a városokat elkerülő szakaszok elérhetőségének javítására és a rossz minőségű utak fejlesztésére.

Összességében a közlekedés-infrastruktúra főbb fejlesztési területei közé tartozik az úthálózat fejlesztése (korszerűsítés, burkolat minőségének javítása), a közösségi közlekedés támogatása (járatok számának növelése, útvonalak kiterjesztése) és a kerékpáros hálózat bővítése (ami egyrészt kiterjed a teljes vármegye területére, másrészt biztosítja a szomszédos vármegyékkel való összeköttetést). A fejlesztések eredményeként a munkaerő mobilitása javulna, a regionális kapcsolatok erősödnének és a fenntartható közlekedésre való célkitűzés is elérhetővé válna, melyet kormányzati támogatások és pályázatok is segítenek a Magyar Közút és a vármegyei önkormányzat együttműködésében.

2. Járásokról/járások településeiről általánosságban

A járások újbóli kialakítása 2013-ban történt meg. Tolna vármegyében jelenleg 6 járás található (Bonyhádi Járás, Dombóvári járás, Paksi járás, Szekszárdi járás, Tamási járás, Tolnai járás). A járások összesen 109 települést foglalnak magukba.

Tolna vármegye nemzetiségi összetétele a 18. századi, főként német (sváb) betelepítésekkel vált sokszínűvé a török hódoltság utáni elnéptelenedést követően. A németek mellett jelentős magyar, szerb és cigány közösségek éltek a területen. Ez egy vegyes etnikai struktúrát

eredményezett. A 20. században a németek kitelepítése jelentősen módosította az arányokat, ma a magyarok mellett a német, cigány és kisebb részben horvát nemzetiségek határozzák meg a kulturális képet. A jelenlegi állapotok szerint a magyar lakosság aránya vált dominánssá, de a német nemzetiségi önkormányzatok és a romák jelenléte a mai napig meghatározó.

Nemzetiségek

	Népszámlálás éve		
	2022	2011	2001
Magyar nemzetiséghez tartozó	186517	198545	239631
Hazai nemzetiséghez tartozó	14382	22092	17898
Bolgár	81	73	22
Cigány(roma)	5932	9072	5440
Görög	65	20	98
Horváth	168	178	170
Lengyel	97	56	77
Német	7274	11983	11552
Örmény	74	52	23
Román	318	424	253
Ruszin	89	17	15
Szerb	157	172	164
Szlovák	92	119	143
Szlovén	39	8	64
Ukrán	203	64	144
Más nemzetiséghez tartozó	4058	1209	613
Nem válaszolt	20443	31221	9159

Az idősor egészét tekintve jól látható, hogy a nemzetiségi struktúra nem pusztán létszámváltozásokon ment keresztül, hanem identitásbeli és társadalmi átalakulások is végbementek. A magyar nemzetiséghez tartozók száma a vizsgált időszak egészében folyamatos csökkenést mutat.

Ez a tendencia egyrészt a természetes népességfogyással magyarázható, másrészt maga a nemzetiségi kérdés viszonylagossá válik, veszít súlyából. A magyar nemzetiséghez tartozók csökkenése tehát nem feltétlenül jelent identitásvesztést, hanem inkább az önbesorolás összetettségét.

A hazai nemzetiségekhez tartozók összlétszáma 2011-ben kiugróan magas értéket mutat, majd 2022-re visszaesik, értéke még a 2001-esnél is alacsonyabb. Ez a hullámzó tendencia arra utal, hogy a nemzetiségi identitás vállalása erősen függ a társadalmi és politikai környezettől,

A legnagyobb létszámú nemzetiségek közül a német és a cigány (roma) csoport esetében különösen markáns változások figyelhetők meg. A német nemzetiség létszáma 2001 és 2011 között magas és viszonylag stabil maradt, majd 2022-re jelentősen visszaesett. Ez a csökkenés nem feltétlenül tényleges népességfogyást tükröz, hanem sokkal inkább az asszimiláció erősödését, az identitásvállalás gyengülését, jelenheti. Fontos azonban megjegyezni, hogy a történelmileg hosszabb ideje jelen lévő, de erősen integrált közösségek esetében az etnikai identitás fokozatosan háttérbe szorulhat, mindamelllett hogy a kulturális kötődés formájában jelen van.

Hasonló, bár eltérő lefutású folyamat figyelhető meg a cigány (roma) népesség esetében is: 2011-ben kiugróan magas érték jelenik meg, amely 2022-re jelentősen visszaesik. Ez arra utal, hogy a roma identitás vállalása időben erősen változó, nem lineáris folyamat, hanem érzékenyen reagál az integrációs politikákra, a társadalmi elfogadás mértékére, valamint reagál a társadalmi, politikai környezetre is.

A közepes létszámú, úgymond hagyományos kisebbségek (mint pl: a horvát, szerb, szlovák és román nemzetiség) esetében inkább lassú, fokozatos átalakulás figyelhető meg. Ezeknél a csoportoknál jellemzően 2011-ben jelenik meg egy mérsékelt csúcspont, amelyet 2022-ben enyhe visszaesés követ. A tendencia részben arra utal, hogy ezen közösségek jelentős része hosszabb távon beolvadt a többségi társadalomba, miközben kulturális jelenlétük továbbra is fennmaradt.

A kisebb létszámú nemzetiségek esetében a vizsgált időszakban inkább ez tapasztalható. Ezek a változások ugyanakkor pozitív összefüggésbe hozhatók a nemzetközi migráció erősödésével, valamint azzal, hogy az etnikai identitás vállalása egyre kevésbé jár társadalmi kockázattal.

A „Más nemzetiség” kategória folyamatos és kiemelkedően gyors növekedése arra utal, hogy egyre többen nem kívánják magukat hagyományos nemzetiségi kategóriákba sorolni, vagy több identitással rendelkeznek. Ez a tendencia jól illeszkedik a modern társadalmakra. Adott

kultúrában, közösségben több egymástól eltérő identitás létezik, ami magába foglalja a sokszínűség mellett különböző nézetek, értékrendek tiszteletben tartását, együttélését.

A „nem válaszolt” kategória esetében 2011-ben tapasztalható magas értéket 2022-re csökkenés jellemezte. Mindez pozitív folyamatként is értelmezhető, mely szerint az egyének egyre nagyobb bizalommal és tudatossággal viszonyulnak az identitásukat érintő kérdésekhez.

Összességében elmondható, hogy a nemzetiségi szerkezet változását nemcsak a népességmozgások, hanem az identitás értelmezésének átalakulása is jelentősen befolyásolja.

A vármegye településszerkezete

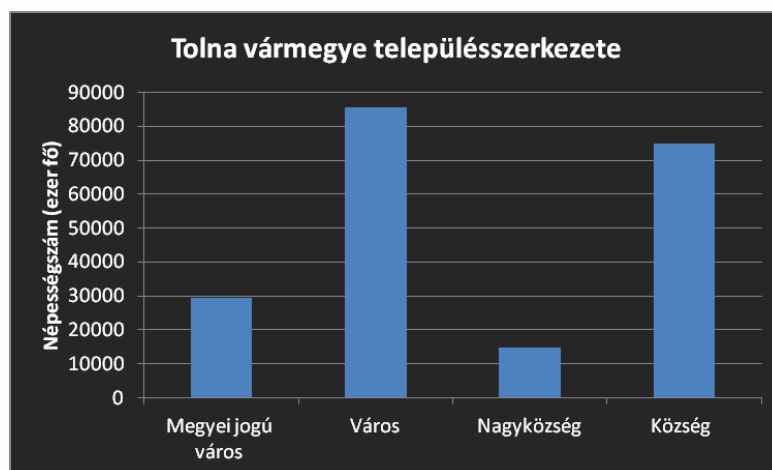
A számok alapján jól kirajzolódik a vármegye településszerkezeti sajátossága, amelyben a kisebb városi és falusias lakóterületek meghatározó szerepet töltenek be.

A vármegyei jogú városban élők száma 29 337 fő, ami azt jelzi, hogy a vármegye rendelkezik egy központi városi funkciókat ellátó településsel, ugyanakkor ennek népességkoncentráció ereje mérsékelt. Ez arra utal, hogy a vármegye nem egyetlen domináns nagyváros köré szerveződik, hanem több, kisebb léptékű települési központtal rendelkezik.

A városi jogállású településeken él a lakosság legnagyobb része. Ez a településtípus tölti be a vármegye társadalmi és gazdasági működésében a legfontosabb szerepet: ezek a városok biztosítják a munkahelyek, közszolgáltatások és intézmények jelentős részét, miközben lakhatási szempontból élhető alternatívát kínálnak a nagyvárosi környezettel szemben.

A nagyközségekben élők száma 14 660 fő, ami átmeneti települési formára utal a városok és a községek között. Ezek a települések gyakran erős helyi közösségekkel rendelkeznek, és fontos szerepet tölthetnek be a térségi szolgáltatások biztosításában.

A községekben élő népesség száma 74 897 fő, ami jelentős falusias jelleget jelez. Ez a magas arány arra utal, hogy a vármegye társadalmi szerkezete erősen kötődik a vidéki életformához, a helyi közösségekhez és a kisebb léptékű településekhez.



Forrás: KSH

Összességében a településtípusok szerinti megoszlás alapján a vármegye kiegyensúlyozott, többközpontú településszerkezettel rendelkezik. Bár a vármegyei jogú város népességkoncentráló szerepe mérsékelt, a városok és községek együttese stabil hálózatot alkot, amely hozzájárulhat a területi különbségek mérsékléséhez és az életminőség kiegyensúlyozottabb eloszlásához. A falusias és kisvárosi környezet magas aránya lehetőséget teremt a helyi identitás erősítésére, a közösségi kapcsolatok fenntartására, valamint olyan fejlődési irányok kialakítására, amelyek a helyben maradást és a térség népességmegtartó erejének növelését szolgálják.

A járások területi fejlettség alapján történő besorolásánál a társadalmi és demográfiai, lakás és életkörülmények, helyi gazdaság és munkaerő-piaci, valamint infrastruktúra és környezeti mutatókból képzett komplex mutatót veszik figyelembe.

Összefoglalva, a kedvezményezett járás egy olyan régió, amely a többihez képest elmaradottabb a fenti mutatók szerint, és ezért külön figyelmet kap a fejlesztési politikában.

A "komplex programmal fejlesztendő járás" olyan magyarországi járás, amely a leginkább leszakadó, legrosszabb gazdasági-társadalmi mutatókkal rendelkező járások közé tartozik, és ezért célzott, átfogó (komplex) fejlesztési programokkal támogatja a kormányzat, különösen a területi felzárkóztatás érdekében. Ennek lényege, hogy javuljon az adott település gazdasága, munkaerőpiaca, infrastruktúrája, lakáskörülményei és demográfiai helyzete. Ezek a járások – tulajdonképpen - a kedvezményezett járások egy alcsoportját képezik.

A kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet értelmében Tolna vármegyében két járás érintett. Míg a dombóvári járás a kedvezményezett járások közé addig a tamási járás komplex programmal fejlesztendő járások közé tartozik.

A kedvezményezett település olyan magyarországi község vagy város, amely gazdasági, társadalmi és infrastrukturális szempontból elmaradottabb, vagy magas munkanélküliséggel küzd, és emiatt különféle fejlesztési támogatásokhoz való hozzáférésben előnyösebb elbánásban részesül a kormányzati fejlesztési programok keretében. Ezeket a településeket egy komplex mutatórendszer demográfia, életkörülmények, gazdaság, infrastruktúra alapján sorolják be.

A kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV.23.) Korm. rendelet alapján a vármegyében a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett település száma: 39. Ez a vármegye településeinek 32 %-át teszi ki. A lokációban a jelentős munkanélküliséggel sújtott települések száma 22.

Tolna vármegyében a települések jelentős része a fentiekben vázolt mutatók alapján fejlettségi elmaradásokkal, vagy kedvezőtlenebb munkaerő-piaci helyzettel küzdenek. Ez rávilágít arra a tényre, hogy vármegye térszerkezetében számottevő arányban vannak jelen olyan térségek, ahol a fejlesztéspolitikai beavatkozások különösen indokoltak. Ezzel párhuzamosan a jelentős munkanélküliséggel sújtott településeken a társadalmi-gazdasági problémák koncentráltabb jelentkeznek.

A két kategória együttes rendelkezésre állása a vármegye differenciált, de jól beazonosítható fejlesztési szükségleteit tükrözi, lehetőséget teremt arra, hogy az érintett települések célzott támogatások révén mérsékeljék gazdasági és infrastrukturális lemaradásaikat.

III. Elérhető szolgáltatások a vármegyében

1. Egészségügyi alap- és szakellátás keretében nyújtott szolgáltatások

Az egészségügyi alapellátás a betegségek megelőzését, korai felismerését, a folyamatos gyógykezelést és a lakóhelyhez közeli gondozást biztosítja. Főbb területei a háziorvosi és házi gyermekorvosi ellátás, a fogorvosi alapellátás, a védőnői szolgálat, az iskola-egészségügy, valamint az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti rendszer. Az alapellátás holisztikus szemléletű, célja a betegek tartós gondozása és a megelőzés.

Az egészségügyi alapellátás az első kapcsolatfelvételi pont az egészségügyi rendszerrel, melyet a háziorvosok (felnőtt és gyermek) biztosítanak a saját rendelési idejükben.

- Háziorvosi rendelési időn kívüli ügyelet: Az alapellátási ügyeletet 2023. október 1-től Tolna vármegyében is az Országos Mentőszolgálat látja el.

- Egységes ügyeleti telefonszám: Az ügyeleti ellátás igénybevételéhez az egységes telefonszám a 1830.
- Ügyeleti idők: hétköznap: 16:00 és 22:00 óra között, hétvégén és ünnepnapokon: 08:00 és 14:00 óra között, sürgős esetben ezen időponton kívül a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház sürgősségi osztályát kell felkeresni.

Az egészségügyi szakellátás (járó- és fekvőbeteg) a háziorvosi alapellátáson túli, specializált orvosi tevékenységek összessége, melynek célja a pontos diagnózis felállítása és a célzott kezelés biztosítása. A járó- és fekvőbeteg-szakellátásokat a területileg illetékes kórházak és szakrendelők biztosítják, jellemzően háziorvosi beutalóval. A szakellátás központi intézménye a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház (Szekszárd), amely vármegyei irányító kórházként működik, de hozzá tartozik a dombóvári és a bonyhádi kórház is, mint telephelyek.

A járóbeteg-szakellátás a kórházakban és a hozzájuk tartozó szakrendelőkben érhető el. A fekvőbeteg-szakellátás jellemzője pedig, hogy különböző progresszivitási szintű (általában II. szintű) fekvőbeteg-ellátások állnak rendelkezésre. A szakellátás főbb területei a járóbeteg-szakellátás, a diagnosztika, a fekvőbeteg-szakellátás és az egyéb szakellátási formák (pl: foglalkozás-egészségügyi szakellátás).

Tolna vármegyében az alapellátást a háziorvosok (és az Országos Mentőszolgálat által működtetett ügyeleti rendszer), a szakellátást pedig a vármegyei irányító kórház, a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház és a hozzá csatolt intézmények biztosítják. Fő szabály szerint az egészségügyi szolgáltatások igénybevételének feltétele a rendezett társadalombiztosítási jogviszony (érvényes TAJ kártya).

A lokációban a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya felügyeli a közegészségügyi és járványügyi feladatokat.

1.1. Alapellátás

1.1.1. Megelőző ellátások

A megelőző (preventív) ellátás az egészségügyben minden olyan tevékenységet és szolgáltatást jelent, amelynek célja a betegségek kialakulásának megakadályozása, a korai felismerés, valamint a meglévő betegségek szövődményeinek elkerülése.

Megelőző ellátások Tolna vármegyében

Tolna vármegyében a megelőző egészségügyi ellátások (szűrések, tanácsadások) elsősorban az alapellátáson (házi orvosok), a védőnői hálózaton és a Tolna Vármegyei Balassa János Kórházon keresztül érhetők el.

A megelőző ellátások főbb elemei: szűrővizsgálatok (életkorhoz kötött kötelező és ajánlott), tanácsadás (célja az életmódbeli javaslatok átadása és a kockázati tényezők csökkentése), gondozás (fókuszában a krónikus betegek folyamatos felügyelete az állapotromlás elkerülése áll), és az alkalmassági vizsgálatok (feladata az egészségi alkalmasság megállapítása).

Megelőző ellátások a Bonyhádi Járásban

A Bonyhádi járásban biztosított a prevenciós és szűrőprogramokhoz való hozzáférés. Az egészségügyi szűrések elsősorban a Bonyhádi Kórház és Rendelőintézetben, valamint az ahhoz kapcsolódó Egészségfejlesztési Irodában (EFI) érhetők el. Az Egészségfejlesztési Iroda célja kettős. Célja egyrészt a lakosság egészségi állapotának, és életminőségének javítása, másrészt a közreműködés biztosítása a kapcsolatteremtésben és kapcsolattartásban a területen működő egészségügyi- és szociális szolgáltatókkal. A tevékenységhez kapcsolódó feladat-ellátásban fő szempontként van jelen a civil szervezetek kezdeményezéseire való támogatásnyújtás, és az összefogás erősítéséhez való hozzájárulás is.

A népegészségügyi, koragyermekkorai kötelező szűrésekben való részvétel rendszere a városban – szintén - kialakított, azt az egészségügyi ellátórendszeren keresztül mindenki igénybe veheti. Bonyhád városában a szűrővizsgálatokat már kisgyermekkorától kezdődően elérhetők. A védőnők, illetve a gyermek házi orvosok a gyermekeknél 1, 3, 6 hónapos korban úgynevezett státuszvizsgálatot végeznek, mely mind a testi, mind a szellemi fejlődésre kiterjed. A hatodik hónap után évente történik szűrővizsgálat egészen 6 éves korig. Az iskolaérettséget vizsgáló státuszfelmérés 5 éves korban esedékes. A védőnői szolgálat védőnői a felnőtt női lakosság részére nővédelmi tanácsadást is tartanak. Az iskolaorvos és a védőnők az Iskola Egészségügyi szűrés keretében a testi fejlődés mellett látás- és hallás vizsgálatot is végeznek az iskolákban.

A prevenciós és szűrőprogramokban a lakosság részvétele nem teljes körű, így az egészségügyi ellátórendszer további fejlesztése indokolt, a preventív módszerek elterjesztésével egyidejűleg.

1.1.2. Házi orvosi, házi gyermekorvosi ellátások

Háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Bonyhádi járásban

A Bonyhádi járás háziorvosi és házi gyermekorvosi ellátását jelenleg a körzet alapú működés és a városi egészségügyi központ köré szerveződő szakellátási háttér határozza meg. Az ellátás területi ellátási kötelezettséggel bíró körzetekre oszlik, amelyeket az önkormányzati rendeletek határoznak meg. Bonyhádon külön felnőtt és gyermekorvosi körzetek működnek, míg a kisebb településeken gyakori a vegyes körzeti ellátás.

Személyi feltételek tekintetében az alapellátást szakképzett háziorvosok, házi gyermekorvosok és körzeti ápolók biztosítják. Az országos trendekhez hasonlóan a járásban is kihívást jelent a tartósan betöltetlen praxisok (járási szinten 9 település érintett) kezelése és az orvosok korösszetétele. Az elmúlt években az alapellátás infrastruktúrájában jelentős fejlesztések történtek, többek között rendelő-felújítások és orvosi eszközbeszerzések formájában.

A rendelési időn kívüli sürgős esetek ellátása - a járás területén - központi háziorvosi ügyelet működtetése révén oldott meg.

Az alapellátás intézményi háttérére jellemző, hogy az szoros szakmai kapcsolatban áll a Bonyhádi Kórház és Rendelőintézettel, amely járóbeteg-szakellátást és krónikus fekvőbeteg-ellátást is biztosít a járás lakói számára.

Szervezeti egység típusa	Háziorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járás neve	Háziorvos rendelkezésre állása
Felnőtt	Zomba	Felsőnána, Murga, Zomba, Kéty	Bonyhádi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Nagymányok	Kismányok, Nagymányok	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Nagymányok	Nagymányok, Váralja	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád, Cikó	Bonyhádi járás	Igen

Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád, Grábóc	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád, Möcsény	Bonyhádi járás	Igen
Felnőtt	Bonyhád	Bonyhád	Bonyhádi járás	Igen
Gyermek	Zomba	Felsőnána, Murga, Zomba, Kéty	Bonyhádi járás	Igen
Gyermek	Nagymányok	Kismányok, Nagymányok, Váralja	Bonyhádi járás	Igen
Gyermek	Bonyhád	Bonyhád	Bonyhádi járás	Igen
Gyermek	Bonyhád	Bonyhád, Cikó, Grábóc	Bonyhádi járás	Igen
Gyermek	Bonyhád	Bonyhád, Möcsény	Bonyhádi járás	Igen
Vegyes	Aparhant	Mucsfa, Nagyvejke, Aparhant	Bonyhádi járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Györe	Mucsfa, Györe	Bonyhádi járás	Igen
Vegyes	Kakasd	Kakasd	Bonyhádi járás	Igen
Vegyes	Kisdorog	Bonyhádvarasd, Kisdorog	Bonyhádi járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Tevel	Tevel	Bonyhádi járás	Igen
Vegyes	Lengyel	Závod, Lengyel, Kisvejke	Bonyhádi járás	Igen

Vegyes	Bonyhád	Bonyhád, Izmény	Bonyhádi járás	Igen
Vegyes	Mórág	Mórág, Bataapáti	Bonyhádi járás	Igen

Forrás: NEAK

A bemutatott adatok alapján a Bonyhádi járás háziiorvosi ellátórendszere térben koncentrált, ugyanakkor funkcionálisan differenciált képet mutat. Az ellátás szervezése alapvetően a járás központjára, Bonyhádra, valamint néhány kisebb központi településre (Zomba, Nagymányok) épül, ami a térség településszerkezetéhez jól illeszkedő modellnek tekinthető.

Bonyhád egyértelműen járási egészségügyi központként funkcionál: itt koncentrálódik a legtöbb felnőtt és gyermek háziiorvosi praxis, és több környező település ellátása is innen történik (pl. Cikó, Grábóc, Mőcsény, Izmény). Ez a központosított ellátási struktúra hozzájárulhat a szakmai háttér, az infrastruktúra és az elérhetőség hatékonyabb megszervezéséhez. Zomba és Nagymányok szintén fontos mikrotérségi ellátási csomópontok, amelyek több kisebb település lakosságát látják el, mind felnőtt, mind gyermek háziiorvosi ellátás keretében. Ez a megoldás csökkenti a kisebb falvak ellátási elszigeteltségét, és erősíti a térségen belüli együttműködést.

Az adatok ugyanakkor rámutatnak arra is, hogy a járás háziiorvosi ellátása nem mentes a humán erőforrás-problémáktól. Három praxis esetében (Zomba – felnőtt, Aparhant – vegyes, Kisdorog – vegyes) a háziiorvosi állás betöltetlen, ami elsősorban a kisebb, több települést ellátó körzeteket érinti.

Ez a jelenség jól illeszkedik az országos tendenciákhoz, ahol a vegyes praxisok és a falusias térségek ellátása különösen sérülékeny. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a betöltetlen körzetek száma nem domináns, és a járás egészére nézve az ellátás működőképessége továbbra is biztosított.

Pozitívumként értékelhető, hogy a gyermekorvosi ellátás túlnyomó része betöltött praxisokkal működik, különösen Bonyhádon és Nagymányokon. Ez kedvező feltételt teremt a fiatalabb korosztályok egészségügyi alapellátásához, ami hosszabb távon a demográfiai és társadalmi stabilitás szempontjából is fontos.

A vegyes praxisok esetében nagyobb szórás figyelhető meg: míg több településen (Györe, Kakasd, Tevel, Lengyel, Mórág) stabil az ellátás, addig néhány körzetben a státusz betöltetlensége tapasztalható. Ez a kettősség jól mutatja a vegyes praxisok fokozott kitérttségét.

A betöltött és betöltetlen háziorvosi praxisok összefüggései a demográfiai és településszerkezeti folyamatokkal

A kimutatás alapján a Bonyhádi járás háziorvosi ellátásában a betöltött praxisok vannak túlsúlyban, ugyanakkor néhány körzet esetében háziorvos-hiány figyelhető meg. Ezek a betöltetlen praxisok elsősorban nem a járásközpontban, hanem a kisebb, több települést ellátó körzetekben jelennek meg, ami már önmagában jelzi az ellátás térbeli egyenlőtlenségeit.

A betöltetlen praxisok elhelyezkedése szoros összefüggést mutat a térség falusias településszerkezetével. Az apró- és kistelepülések alacsony népességszáma, széttagolt elhelyezkedése és korlátozott intézményi háttere kevésbé vonzó működési környezetet jelent a háziorvosok számára, különösen a vegyes praxisok esetében. Ezzel szemben Bonyhád és a nagyobb települések stabil ellátási kapacitással rendelkeznek, ami erős központi szerepüket támasztja alá.

A jelenség szorosan kapcsolódik a járás demográfiai elöregedéséhez is. Az idős népesség arányának növekedése elsősorban a kisebb falvakban jelentkezik, ahol a fiatalabb korosztályok elvándorlása erőteljesebb. Ez egyrészt növeli az egészségügyi ellátás iránti igényt, másrészt csökkenti a praxisok hosszú távú fenntarthatóságát, mivel az alacsony lakosságszám és az elöregedő népesség gazdaságilag kevésbé vonzó környezetet teremt az utánpótlás számára.

Összességében a betöltött–betöltetlen praxisok aránya nem elszigetelt egészségügyi probléma, hanem demográfiai és településszerkezeti folyamatok következménye. A járás központi településeinek stabil ellátása mérsékli a betöltetlenségek negatív hatásait, ugyanakkor hosszabb távon indokolt az aprófalvas térségek ellátási modelljeinek újragondolása, például térségi együttműködések vagy rugalmasabb ellátási formák erősítésével.

Háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Dombóvári járásban

Szervezeti egység típusa	Háziiorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járás neve	Háziiorvos rendelkezésre állása megoldott
Vegyes	Kapospula	Kapospula, Attala	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Dalmand	Dalmand	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Döbrököz	Döbrököz	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Gyulaj	Gyulaj	Dombóvári járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Kaposszekcső	Jágónak, Kaposszekcső, Csikóstóttós	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Kocsola	Kocsola	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Kurd	Csibrák, Kurd	Dombóvári járás	Igen
Vegyes	Szakcs	Szakcs	Dombóvári járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Nak	Nak, Lápafő, Várong	Dombóvári járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen

Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Felnőtt	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Gyerek	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen
Gyerek	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Dombóvár	Dombóvár	Dombóvári járás	Igen

Forrás: NEAK

A Dombóvári járás háziorvosi ellátórendszere erősen központosított, ugyanakkor belső egyenlőtlenségeket mutató struktúrát alkot. Az ellátás súlypontja egyértelműen Dombóvár városában helyezkedik el, míg a kisebb, falusias települések elsősorban vegyes praxisok keretében részesülnek alapellátásban.

Dombóvár a járás egészségügyi ellátásának meghatározó központja. A felnőtt és gyermek háziorvosi praxisok döntő többsége itt működik, és ezek közül csak egy gyermekpraxis betöltetlen. A városi ellátás túlnyomórészt stabil, ami biztos alapot nyújt a járás lakosságának jelentős része számára.

A városi praxisok magas száma és betöltöttsége arra utal, hogy Dombóvár a humánerőforrás szempontjából vonzóbb működési környezetet kínál a háziorvosok számára, mint a környező kistépülések.

A járás kisebb településeinek ellátása jellemzően vegyes praxisokon keresztül valósul meg. Ezek közül több körzet stabilan működik (Kapospula, Dalmand, Döbrököz, Kaposszekcső, Kocsola, Kurd), ugyanakkor három esetben (Gyulaj, Szakcs, Nak központú körzet) a háziorvosi praxis betöltetlen.

A betöltetlen praxisok jellemzően több települést ellátó, kisebb lélekszámú körzeteket érintenek, ami összhangban áll a falusias településszerkezettel fakadó ellátásszervezési

nehézségekkel. Ezek a körzetek fokozottan kitettek az orvosi utánpótlás hiányának, ami hosszabb távon az ellátás hozzáférhetőségét és folyamatosságát veszélyeztetheti.

A gyermekorvosi ellátás Dombóváron alapvetően biztosított, ugyanakkor egy betöltetlen gyermekpraxis jelenléte arra utal, hogy még a városi központ sem teljesen mentes az alapellátást érintő humánerőforrás-problémáktól. Ez különösen érzékeny terület, mivel a gyermekellátás stabilitása kulcsfontosságú a fiatal családok számára.

Összességében megállapítható, hogy a Dombóvári járás háziiorvosi ellátása funkcionálisan működőképes, azonban erősen központ–periféria jellegű szerkezetet mutat. A járásközpont stabil ellátottsága mérsékli a betöltetlen praxisok negatív hatásait, ugyanakkor a falusias térségek vegyes praxisainak humánerőforrás-helyzete hosszabb távon kihívást jelenthet. A rendszer fenntarthatósága érdekében indokolt lehet a térségi együttműködések és az utánpótlást ösztönző megoldások erősítése.

A Dombóvári járás háziiorvosi ellátásának térbeli és szerkezeti sajátosságai szoros összefüggésben állnak a járás demográfiai folyamataival és településszerkezetével. A járás alapvetően egy városi központból és több, eltérő méretű falusias településből áll, ami eleve differenciált ellátásszervezési környezetet teremt.

A járásközpont, Dombóvár, népességszámát és intézményi funkcióit tekintve kiemelkedik a környező települések közül. Ez magyarázza, hogy a felnőtt- és gyermek-háziiorvosi praxisok döntő többsége itt koncentrálódik, és ezek túlnyomó része betöltött. A városi környezet stabil betegkört, jobb infrastrukturális ellátottságot és kiszámíthatóbb működési feltételeket kínál az orvosok számára.

Ezzel szemben a járás falusias térségeiben az ellátás jellemzően vegyes praxisokra épül, amelyek több, kisebb lélekszámú települést látnak el. Ezek a körzetek gyakran nagyobb területet fednek le, az ellátandó lakosság szétagolt, ami növeli az ellátásszervezési és közlekedési terheket. Nem véletlen, hogy a betöltetlen praxisok elsősorban ezekben a körzetekben jelennek meg.

A járás demográfiai jellemzőire az előregedő korstruktúra és a fiatalabb korosztályok elvándorlása jellemző, különösen a kisebb településeken. Ez kettős hatást gyakorol a háziiorvosi ellátásra. Egyrészt az idős népesség arányának növekedése fokozza az egészségügyi ellátás

iránti igényt, növeli a praxisok terhelését. Másrészt a csökkenő és előregedő lakosság csökkenti a praxisok hosszú távú gazdasági és szakmai vonzerejét, különösen a fiatal orvosok számára.

A betöltetlen vegyes praxisokkal érintett települések (Gyulaj, Szakcs, Nak térsége) jellemzően azok közé tartoznak, ahol a népességszám alacsonyabb, a korösszetétel kedvezőtlenebb, és a települések közötti távolságok nagyobbak. Ez jól mutatja, hogy a praxis-betöltetlenség nem elszigetelt egészségügyi probléma, hanem a demográfiai folyamatok térbeli lenyomata.

A járásban jól kirajzolódik egy központ–periféria jellegű ellátási struktúra. Dombóvár stabil ellátási kapacitása mérsékli a járás egészére kiterjedő ellátási kockázatokat, ugyanakkor a periférikusabb falvak esetében az ellátás egyre inkább szervezési és humánerőforrás-kérdéssé válik.

Ez a struktúra rövid távon működőképes, hosszabb távon azonban fennáll annak a veszélye, hogy a periférikus települések ellátása egyre inkább helyettesítő vagy ideiglenes megoldásokra szorul, ami tovább növelheti a területi egyenlőtlenségeket.

Háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Paksi járásban

Szervezeti egység típusa	Háziorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járás neve	Háziorvos rendelkezésre állása
Vegyes	Tengelic	Tengelic	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Bölcske	Bölcske	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Bölcske	Bölcske	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Dunaszentgyörgy	Dunaszentgyörgy	Paksi járás	Igen
Vegyes	Gerjen	Gerjen	Paksi járás	Igen
Vegyes	Györköny	Györköny, Pusztahencse	Paksi járás	Igen
Vegyes	Kajdacs	Kajdacs	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Madocsa	Madocsa	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Nagydorog	Bikács, Nagydorog	Paksi járás	Igen
Vegyes	Nagydorog	Nagydorog	Paksi járás	BETÖLTETLEN

Vegyes	Németkér	Németkér	Paksi járás	Igen
Vegyes	Pálfa	Pálfa	Paksi járás	Igen
Vegyes	Sárszentlőrinc	Sárszentlőrinc, Gyöng	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	Igen
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Gyerek	Madocsa	Bölcske, Madocsa	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Gyerek	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Gyerek	Paks	Paks	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Paks	Paks	Paksi járás	Igen
Gyerek	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	Igen
Gyerek	Dunaföldvár	Dunaföldvár	Paksi járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Dunaszentgyörgy	Dunaszentgyörgy	Paksi járás	BETÖLTETLEN

Forrás: NEAK

A Paksi járás háziiorvosi ellátórendszere erősen differenciált és többszintű, amelyben egyszerre van jelen egy stabil városi ellátási központ és több, humánerőforrás szempontjából sérülékeny falusias körzet. Az ellátás szerkezete jól tükrözi a járás településszerkezeti és demográfiai kettősségét.

Paks a járás egészségügyi ellátásának meghatározó központja. A felnőtt és gyermek háziorvosi praxisok jelentős része itt működik, és többségük betöltött. Ez a koncentráció összhangban áll Paks gazdasági súlyával, munkaerő-vonzó képességével és intézményi ellátottságával.

Ugyanakkor figyelemre méltó, hogy még ebben a kedvezőbb helyzetű városi környezetben is megjelennek betöltetlen felnőtt- és gyermekpraxisok, ami arra utal, hogy az alapellátást érintő humánerőforrás-hiány már nem kizárólag periférikus, falusias jelenség.

Dunaföldvár a járás második legfontosabb ellátási csomópontja, több felnőtt- és gyermekpraxis működik itt. Az ellátás alapvetően biztosított, ugyanakkor itt is található betöltetlen felnőtt- és gyermekpraxis, ami arra utal, hogy a városi rang önmagában nem jelent teljes védelmet a praxis-betöltetlenséggel szemben.

Ez a jelenség különösen fontos abból a szempontból, hogy a járás ellátása nem kizárólag egyetlen központra épül, hanem több városi és félvárosi térség együttműködésére.

A járás kisebb településeinek ellátása jellemzően vegyes praxisokon keresztül valósul meg. Számos körzet stabilan működik (Tengelic, Gerjen, Györköny, Németskér, Pálfa, Sárszentlőrinc), ugyanakkor több vegyes praxis esetében is betöltetlenség figyelhető meg (Kajdacs, Nagydorog egyik körzete).

A betöltetlen vegyes praxisok elsősorban alacsonyabb népességszámú, széttagolt településszerkezetű térségeket érintenek, ami összhangban áll az eddig vizsgált járások tapasztalataival. Ezek a körzetek fokozottan kitettek az elöregedésnek és az elvándorlásnak, ami tovább csökkenti a praxisok vonzerejét.

A gyermekorvosi ellátás a Paksi járásban különösen sérülékeny terület. Bár Paks városában több betöltött gyermekpraxis működik, emellett több betöltetlen körzet is jelen van (Madocsa–Bölcske térsége, Dunaföldvár, Dunaszentgyörgy). Ez arra utal, hogy a gyermekellátás területén a humánerőforrás-hiány már járási szinten is komoly kihívást jelent.

Ez a jelenség hosszabb távon hatással lehet a fiatal családok helyben maradására, valamint a térség demográfiai megtartó erejére.

Összességében a Paksi járás háziorvosi ellátása funkcionálisan működőképes, ugyanakkor strukturálisan feszített rendszernek tekinthető. A járás gazdasági ereje és városi központjai (Paks, Dunaföldvár) stabil alapot biztosítanak az ellátáshoz, azonban a betöltetlen orvosi működési helyek magas száma – különösen a gyermek- és vegyes praxisok esetében – arra utal, hogy a humánerőforrás-probléma már nem kizárólag a periférikus térségek sajátja.

A Paksi járás ebből a szempontból átmenetet képez a Bonyhádi és a Dombóvári járás között: egyszerre mutatja a gazdaságilag erős térségek stabilitását és a falusias térségek ellátási

sérülékenységet. A demográfiai és településszerkezeti folyamatok nem „tankönyvszerűen” jelennek meg.

A Paksi járás háziiorvosi ellátásának szerkezete szoros kapcsolatban áll a járás sajátos demográfiai és településszerkezeti adottságaival. A térségben egyszerre van jelen egy gazdaságilag erős városi központ és több, eltérő fejlődési pályán mozgó falusias település, ami komplex ellátásszervezési környezetet eredményez.

A háziiorvosi praxisok eloszlása ezt a szerkezetet követi: a felnőtt- és gyermekpraxisok döntő többsége Paksra és Dunaföldvára koncentrálódik, míg a kisebb települések ellátása jellemzően vegyes praxisok formájában történik. Ugyanakkor a betöltetlen praxisok megjelenése még a városi központokban is arra utal, hogy a településszerkezeti előnyök önmagukban nem elegendőek a humánerőforrás stabil biztosításához.

A Paksi járás demográfiai képe kettős jellegű. Paks városában a gazdasági lehetőségek és a munkahelyek jelenléte miatt a lakosság korösszetétele kedvezőbb, a fiatalabb, aktív korú népesség aránya magasabb. Ezzel szemben a kisebb településeken – különösen a vegyes praxisokkal érintett falvakban – az elöregedés és az elvándorlás erőteljesebben jelenik meg.

Ez a kettősség közvetlenül hat az ellátórendszerre. A falusias térségekben az idős népesség arányának növekedése fokozza az egészségügyi ellátás iránti igényt, miközben a csökkenő lakosságszám és a kedvezőtlen korösszetétel csökkenti a praxisok gazdasági és szakmai vonzerejét. Ez magyarázza, hogy a betöltetlen vegyes praxisok elsősorban ezekben a térségekben jelennek meg.

Külön figyelmet érdemel, hogy a Paksi járásban a betöltetlen praxisok nem kizárólag a periférikus településeken, hanem a városi központokban is megjelennek. Ez a jelenség arra utal, hogy a humánerőforrás-hiány országos jellegű problémává vált, amelyet még a kedvezőbb demográfiai és gazdasági környezet sem képes teljes mértékben ellensúlyozni.

A városi praxisok esetében a nagyobb betegszám, a magasabb ellátási igény és az adminisztratív terhek is szerepet játszhatnak abban, hogy egyes körzetek hosszabb ideig betöltetlenek maradnak.

A Paksi járás esetében a központ–periféria viszony árnyaltabb formában jelenik meg, mint a Bonyhádi vagy a Dombóvári járásban. Míg a városi központok ellátási kapacitása alapvetően erős, a humánerőforrás-hiány itt is megjelenik, ami azt jelzi, hogy a probléma nem pusztán térbeli, hanem rendszerszintű.

Összességében a Paksi járás háziiorvosi ellátásának kihívásai szorosan összefüggnek a járás településszerkezeti és demográfiai kettősségével. A városi központok kedvezőbb körösszetétele és gazdasági pozíciója stabil ellátási alapot biztosít, ugyanakkor a falusias térségek elöregedése és a humán erőforrás-hiány együttesen fokozza az ellátási sérülékenységet. A Paksi járás példája jól mutatja, hogy az alapellátás fenntarthatósága már nem kizárólag periférikus térségi kérdés, hanem általános, strukturális kihívás.

Háziiorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Szekszárdi járásban

Szervezeti egység típusa	Háziiorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járás neve	Háziiorvos rendelkezésre állása
Felnőtt	Bátaszék	Bátaszék	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Bátaszék	Bátaszék	Szekszárdi járás	Igen
Vegyes	Alsónyék	Bátaszék, Alsónyék, Pörboly	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Bátaszék	Bátaszék	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Decs	Decs	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Decs	Sárpilis, Decs	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Kölesd	Kistormás, Kölesd	Szekszárdi járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Várdomb	Várdomb, Decs, Alsónána	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Ócsény	Ócsény	Szekszárdi járás	Igen
Vegyes	Sióagárd	Sióagárd	Szekszárdi járás	Igen
Vegyes	Szedres	Szedres	Szekszárdi járás	Igen
Vegyes	Báta	Báta	Szekszárdi járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Szekszárd	Szekszárd, Medina	Szekszárdi járás	Igen

Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Harc, Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Felnőtt	Szekszárd	Szálka, Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Decs	Sárpilis, Decs	Szekszárdi járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Kölesd	Kistormás, Kölesd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Szálka, Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Harc, Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Szekszárd	Szekszárd	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Bátaszék	Bátaszék	Szekszárdi járás	Igen
Gyerek	Őcsény	Őcsény	Szekszárdi járás	BETÖLTETLEN

Forrás: NEAK

A Szekszárdi járás háziorvosi ellátórendszere Tolna vármegye legösszetettebb és legnagyobb kapacitású alapellátási struktúráját mutatja. A járásban egyszerre van jelen egy erős vármegyei központ, több kisebb városi funkcióval rendelkező település és számos falusias körzet, ami differenciált ellátásszervezési modellt eredményez. A hangsúly itt a vármegyei központ szerepén, valamint a központ–periféria különbségeken van.

Szekszárd szerepe a járás ellátásában meghatározó és domináns. A felnőtt és gyermek háziorvosi praxisok döntő többsége itt koncentrálódik, és ezek túlnyomó része betöltött. Ez a

koncentráció jól tükrözi a város vármegyei központi funkcióját, intézményi ellátottságát és népességmegtartó képességét. Ugyanakkor figyelemre méltó, hogy még Szekszárdon is megjelenik betöltetlen felnőtt praxis, ami arra utal, hogy az alapellátást érintő humánerőforrás-hiány már a legkedvezőbb helyzetű városi térségeket sem kerüli el teljes mértékben.

Bátaszék és Decs a járás fontos másodlagos ellátási központjai, ahol több felnőtt- és gyermekpraxis működik, jellemzően betöltött formában. Ezek a települések tehermentesítik Szekszárdot, és regionális szinten is hozzájárulnak az ellátás stabilitásához.

Kölesd, Őcsény és más községek esetében az ellátás vegyes vagy kisebb körzetekre épül, ahol már nagyobb arányban jelennek meg betöltetlen praxisok. Ez a jelenség különösen a több települést ellátó körzetekben figyelhető meg.

A járás falusias településeinek ellátása jellemzően vegyes praxisokon keresztül történik (Alsónyék, Várdomb, Sióagárd, Szedres). Ezek többsége stabilan működik, ami arra utal, hogy a Szekszárd közelsége és a jobb közlekedési kapcsolatok mérséklék a humánerőforrás-hiány negatív hatásait.

Báta esetében ugyanakkor a vegyes praxis betöltetlensége jól jelzi, hogy a periférikusabb fekvésű, kisebb népességű települések még a vármegyei központ vonzáskörzetében is sérülékenyek maradnak.

A gyermekorvosi ellátás alapvetően Szekszárdra és Bátaszékre koncentrálódik, és túlnyomórészt betöltött praxisokkal működik. Ez - általánosságban - kedvező feltételt teremt a fiatal családok számára, ugyanakkor Decs és Őcsény betöltetlen gyermekpraxisai arra utalnak, hogy a gyermekellátás területén is megjelennek humánerőforrás-problémák, különösen a kisebb településeken.

A térségben egy erős vármegyei központ, több kisebb városi funkcióval rendelkező település, valamint számos falusias község alkot hierarchikus településszerkezetet, amely az alapellátás térbeli eloszlását is meghatározza.

A háziorvosi és a házi gyermekorvosi területen a járás demográfiai képe belső differenciáltságot mutat. Szekszárdon és a nagyobb településeken a korösszetétel kedvezőbb, a fiatalabb és aktív korú népesség aránya magasabb, amit részben a munkahelyek és a szolgáltatások koncentrációja magyaráz. Ez stabilabb betegkört és kiszámíthatóbb működési környezetet teremt a praxisok számára. A falusias térségekben ezzel szemben az elöregedés és az elvándorlás erőteljesebben jelentkezik. Az idős népesség arányának növekedése fokozza az egészségügyi ellátás iránti igényt, miközben a csökkenő lakosságszám csökkenti a praxisok

hosszú távú fenntarthatóságát. Ez a kettősség magyarázza, hogy a betöltetlen praxisok elsősorban ezekben a térségekben jelennek meg.

A Szekszárdi járás esetében jól kirajzolódik egy klasszikus központ–periféria modell. A központi települések stabil ellátási kapacitása mérsékli a járás egészére kiterjedő ellátási kockázatokat, ugyanakkor a periférikusabb falvak esetében az ellátás egyre inkább szervezési és humánerőforrás-kérdéssé válik.

Ez a szerkezet rövid távon működőképes, azonban hosszabb távon fennáll annak a veszélye, hogy a periférikus térségek ellátása egyre inkább helyettesítésekre és ideiglenes megoldásokra épül, ami növelheti a területi egyenlőtlenségeket.

Összességében a Szekszárdi járás háziorvosi ellátása Tolna vármegyén belül a legstabilabb és legnagyobb kapacitású rendszernek tekinthető. A vármegyei központ erős ellátási szerepe, valamint a másodlagos központok jelenléte jelentősen mérsékli a praxis-betöltetlenségek hatását. Ezzel szemben a hiányzó orvosi működési körzetek humánerő-forrás hiányához kapcsolódó kockázatok már a falusias térségek vegyes és gyermekpraxisai esetében is megjelentek, amely azt jelzi, hogy az alapellátás fenntarthatósága még a kedvezőbbnek tekinthető térségekben sem teljes nevezhető egészében biztosítottnak.

A Szekszárdi járás ezzel a vármegye „legellenállóbb” alapellátási rendszerét képviseli, azzal együtt, hogy jól láthatóan, ugyanazon strukturális kihívásokkal néz szembe, mint a vármegye többi járása – csak kisebb intenzitással.

Összességében a Szekszárdi járás háziorvosi ellátásának szerkezete világosan tükrözi a járás demográfiai és településszerkezeti adottságait. A vármegyei központ és a nagyobb települések kedvezőbb demográfiai helyzete stabil ellátási háttérrel biztosít, míg a falusias, előregedő térségek fokozottan sérülékenyek az alapellátás humánerőforrás-problémaival szemben.

Háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Tolnai járásban

Szervezeti egység típusa	Háziorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járási neve	Háziorvos rendelkezésre állása
Felnőtt	Fadd	Fadd	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Fadd	Fadd	Tolnai járás	Igen

Vegyes	Bogyiszló	Bogyiszló	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Fácánkert, Tolna	Tolnai járás	Igen
Felnőtt	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Gyerek	Fadd	Fadd	Tolnai járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Tolna	Tolna	Tolnai járás	Igen
Gyerek	Tolna	Fácánkert, Tolna	Tolnai járás	Igen

Forrás: NEAK

A Tolnai járásban a háziiorvosi és házi gyermekorvosi ellátás egyértelműen néhány településre, elsősorban - Tolna városára és Faddra - koncentrálódik, ami jól illeszkedik a területi településszerkezetéhez és népességeloszlásához.

Tolna város a járás egészségügyi ellátásának egyértelmű központja. A felnőtt háziiorvosi praxisok többsége is itt működik, és valamennyi praxis betöltött. Ez arra utal, hogy Tolna város képes biztosítani az alapellátás működéséhez szükséges humán erőforrás- és infrastrukturális feltételeket. A város emellett nemcsak saját lakosságát, hanem Fácánkert települést is ellátja, ami a város térségi szerepkörét tovább erősíti. Ez a megoldás hatékony és racionális ellátásszervezési modellnek tekinthető egy viszonylag kis kiterjedésű járás esetében.

Fadd a járás másik fontos ellátási pontja, ahol két betöltött felnőtt háziiorvosi praxis működik. Ez stabil alapellátást biztosít a település számára, és csökkenti Tolna város túlterhelésének kockázatát.

Bogyiszló esetében egy vegyes praxis látja el a lakosságot, amely szintén betöltött. Ez arra utal, hogy a kisebb, falusias települések esetében is sikerült fenntartható ellátási megoldást kialakítani, legalábbis jelenleg.

Kiemelendő sajátosság, hogy a Tolnai járásban a bemutatott adatok alapján – aktuálisan - nincs betöltetlen háziiorvosi praxis. Ez a vármegyei átlaghoz képest kedvezőbb helyzetet jelez, különösen annak fényében, hogy más járásokban még a városi központokban is megjelennek humán erőforrás-problémák.

Ez a stabilitás részben a járás kis területi kiterjedésével, a települések jó elérhetőségével, valamint az ellátás erős koncentrációjával magyarázható.

A Tolnai járás településszerkezete viszonylag egyszerű: egy kisebb város (Tolna), egy nagyobb község (Fadd) és néhány falusias település alkotja. Ez a szerkezet kedvez az ellátás központosításának, és csökkenti a hosszú ellátási távolságokból fakadó problémákat.

Demográfiai szempontból a járásban is jelen van az elöregedés folyamata, ugyanakkor a lakosság térbeli koncentrációja miatt az ellátás iránti igény jobban szervezhető és kiszámíthatóbb, mint a szétagoltabb településszerkezetű járásokban. Ez hozzájárulhat ahhoz, hogy a praxisok jelenleg betöltöttek maradtak.

Összességében a Tolnai járás háziiorvosi ellátása Tolna vármegye egyik legstabilabb alapellátási rendszere, amelyet az ellátás koncentráltsága, a jó elérhetőség és a betöltetlen praxisok hiánya jellemez. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy ez a kedvező helyzet nem feltétlenül jelent hosszú távú garanciát, mivel a demográfiai elöregedés és az országos humánerőforrás-hiány a jövőben ezt a járást is érintheti.

Háziiorvosi, házi gyermekorvosi ellátás a Tamási járásban

Szervezeti egység típusa	Háziiorvosi rendelő székhelye (település)	Ellátandó települések	Járás neve	Háziiorvos rendelkezésre állása
Felnőtt	Gyöng	Miszla, Diósberény, Szakadát, Udvari, Gyöng	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Gyöng	Varsád, Szárazd, Gyöng	Tamási járás	Igen
Felnőtt	Pincehely	Pincehely, Belecska	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Simontornya	Simontornya	Tamási járás	Igen
Felnőtt	Simontornya	Simontornya	Tamási járás	Igen
Felnőtt	Tamási	Tamási	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Tamási	Pári, Tamási	Tamási járás	Igen
Felnőtt	Tamási	Tamási	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Felnőtt	Tamási	Tamási	Tamási járás	Igen
Felnőtt	Simontornya	Simontornya	Tamási járás	Igen

Gyerek	Gyönk	Miszla, Varsád, Diósberény, Szakadát, Szárazd, Udvari, Gyönk	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Gyerek	Simontornya	Pincehely, Simontornya, Belecska	Tamási járás	Igen
Gyerek	Tamási	Pári, Tamási	Tamási járás	Igen
Gyerek	Tamási	Tamási	Tamási járás	Igen
Vegyes	Értény	Értény, Koppányszántó	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Felsőnyék	Felsőnyék	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Hőgyész	Dúzs, Kalaznó, Hőgyész	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Hőgyész	Mucsi, Hőgyész	Tamási járás	Igen
Vegyes	Iregszemcse	Iregszemcse, Újireg	Tamási járás	Igen
Vegyes	Iregszemcse	Iregszemcse	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Nagykónyi	Nagykónyi	Tamási járás	Igen
Vegyes	Magyarkeszi	Magyarkeszi, Nagyszokoly	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Ozora	Ozora, Fürged	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Pincehely	Nagyszékely, Pincehely	Tamási járás	Igen
Vegyes	Regöly	Regöly, Keszőhidegkút	Tamási járás	Igen
Vegyes	Szakály	Szakály	Tamási járás	BETÖLTETLEN
Vegyes	Tolnanémedi	Tolnanémedi, Kisszékely	Tamási járás	BETÖLTETLEN

Forrás: NEAK

A Tamási járás háziiorvosi ellátórendszere Tolna vármegye egyik leginkább kihívásokkal terhelt alapellátási térsége, ahol a praxisbetöltetlenség magas aránya, a szétagolt településszerkezet és a kedvezőtlen demográfiai folyamatok együttesen hatnak az ellátás fenntarthatóságára. Ebből adódóan a járás esetében – aktuálisan - egy markánsan eltérő, sokkal sérülékenyebb alapellátási kép rajzolódik ki.

A járás sajátossága az, hogy településszerkezete erősen szétagolt, sok kis lélekszámú, egymástól távol fekvő községgel, valamint néhány kisebb városi funkciót betöltő településsel (Tamási, Simontornya, Gyönk, Pincehely). Ez a szerkezeti struktúra megnehezíti az alapellátás hatékony megszervezését, különösen a vegyes praxisok esetében.

A praxisok jelentős része azzal küzd, hogy több települést lát el egyszerre, gyakran nagy területi lefedettséggel és alacsony népességkoncentrációval. Ez növeli az orvosok terhelését, az utazási időt, valamint az ellátás szervezési költségeit.

Ez a megállapítás visszaigazolódik a felnőtt praxisok esetében, ahol több kulcsfontosságú településen is a betöltetlenség figyelhető meg, köztük Gyöngyös, Pincehely és Tamási városában is. Különösen figyelemre méltó, hogy még a járásközpontban, Tamásiban is több betöltetlen felnőtt praxis található, ami arra utal, hogy a humán erőforrás-hiány itt már nem csupán periférikus probléma.

Simontornya helyzete – viszonylag - stabilabb képet mutat, ahol több felnőtt praxis betöltött, azonban ez önmagában nem képes ellensúlyozni a járás egészére jellemző ellátási hiányokat.

A gyermekorvosi ellátás a Tamási járásban különösen sérülékeny. Gyöngyös térségében egy több települést ellátó gyermekpraxis betöltetlen, ami jelentős területi lefedettséget érint. Bár Tamási és Simontornya egyes gyermekpraxisai működnek, a járás egészét tekintve az ellátás egyenletlen és erősen központosított.

Ez a helyzet hosszabb távon kedvezőtlen hatással lehet a fiatal családok helyben maradására és a térség demográfiai megújulására.

A vegyes praxisok területén mutatkozik a legnagyobb ellátási hiány. Számos településen – Értény, Felsőnyék, Hőgyész egyik községe, Irgeszemcse, Magyarkeszi, Ozora, Szakály, Tolnanémedi – betöltetlen praxis működik. Ez a járás jelentős részét érinti, és jól mutatja, hogy a vegyes praxisok fenntarthatósága ebben a térségben különösen problematikus.

A betöltött vegyes praxisok (Irgeszemcse egy része, Nagykónyi, Regöly, Pincehely egy községe) inkább kivételnek tekinthetők, mint általános mintának.

A Tamási járás demográfiai folyamatait erőteljes előregedés, alacsony népességmegtartó képesség és fiatalok elvándorlása jellemzi. Ezek a tényezők közvetlenül hatnak az alapellátás működésére: az idős népesség növeli az ellátási igényt, miközben a csökkenő lakosságszám és az alacsony gazdasági aktivitás csökkenti a praxisok vonzerejét.

A demográfiai és településszerkezeti hátrányok egymást erősítik, ami strukturális ellátási válság kockázatát hordozza magában, különösen a kisebb településeken.

Összességében a Tamási járás háziiorvosi ellátása Tolna vármegye leginkább sérülékeny alapellátási rendszerei közé tartozik. A magas praxis-betöltetlenség, a széttagolt településszerkezet és a kedvezőtlen demográfiai folyamatok együttesen komoly kihívást jelentenek az ellátás fenntarthatósága szempontjából. A járás esete jól mutatja, hogy az

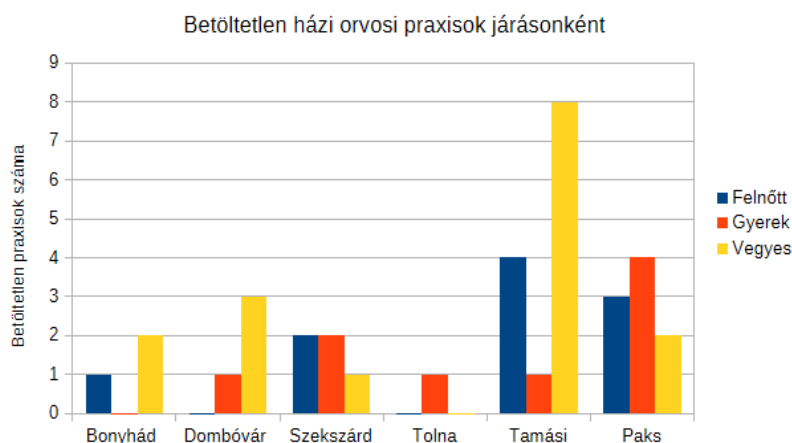
alapellátási problémák nem kizárólag egészségügyi, hanem komplex térségi és társadalmi kérdések.

A legjelentősebb kockázatot a tartós humánerőforrás-hiány elmélyülése jelenti. A járásban már most is magas a betöltetlen felnőtt-, gyermek- és különösen a vegyes praxisok aránya. Az orvostársadalom elöregedése, valamint a fiatal orvosok alacsony érdeklődése a vidéki, több települést ellátó praxisok iránt várhatóan tovább növeli majd ezt a problémát.

A településszerkezeti széttagoltság szintén komoly kihívást jelent. A sok kis lélekszámú, egymástól távol fekvő település ellátása nagy területi lefedettséget és jelentős utazási terhet ró az orvosokra. Ez nemcsak a praxisok működését nehezíti meg, hanem az ellátás folyamatosságát és minőségét is veszélyeztetheti.

Demográfiai szempontból a járásban tapasztalható elöregedés és elvándorlás hosszabb távon tovább növeli az egészségügyi ellátás iránti igényt, miközben a csökkenő és idősödő lakosság csökkentti a praxisok gazdasági és szakmai vonzerejét. Ennek a kettős hatásnak a hosszútávú jelenléte a rendszer túlterheléséhez vezethet.

A betöltetlen háziorvosi praxisok járási összehasonlító elemzése Tolna vármegyében



Forrás: NEAK

A táblázat alapján Tolna vármegyében jelentős területi különbségek figyelhetők meg a háziorvosi alapellátás humánerőforrás-helyzetében. A betöltetlen praxisok száma és típusa jól tükrözi a járások eltérő demográfiai, településszerkezeti és ellátásszervezési sajátosságait.

A Tamási járás kiemelkedik a vármegye járásai közül a betöltetlen praxisok magas számával. Különösen a vegyes praxisok esetében jelentkezik súlyos hiány (8 betöltetlen körzet), de a felnőtt ellátásban is 4 betöltetlen praxis található. Ez a helyzet szoros összefüggésben áll a járás széttagolt, aprófalvas településszerkezetével, valamint az előregedő és csökkenő népességgel. A gyermekpraxisok száma ugyan kevésbé problémás, de már itt is megjelenik a betöltetlenség, ami hosszabb távon a fiatal családok helyben maradását veszélyeztetheti

A Paksi járás esetében összességében közepesen magas a betöltetlen praxisok száma, de itt különösen figyelemre méltó a gyermekpraxisok magas betöltetlensége (4 körzet). Ez azért is jelentős, mert a járás gazdaságilag a vármegye egyik legerősebb térsége. A jelenség arra utal, hogy az alapellátás humán erőforrás-problémái nem kizárólag gazdasági fejlettség kérdései, hanem az egészségügyi munkaerő országos hiányával és a praxisok terheltségével is összefüggenek.

A Szekszárdi járás betöltetlen praxisainak száma mérsékelt, ugyanakkor mindhárom praxis-típusban megjelenik a hiány. Ez arra utal, hogy még a vármegye legnagyobb városi központjában sem tekinthető teljesen megoldottnak az alapellátás humán erőforrás-helyzete. A járás kedvezőbb demográfiai és intézményi adottságai ugyanakkor mérséklék a problémák súlyosságát.

A Bonyhádi és Dombóvári járás esetében a betöltetlenség elsősorban a vegyes praxisokat érinti. Ez összhangban van a járások településszerkezetével, ahol a járási központok mellett több kisebb, falusias település található. A gyermekellátásban itt kisebb mértékű a probléma, de a vegyes praxisok tartós betöltetlensége hosszabb távon az ellátás egyenlőtlenségeit növelheti.

A járások összehasonlításában a Tolnai járás mutatja a legkedvezőbb képet: nincs betöltetlen felnőtt praxis, és a vegyes praxisok is stabilak. Mindössze egy betöltetlen gyermekpraxis jelenik meg. Ez a járás koncentrált településszerkezetével, jó elérhetőségével és kisebb területi kiterjedésével magyarázható, ami kedvez az alapellátás megszervezésének.

Összességében a betöltetlen praxisok járási megoszlása jól tükrözi Tolna vármegye területi és demográfiai különbségeit. A széttagolt, előregedő térségekben – elsősorban a Tamási járásban – az alapellátás humán erőforrás-problémái halmozottan jelentkeznek, míg a koncentráltabb településszerkezetű járásokban a helyzet stabilabb. A gyermekellátás több járásban is kockázati pontként jelenik meg, ami hosszabb távon a népességmegtartó képességet is befolyásolhatja.

1.1.3. Fogorvosi alapellátások, fogorvosi ügyeleti ellátások

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás Tolna vármegyében

Egészségbiztosítás keretében a fogorvosi ellátásnak alap és szakellátási szegmense is létezik. A fogorvosi alapellátás feladata a fog- és szájbetegségek gyógyító-megelőző alapellátása, míg a fogorvosi szakellátás bizonyos többletcompetenciákkal rendelkezik, és magasabb szintű beavatkozásokra specializálódott. A magyar fogorvosi ellátás területi ellátási kötelezettséggel (körzetekben), a Neak finanszírozásával működik. Gyermekek- és felnőtt ellátást biztosít rendelési időben, sürgős esetben pedig fogorvosi ügyelet vehető igénybe, valamint a munkaidőn túli fogorvosi feladatok ellátása is ügyelettel biztosított. Az ügyeleti ellátás célja az akut fájdalom csillapítása és a halaszthatatlan beavatkozások elvégzése.

A fogorvos asszisztens segítségével biztosítja az egészségügyi ellátást a hozzá forduló beteg számára. Általános esetben a beteget rendelési időben látja el, de szükség esetén szakorvosi intézetbe továbbutalja.

Az állami (NEAK által támogatott) ellátás mellett széleskörű magánfogászati hálózat is működik.

Tolna vármegyében a fogorvosi alapellátás a helyi önkormányzatok által fenntartott körzeti fogorvosi rendelőkhöz érhető el, és a páciensek a lakóhelyük szerint illetékes fogorvosokhoz fordulhatnak.

A vármegyei fogorvosi körzetek pontos, naprakész száma változhat, de jellemzően 50-60 alapellátási körzet működik a térségben, beleértve a házi- és iskolafogorvosi szolgáltatásokat is. A körzetek eloszlása a népsűrűséghez igazodik, így a nagyobb városokban több körzet is elérhető.

A lokációban a fogorvosi ellátás jelentős központ–periféria különbségeket mutat, illetve az alapellátás, és különösen az ügyeleti ellátás erősen centralizált.

A tolnai járásban ügyeleti ellátás egyik településen sem érhető el helyben. Ez azt jelenti, hogy a járás lakosságának jelentős része más járások központjaira utalt, ami az idősebb és mobilitásukban korlátozott lakosok számára ellátási nehézséget jelenthet.

A Paksi járás kétszintű struktúrát mutat. A nagyobb települések többségén (pl. Bölcské, Dunaföldvár, Dunaszentgyörgy, Gerjen, Madocsa, Nagydorog, Németkér, Tengelic) elérhető az alapellátás. Az ügyeleti ellátás kizárólag Paks városában biztosított, ami így a járás egészének ellátását egyetlen központra koncentrálja. Ez hatékony, ezzel szemben területi szempontból egyenlőtlen megoldás.

A Bonyhádi járásban az alapellátás néhány központi településre (Bonyhád, Mórág, Nagymányok, Tevel, Zomba) korlátozódik. Az ügyeleti ellátás kizárólag Bonyhád városában érhető el. A járás aprófalvas jellege miatt ez különösen hosszú elérési távolságokat eredményezhet a periférikus települések lakossága számára. Az alapellátásba tartozik a szűrés, preventív kezelések, tömések és sürgősségi ellátások elvégzése.

A Tamási járás esetében a településszintű adatok különösen élesen mutatják meg az ellátási problémákat. A nagyobb településeken (Tamási, Simontornya, Pincehely, Iregszemcse stb.) elérhető az alapellátás. Az ügyeleti ellátás kizárólag Tamási városában működik, miközben a járás kiterjedt és széttagolt. Ez a modell az előregedő lakosság számára különösen kedvezőtlen hozzáférési feltételeket teremt.

A Szekszárdi járásban az alapellátás Szekszárd, Bátaszék és Decs településeken biztosított, míg az ügyeleti ellátás Szekszárdon koncentrálódik, ami a járás központi szerepéből fakadóan logikus, ugyanakkor a peremtelepülések lakosságának ellátása itt is utazást igényel.

A Dombóvári járásban a fogorvosi alapellátás és az ügyelet egyaránt Dombóvár városára korlátozódik, és ez a leginkább centralizált modell a vármegyében, amely hosszabb távon komoly hozzáférési egyenlőtlenségeket eredményezhet.

Tolna vármegye fogorvosi ellátórendszere járási szinten működőképes, de települési szinten erősen egyenlőtlen. Az alapellátás döntően a nagyobb településekhez kötődik, míg a kisebb községek többsége kizárólag más települések szolgáltatásaira támaszkodhat.

Az ügyeleti ellátás minden járásban egyetlen városi központra koncentrálódik, ami szervezési szempontból hatékony, de a széttagolt településszerkezetű járásokban – különösen Tamási, Bonyhádi és Dombóvári járásban – jelentős hozzáférési kockázatot hordoz.

	Fogorvosok száma 2023. évben (fő)
Tolna vármegye	101

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Bonyhádi járásban

A járási települések	Fogorvos elérhető a településen	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
Aparhant		
Bátaapáti		
Bonyhád	X	X
Bonyhádvarasd		
Cikó		
Grábóc		
Györe		
Izmény		
Kakasd		
Kéty		
Kisdorog		

Kismányok		
Kisvejke		
Lengyel		
Mórággy		
Mőcsény		
Mucsfa		
Murga		
Nagymányok	X	
Nagyvejke		
Tevel	X	
Váralja		
Závod		
Zomba	X	

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Dombóvári járásban

A járási települések	Fogorvos (alapellátás) elérhető a településen	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
ATTALA		
CSIBRÁK		
CSIKÓSTÖTTÖS		

DALMAND		
DOMBÓVÁR	X	X
DÖBRÖKÖZ		
GYULAJ		
JÁGÓNAK		
KAPOSPULA		
KAPOSSZEKCSŐ		
KOCSOLA		
KURD		
LÁPAFŐ		
NAK		
SZAKCS		
VÁRONG		

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Paksi járásban

A járási települések	Fogorvos (alapellátás) elérhető a településen	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
BIKÁCS		
BÖLCSKE	X	
DUNAFÖLDVÁR	X	
DUNASZENTGYÖRGY	X	
GERJEN	X	
GYÖRKÖNY		
KAJDACS		

MADOCSA	X	
NAGYDOROG	X	
NÉMETKÉR	X	
PAKS	X	X
PÁLFA		
PUSZTAHENCSE		
SÁRSZENTLŐRINC		
TENGELIC	X	

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Szekszárdi járásban

A járási települések	Fogorvos (alapellátás) elérhető a településen	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
ALSÓNÁNA		
ALSÓNYÉK		
BÁTA		
BÁTASZÉK	X	
DECS	X	
HARC		
KISTORMÁS		
KÖLESD		
MEDINA		
ŐCSÉNY		
PÖRBÖLY		
SÁRPILIS		
SÍÓAGÁRD		

SZÁLKA		
SZEDRES		
SZEKSZÁRD	X	X
VÁRDOMB		

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Tamási járásban

A járási települések	Fogorvos (alapellátás)	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
BELECSKA		
DIÓSBERÉNY		
DÚZS		
ÉRTÉNY		
FELSŐNYÉK	X	
FÜRGED		
GYÖNK	X	
HÖGYÉSZ	X	
IREGSZEMCSE	X	
KALAZNÓ		
KESZŐHIDEGKÚT		
KISSZÉKELY		
KOPPÁNYSZÁNTÓ		
MAGYARKESZI		
MISZLA		
MUCSI		
NAGYKÓNYI	X	
NAGYSZÉKELY		

NAGYSZOKOLY		
OZORA		
PÁRI		
PINCEHELY	X	
REGÖLY	X	
SIMONTORNYA	X	
SZAKADÁT		
SZAKÁLY	X	
SZÁRAZD		
TAMÁSI	X	X
TOLNANÉMEDI		
UDVARI		
ÚJIREG		
VARSÁD		

Forrás: TEIR

Fogorvosi alapellátás, fogorvosi ügyeleti ellátás a Tolnai járásban

A járási települések	Fogorvos (alapellátás) elérhető	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
Tolna	X	
Bogyiszló	X	
Fácánkert		
Fadd		

Forrás: TEIR

A fogorvosi alapellátás és fogorvosi ügyelet összesített adata Tolna vármegyében

Járás	Fogorvos (alapellátás) elérhető a településen	Fogorvosi ügyelet elérhető a településen
Tolna	1	0
Bonyhád	5	1
Paks	9	1
Tamási	10	1
Szekszárd	3	1
Dombóvár	1	1

Forrás: KSH

Az összesítő táblázat Tolna vármegye járásaiban vizsgálja a fogorvosi alapellátással rendelkező települések számát, valamint a fogorvosi ügyeleti ellátás jelenlétét. Az adatok alapján a fogászati ellátórendszer területi szerkezete egyértelműen hierarchikus, a szolgáltatások elérhetősége erősen koncentrált.

A fogorvosi alapellátás tekintetében jelentős különbségek figyelhetők meg a járásek között. Tamási és Paks járásban viszonylag magas azon települések száma, ahol az alapellátás helyben elérhető (10, illetve 9 település), ami kedvezőbb hozzáférést biztosít a lakosság számára. Bonyhád és Szekszárd járás közepes ellátottságot mutat, míg Tolna és Dombóvár járásban mindössze egy-egy településen érhető el fogorvosi alapellátás, ami jelentős területi egyenlőtlenségekre utal.

A fogorvosi ügyeleti ellátás esetében az adatok alapján egyértelműen kirajzolódik a centralizált működési modell: az ügyeleti ellátás kizárólag a járásközpontokban érhető el. Tolna járás kivételével minden járásban egy település biztosít ügyeleti ellátást, ami megerősíti azt a tendenciát, hogy a sürgősségi fogászati szolgáltatások térben erősen koncentráltak.

Ez a szerkezet összhangban áll az országos ellátórendszeri sajátosságokkal. Magyarországon a fogászati ügyelet fenntartása elsősorban a nagyobb népsűrűségű, gazdaságilag erősebb városokban reális, ahol a folyamatos – non-stop vagy hétvégi – sürgősségi ellátás iránti igény

megfelelő betegforgalmat biztosít. Az ügyeleti ellátás magas működési költségei, az általános szakemberhiány, valamint az alulfinanszírozottság miatt a frekventált elhelyezkedés és a koncentrált kereslet kulcsfontosságú tényezők az ellátás fenntarthatóságában.

Összességében megállapítható, hogy Tolna vármegye járásaiban a fogorvosi alapellátás területi lefedettsége járásonként jelentősen eltér, míg a fogorvosi ügyeleti ellátás mindenhol egy központi településhez kötődik. Ez a struktúra funkcionálisan indokolható, ugyanakkor a kisebb, alapellátással nem rendelkező települések lakossága számára a hozzáférés romlását eredményezi, különösen sürgős ellátási helyzetekben. A rendszer hosszabb távon indokoltta teheti a betegút-szervezés további fejlesztését, valamint a területi különbségek mérséklését célzó megoldások vizsgálatát.

1.1.4. A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások Tolna vármegyében

Tolna vármegyében az iskola-egészségügyi és védőnői ellátás (2023. július 1-től) központosított rendszerben működik, így a területi és iskolavédőnők munkáltatója a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház. Az ellátást az iskolaorvos és az iskolavédőnő együttesen végzi. Tevékenységüket a gyermek háziorvosával és a területi védőnővel összehangoltan látják el.

Az iskola-egészségügyi ellátás kötelező alapellátási forma, amely a 3–18 éves korosztály (illetve a 18 év feletti, nappali tagozatos tanulók) egészségmegőrzését szolgálja.

A 3-18 éves korosztály, valamint 18 év feletti, középfokú nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő diákok számára a nevelési-oktatási intézményben működő orvosi szobában biztosított ellátás, többek közt a gyermekek, tanulók egészségi állapotának vizsgálata, követése, (szakmai) alkalmassági vizsgálatok elvégzése, pályaválasztási tanácsadás, gyógytestneveléssel, sporttal kapcsolatos iskola-egészségügyi feladatok ellátása, egészségnevelés, környezet-egészségügyi tanácsadás.

Közegészségügyi és járványügyi feladatok kapcsán az iskolai életkorhoz kötött és kampányoltások elvégzése, dokumentálása, a járványügyi előírások betartásának ellenőrzése, hiányosságok észlelésekor javaslattétel a hibák megszüntetésére, indokolt esetben járványügyi intézkedések elrendelése, meghatározott szervek értesítése, intézményi étkeztetés ellenőrzése.

Az iskolában bekövetkező balesetek, sérülések, akut megbetegedések elsődleges ellátása, az elsősegélynyújtás is feladata, ami kiegészülhet a tanuló háziorvoshoz, házi gyermekorvoshoz, illetve egyéb intézménybe irányításával.

A területi védőnői ellátás tevékenységébe tartozó feladatok is széles spektrumon mozognak, hiszen a feladatmunkakörbe beletartozik a gyermekek gondozása (pl.: újszülött kortól a tanulói jogviszony megkezdéséig: családlátogatás, tanácsadás, elvégzendő szűrővizsgálatok meglétének ellenőrzése, a gyermek fejlődésének nyomon követése, a védőoltások szervezése, nyilvántartása, jelentése), míg az óvodában, oktatási intézményekben a védőnői feladatok végrehajtása külön jogszabályban foglaltak szerint történik, amibe az otthonában gondozott tanköteles korú gyermek ellátásával összefüggő tevékenységek is bele tartoznak.

A védőnők munkája során a nővédelmi feladatok (pl.: családtervezéssel kapcsolatos tanácsadás, gondozás, szűrővizsgálatok szervezésében való részvétel, a gyermekágyas időszakban segítségnyújtás) ellátása igen hangsúlyos és sokrétű: A családgondozás keretében a fókusz az egészségi, mentális és környezeti veszélyeztetettség megelőzésén, a segítségnyújtáson van, ami soron kívüli családlátogatással is kiegészülhet. Ezzel párhuzamosan - indokolt esetben - a gyermekjóléti szolgálat és a háziorvos írásos értesítése is a feladata akár hatósági eljárás kezdeményezésével egyidejűleg. A fentieken túl a tájékoztatási kötelezettsége kiterjed a családtámogatási formákra és lehetőségekre, illetve a gyermek jogairól és a törvényes képviselő kötelezettségeire vonatkozó információ-nyújtásra is. A védőnő az egyéni és közösségi egészségfejlesztési, egészségvédelmi programok tervezésében, szervezésében és megvalósításában is részt vesz, közreműködik.

	Iskola-egészségügyi védőnők száma 2023. évben (fő)
Tolna vármegye	14

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Bonyhádi járásban

A Bonyhádi járás területi népegészségügyi, koragyermekkori kötelező szűrésekben való részvételi rendszere kialakított, a terület védőnőinek létszámkerete 16 fő.

Betöltött védőnői álláshelyek a Bonyhádi járás településeinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Aparhant	1
Bátaapáti	0
Bonyhád	6
Bonyhádvarasd	0
Cikó	0
Felsőnána	0
Grábóc	0
Györe	0
Izmény	0
Kakasd	1
Kéty	1
Kisdorog	1
Kismányok	0
Kisvejke	0
Lengyel	0
Mórágyp	0
Mőcsény	1
Mucsfa	0
Murga	0
Nagymányok	2
Nagyvejke	0
Tevel	1
Váralja	0
Závod	0
Zomba	1

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Dombóvári járásban

Betöltött védőnői álláshelyek a Dombóvári járás településeinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Attala	0
Csibrák	0
Csikóstóttós	0
Dalmand	0,5
Dombóvár	10
Döbrököz	1
Gyulaj	1
Jágónak	0
Kapospula	1
Kaposszekcső	1
Kocsola	1
Kurd	1
Lápafő	0
Nak	0
Szakcs	1
Várong	0

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Paksi járásban

Betöltött védőnői álláshelyek a Paksi járás településeinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Bikács	0
Bölcske	1
Dunaföldvár	4

Dunaszentgyörgy	1
Gerjen	1
Györköny	1
Kajdacs	0
Madocsa	1
Nagydorog	2
Németkér	1
Paks	9
Pálfa	1
Pusztahencse	0
Sárszentlőrinc	1
Tengelic	0

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Szekszárdi járásban

Betöltött védőnői álláshelyek a Szekszárdi járás településeinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Alsónána	0
Alsónyék	0
Báta	1
Bátaszék	4
Decs	2
Harc	0
Kistormás	0
Kölesd	0
Medina	0
Ócsény	1
Pörbölly	0
Sárpilis	0

Sióagárd	1
Szálka	0
Szedres	2
Szekszárd	24
Várdomb	1

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Tamási járásban

Betöltött védőnői álláshelyek a Tamási járás településeinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Belecska	0
Diósberény	0
Dúzs	0
Értény	1
Felsőnyék	1
Fürged	0
Gyönk	2
Hőgyész	2
Iregszemcse	2
Kalaznó	0
Keszőhidegkút	0
Kisszekely	0
Koppányszántó	0
Magyarkeszi	1
Miszla	0
Mucsi	0
Nagykónyi	1
Nagyszékely	0

Nagyszokoly	0
Ozora	1
Pári *	0
Pincehely	0
Regöly	1
Simontornya	2
Szakadát	0
Szakály	1
Szárazd	0
Tamási *	4
Tolnanémedi	0
Udvari	0
Újireg	0
Varsád	0

Forrás: TEIR

A védőnői és az iskola-egészségügyi ellátások a Tolnai járásban

Betöltött védőnői álláshelyek a Tolnai járás településinek megoszlásában (db)	
Település neve	2024. év
Bogyiszló	1
Fácánkert	0
Fadd	2
Tolna	5

Forrás: TEIR

Védőnői tevékenység mutatói Tolna Vármegyében

	Betöltött körzeti védőnői állások (db)	Iskola-egészségügyi védőnők (fő)	Védőnői látogatás fokozott gondozást igénylő várandós anyánál (db)	Védőnői látogatás fokozott gondozást igénylő csecsemőnél (db)	Védőnői látogatás fokozott gondozást igénylőknél összesen (db)	Védőnői csecsemőlátogatások (db)	Védőnői látogatás újszülöttnél (db)	Védőnői terheslátogatás (db)	Az év folyamán nyilvántartott fokozott gondozást igénylő várandós anya (fő)
2020. év	104	15	2623	2522	5145	16267	1858	5817	1283
2021. év	128	14	2735	2747	5482	18364	1896	6170	1295
2022.év	105	14	4245	Nincs adat	4245 (Csak részadat)	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	1317
2023. év	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	4250	4250 (Csak részadat)	28343	1668	8695	1290
2024. év	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	Nincs adat	1260

Forrás: TEIR

Tolna vármegyében a védőnői ellátás mutatói alapján az elmúlt években az alapellátás szakmai tevékenysége összességében aktív és több területen növekvő intenzitást mutatott. A rendelkezésre álló adatok szerint a humánerőforrás-ellátottságban ugyanakkor ingadozások figyelhetők meg.

A betöltött körzeti védőnői állások száma 2020 és 2021 között jelentősen emelkedett, ami az ellátórendszer megerősödésére utal. 2022-re azonban visszaesés következett be, ami arra enged következtetni, hogy a stabilitás fenntartása kihívást jelenthetett. Az iskola-egészségügyi védőnők száma a vizsgált időszakban enyhe csökkenést, majd stagnálást mutatott, ami a kapacitások bővülésének elmaradását jelzi ezen a területen.

A fokozott gondozást igénylő várandós anyák és csecsemők ellátása terén a védőnői látogatások száma 2020 és 2021 között mérsékelt növekedést mutatott. A későbbi években rendelkezésre álló részadatok alapján a gondozási igények továbbra is magasak maradtak, ami a védőnői munka folyamatos szakmai terhelését jelzi. Az összesített fokozott gondozást igénylőknél végzett látogatások esetében a részadatok miatt teljes körű trend nem állapítható meg, ugyanakkor az ellátási szükségletek fennmaradása egyértelmű.

A csecsemőlátogatások száma markáns növekedést mutatott, különösen 2023-ban, ami a csecsemőkorú gyermekek fokozott figyelemmel kísérésére, illetve az ellátás intenzitásának

növekedésére utal. Ezzel szemben az újszülött-látogatások száma a vizsgált időszak végére mérséklődött, ami összefüggésben állhat a születésszám csökkenésével vagy az ellátásszervezési gyakorlat változásával.

A terheslátogatások száma folyamatos és jelentős emelkedést mutatott, ami arra utal, hogy a várandós gondozásban a védőnők szerepe egyre hangsúlyosabbá vált, és a gondozási tevékenység intenzitása nőtt. Ez a prevenciós szemlélet erősödését és a kockázatok korai felismerésére irányuló törekvéseket tükrözi.

A nyilvántartott, fokozott gondozást igénylő várandós anyák száma 2022-ig enyhe növekedést mutatott, majd 2023–2024-ben mérsékelt csökkenés figyelhető meg. Ez a tendencia összefügghet a demográfiai változásokkal, a gondozás hatékonyságának javulásával vagy a kockázati tényezők csökkenésével.

Összességében megállapítható, hogy Tolna vármegyében a védőnői szolgálat tevékenysége a vizsgált időszakban meghatározó szerepet töltött be a várandósok és a gyermekek egészségvédelmében. Az ellátás intenzitása több területen növekedett, miközben a humánerőforrás stabilitása kihívásokkal szembesült

1.1.5. Az otthoni szakápolások és otthoni hospice ellátások

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás Tolna vármegyében

Az otthoni szakápolás és hospice szakképzett ápolók által, háziorvosi elrendelésre nyújtott térítésmentes (társadalombiztosítás által finanszírozott) ellátás a beteg otthonában. Míg a szakápolás a gyógyulást, rehabilitációt segíti (pl. műtét után), a hospice a végstádiumú betegek életminőségét, fájdalomcsillapítását és méltóságát biztosítja, támogatva a hozzátartozókat is.

Az otthoni szakápolás és hospice közös jellemzője, hogy mindkét ellátási forma a beteg otthoni környezetében valósul meg, illetve, hogy a kórházi tartózkodás kiváltására vagy lerövidítésére szolgál, és háziorvosi rendelésre vehető igénybe. Az otthoni szakápolás célja a beteg gyógyulása, állapotának javítása és rehabilitációja, míg az otthoni hospice ellátás célja a halálhoz vezető betegségben szenvedők testi-lelki gondozása és a fájdalomcsillapítás a méltóság megőrzése mellett.

Az ápolást - mindkét esetben - szakképzett ápolók végzik, a vizitek gyakoriságát a beteg szükséglete határozza meg. Fontos, hogy az otthoni hospice nem tartalmazza a folyamatos betegfelügyeletet vagy a házi segítségnyújtást.

A vármegyében az otthoni szakápolást és hospice ellátást elsősorban a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) szerződött szolgáltatók nyújtják, melyek igénybevétele a beteg számára térítésmentes a háziorvos elrendelése alapján.

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Bonyhádi Járásban

A Bonyhádi járásban az otthoni szakápolás valamennyi településen elérhető. A hospice ellátást elsősorban a Bonyhádi Gondozási Központ biztosítja, és tíz településen érhető el. A szolgáltatás célja a súlyos betegek otthoni környezetben történő ápolása, fájdalomcsillapítása és életminőségük javítása. Az ellátás igényléséhez kezelőorvosi javaslat szükséges.

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice ellátás elérhető
APARHANT	X	
BÁTAAPÁTI	X	X
BONYHÁD	X	
BONYHÁDVARASD	X	
CIKÓ	X	X
FELSŐNÁNA	X	X
GRÁBÓC	X	X
GYÖRE	X	X
IZMÉNY	X	X
KAKASD	X	
KÉTY	X	X
KISDOROG	X	
KISMÁNYOK	X	
KISVEJKE	X	X
LENGYEL	X	

MAGYARKESZI	X	
MISZLA	X	
MÓRÁGY	X	
MŐCSÉNY	X	
MUCSFA	X	
MURGA	X	
NAGYMÁNYOK	X	
NAGYVEJKE	X	
TEVEL	X	
VÁRALJA	X	X
ZÁVOD	X	
ZOMBA	X	X

Forrás: NEAK

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Dombóvári Járásban

A Dombóvári járásban otthoni szakápolás és hospice ellátás a járáshoz tartozó valamennyi településen igénybe vehető, melyet háziorvosi elrendelésre nyújtanak. A kiemelt szolgáltató a Nővér-Care BT., amely Dombóváron és környékén biztosít szakápolást.

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice ellátás elérhető
ATTALA	X	X
CSIBRÁK	X	X
CSIKÓSTÓTTÓS	X	X
DALMAND	X	X
DOMBÓVÁR	X	X
DÖBRÖKÖZ	X	X
GYULAJ	X	X

JÁGÓNAK	X	X
KAPOSPULA	X	X
KAPOSSZEKCSŐ	X	X
KOCSOLA	X	X
KURD	X	X
LÁPAFŐ	X	X
NAK	X	X
SZAKCS	X	X
VÁRONG	X	X

Forrás: NEAK

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Paksi Járásban

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice ellátás elérhető
BIKÁCS	X	X
BÖLCSKE	X	X
DUNAFÖLDVÁR	X	X
DUNASZENTGYÖRGY	X	X
GERJEN	X	X
GYÖRKÖNY	X	X
KAJDACS	X	X
MADOCSA	X	X
NAGYDOROG	X	X
NÉMETKÉR	X	X
PAKS	X	X
PÁLFA	X	X
PUSZTAHENCSE	X	X
SÁRSZENTLŐRINC	X	X
TENGELIC	X	X

Forrás: NEAK

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Szekszárdi Járásban

Az alapellátáshoz kapcsolódó otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás körébe tartozó tevékenységek a járás valamennyi településén elérhetőek.

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice
ALSÓNÁNA	X	X
ALSÓNYÉK	X	X
BÁTA	X	X
BÁTASZÉK	X	X
DECS	X	X
HARC	X	X
KISTORMÁS	X	X
KÖLESD	X	X
MEDINA	X	X
ŐCSÉNY	X	X
PÖRBÖLY	X	X
SÁRPILIS	X	X
SIÓAGÁRD	X	X
SZÁLKA	X	X
SZEDRES	X	X
SZEKSZÁRD	X	X
VÁRDOMB	X	X

Forrás: NEAK

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Tolnai Járásban

A Tolnai járásban az otthoni szakápolási és hospice szolgáltatások több szolgáltatón keresztül érhetőek el, melyek tevékenysége a háziorvos elrendelése alapján, társadalombiztosítási finanszírozással vehető igénybe. Mindkettő szolgáltatás biztosított a járás valamennyi településén.

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice elérhető
BOGYISZLÓ	X	X
FÁCÁNKERT	X	X
FADD	X	X
TOLNA	X	X

Forrás: NEAK

Az otthoni szakápolás és otthoni hospice ellátás a Tamási Járásban

A Tamási járás területén az otthoni szakápolást és hospice ellátást elsősorban a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel szerződött szolgáltatók nyújtják. A szolgáltatások elérése a járás valamennyi településén rendelkezésre áll.

A járási települések	Otthoni szakápolás elérhető	Otthoni hospice
BELECSKA	X	X

DIÓSBÉRÉNY	X	X
DÚZS	X	X
ÉRTÉNY	X	X
FELSŐNYÉK	X	X
FÜRGED	X	X
GYÖNK	X	X
HÖGYÉSZ	X	X
IREGSZEMCSE	X	X
KALAZNÓ	X	X
KESZŐHIDEGKÚT	X	X
KISSZÉKELY	X	X
KOPPÁNYSZÁNTÓ	X	X
MAGYARKESZI	X	X
MISZLA	X	X
MUCSI	X	X
NAGYKÓNYI	X	X
NAGYSZÉKELY	X	X
NAGYSZOKOLY	X	X
OZORA	X	X
PÁRI	X	X
PINCEHELY	X	X
REGÖLY	X	X
SIMONTORNYA	X	X
SZAKADÁT	X	X
SZAKÁLY	X	X
SZÁRAZD	X	X
TAMÁSI	X	X
TOLNANÉMEDI	X	X
UDVARI	X	X
ÚJIREG	X	X

VARSÁD	X	X

Forrás: NEAK

Tolna vármegye valamennyi felsorolt településén biztosított a szakápolás. Ez rendkívül kedvező képet mutat, különösen egy olyan vármegyében, ahol magas az időskorú népesség aránya, sok a kistelepülés, jelentős az egészségügyi ellátás iránti igény az otthoni gondozás területén.

A szakápolás teljes körű elérhetősége azt jelzi, hogy az ellátórendszer képes alkalmazkodni az előregedő társadalom igényeihez, és hozzájárul az intézményi ellátás tehermentesítéséhez.

A Bonyhádi járásban a hospice ellátás csak néhány településen érhető el (pl. Bátaapáti, Cikó, Felsőnána, Grábóc, Györe, Izmény, Kéty, Kisvejke, Váralja, Zomba), viszont a Dombóvári, Paksi, Tamási és Szekszárdi járásban a hospice ellátás valamennyi felsorolt településen biztosított. Ez különösen jelentős eredmény a Tamási járás esetében, amely kiterjedt és széttagolt településhálózattal rendelkezik. Itt a hospice ellátás teljes lefedettsége komoly előrelépést jelent az életvégi ellátás méltóságának biztosításában.

Összességében Tolna vármegye egészségügyi ellátórendszere a szakápolás területén kifejezetten stabil és kiegyensúlyozott, míg a hospice ellátás esetében még kimutathatók területi egyenlőtlenségek. A szakápolás erős megyei lefedettsége jól reagál az előregedő társadalom igényeire, ugyanakkor a hospice ellátás további területi kiterjesztése indokolt lenne, különösen az aprófalvas térségekben.

1.2. Szakellátás

1.2.1. Járóbeteg szakellátások

Tolna vármegye járóbeteg szakellátása

Tolna vármegyében a járóbeteg-szakellátást elsősorban a vármegyei kórház és a városi szakrendelők biztosítják. A legfőbb szolgáltató Szekszárdon a Tolna Vármegyei Balassa János

Kórház, amely irányító intézményként a legszélesebb körű szakrendelésekkel rendelkezik, de további ellátás elérhető még Dombóváron a Szent Lukács Kórházban is, ahol az általános szakrendelések mellett kiemelt mozgásszervi rehabilitációs és diagnosztikai ellátás áll rendelkezésre. Pakson a Paksi Gyógyászati Központban is számos szakrendelés (sebészet, szemészet, urológia, tüdőgyógyászat) érhető el, akárcsak Bonyhádön.

A Bonyhádi Kórház és Rendelőintézet a város és környéke számára biztosít alapvető járóbeteg-szakellátást (pl. bőrgyógyászat, gyermekgyógyászat), de további szakrendelések elérhetők még Tamásiban és Dunaföldváron is a helyi egészségügyi központokban.

Járóbeteg szakellátást végző orvosok	105 fő (2006.)
Az évi gyógykezelési vizsgálati esetek a járóbeteg ellátásban (MÁV-val együtt) (eset)	3071348 (2004.)
Addiktológiai gondozók forgalma (eset)	466 (2003.)
Bőr- és nemibeteg gondozók forgalma (eset)	51435 (2003.)
Gyermek- és ifjúsági pszichiátriai gondozók forgalma (betegmegjelenések száma) (eset)	8451 (2003.)
Onkológiai gondozók forgalma (eset)	Nincs adat
Pszichiátriai gondozók forgalma (eset)	41219 (2003.)
Tüdőbeteg gondozók vizsgálatok (szűrővizsgálatok nélkül) (eset)	51457 (2003.)

Forrás: TEIR

1.2.2. Fogorvosi szakellátás

A fogorvosi szakellátás a NEAK által finanszírozott, az alapellátáson túlmutató, speciális szaktudást igénylő fogászati tevékenység, ami beutaló köteles, és a területileg illetékes szakorvosi intézetekben vagy szakrendelőkben vehető igénybe. Jelentős számú magánfogorvos is működik a vármegyében, akik tevékenységükkel teszik teljessé az ellátást.

1.2.3. Fekvőbeteg-szakellátás

Tolna vármegyében a fekvőbeteg-ellátást elsősorban a szekszárdi és a dombóvári kórházak biztosítják, kiegészülve a bonyhádi és paksi egészségügyi intézmények krónikus és rehabilitációs kapacásaival. A lokációban a kórházi ágyszámok csökkenő tendenciát mutatnak, 2023-ban az egyik legalacsonyabb volt az országban, 10 ezer lakosra vetítve mindössze 15,4 ágygal. A Tolna Vármegyei Balassa János Kórház (Szekszárd) a vármegye legnagyobb, központi ellátó intézménye. Aktív és krónikus ágyainak száma együttesen megközelíti a 800-900 ágyat, amely a vármegyei kapacitás döntő többségét adja. A Dombóvári Szent Lukács Kórház a második legjelentősebb fekvőbeteg-ellátó. Korábbi strukturális átalakítások után az aktív ágyak száma itt jelentősen csökkent, jelenleg a hangsúly a krónikus és rehabilitációs ellátáson, valamint a járóbeteg-szakellátáson van. A Bonyhádi Kórház és Rendelőintézet elsősorban krónikus és ápolási feladatokat (ápolási osztályon 50 db kórházi ágygal, krónikus pulmonológiai osztályon 20 db kórházi ágygal) lát el. A Paksi Gyógyászati Központ - főként - járóbeteg-szakellátást és egynapos sebészetet biztosít.

A vármegyei fekvőbeteg-ellátás néhány statisztikai mutatója

Fekvőbeteg szakellátást végző orvosok száma	278 fő (2006.)
Egynapos ellátási esetek száma (eset)	5460 eset (2024.)
A kórházi ápolás átlagos tartama (2019-től) (nap)	2019-ben 8,9 nap 2020-ban 9,2 nap 2021-ben 8,8 nap 2022-ben 8 nap 2023-ban 9 nap 2024-ben 8,9 nap
Működő önkormányzati kórházi ágyak (db)	0 db (2023.december 31.)
Kórházi ágykihasználási százalék	64,89 % (2024-ben)
Fertőzőbeteg-ellátó osztályon működő kórházi ágy (db)	26 db (2023.december 31.)
Belgyógyászatban működő kórházi ágy (db)	167 db (2023.december 31.)
Betegfelvételi osztályon működő kórházi ágy (db)	Nincs külön osztály
Bőr- és nemibeteg-gyógyászatban működő kórházi ágy (db)	15 db (2023.december 31.)
Csecsemő- és gyermekgyógyászatban működő kórházi ágy (db)	65 db (2023.december 31.)

Elme és ideggyógyászatban működő kórházi ágy (db)	44 db (2023.december 31.)
Fogászatban és szájsebészetben működő kórházi ágy (db)	Járóbeteg szakellátásként érhető el
Fül-orr-gégészeten működő kórházi ágy (db)	17 db (2023.december 31.)
Mátrix osztályokon működő kórházi ágy (db)	0 db (2011.)
Onkológián, onkoradiológián működő kórházi ágy (db)	22 db (2023.december 31.)
Ortopédián működő kórházi ágy (db)	87 db (2023.december 31.)
Pszichiátriai ágyak (db)	47 db (2023.december 31.)
Tartós ápolási osztályon működő kórházi ágy (db)	Nincs külön osztály
Tüdőgyógyászatban működő kórházi ágy (db)	40 db (2023.december 31.)

Forrás: NEAK

1.3. Egyéb egészségügyi ellátások, szolgáltatások

Tolna vármegye kórházaiban több helyszínen érhető el rehabilitációs ellátás, melyek közül kiemelkedik a szekszárdi Tolna Vármegyei Balassa János Kórház mozgásszervi rehabilitációja és a Dombóvári Szent Lukács Kórház speciális, Gunarason található részlege. A vármegyei központi kórház komplex rehabilitációs szolgáltatásokat nyújt fekvő- és járóbeteg formában is, a dombóvári kórház különösen a gyógyvízre alapozott rehabilitációjáról ismert. A Paksi Gyógyászati Központ elsősorban járóbeteg-rehabilitációt és gyógyvizes kezeléseket kínál, de rendelkezik mozgásszervi részleggel és gyógyfürdővel is. A Bonyhádi Kórház és Rendelőintézet rehabilitációs célú ápolási osztályokat és krónikus tüdőgyógyászati (pulmonológiai) osztályt működtet.

A vármegyében a fekvőbeteg szülészeti ellátást elsősorban a szekszárdi és a dombóvári kórházak biztosítják. A központi intézményben (Tolna Vármegyei Balassa János Kórház) a legmagasabb szintű az ellátás a vármegyében. Itt a szülészeti- és nőgyógyászati osztály 24 órás ügyeletben működik, és elérhető a családközpontú szülészeti ellátás is.

A dombóvári Szent Lukács Kórház Szülészet-Nőgyógyászati Osztálya – 15 db működő kórházi ágygal) biztosítja a fekvőbeteg-ellátást. Dombóváron a terhesgondozás és a szűrővizsgálatok elérése az általános szülészet-nőgyógyászati szakellátás keretében áll rendelkezésre. A

vármegye további nagyobb városaiban (pl: Pakson) szülészeti és nőgyógyászati szakrendelések (terhesgondozás, szűrések) érhetőek el a járóbeteg-ellátás keretében.

Tolna vármegyében a betegszállítási feladatokat mind államilag finanszírozott, mind magán úton igénybe lehet venni. A betegszállítást elsősorban az Országos Betegszállító Szolgálat Egyesülés tagjai látják el. A szolgáltatás jellemzője, hogy a tevékenység ellátása a NEAK által finanszírozott, térítésmentes szállítás az otthon és az egészségügyi intézmények között, magas komfortú gépjárművekkel, szakképzett személyzettel történik.

A mozgó szakorvosi szolgálat (MSZSZ) egy olyan speciális, nem fix helyszínen végzett egészségügyi szakellátás Tolna vármegyében, amelynek célja, hogy a kistelepüléseken élők számára helyben, a helyi orvosi rendelőkben biztosítsa a hozzáférést bizonyos szakterületekhez. Váltakozó helyszínen - elsősorban - gyermekgyógyászati és nőgyógyászati szakellátást nyújt az alapellátás keretében. Ennek során a szakorvosok, meghatározott időpontokban, kiszállnak a településekre, így a betegeknek nem kell a vármegyei kórházba utazniuk az alapvető szakvizsgálatokért. A szolgáltatást a területen - jellemzően - a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház szervezi és felügyeli. Ez a szolgáltatási forma különösen fontos a vármegye kisebb falvaiban, ahol a közlekedési nehézségek vagy a távolság miatt a kismamák és gyermekek nehezebben jutnának el a szekszárdi vagy dombóvári szakrendelésekre.

A vármegyében az egészségfejlesztési tevékenység központja a Szekszárdi Egészségfejlesztési Iroda (EFI), amely a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház keretében működik. A tevékenység végrehajtása 17 településen, közel tizenkétezer fő bevonásával zajlik, és a feladatellátás fókuszában az egészség hosszú távú megőrzése, prevenciós programok, szűrések és lelki egészségmegőrző foglalkozások biztosítása áll, kiemelten kezelve az egészséges életmódra nevelést. Szekszárd mellett több városban (Bonyhád, Paks, Tamási, Dombóvár) is működik még egészségfejlesztési iroda.

Működő szülészeti és nőgyógyászati kórházi ágyak (db) (vármegye, település)	65 db (2023.), ebből 50 db Szekszárd, 15 db Dombóvár
Rehabilitációs osztályon működő kórházi ágy (db) (vármegye)	230 db (TEIR adat)
Mentőszállítás (fő=esetszám)	2852 (2024.)
Futó mentőgépkocsik száma (db) (vármegye)	26 db
Mentőállomások (db) (vármegye)	9 db
Mentőfeladatok közül szülés (eset) (vármegye)	298 eset

Mozgó szakorvosi szolgálatok által ellátott települések száma	5 db

Forrás: KSH

Az egészségügyi alap- és szakellátások vármegyei szintű összegzése

2. Szociális alap- és szakellátás, valamint gyermekjóléti alapellátás és gyermekvédelmi szakellátás keretében nyújtott szolgáltatások

Összefoglaló a szociális alapszolgáltatásokról

Tolna vármegyében a szociális alapszolgáltatások rendszere intézményesen kiépült és működőképes, a jogszabályban előírt ellátási formák többsége megyei vagy járási szinten elérhető. A szolgáltatások jelenléte azonban nem egyenletes, és az igénybevételi adatok alapján jól látható, hogy az ellátások tényleges elérése elsősorban a településszerkezet, a közlekedési adottságok és a szolgáltatásszervezési modellek függvénye.

Az aprófalvas járásokban – különösen Bonyhád, Dombóvár és Tamási térségében – több ellátási forma esetében az igénybevétel aránytalanul alacsony a lakosságszámhoz és a demográfiai szükségletekhez képest. Ez nem a problémák hiányát, hanem inkább az elérés, a láthatóság és a hozzáférés korlátait jelzi. Ezzel szemben a városiasabb járásokban (Szekszárd, Paks) az ellátások koncentráltabban jelennek meg, és az igénybevétel is magasabb, ami a jobb intézményi elérhetőséggel és közlekedési feltételekkel magyarázható.

A speciális alapszolgáltatások (pszichiátriai és szenvedélybetegek közösségi és nappali ellátása, támogató szolgáltatás, hajléktalan ellátás) esetében különösen erős a területi szórás. Az ellátások több járásban csak részlegesen vagy egyáltalán nem érhetők el, miközben szakmai tapasztalatok alapján feltételezhető, hogy az érintett lakosság száma jóval meghaladja a nyilvántartott ellátotti létszámot. Az adatok ebben az esetben inkább a szolgáltatási kapacitásokat, mint a valós szükségleteket tükrözik.

Összességében megállapítható, hogy a megye szociális ellátórendszerének legnagyobb kihívása nem az ellátások hiánya, hanem azok egyenlőtlen hozzáférése és korlátozott láthatósága, különösen a kisebb településeken élő, sérülékeny csoportok esetében.

2.1. Szociális alapszolgáltatások

2.1.1. Települési alapszolgáltatások

Magyarországon szociális szolgáltatást és a gyermekvédelmi alap- és szakellátást a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételek teljesítése esetén állami, egyházi, önkormányzati és civil fenntartó egyaránt biztosíthat.

Magyarországon a települési önkormányzatoknak a lakosságszám függvényében különböző szociális szolgáltatásokat kötelező biztosítaniuk. A szabályozást alapvetően a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény határozza meg.

A kötelezettségek az alábbi lakosságszám-határok szerint alakulnak:

Minden településen (lakosságszámtól függetlenül):

- **Étkeztetés:** Legalább napi egyszeri meleg étel biztosítása azoknak, akik koruk, egészségi állapotuk vagy szociális helyzetük miatt erre rászorulnak.
- **Házi segítségnyújtás:** Az önálló életvitel fenntartásához szükséges segítség nyújtása a lakóhelyen.
- **Családsegítés:** A gyermekjóléti szolgáltatással integráltan (a gyermekvédelmi törvény alapján mindenhol kötelező). 2 000 fő feletti lakosságszám esetén:

A családsegítést önállóan vagy társulásban kötelező fenntartani (amennyiben nem kistépülésről van szó).

- 3 000 fő feletti lakosságszám esetén:

Idősek nappali ellátása: Az idős emberek napközbeni tartózkodására, társas kapcsolataira és higiéniai szükségleteire szolgáló intézmény (idősek klubja).

- 10 000 fő feletti lakosságszám esetén:

Különböző egyéb szakosított ellátási formák és speciális alapfeladatok (például hajléktalanok ellátása bizonyos szinten) válhatnak kötelezővé a helyi igények és a törvényi részletszabályok szerint

A szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodást az állam, valamint az önkormányzatok biztosítják. A személyes gondoskodás magában foglalja a szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat. Az alapszolgáltatások megszervezésével az

állam és a települési önkormányzat segítséget nyújt a szociálisan rászorulóknak részére saját otthonukban és lakókörnyezetükben önálló életvitelük fenntartásában, valamint egészségi állapotukból, mentális állapotukból vagy más okból származó problémáik megoldásában.

Bonyhádi Járás

Bonyhád járás	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Aparhant	x		x	x	x	
Bátaapáti	x			x	x	
Bonyhád		x	x	x	x	
Bonyhádvaras d			x	x	x	
Cikó				x	x	
Felsőnána	x		x	x	x	
Grábóc	x			x	x	
Györe	x		x	x	x	
Izmény	x			x	x	
Kakasd			x	x	x	
Kéty	x		x	x	x	
Kisdorog	x		x	x	x	
Kismányok	x			x	x	
Kisvejke	x		x	x	x	
Lengyel	x		x	x	x	
Mórággy	x		x	x	x	
Mőcsény	x			x	x	

Mucsfa			x	x	x	
Murga	x		x	x	x	
Nagymányok			x	x	x	
Nagyvejke	x		x	x	x	
Tevel	x		x	x	x	
Váralja			x	x	x	
Závod	x		x	x	x	
Zomba	x	x	x	x	x	

Forrás: KSH

A Bonyhád járás településeinek szociális alapszolgáltatási ellátottsága összességében vegyes képet mutat. A vizsgált szolgáltatások eltérő mértékben és területi lefedettséggel érhetők el, ami jelentős különbségeket eredményez a lakosság szociális biztonságában.

A legalapvetőbb szociális alapszolgáltatások közül a szociális étkeztetés, a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a járás szinte valamennyi településén elérhetők. Ez arra utal, hogy az időskorú, egészségi állapotukban korlátozott, illetve önellátásukban veszélyeztetett lakosok ellátása alapvetően biztosított

Ezzel szemben a falugondnoki szolgáltatás már nem egységesen jelenik meg. Elsősorban a kisebb lélekszámú, falusias jellegű településeken működik, ahol az intézményi ellátottság korlátozott, és a közlekedési lehetőségek is beszűkültek. Ezeken a településeken a falugondnoki szolgáltatás kulcsszerepet tölt be, mivel nemcsak a szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférést segíti, hanem a közlekedési hiányosságokat is részben pótolja, valamint fontos jelzőrendszeri és közösségi funkcióval bír. Ugyanakkor több településen – különösen a közepes méretű falvak esetében – ez a szolgáltatás nem elérhető, ami ellátási szempontból „köztes”, potenciálisan sérülékeny helyzetet teremt.

A tanyagondnoki szolgáltatás a járásban kifejezetten korlátozottan van jelen, mindössze néhány településen érhető el. Ez arra utal, hogy a klasszikus tanyás térségek aránya alacsony, ugyanakkor azokban az esetekben, ahol külterületi lakott részek ténylegesen léteznek, a szolgáltatás hiánya ellátási kockázatot jelenthet. A tanyagondnoki ellátás szűk körű jelenléte felveti annak szükségességét, hogy a külterületen élő lakosság elérésének módjai hosszabb távon újragondolásra kerüljenek.

Az utcai szociális munka a járás településein gyakorlatilag nem jelenik meg. Ez elsősorban a szolgáltatás jellegéből adódik, hiszen jellemzően nagyobb városi környezetben, hajléktalansággal érintett területeken indokolt. Ugyanakkor ennek hiánya azt is jelzi, hogy a járás szociális problémái elsősorban nem az utcán élő, hanem a lakhatással rendelkező, de elszigetelt, idős vagy szociálisan sérülékeny lakosság körében koncentrálódnak.

Dombóvári Járás

	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Attala			x	x		
Csibrák	x		x	x		
Csikóstöttös			x	x		
Dalmad		x	x	x		
Dombóvár			x	x		
Döbrököz			x	x		
Gyulaj			x	x		
Jágónak			x	x		
Kapospula			x	x		
Kaposszekcső			x	x		
Kocsola			x	x		
Kurd			x	x		
Lápafő				x		
Nak	x		x	x		
Szakcs	x		x	x		

Várong	x		x	x		

A Dombóvár járás településeinek szociális alapszolgáltatási ellátottsága összességében differenciált képet mutat, amelyben egyszerre vannak jelen jól lefedett, valamint ellátási szempontból sérülékeny térségek.

A szociális étkeztetés, a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás jellemzően széles körben hozzáférhető szolgáltatások a járásban.

A szolgáltatások jelenléte különösen fontos a járás előregedő népességszerkezete és a növekvő gondozási szükségletek miatt, és hozzájárul az önálló életvitel fenntartásához, valamint az intézményi ellátások iránti igény késleltetéséhez.

A Dombóvár járás szociális alapszolgáltatási ellátottsága a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatások tekintetében kifejezetten elégtelennek tekinthető. A járás egészében mindössze négy településen érhető el falugondnoki szolgáltatás, míg tanyagondnoki ellátás csupán egy településen működik, ami a járás településszerkezetét és lakosság számát figyelembe véve súlyos területi egyenlőtlenségekre tal.

Ez az alacsony lefedettség különösen problémás annak fényében, hogy a járás településeinek jelentős része kis- és közepes lélekszámú, falusias jellegű község, ahol az intézményi ellátottság korlátozott, a közlekedési kapcsolatok hiányosak, és a lakosság jelentős része idős vagy egészségi állapota miatt fokozott támogatásra szorul. A falugondnoki szolgáltatás hiánya ezekben a településekben azt eredményezi, hogy az alapszolgáltatásokhoz való hozzáférés sok esetben kizárólag egyéni vagy családi erőforrásokra épül, ami jelentősen növeli a szociális kirekesztődés és az ellátatlanság kockázatát.

Paksi Járás

	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Bikács		x	x	x	x	
Bölcske		x	x	x	x	
Dunaföldvár		x	x	x	x	
Dunaszentgyörgy			x	x	x	
Gerjen			x	x	x	
Györköny				x	x	
Kajdacs	x		x	x	x	
Madocsa			x	x	x	
Nagydorog			x	x	x	
Németkér			x	x	x	
Paks			x	x	x	
Pálfa			x	x	x	
Pusztahencse			x	x	x	
Sárszentlőrinc			x	x	x	
Tengelic			x	x	x	

Forrás: KSH

A Paks járás szociális alapszolgáltatási ellátottsága összességében kiegyensúlyozottabb képet mutat, mint a megye más, aprófalvasabb térségei. A járás településszerkezete kedvezőbb abból a szempontból, hogy a települések többsége közepes vagy nagyobb lélekszámú, és mindössze egy település tartozik az 500 fő alatti kategóriába. Ez a szerkezet önmagában is jobb feltételeket teremt a szociális alapszolgáltatások fenntartható megszervezéséhez és hozzáférhetőségéhez.

Az adatok alapján megállapítható, hogy a szociális étkeztetés, a házi segítségnyújtás és a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a járás valamennyi településén elérhető.

A falugondnoki szolgáltatás a járásban mindössze egy településen működik. Ez első ránézésre alacsony lefedettséget jelent, ugyanakkor a járás településszerkezetét figyelembe véve ez nem tekinthető rendszerszintű hiányosságnak. A nagyobb lélekszámú települések esetében az intézményi ellátottság, a helyben elérhető szolgáltatások és a közlekedési kapcsolatok jellemzően képesek kiváltani a falugondnoki funkciókat. A szolgáltatás hiánya tehát nem eredményez automatikusan ellátási vákuumot, mint az aprófalvas térségekben.

Az utcai szociális munka a járásban nem működik, beleértve Paks városát is. A szolgáltatás hiánya nem zárja ki a hajléktalansághoz vagy lakhatási bizonytalansághoz kapcsolódó élethelyzetek jelenlétét, sokkal inkább azok alacsony láthatóságára és az intézményes ellátás hiányára utal.

Szekszárdi Járás

	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Alsónána	x		x	x		
Alsónyék	x		x	x		
Báta	x		x	x		
Bátaszék			x	x		x
Decs			x	x		x
Harc	x		x	x		
Kistormás	x					
Kölesd		x				
Medina		x	x	x		

Őcsény					x	x
Pörbőly	x		x	x		
Sárpilis	x		x	x		
Sióagárd		x	x	x		
Szálka					x	x
Szedres		x	x	x	x	
Szekszárd			x	x	x	x
Várdomb		x	x	x		

Forrás: KSH

A vizsgált települések szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférése eltérő mintázatot mutat, amely jól tükrözi a térség településszerkezetét és funkcionális különbségeit. Az alapvető, elsősorban az időskorú és gondozási szükséglettel rendelkező lakosságot érintő ellátások – így a szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás – a települések többségében elérhetők, ami azt jelzi, hogy az alapellátási feladatok megszervezése jellemzően megoldott.

Ezzel szemben a falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatások jelenléte már jóval szórtabb képet mutat. Ezek a szolgáltatások elsősorban azokon a kisebb, falusias jellegű településeken érhetők el, ahol az intézményi háttér korlátozottabb, illetve a közlekedési lehetőségek nem minden esetben biztosítják az alapszolgáltatások önálló elérését.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az utcai szociális munka csak néhány településen jelenik meg, jellemzően a nagyobb lélekszámú vagy városi funkcióval rendelkező településeken. Ez arra utal, hogy ezek a szolgáltatások célzottan, a feltételezhetően magasabb kockázatú vagy összetettebb szociális problémákkal érintett területeken kerülnek megszervezésre, míg a kisebb településeken ezek elérése korlátozott vagy nem megoldott.

Tamási Járás

	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Belecska	x			x		
Diósberény	x		x	x		
Duzs	x		x	x		
Értény	x		x	x		
Felsőnyék			x	x		
Fürged	x			x		
Gyönk				x		
Högyész			x	x		
Iregszemcse			x	x		
Kalaznó	x		x	x		
Keszőhidegkút	x		x	x		
Kisszékely	x		x	x		
Koppányszántó	x		x	x		
Magyarkeszi			x	x		
Miszla	x			x		
Mucsi	x		x	x		
Nagykónyi			x	x		
Nagyszékely	x		x	x		
Nagyszokoly	x		x	x		
Ozora			x	x		
Pári	x		x	x		
Pincehely			x	x		
Regöly			x	x		

Simontornya			x	x		
Szakadát	x			x		
Szakály			x	x		
Szárazd	x			x		
Tamási			x	x		
Tolnanémedi	x		x	x		
Udvardi	x			x		
Újireg	x		x	x		
Varsád	x			x		

Forrás: KSH

A járás szociális alapszolgáltatási ellátottsága összességében nem tükrözi megfelelően a településszerkezetből és demográfiai adottságokból fakadó szükségleteket. Az aprófalvas jelleg, a kis lélekszámú települések magas aránya, valamint az idősödő lakosság jelenléte olyan ellátási környezetet teremt, amely indokolná a mobil, személyes jelenlétet biztosító és megelőző jellegű szolgáltatások széles körű elérhetőségét. Ehhez képest a szolgáltatások hozzáférése több területen hiányos vagy egyenetlen.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás hiánya a járásban különösen problémásnak tekinthető, tekintettel arra, hogy a településszerkezet kifejezetten kedvezőtlen: a települések közel fele 500 fő alatti, jellemzően aprófalvas, periférikus elhelyezkedésű község. Az ilyen térségekben az időskorú, egyedül élő lakosság aránya általában magasabb, miközben az informális segítő hálózatok gyengébbek, ami önmagában indokolná a jelzőrendszeres ellátás jelenlétét.

A szolgáltatás hiánya arra utal, hogy a szociális ellátórendszer jelenlegi struktúrája nem követi kellő mértékben a településszerkezetből és demográfiai adottságokból fakadó szükségleteket. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás éppen azokban a térségekben töltene be kulcsszerepet, ahol a személyes jelenlét nem folyamatos, a közlekedési lehetőségek korlátozottak, és a krízishelyzetek gyors észlelése nehezebb.

A falugondnoki szolgáltatás csak a települések egy részén érhető el, miközben éppen ez a szolgáltatási forma lenne alkalmas arra, hogy az aprófalvas térségben pótolja a hiányzó intézményi és közlekedési kapacitásokat. Azokon a településeken, ahol a szolgáltatás nem

működik, az alapszolgáltatásokhoz való hozzáférés nagymértékben az egyéni mobilitástól és a családi segítségtől függ, ami különösen az időskorú lakosság számára jelent kockázatot. A falugondnoki ellátás jelenlegi lefedettsége ezért nem tekinthető arányosnak a településszerkezeti adottságokkal.

A tanyagondnoki szolgáltatás megjelenése szórványos, miközben a járásban több település külterületi, tanyás lakott részekkel rendelkezik. A szolgáltatás hiánya ezekben a térségekben fokozza a lakosság elszigetelődését, és tovább nehezíti az alapellátások elérését.

A szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás a járás több településén elérhető, ami azt jelzi, hogy az alapellátások megszervezése részben megoldott.

Az utcai szociális munka nem érhető el a járás településein. Különösen a nagyobb települések esetében vet fel ez kérdéseket, ahol a problémák kevésbé láthatók, de ettől még jelen lehetnek.

Tolnai járás

	Falugondnoki szolgáltatás	Tanyagondnoki szolgáltatás	Szociális étkeztetés	Házi segítségnyújtás	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	Utcai szociális munka
Bogyiszló		x	x	x		
Fácánkert		x	x	x		
Fadd			x	x		
Tolna			x	x		

Forrás: KSH

A szociális étkeztetés és a házi segítségnyújtás a települések többségében elérhető, ami arra utal, hogy az időskorú és gondozási szükséglettel rendelkező lakosság alapellátása szervezett

formában jelen van a járásban. A járásban a tanyagondnoki szolgáltatás mérvadó, ami adódik a települések szerkezeti sajátosságából.

Kiemelten problémás, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a járásban egyetlen településen sem érhető el. Ez a szolgáltatás hiánya súlyos strukturális ellátási kockázatot jelenthet.

A szolgáltatások hozzáféréseinek értékelésekor figyelembe kell venni, hogy egyes ellátási formák – így különösen a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás – megyei szinten szerveződnek, központjuk a megyeszékhelyen található. Az elérhető adatok azonban nem tartalmazzak járási vagy települési bontású információkat arról, hogy a szolgáltatás ténylegesen hol és milyen kapacitással kerül biztosításra, így a hozzáférés területi megoszlása csak korlátozottan értékelhető.

2.1.2.Étkeztetés

Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen, koruk, egészségi állapotuk, fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük, szenvedélybetegségük, vagy hajléktalanságuk miatt. Az étkeztetés szolgáltatási formái a szociális konyha és a népkonyha. A népkonyha és a szociális konyha közötti fő különbség az ellátás formájában és a kötöttségekben rejlik: a népkonyha alkalmi jelleggel, helyben fogyasztással biztosít napi egyszeri meleg ételt, míg a szociális étkeztetés (szociális konyha) inkább hosszabb távú, rendszeresebb ellátást nyújt, gyakran ételkihordással.

Bonyhádi Járás

Szociális étkeztetést igénybe vevők száma településenként

	2020	2021	2022	2023	2024
Aparhant	0	0	9	7	8
Bátaapáti	0	0	0	0	16
Bonyhád	134	122	114	124	126

Bonyhádvarasd	30	32	38	35	45
Cikó	0	0	0	0	0
Felsőnána	33	34	26	21	19
Grábóc	0	0	0	0	0
Györe	0	0	0	7	11
Izmény	0	0	0	0	0
Kakasd	32	23	22	17	13
Kéty	41	40	27	29	29
Kisdorog	36	42	46	51	59
Kismányok	0	0	0	0	0
Kisvejke	0	0	11	9	10
Lengyel	36	48	49	50	44
Mórág	39	49	52	49	46
Mőcsény	0	0	0	0	0
Mucsfa	13	18	17	12	10
Murga	7	7	4	3	3
Nagymányok	15	7	18	24	24
Nagyvejke	0	0	2	2	3
Tevel	38	72	129	95	83
Váralja	4	5	9	4	4
Závod	14	17	16	11	8
Zomba	42	57	56	48	36
Összesen	514	573	645	598	597

Forrás: KSH

A Bonyhád járásban a szolgáltatásokat ténylegesen igénybe vevők száma 2020 és 2022 között folyamatosan emelkedett, 514 főről 645 főre, majd 2023–2024-ben enyhe visszaesés és stagnálás figyelhető meg. Az ellátotti létszám legnagyobb részét végig Bonyhád, Tevel, Kisdorog, Lengyel és Mórág adta, ami arra utal, hogy ezekben a településekben koncentrálódik a szociális szolgáltatások iránti tényleges igény. Több kisebb településen (pl. Cikó, Grábóc, Izmény, Mőcsény, Kismányok) az ellátotti létszám tartósan nulla, ami nem feltétlenül a szükséglet hiányát, hanem inkább a szolgáltatások elérhetőségének vagy

igénybevételének korlátait jelezheti. Összességében az adatok azt mutatják, hogy a járás szociális ellátórendszere stabil, ugyanakkor az igények területileg erősen koncentráltak, és a kisebb települések esetében további feltárást igényelnek.

Dombóvári Járás

	2020	2021	2022	2023	2024
Attala	0	0	0	0	0
Csibrák	22	22	16	17	16
Csikóstóttós	25	18	18	17	13
Dalmand	0	0	0	0	0
Dombóvár	150	12	192	226	246
Döbrököz	34	37	35	38	40
Gyulaj	7	5	2	7	6
Jágónak	0	0	0	0	0
Kapospula	39	44	42	40	41
Kaposszekcső	25	23	23	26	21
Kocsola	0	17	20	18	17
Kurd	33	37	41	43	48
Lápafő	0	0	0	0	0
Nak	0	0	0	0	0
Szakcs	8	10	11	11	14
Várong	0	0	0	0	0
Összesen	343	225	400	443	462

Forrás: KSH

A Dombóvári járás szociális étkeztetésének adatai 2020 és 2024 között összességében kedvező tendenciát mutatnak. A szolgáltatást igénybe vevők száma a vizsgált időszak elején 343 fő volt, amely 2024-re 462 főre emelkedett. Ez a növekedés arra utal, hogy a szolgáltatás iránti szükséglet a járásban nem csökkent, ugyanakkor az ellátórendszer képes volt reagálni a növekvő igényekre.

A járás központi települése, Dombóvár, meghatározó szerepet tölt be a szociális étkeztetés biztosításában. A városban az ellátottak száma a vizsgált időszak során jelentősen emelkedett, különösen 2022-től kezdődően. Ez részben a városi népesség koncentrációjával, részben a

szolgáltatás jobb hozzáférhetőségével magyarázható, ugyanakkor arra is utal, hogy a térségben az ellátási szükségletek egyre inkább a központi településen jelennek meg.

A kisebb települések közül többenél – például Csibrák, Döbrököz, Kapospula, Kaposszekcső és Kurd esetében – stabil, enyhén növekvő vagy kiegyensúlyozott ellátotti létszám figyelhető meg. Ez a szolgáltatás folyamatos működését és a helyi szükségletekhez való viszonylagos alkalmazkodást jelzi. Különösen kedvező, hogy egyes településeken a növekedés fokozatos, nem ugrásszerű, ami fenntarthatóbb működésre utal

Ugyanakkor több település esetében a vizsgált időszak teljes egészében nulla ellátotti létszám szerepel. Ezeknél a településeknél nem egyértelmű, hogy a szociális étkeztetés iránti szükséglet hiányáról, a szolgáltatás más településről történő igénybevételéről, vagy az ellátáshoz való hozzáférés korlátozottságáról van-e szó. Ez adatértelmezési és ellátásszervezési szempontból is kérdéseket vet fel, és indokoltá teheti a helyi szükségletek részletesebb feltárását. Összességében megállapítható, hogy a Dombóvári járás szociális étkeztetési rendszere működőképes és fejlődő, különösen a központi és közepes méretű településeken. A jövőbeni fejlesztések szempontjából ugyanakkor indokolt lehet azoknak a településeknek a célzott vizsgálata, ahol az ellátás igénybevétele tartósan nem jelenik meg az adatokban, annak érdekében, hogy a szolgáltatáshoz való hozzáférés valóban a szükségletekhez igazodjon.

Paksi járás

	2020	2021	2022	2023	2024
Bikács	0	0	0	0	0
Bölcske	103	96	82	73	62
Dunaföldvár	137	153	154	135	104
Dunaszentgyörgy	57	113	119	106	92
Gerjen	96	83	82	79	76
Györköny	0	0	0	0	0
Kajdacs	68	59	63	70	67
Madocsa	84	82	76	78	78
Nagydorog	133	133	121	110	90
Németkér	47	53	79	84	74
Paks	210	199	252	272	269
Pálfa	19	16	18	44	47

Pusztahencse	51	39	37	35	34
Sárszentlőrinc	30	21	26	26	27
Tengelic	85	81	85	80	68
Összesen	1120	1128	1194	1192	1088

Forrás: KSH

A Paks járás szociális étkeztetésének adatai a vizsgált időszakban összességében stabil, magas ellátotti létszámot mutatnak. Az igénybe vevők száma 2020 és 2022 között enyhén emelkedett (1120 főről 1194 főre), majd 2023-ban stagnált, 2024-ben pedig mérsékelt csökkenés figyelhető meg. Ez a tendencia arra utal, hogy a szolgáltatás iránti szükséglet továbbra is jelentős,

A járásban Paks városa tölti be a központi szerepet a szociális étkeztetés biztosításában. Az ellátottak száma itt a vizsgált időszak során végig kiemelkedően magas volt, különösen 2022–2024 között, amikor meghaladta a 250 főt. Ez a városi népesség koncentrációjával, a jobb hozzáféréssel és az ellátás szervezeti stabilitásával magyarázható, ugyanakkor azt is jelzi, hogy a szociális szükségletek jelentős része a járásközpontban jelenik meg.

A közepes méretű települések – például Dunaföldvár, Nagydorog, Bölcse, Dunaszentgyörgy és Gerjen – esetében az ellátotti létszám folyamatos, de lassan csökkenő tendenciát mutat. Ez értelmezhető a lakosságszám mérsékelt csökkenésével, az ellátotti kör összetételének változásával, illetve az önállóbb életviteli lehetőségek fennmaradásával.

Több településen – például Kajdacs, Madocsa, Németkér, Sárszentlőrinc és Tengelic – kiegyensúlyozott, kisebb ingadozásokkal járó ellátotti létszám figyelhető meg. Ez arra utal, hogy a szociális étkeztetés jól illeszkedik a helyi szükségletekhez, és a szolgáltatás igénybevétele viszonylag stabil körre korlátozódik.

Összességében megállapítható, hogy a Paks járás szociális étkeztetési rendszere nagy volumenű, szervezetten működő és alapvetően stabil, amely képes kiszolgálni egy viszonylag széles ellátotti kört. A mérsékelt csökkenés a vizsgált időszak végén nem rendszerszintű gyengülést, inkább a demográfiai és élethelyzeti változásokhoz való alkalmazkodást tükrözi.

Szekszárdi Járás

	2020	2021	2022	2023	2024

Alsónána	53	50	43	42	56
Alsónyék	8	8	5	5	5
Báta	77	75	48	52	45
Bátaszék	129	145	120	98	71
Decs	62	41	41	61	59
Harc	42	36	42	47	51
Kistormás	19	25	23	24	22
Kölesd	81	77	85	107	95
Medina	30	31	28	30	28
Ócsény	20	20	22	23	23
Pörbölly	13	9	12	10	8
Sárpilis	12	26	16	13	14
Sióagárd	83	89	99	99	97
Szálka	0	0	0	0	0
Szedres	57	75	72	55	55
Szekszárd	238	273	323	324	308
Várdomb	34	39	46	50	46
Összesen	958	1019	1025	1040	983

Forrás: KSH

A Szekszárd járás szociális étkeztetésének adatai a vizsgált időszakban összességében stabil, magas ellátotti létszámot mutatnak. Az igénybe vevők száma 2020-ban 958 fő volt, amely 2023-ra 1040 főre emelkedett, majd 2024-ben mérsékelt csökkenéssel 983 főre állt vissza. A tendencia arra utal, hogy a szolgáltatás iránti szükséglet tartósan jelen van a járásban,

A járás központja, Szekszárd, meghatározó szerepet tölt be a szociális étkeztetés biztosításában. A városban az ellátottak száma a vizsgált időszak során folyamatosan emelkedett 2023-ig, amikor elérte a 324 főt, majd 2024-ben enyhe csökkenés figyelhető meg.

A közepes méretű települések – például Bátaszék, Kölesd, Sióagárd és Szedres – esetében az ellátotti létszám jelentősebb ingadozás mellett is tartósan magas. Ezekben a településeken a szolgáltatás jól beágyazódott a helyi ellátórendszerbe, ugyanakkor több esetben (pl. Bátaszék) a vizsgált időszak második felében csökkenő tendencia figyelhető meg, ami részben demográfiai változásokkal, részben az ellátotti kör összetételének átalakulásával magyarázható.

A kisebb lélekszámú települések többségében – így Alsónána, Harc, Kistormás, Medina, Ócsény, Pörboly, Sárpilis és Várdomb esetében – alacsonyabb, de viszonylag stabil ellátotti létszám jellemző. Ez arra utal, hogy a szociális étkeztetés ezekben a községekben célzottan, a leginkább rászoruló lakossági kör számára biztosított,

Pozitívként értékelhető, hogy egyes településeken – például Kölesd, Harc vagy Sióagárd – az ellátotti létszám a vizsgált időszak során emelkedett, ami a szolgáltatás iránti növekvő igényre vagy a hozzáférés javulására utalhat. Ugyanakkor több településen megfigyelhető az ellátotti szám mérsékelt csökkenése 2023–2024-ben, ami indokoltá teszi a szükségletek folyamatos nyomon követését.

Tamási Járás

	2020	2021	2022	2023	2024
Belecska	0	0	0	15	16
Diósberény	26	25	24	28	24
Dúzs	10	8	9	7	9
Értény	32	18	21	27	28
Felsőnyék	50	49	37	38	37
Fürged	12	14	18	15	12
Gyönk	57	53	61	53	49
Hőgyész	123	105	122	121	132
Iregszemcse	163	170	161	141	127
Kalaznó	6	4	8	8	5
Keszőhidegkút	14	12	9	10	7
Kisszékely	23	21	16	19	20
Koppányszántó	17	17	12	12	14
Magyarkeszi	70	71	69	67	59
Miszla	8	7	8	9	8
Mucsi	30	28	34	40	33
Nagykónyi	42	46	52	55	52
Nagyszékely	14	13	14	13	11
Nagyszokoly	27	33	31	35	28
Ozora	76	64	64	67	57

Pári *	24	22	28	33	39
Pincehely	90	78	78	78	71
Regöly	30	28	26	29	32
Simontornya	82	102	136	157	156
Szakadát	20	19	18	15	14
Szakály	0	0	29	28	36
Szárazd	10	12	12	9	7
Tamási *	128	131	183	196	197
Tolnanémedi	30	33	50	42	41
Udvari	16	14	17	13	15
Újireg	18	14	15	15	14
Varsád	11	12	16	16	13
Összen	1259	1223	1378	1411	1363

A Tamási járás szociális étkeztetésének adatai a vizsgált időszakban magas ellátotti létszámot és összességében növekvő tendenciát mutatnak. Az igénybe vevők száma 2020-ban 1259 fő volt, amely 2023-ra 1411 főre emelkedett, majd 2024-ben enyhe csökkenéssel 1363 főre mérséklődött. Ez a volumen önmagában is jelzi, hogy a járásban a szociális étkeztetés kulcsszerepet tölt be az időskorú és szociálisan rászoruló lakosság mindennapi ellátásában.

A járás településszerkezete ugyanakkor különösen kedvezőtlen: a települések mintegy fele 500 fő alatti lélekszámú, aprófalvas, periférikus fekvésű község. Ez a szerkezet erőteljesen meghatározza a szociális étkeztetés iránti szükséglet nagyságát és jellegét, hiszen ezekben a településekben az előregedés, az elvándorlás és az intézményi ellátások hiánya fokozott mértékben van jelen. Az adatok alapján megállapítható, hogy a szociális étkeztetés ebben a járásban nem kiegészítő szolgáltatás, hanem az egyik legfontosabb alapellátási forma.

A nagyobb települések – így Tamási, Simontornya, Iregszemcse, Hőgyész és Pincehely – meghatározó szerepet töltenek be az ellátásban. Ezekben a településekben az ellátotti létszám a vizsgált időszak során jellemzően emelkedett vagy tartósan magas szinten maradt. Különösen Tamási és Simontornya esetében figyelhető meg markáns növekedés.

A kisebb lélekszámú települések többségében – például Diósberény, Felsőnyék, Fürged, Kisszékely, Koppányszántó, Nagyszékely vagy Varsád esetében – alacsonyabb, de tartósan jelen lévő ellátotti létszám figyelhető meg. Ez arra utal, hogy a szolgáltatás ezekben az

aprófalvas térségekben célzottan a leginkább rászoruló lakosságot éri el, és folyamatos igényt elégít ki. Ugyanakkor a kis esetszámok sérülékennyé teszik a szolgáltatás fenntarthatóságát, különösen a humán és logisztikai kapacitások szempontjából.

Pozitív fejleményként értékelhető, hogy több településen – például Belecska és Szakály esetében – a vizsgált időszak elején nem, vagy csak korlátozottan volt jelen az ellátás, majd 2022–2024 között megjelenik és fokozatosan bővül az ellátotti létszám. Ez a szolgáltatás kiterjesztésére vagy jobb hozzáférhetőségére utal, ami kifejezetten kedvező irány a járás településszerkezetét figyelembe véve.

Ugyanakkor az adatokból az is látható, hogy egyes településeken az ellátotti létszám csökkenése vagy stagnálása figyelhető meg 2023–2024-ben. Ez részben demográfiai okokkal magyarázható, ugyanakkor felveti annak szükségességét is, hogy a szolgáltatás elérését, szervezési módját és fenntarthatóságát folyamatosan vizsgálni kell, különösen az aprófalvas térségekben.

Összességében megállapítható, hogy a Tamási járás szociális étkeztetési rendszere nagy volumenű, nélkülözhetetlen és alapvetően működőképes, ugyanakkor a járás kedvezőtlen településszerkezete miatt fokozottan sérülékeny. A jövőbeni fejlesztések során kiemelt figyelmet kell fordítani az aprófalvas települések ellátásának logisztikai és szervezeti megerősítésére, valamint arra, hogy a szolgáltatás hosszú távon is fenntartható módon tudjon reagálni az előregedő lakosság növekvő szükségleteire.

Tolnai Járás

Bogyiszló	32	29	25	44	39
Fácánkert	20	11	8	11	21
Fadd	228	220	203	192	163
Tolna	99	84	108	104	98
Összesen	379	344	344	351	321

Forrás: KSH

A Tolna járás szociális étkeztetésének adatai a vizsgált időszakban összességében mérsékelten csökkenő, ugyanakkor stabilan működő ellátórendszert jeleznek. Az ellátottak száma 2020-ban 379 fő volt, amely 2024-re 321 főre mérséklődött. A csökkenés fokozatos, nem hirtelen, ami

arra utal, hogy nem rendszerszintű problémáról, hanem inkább demográfiai és élethelyzeti változásokhoz való alkalmazkodásról van szó

A járásban Fadd település tölti be a legmeghatározóbb szerepet a szociális étkeztetés biztosításában. Az ellátotti létszám itt a vizsgált időszak során végig kiemelkedően magas volt, ugyanakkor enyhén csökkenő tendencia figyelhető meg. Ez részben a település népességszerkezetének változásával, részben az ellátotti kör természetes átalakulásával magyarázható, miközben a szolgáltatás volumene továbbra is jelentős.

Tolna városában az ellátotti létszám a vizsgált évek során kisebb ingadozások mellett alapvetően stabil maradt. A 2022–2023-as időszakban tapasztalható enyhe növekedést 2024-ben mérsékelt visszaesés követte, ami arra utal, hogy a szolgáltatás rugalmasan reagál az aktuális szükségletekre, és nem mutat tartós túl- vagy alulkapacitást.

A kisebb települések – Bogyiszló és Fácánkert – esetében az ellátotti létszám alacsonyabb, de jól érzékelhetően jelen van. Ezekben a községekben a számok évről évre ingadoznak, ami a kis lélekszámú települések sajátosságaiból adódik. Pozitívként értékelhető, hogy a szolgáltatás mindkét településen a vizsgált időszak teljes egészében működik, és képes alkalmazkodni a helyi igényekhez.

Összességében megállapítható, hogy a Tolna járás szociális étkeztetési rendszere működőképes, jól szervezett és fenntartható, ugyanakkor az ellátotti létszám lassú csökkenése indokoltá teszi a szükségletek folyamatos nyomon követését. A jövőbeni tervezés során különösen fontos lehet annak vizsgálata, hogy a csökkenő létszám mögött milyen demográfiai, egészségi vagy ellátásszervezési tényezők állnak, és hogy a szolgáltatás hosszabb távon is képes maradjon a rászoruló lakosság elérésére.

Járások összehasonlító elemzése

	2020	2021	2022	2023	2024
Bonyhád járás	514	573	645	598	597
Dombóvár járás	343	225	400	443	462
Paks járás	1120	1128	1194	1192	1088
Szekszárd járás	958	1019	1025	1040	983

Tamási járás	1259	1223	1378	1411	1363
Tolna járás	379	344	344	351	321
Összesen	4573	4512	4986	5035	4814

A vizsgált időszak alapján jól kirajzolódnak a térségek közötti jelentős különbségek, amelyek szoros kapcsolatban állnak a demográfiai szerkezettel, a településszerkezettel és a szociális rászorultság mértékével.

A Tamási járás minden évben messze a legmagasabb ellátotti létszámot mutatja. A 2020–2023 közötti folyamatos növekedés (579 főről 632 főre), majd a 2024-es enyhe csökkenés ellenére is tartósan magas szint arra utal, hogy a járásban nagyszámú idős, egyedül élő, alacsony jövedelmű lakos él. Az aprófalvas településszerkezet és a korlátozott helyi szolgáltatási kínálat tovább erősíti az étkeztetés iránti igényt.

A Szekszárdi járás esetében 2020 és 2022 között enyhe csökkenés figyelhető meg, majd 2023–2024-ben jelentős emelkedés következik be. A 2024-es érték (341 fő) a vizsgált időszak legmagasabb szintje. Ez arra utal, hogy az étkeztetés iránti igény nemcsak a periférikus, hanem a városias térségekben is erősödik, különösen az idősödő városi lakosság körébe.

A Paksi járásban az étkeztetést igénybe vevők száma mérsékelten csökken 2020 és 2022 között, majd 2023-ban enyhe növekedés, 2024-ben ismét kisebb visszaesés tapasztalható. Az összkép stabil, középszintű igénybevételt mutat, ami a járás kedvezőbb gazdasági helyzetével és aktívabb korú népességével magyarázható.

A Dombóvári járás adatai összességében emelkedő trendet jeleznek, különösen 2021 után. Ez arra utal, hogy a térségben növekszik a szociális ellátásra szoruló népesség aránya, ami hosszabb távon az étkeztetési kapacitások bővítését teheti szükségessé.

A Bonyhádi járásban 2023-ban figyelhető meg egy markáns kiugrás, amit 2024-ben visszaesés követ. Ennek ellenére a 2024-es érték magasabb, mint a vizsgált időszak elején, ami arra utal, hogy az étkeztetés iránti igény összességében enyhén növekvő pályán van.

A Tolnai járás végig alacsony értékeket mutat, ami a kisebb népességszámmal és a koncentráltabb településszerkezettel függ össze. Az étkeztetési ellátás itt jelenleg kevésbé terhelt.

Az étkeztetési alapszolgáltatás igénybevételének járási megoszlása jól tükrözi Tolna vármegye társadalmi és demográfiai különbségeit. A legmagasabb igény az aprófalvas, előregedő

térségekben jelenik meg, míg a gazdaságilag kedvezőbb helyzetű járásokban az ellátotti létszám alacsonyabb vagy stabilabb. A 2023–2024-es adatok alapján az étkeztetés szerepe várhatóan tovább erősödik, különösen az idős népesség arányának növekedése miatt.

2.1.3. Házi segítségnyújtás

A házi segítségnyújtás keretében szociális segítséget vagy – a szociális segítség tevékenységeit is magába foglaló – személyi gondozást kell nyújtani.

Szociális segítség keretében biztosítani kell

- a lakókörnyezeti higiénia megtartásában való közreműködést,
- a háztartási tevékenységben való közreműködést,
- a veszélyhelyzetek kialakulásának megelőzésében és a kialakult veszélyhelyzet elhárításában történő segítségnyújtást,
- szükség esetén a bentlakásos szociális intézménybe történő beköltözés segítségét.

Személyi gondozás keretében biztosítani kell

- az ellátást igénybe vevővel a segítő kapcsolat kialakítását és fenntartását,
- a gondozási és ápolási feladatok elvégzését,

Házi segítségnyújtás igénybevétele megelőzően vizsgálni kell a gondozási szükségletet.

Bonyhádi Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Aparhant	0	0	0	1	1
Bátaapáti	0	0	0	0	0
Bonyhád	71	71	73	90	89
Bonyhádvarasd	0	0	0	0	0
Cikó	8	5	5	4	3
Felsőnána	8	11	11	12	11
Grábóc	0	0	0	0	0
Györe	0	0	0	0	0
Izmény	0	0	0	0	0

Kakasd	2	5	3	3	2
Kéty	8	11	11	11	10
Kisdorog	0	0	0	0	0
Kismányok	0	1	1	1	0
Kisvejke	0	0	0	0	0
Lengyel	11	10	9	16	12
Mórág	0	0	0	0	0
Mőcsény	7	5	4	5	4
Mucsfa	0	0	0	0	0
Murga	3	0	0	0	0
Nagymányok	9	9	9	9	9
Nagyvejke	0	0	0	0	0
Tevel	15	13	11	12	13
Váralja	2	6	6	2	2
Závod	7	8	7	7	7
Zomba	9	9	10	10	7
Összesen	160	164	160	183	170

Forrás: KSH

Dombóvári Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Attala	8	8	11	10	5
Csibrák	5	5	7	6	7
Csikóstóttós	0	0	0	3	3

Dalmand	32	18	20	23	29
Dombóvár	69	68	79	80	74
Döbrököz	11	20	23	25	26
Gyulaj	3	1	1	1	1
Jágónak	0	0	0	0	0
Kapospula	2	3	2	2	3
Kaposszekcső	3	2	2	6	10
Kocsola	9	7	11	13	9
Kurd	13	13	13	19	20
Lápafő	0	0	0	0	0
Nak	12	12	13	14	15
Szakcs	39	37	36	32	30
Várong	0	0	0	0	0
Összesen	206	194	218	234	232

Forrás: KSH

Paksi Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Bikács	13	11	9	10	7
Bölcske	85	83	82	82	82
Dunaföldvár	27	21	21	25	24
Dunaszentgyörgy	17	14	12	11	7
Gerjen	13	12	7	7	7
Györköny	9	13	8	6	6

Kajdacs	17	17	15	17	17
Madocsa	11	10	9	12	9
Nagydorog	11	11	8	12	16
Németkér	6	1	3	1	1
Paks	38	37	35	44	47
Pálfa	11	13	12	10	10
Pusztahencse	8	9	10	11	11
Sárszentlőrinc	32	35	30	33	27
Tengelic	23	25	23	21	18
Összesen	321	312	284	302	289

Forrás: KSH

Szekszárdi Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Alsónána	12	9	8	13	11
Alsónyék	9	11	12	10	11
Báta	16	14	14	15	17
Bátaszék	47	49	41	39	46
Decs	3	3	2	9	12
Harc	7	8	9	8	9
Kistormás	7	7	8	8	7
Kölesd	28	23	21	25	22
Medina	11	9	9	8	7
Ócsény	20	20	20	21	25

Pörböly	7	7	6	5	7
Sárpilis	8	11	13	12	16
Sióagárd	1	1	1	1	0
Szálka	0	0	0	0	0
Szedres	13	14	17	14	14
Szekszárd	94	93	90	113	122
Várdomb	17	16	14	17	15
Összesen	300	295	285	318	341

Forrás: KSH

Tamási Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Belecska	9	9	8	7	7
Diósberény	16	14	14	16	16
Dúzs	8	8	8	8	8
Értény	12	12	12	14	14
Felsőnyék	18	18	22	20	21
Fürged	24	31	30	29	29
Gyönk	32	36	37	39	31
Hógyész	21	23	24	24	24
Iregszemcse	69	70	71	63	59
Kalaznó	5	7	8	8	8
Keszőhidegkút	7	6	7	7	7

Kisszékely	8	9	9	8	5
Koppányszántó	6	9	8	8	8
Magyarakeszi	28	29	32	32	32
Miszla	8	12	13	13	13
Mucsi	8	7	8	8	6
Nagykónyi	16	15	15	16	15
Nagyszékely	9	9	9	7	8
Nagyszokoly	21	24	24	24	24
Ozora	27	28	28	27	27
Pári *	8	8	8	8	8
Pincehely	19	20	19	22	22
Regöly	22	20	20	20	21
Simontornya	21	25	22	27	25
Szakadát	7	7	7	7	8
Szakály	24	25	20	22	23
Szárazd	14	14	13	14	14
Tamási *	44	44	43	45	44
Tolnanémedi	15	16	19	17	17
Udvari	16	20	18	18	16
Újireg	24	22	23	23	19
Varsád	13	15	17	14	11
Összesen	579	612	616	632	590

Forrás: KSH

Tolnai Járás

Település neve	2020	2021	2022	2023	2024
Bogyiszló	7	7	5	5	9
Fácánkert	10	9	9	8	9
Fadd	15	13	12	11	12
Tolna	20	19	22	18	18
Összesen	52	48	48	42	48

Forrás: KSH

Járások összehasonlító elemzése

	2020	2021	2022	2023	2024
Bonyhád	160	164	160	183	170
Dombóvár	206	194	218	234	232
Paks	321	312	284	302	289
Szekszárd	300	295	285	318	341
Tamási	579	612	616	632	590
Tolna	52	48	48	42	48
Összesen	1618	1625	1611	1711	1670

A Tamási járás minden vizsgált évben kiemelkedik a házi segítségnyújtás igénybevételében. A 2020–2023 közötti folyamatos növekedés, majd a 2024-es mérsékelt csökkenés arra utal, hogy a járásban tartósan magas az idős, gondozásra szoruló népesség aránya. Az aprófalvas településszerkezet és a nagy ellátási körzetek tovább növelik az ellátórendszer terhelését.

A Szekszárdi járás esetében 2022-ig enyhe visszaesés, majd 2023–2024-ben jelentős növekedés figyelhető meg. Ez azt jelzi, hogy a házi segítségnyújtás iránti igény egyre inkább a járásközpont térségébe koncentrálódik, ami a város vonzáskörzeti szerepének erősödésére és az idős népesség számának növekedésére utal.

A Paksi járásban az igénybevétel hullámzó, de összességében középszintű. A 2020–2022 közötti csökkenést 2023-ban emelkedés követi, ami arra utal, hogy a gazdaságilag aktív térségben is fokozatosan nő az idősödő lakosság gondozási igénye.

A Dombóvári járásban az adatok 2021 után emelkedő tendenciát mutatnak, míg a Bonyhádi járásban 2023-ban tapasztalható kiugrás, amit 2024-ben visszarendeződés követ. Ezek a folyamatok arra utalnak, hogy a házi segítségnyújtás iránti igény ezekben a térségekben is növekvő, de időszakosan ingadozó.

A Tolnai járás végig alacsony értékeket mutat, ami összefügg a járás kisebb népességével és koncentráltabb településszerkezetével. Az ellátási igény itt jelenleg kevésbé terheli a rendszert.

A házi segítségnyújtás igénybevételének járási különbségei egyértelműen visszatükrözik Tolna vármegye demográfiai előregedését és területi sajátosságait. Az aprófalvas, előregedő térségekben – különösen a Tamási járásban – tartósan magas ellátási igény jelentkezik, míg a városiasabb járásokban az igény mérsékeltebb, de növekvő tendenciát mutat. A 2023–2024-es adatok alapján a házi segítségnyújtás szerepe várhatóan tovább erősödik.

2.1.4. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időszerű vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás Tolna megyében több szolgáltató által, eltérő területi lefedettséggel valósul meg. A szolgáltatás speciális sajátossága, hogy krízishelyzetben időkritikus beavatkozást igényel, a gondozónak legfeljebb 30 percen belül a helyszínre kell érkeznie. Ennek következtében a szolgáltatás hatékonyságát nem csupán a kihelyezett készülékek száma, hanem az ellátott települések kiterjedése és a gondozók területi elhelyezkedése is alapvetően meghatározza.

A Bonyhád Gondozási Központ 25 településen biztosít jelzőrendszeres ellátást, összesen 121 kihelyezett készülékkel. Ez a modell a járás teljes területére kiterjedő lefedettséget jelent, azonban az egy településre jutó készülékszám viszonylag alacsony. A nagy ellátási kör következtében a gondozók mozgásterülete jelentős, ami időkritikus helyzetekben szervezési kockázatot hordoz, különösen az aprófalvas, periférikus településeken. A szolgáltatás

működőképessége ebben az esetben erősen függ attól, hogy a gondozó ténylegesen mely településen tartózkodik a jelzés beérkezésekor.

A Galagonya Integrált Szociális Intézmény vármegyei szinten biztosít jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, 160 kihelyezett készülékkel. Ez a konstrukció kiemelkedő kapacitást és széles lefedettséget jelent, ugyanakkor a teljes megyei ellátásból fakadóan a szolgáltatás működése szükségszerűen erősen centralizált koordinációra épül. A megyei szintű lefedettség előnye a rendszer egységessége és a volumen, ugyanakkor a tényleges helyszíni reagálás hatékonysága ebben az esetben is nagymértékben függ a gondozók területi eloszlásától és a helyi jelenlétől.

A Paks Kistérségi Szociális Központ 15 településen lát el jelzőrendszeres feladatokat, 140 kihelyezett készülékkel. Ez a modell a készülékszám és az ellátott települések arányát tekintve kiegyensúlyozottabb képet mutat. A járás településszerkezete kedvezőbb, a közlekedési feltételek jobbak, így az időkritikus reagálás reálisabban biztosítható. A szolgáltatás ebben a térségben szervezetileg hatékonyabban működhet, különösen akkor, ha a gondozók a járáson belül több ponton is jelen vannak.

A Szekszárd Vármegyei Jogú Város Központja mindössze 4 településen biztosít jelzőrendszeres ellátást, ugyanakkor 136 kihelyezett készülékkel. Ez a konstrukció az egy településre jutó készülékszám tekintetében a legkoncentráltabb. A korlátozott területi kiterjedés lehetővé teszi a gyors reagálást, a gondozók elérhetősége és a 30 percen belüli helyszínre érkezés itt szervezetileg a legbiztosabban megvalósítható. Ez a modell a jelzőrendszeres szolgáltatás időkritikus jellegéhez leginkább illeszkedő működési formát képviseli.

A készülékszám önmagában nem mutatója a hozzáférésnek, csak a kapacitás felső határát jelzi.

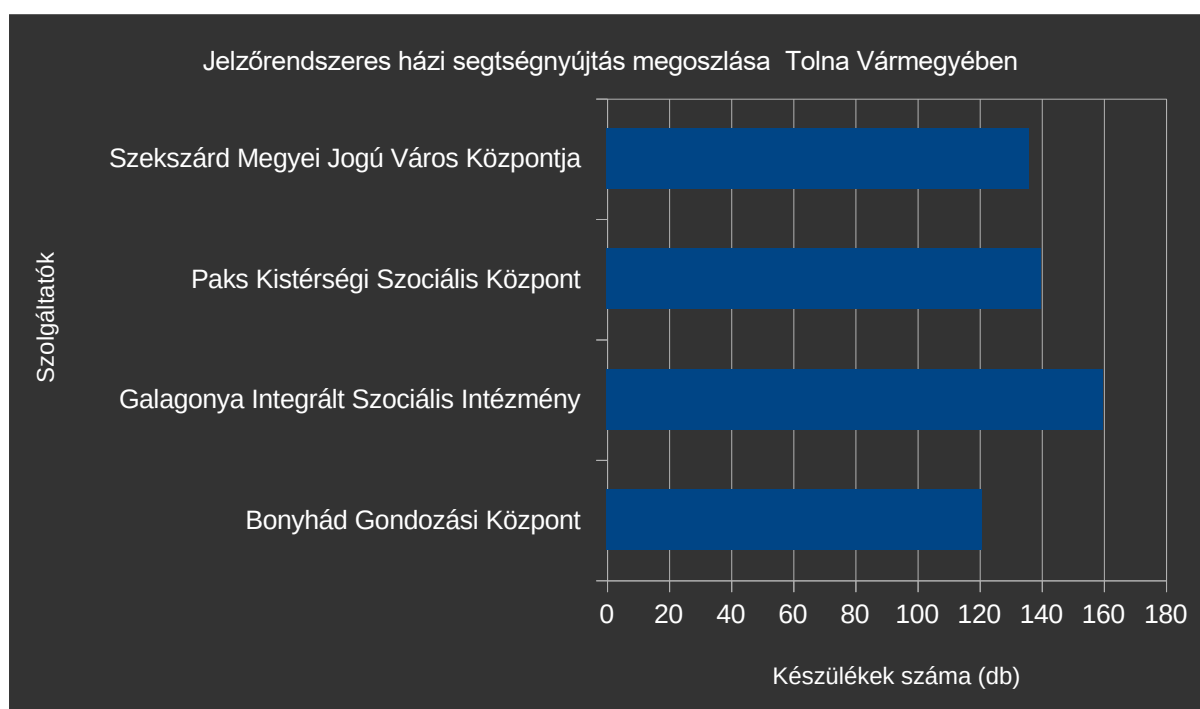
Ha csak a pusztán számokat nézzük:

- Tolna megye az országos átlagnál idősebb korösszetételű
- magas az:
- 65 év felettiek aránya,
- egyedül élő idősök száma,
- krónikus betegségekkel élők aránya
- több járásban (Bonyhád, Tamási, Dombóvár):
- aprófalvas szerkezet,

- gyengébb közlekedés,
- lassabb egészségügyi elérés

Ebben a kontextusban a megyei szinten kihelyezett jelzőkészülékek száma inkább alsó küszöbnek, mint kielégítő kapacitásnak tekinthető.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás kihelyezett készülékeinek száma önmagában nem tükrözi a megye idős lakosságának egészségi állapotából és demográfiai jellemzőiből fakadó szükségleteket. Tolna megyében az időskorú népesség aránya, valamint az egyedül élő és krónikus betegségekkel érintett személyek száma indokoltá tenné a szolgáltatás szélesebb körű elterjedését. A tényleges igénybevétel alakulását befolyásolhatja a szolgáltatás ismertsége, különösen az aprófalvas településeken, ahol a személyes tájékoztatás és a rendszeres szakmai jelenlét korlátozott. Ennek következtében feltételezhető, hogy a jelenlegi készülékszám nem a szükségletek teljességét, hanem az elérés és a hozzáférés korlátait tükrözi.



Forrás: SZÁP

2.1.5. Utcai szociális munka

Az utcai szociális szolgáltatás célcsoportját azok a hajléktalan emberek jelentik, akik éjszakáikat közterületen, vagy nem lakhatás céljára szolgáló vagy lakhatásra nem alkalmas helyen töltik. Az utcán azonban nemcsak a hajléktalan emberek szorulhatnak segítségre. Nemre, korra, társadalmi helyzetre való tekintet nélkül szinte bárki kerülhet veszélyeztető helyzetbe. Például gyermekek és fiatalok, súlyos mentális-, pszichiátriai- és szenvedélybetegségekkel küzdők, fogyatékkal élők, börtönből szabadultak, eltévedt idős emberek, kéregetők, st

Tolna megyében az utcai szociális szolgáltatást jelenleg a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja biztosítja, meghatározott települési körben: Bátaszék, Decs, Felsőnána, Harc, Kéty, Murga, Őcsény, Szálka, Szekszárd és Zomba területén. Ez a lefedettség a megye délkeleti-középső térségére koncentrálódik, és alapvetően Szekszárd város vonzáskörzetéhez kapcsolódik.

A megye egészét tekintve ugyanakkor megállapítható, hogy az utcai szociális szolgáltatás csak korlátozott területi lefedettséggel működik. A megye más városaiban és járásközpontjaiban – így például Bonyhádon, Dombóváron, Tamásiban, Pakson vagy Tolnán – nem működik önálló utcai szociális szolgáltatás. Ez a hiány különösen annak fényében figyelemre méltó, hogy ezekben a településeken is megjelenhetnek olyan utcai, közterületi élethelyzetek, amelyek szakmai beavatkozást igényelnének.

Fontos hangsúlyozni, hogy az utcai szociális munka hiánya nem feltétlenül jelenti azt, hogy az érintett településeken nincs hajléktalanság vagy utcán megjelenő krízishelyzet. Sokkal inkább arra utalhat, hogy ezek a problémák:

Sokkal inkább arra utalhat, hogy ezek a problémák:

- kevésbé látható formában jelennek meg,
- informálisan kezelődnek,
- vagy más alapszolgáltatások próbálják meg pótolni az utcai jelenlétet.

Ez különösen igaz a kisebb városokra és kistelepülésekre, ahol az utcai élethelyzetek kevésbé koncentráltan, de ettől még valós szükségletként jelentkezhetnek.

Tolna megye esetében az utcai szociális szolgáltatás jelenlegi struktúrája inkább reaktív, mint proaktív. A szolgáltatás ott jelenik meg, ahol a problémák láthatóbbak és koncentráltabbak, miközben a megye többi részén a potenciális szükségletek feltárása és kezelése nem intézményesített formában történik. Ez a helyzet növeli annak kockázatát, hogy bizonyos

veszélyeztetett csoportok – például fiatalok, pszichiátriai betegek vagy krízishelyzetbe kerülő idősek – nem időben kerülnek kapcsolatba a szociális ellátórendszerrel.

Tolna megyében az utcai szociális szolgáltatás jelenléte térben koncentrált, elsősorban Szekszárd és környékére korlátozódik. A szolgáltatás megléte fontos erősség, ugyanakkor a megye többi városában és járásában a hiánya ellátási kockázatot jelenthet. A jövőbeni fejlesztések során indokolt lehet az utcai szociális munka szerepének újragondolása, különösen a rejtett vagy kevésbé látható utcai krízishelyzetek feltárása és kezelése érdekében.

2.2.2. Családsegítés

A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás. A családok segítése érdekében veszélyeztetettséget és krízishelyzetet észlelő jelzőrendszer működik. A családsegítés keretében biztosítani kell: a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást, az anyagi nehézségekkel küzdők számára a pénzügyi, természetbeni ellátásokhoz, továbbá a szociális szolgáltatásokhoz való hozzájutás megszervezését, a szociális segítőmunkát, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését, a közösségfejlesztő programok szervezését, valamint egyéni és csoportos készségfejlesztést, a tartós álláskeresőket, a fiatal álláskeresőket, az adóssághalmozással és lakhatási problémákkal küzdőket, a fogyatékossgal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását, a kríziskezelést, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat, emellett készenléti szolgálatot. A Családsegítés a gyermekjóléti szolgáltatással egy szolgáltató – a család- és gyermekjóléti szolgálat keretében működtethető. A család- és gyermekjóléti szolgálat látja el a családsegítés feladatait, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatokat. A szolgáltatás *A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény* értelmében mindenki számára hozzáférhető, életkorhoz, jövedelemhez, szakértői véleményhez nem kötött, önkéntesen és térítésmentesen igénybe vehető szociális alapszolgáltatás.

Tolna Vármegye

	2020	2021	2023

Családsegítő szolgálatok által ellátott település (db)	109	109	109
Családsegítő szolgálattal kapcsolatban álló összes igénybe vevő (a szolgálat telephely szerint (fő))	9649	nincs adat	9803
Családsegítő szolgálattal kapcsolatban álló összes igénybe vevő (igénybe vevők lakóhely szerint (fő))	9649	nincs adat	9803
Családsegítő szolgáltatást igénybe vevő (fő)	3600	nincs adat	2904
Családsegítő szolgáltatást igénybe vevők hozott problémáinak összesen (eset)	4015	nincs adat	3257

Forrás: SZÁP

A megyei családsegítő szolgáltatás ellátási struktúrája a vizsgált időszakban területileg stabilnak tekinthető. A szolgálatok által ellátott települések száma 2020-ban és 2023-ban egyaránt 109 volt, ami azt jelzi, hogy a szolgáltatás megyei lefedettsége teljes körű és változatlan. Ez fontos alapot biztosít a lakosság számára az ellátáshoz való formális hozzáférés szempontjából.

A családsegítő szolgálattal kapcsolatban álló összes igénybe vevő száma 2020-ban 9649 fő volt, amely 2023-ra 9803 főre emelkedett. Ez az enyhe növekedés arra utal, hogy a szolgálattal kapcsolatba kerülő lakosság köre nem csökkent, sőt kismértékben bővült. Ez mérsékelt növekedést jelez, ami arra utal, hogy a szolgáltatás kapcsolattartási aktivitása és intézményi jelenléte nem csökkent, sőt enyhén erősödött. Ez a családsegítés preventív és támogató jellegének fennmaradását mutatja.

A családsegítő szolgáltatással való együttműködés önkéntes jellege azt jelenti, hogy:

- az ügyfél bármikor megszakíthatja a kapcsolatot,
- az esetkezelés nem kötelező, még fennálló probléma esetén sem,
- az igénybevétel gyakran motiváció-, bizalom- és krízisfüggő.

Ez különösen igaz:

- elhúzódó, komplex élethelyzeteknél,
- alacsony együttműködési készségnél,

- akkor, amikor a problémák „nem akutak”, csak hosszabb távon súlyosbodnak.

Így a tényleges igénybe vevők számának csökkenése nem feltétlenül a szükségletek csökkenését jelzi, hanem az együttműködés megszakadását vagy el sem indulását.

Tekintettel arra, hogy a családsegítő szolgáltatás igénybevétele önkéntes, az ellátásban részt vevők számának csökkenése mögött az együttműködési hajlandóság visszaesése is állhat, nem csupán a szükségletek csökkenése. Ez különösen az elhúzódó, komplex problémákkal küzdő ügyfelek esetében jelenthet kockázatot.

Összességében megállapítható, hogy a megyei családsegítő szolgáltatás stabil területi lefedettség mellett működik, és széles lakossági körrel tart kapcsolatot. Ugyanakkor az adatok arra utalnak, hogy a tényleges, intenzív családsegítési esetek és a kezelt problémák száma csökkent, ami indokoltá teszi az ellátási folyamatok, a belépési mechanizmusok és az esetkezelési gyakorlatok további vizsgálatát. A jövőbeni fejlesztések során ezért nemcsak a lefedettség fenntartása, hanem az ellátás mélységének és elérési hatékonyságának elemzése is kiemelt jelentőségű lehet.

Bonyhádi járás

Bonyhád járásban a családsegítő szolgáltatást a járásközpontban működő gondozási központ biztosítja, amely összesen 25 település ellátásáért felel. A szolgáltatás szervezése központosított formában történik: Bonyhád városában a családsegítő szolgáltatás napi szintű hozzáférést biztosít, míg a járás további településein az ellátás utazó családgondozói rendszer keretében valósul meg, jellemzően heti egy-két alkalommal.

A jelenlegi működési modell egyik előnye, hogy biztosítja a szolgáltatás jogszabályi lefedettségét a járás valamennyi településén, miközben lehetővé teszi az egységes szakmai irányítást és az erőforrások központi szervezését. A központosított működés elősegíti a szakmai koordinációt, az adminisztrációt és a módszertani egységességet, ami a szolgáltató szempontjából kiszámítható és működtethető rendszert eredményez.

Ugyanakkor a szolgáltatás hozzáférése és tényleges elérhetősége a járáson belül jelentős különbségeket mutat. A járásközponton kívüli településeken az utazó családgondozói jelenlét időben korlátozott, ami a szolgáltatás igénybevételét alapvetően időponthoz köti. Ez különösen problematikus lehet krízishelyzetek, hirtelen kialakuló családi konfliktusok vagy elhúzódó,

komplex élethelyzetek esetében, amikor a folyamatos kapcsolattartás és a gyors reagálás kulcsfontosságú lenne.

A járás településszerkezete tovább erősíti ezeket a korlátokat. Bonyhád járás aprófalvas jellegű térség, ahol a 25 település közel fele 500 fő alatti lélekszámú. Ezeken a kistelepüléseken az elöregedés, a fiatalabb korosztály elvándorlása és az informális segítő hálózatok gyengülése fokozottan jelen van. Ebben a környezetben a családsegítő szolgáltatás iránti szükséglet nem csupán eseti, hanem tartós, ugyanakkor a ritka személyes jelenlét korlátozza a megelőző jellegű munkát.

Az utazó családgondozói rendszer az igénybe vevők szempontjából is kettős hatású. Bár a szolgáltatás formálisan elérhető minden településen, a heti egy-két alkalommal történő jelenlét nem minden esetben igazodik az ügyfelek élethelyzetének dinamikájához. A családsegítő szolgáltatással való együttműködés önkéntes jellege mellett ez növeli annak kockázatát, hogy az érintettek nem tudják fenntartani a kapcsolatot, vagy idő előtt megszakítják az együttműködést.

Összességében megállapítható, hogy a Bonyhád járásban működő családsegítő szolgáltatás szervezetiileg működőképes és szakmailag megalapozott, ugyanakkor a jelenlegi, központosított és utazó családgondozókra épülő modell nem teljes mértékben illeszkedik a járás aprófalvas településszerkezetéhez és kedvezőtlen demográfiai folyamataihoz. A szolgáltatás hatékonyságának növelése érdekében indokolt lehet a mikro-szintű szolgáltatástervezés erősítése, amely jobban figyelembe veszi az egyes települések eltérő szükségleteit, és kiegyensúlyozottabb hozzáférést biztosít a járás teljes területén.

Szekszárdi Járás

Szekszárd járásban a családsegítő szolgáltatás ellátása két szolgáltató között megosztva történik, társulási keretben, ugyanakkor önálló szervezeti működéssel. A Bátaszéki Gondozási Központ öt település (Bátaszék, Alsónána, Alsónyék, Sárpilis, Várdomb) ellátásáért felel, míg a Szekszárd Megyei Jogú Város Humánszolgáltató Központja nyolc településen (Báta, Decs, Ócsény, Pörboly, Sióagárd, Szálka, Szedres, Szekszárd) biztosítja a szolgáltatást

Ez a megoldás formálisan biztosítja az ellátás elérhetőségét, ugyanakkor a tényleges hozzáférés időben és intenzitásban eltér a járásközponttól.

A Szekszárd járás településszerkezete – a kisebb számú aprófalvas település és a kedvezőbb közlekedési adottságok miatt – jobban illeszkedik ehhez a működési modellhez, mint a Bonyhád járásé. A kevesebb települést ellátó szolgáltatók számára az utazó családgondozói rendszer kisebb szervezeti terhelést jelent, és nagyobb eséllyel teszi lehetővé a rendszeres jelenlét fenntartását. Ennek ellenére a hozzáférés különbségei itt is érzékelhetők, különösen a krízishelyzetek kezelésében és a megelőző jellegű munka hatékonyságában.

Összességében megállapítható, hogy a Szekszárd járás családsegítő szolgáltatása szervezetileg stabil, szakmailag szabályozott és működőképes, és a településszerkezethez mérten hatékonyabban működik, mint az aprófalvasabb térségekben alkalmazott azonos modell. Ugyanakkor a hozzáférés itt sem teljesen egyenletes, és a jelenlegi szervezeti logika elsősorban a működtethetőséget, nem pedig a mikro-szintű szükségletekhez való igazodást helyezi előtérbe. A szolgáltatás további fejlesztése érdekében indokolt lehet a mikro-területi tervezés erősítése, különösen a kisebb települések esetében, a megelőző jelleg és az együttműködés fenntarthatóságának javítása érdekében.

Tolnai Járás

Tolna járásban a családsegítő szolgáltatás ellátása társulási formában valósul meg, amelynek központja a járásközpontban, Tolna városában működik. A szolgáltatás összesen négy települést érint: Tolna, Fadd, Fácánkert és Bogyiszló. A járás kis területi kiterjedése és alacsony településszáma alapvetően kedvező feltételeket teremt a szolgáltatás megszervezéséhez és működtetéséhez.

A járásközpontban, Tolnán a családsegítő szolgáltatáshoz való hozzáférés napi szinten biztosított, ami lehetővé teszi a folyamatos kapcsolattartást, a gyors reagálást és az összetettebb esetek hatékony kezelését. A járás további településein a szolgáltatás jellemzően utazó családgondozói rendszerben működik, ugyanakkor a települések földrajzi közelsége és jó közlekedési kapcsolatai miatt ez a megoldás kisebb korlátokat jelent, mint a nagyobb kiterjedésű vagy aprófalvas járások esetében.

A társulási forma előnye, hogy a szolgáltatás szervezése átlátható és koncentrált, a szolgáltató kapacitásai nem aprózódnak szét nagy számú település között. Ez lehetőséget ad arra, hogy a családgondozók munkája kevésbé legyen terhelt az utazással, és több idő jusson az érdemi esetkezelésre. A kisebb ellátási kör egyben azt is eredményezi, hogy a szolgáltató jobban ismeri a települések helyi viszonyait, intézményi kapcsolatait és problémastruktúráját.

Az igénybe vevők szempontjából a szolgáltatás hozzáférése a járáson belül viszonylag kiegyenlítettnek tekinthető. Bár Tolna városában intenzívebb a jelenlét, a kisebb települések lakosai számára is reálisan elérhető a családsegítő szolgáltatás, akár helyben, akár rövid utazással. Ez csökkenti a területi egyenlőtlenségeket, és mérsékli annak kockázatát, hogy az önkéntes együttműködés a hozzáférés nehézségei miatt megszakadjon.

Ugyanakkor a járásban is érvényesül az a strukturális sajátosság, hogy a családsegítő szolgáltatás elsősorban a járásközponti logikára épül. A kisebb településeken az utazó családgyógyozói jelenlét időben korlátozott, ami bizonyos élethelyzetekben – különösen krízishelyzetek esetén – lassíthatja a beavatkozást. Ez a korlát azonban a járás méretéből és szerkezetéből adódóan kevésbé jelentős, mint az aprófalvasabb térségekben.

Összességében megállapítható, hogy a Tolna járásban működő családsegítő szolgáltatás szervezetiileg jól átlátható, működőképes és a településszerkezethez arányosan illeszkedő ellátási modellt képvisel. A kis településszám és a kedvező közlekedési adottságok lehetővé teszik, hogy az utazó családgyógyozói rendszer ne járjon jelentős hozzáférési veszteséggel. A modell ebben a járásban alapvetően hatékornak tekinthető, ugyanakkor a szolgáltatás további fejlesztése során itt is indokolt lehet a megelőző jelleg és a rugalmas reagálás erősítése.

Dombóvári Járás

A Dombóvári járásban a családsegítő szolgáltatás ellátását egyetlen szolgáltató, a Dombóvár Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény biztosítja, összesen 16 település vonatkozásában. A szolgáltatás szervezeti felépítése és működési logikája lényegében megegyezik a Bonyhád járásban alkalmazott modellel: a járásközpontban napi szintű hozzáférés biztosított, míg a járás további településein az ellátás döntően utazó családgyógyozói rendszerben valósul meg.

A központosított szervezeti modell előnye, hogy az ellátás szakmailag egységes keretek között működik, az intézmény irányítása, adminisztrációja és módszertani gyakorlata átlátható. Egy szolgáltató felelősségi körébe tartozik a teljes járás ellátása, ami egyszerűsíti a döntéshozatalt és a belső koordinációt. A járásközponti jelenlét lehetőséget teremt a folyamatos ügyfélfogadásra, a gyors reagálásra és a komplexebb esetek kezelésére.

Ugyanakkor a 16 települést lefedő ellátási kör már jelentős területi és szervezési terhelést jelent egyetlen intézmény számára. A járás településszerkezete – bár nem olyan mértékben

aprófalvas, mint a Tamási vagy részben a Bonyhádi járás – több kisebb lélekszámú, periférikus fekvésű települést is magában foglal. Ezeken a településeken a családsegítő szolgáltatás hozzáférése időben korlátozott, a családgondozók jellemzően heti egy-két alkalommal tudnak személyesen jelen lenni.

Ez a működési forma alapvetően reaktív jellegű ellátást eredményez. A ritkább személyes jelenlét korlátozza a megelőző munka lehetőségeit, és megnehezíti a krízishelyzetek gyors felismerését és kezelését. A családsegítő szolgáltatással való együttműködés önkéntes jellege mellett ez növeli annak kockázatát, hogy az ügyfelek egy része nem tudja hosszabb távon fenntartani a kapcsolatot a szolgáltatással, különösen a kisebb településeken.

A szolgáltató szempontjából az utazó családgondozói rendszer jelentős idő- és kapacitáslekötéssel jár. Az utazás csökkenti az érdemi esetkezelésre fordítható időt, és hosszabb távon növelheti a szakemberek túlterheltségét. Mindez a szolgáltatás minőségének differenciálódásához vezethet a járás egyes részei között, annak ellenére, hogy a módszertani keretek egységesek.

Összességében megállapítható, hogy a Dombóvári járásban működő családsegítő szolgáltatás formálisan lefedett, szakmailag szabályozott és működőképes, ugyanakkor a jelenlegi, egy szolgáltatóra épülő, központosított modell csak korlátozottan képes kezelni a járás településszerkezetéből fakadó eltérő szükségleteket. A modell hatékonysága elsősorban a működtethetőségre épül, miközben a mikro-szintű alkalmazkodás lehetőségei szűkösek.

A szolgáltatás további fejlesztése érdekében indokolt lehet a mikro-területi szolgáltatástervezés erősítése, különösen a kisebb települések esetében. Ez hozzájárulhatna a hozzáférés kiegyenlítéséhez, a megelőző jellegű munka erősítéséhez, valamint az együttműködés fenntarthatóságának javításához, hasonlóan ahhoz az irányhoz, amely a Bonyhád járás esetében is indokoltnak mutatkozik.

Tamási Járás

Tamási járásban a családsegítő szolgáltatás ellátása öt különböző szolgáltató bevonásával valósul meg, amelyek eltérő településszámú ellátási körrel rendelkeznek. A járás ellátási struktúrája ebből adódóan erősen széttagolt, ugyanakkor jól tükrözi a térség sajátos, aprófalvas településszerkezetét és kiterjedt földrajzi adottságait.

A legnagyobb ellátási körrel a Tamási és Városkörnyéki Önkormányzati Szociális Központ rendelkezik, amely 15 település családsegítő feladatait látja el. Emellett a Lackner Aladár Evangélikus Szeretetszolgálat hat településen biztosít ellátást, míg a Hőgyész Szociális Központ öt, a Simontornya Őszikék Szociális Szolgáltató Központ négy, a Pincehelyi Önkormányzat Gondozási Központja pedig két településen lát el feladatokat. Ez a megosztás lehetővé teszi, hogy a szolgáltatók kisebb, kezelhetőbb területi egységekre koncentráljanak.

A több szolgáltatóra épülő modell egyik legfontosabb előnye, hogy csökkenti az egyes intézmények túlterheltségét, és lehetőséget ad arra, hogy a családsegítő szolgáltatás közelebb kerüljön a kistépülésekhez. Az ellátási körök kisebb mérete révén a szolgáltatók nagyobb eséllyel tudnak rendszeresebb jelenlétet biztosítani, ami különösen fontos egy olyan járásban, ahol a települések mintegy fele 500 fő alatti lélekszámú, és a szociális szükségletek térben szétszórtnak jelentkeznek.

Ugyanakkor az ellátási struktúra szervezeti és szakmai kihívásokat is hordoz. Az öt szolgáltató eltérő fenntartói háttérrel, szervezeti kultúrával és kapacitásokkal rendelkezik, ami a gyakorlatban a szolgáltatás intenzitásának és elérhetőségének különbségeit eredményezheti. Bár a megyei módszertani intézmény biztosítja az egységes szakmai irányelveket, a napi működés szervezése minden szolgáltató esetében önállóan történik, ami korlátozza a járási szintű összehangolás lehetőségeit.

Összességében megállapítható, hogy a Tamási járásban működő, több szolgáltatóra tagolt családsegítő rendszer jobban illeszkedik a járás aprófalvas településszerkezetéhez, mint a központosított ellátási modellek. Ugyanakkor a rendszer hatékonyságának további javítása érdekében elengedhetetlen a szolgáltatók közötti koordináció erősítése, legalább informális vagy módszertani szinten. A járási szintű tervezés, az adatok és tapasztalatok megosztása, valamint az együttműködés erősítése hozzájárulhatna ahhoz, hogy a szolgáltatás ne csupán elérhető, hanem egyenletesebb minőségű és megelőzőbb jellegű legyen a járás teljes területén.

Paksi Járás

Paks járásban a családsegítő szolgáltatás ellátása három szolgáltató között oszlik meg. A járás településeinek többségét – összesen 17 települést – a járásközpontban működő paksi szolgáltató látja el, míg Dunaföldvár és Bölcske önállóan biztosítja a saját településére vonatkozó ellátást.

A szervezeti struktúra ebből adódóan formailag tagoltabb, mint a Bonyhád és Dombóvár járásokban alkalmazott egy-szolgáltatós modell.

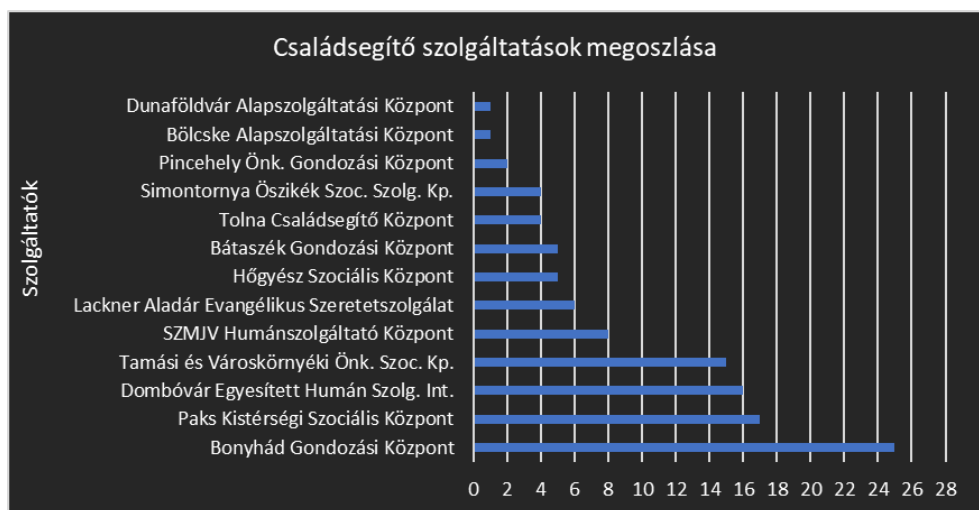
A működés logikáját tekintve ugyanakkor a Paks járásban alkalmazott ellátási modell lényegében megegyezik a Bonyhád és Dombóvár járásokban tapasztalt struktúrával. A járásközpontban napi szintű hozzáférés biztosított, míg a kisebb településeken az ellátás döntően utazó családgondozói rendszerben valósul meg, időben korlátozott személyes jelenléttel. A szolgáltatás önkéntes jellege itt is érvényesül, így a ritkább jelenlét növeli az együttműködés megszakadásának kockázatát.

A lényegi különbség nem a szervezeti felépítésben, hanem a településszerkezetben és a térségi adottságokban ragadható meg. Paks járás települései összességében nagyobb lélekszámúak, kevésbé aprófalvasak, jobb közlekedési kapcsolatokkal rendelkeznek, és a lakosság korösszetétele is kedvezőbb képet mutat. Ez azt eredményezi, hogy az utazó családgondozói modell itt kevesebb hozzáférési veszteséggel jár, mint a Bonyhád vagy Dombóvár járások esetében.

A Dunaföldváron és Bölskén működő önálló ellátás ugyanakkor némileg csökkenti a járásközponti szolgáltató terhelését, és lehetővé teszi, hogy a paksi szolgáltató nagyobb kapacitást fordítson a hozzá tartozó településekre. Ez a megosztás szervezeti szempontból előnyt jelenthet, ugyanakkor nem eredményez érdemi működési különbséget a szolgáltatás hozzáférési logikájában.

Összességében megállapítható, hogy a Paks járás családsegítő szolgáltatási modellje funkcionálisan közelebb áll a Bonyhád és Dombóvár járásokban alkalmazott központosított, utazó családgondozókra épülő rendszerhez, mint a Tamási járás több szolgáltatóra tagolt, térségileg adaptív modelljéhez. A rendszer Paks járásban a kedvezőbb településszerkezet miatt hatékonyabban működhet, ugyanakkor szerkezetileg ugyanazokat a korlátokat hordozza: a kistelepülések esetében a szolgáltatás inkább reaktív, mint megelőző jellegű.

Családsegítő szolgáltatások megoszlása a megyében



Forrás: SZÁP

Nagy ellátási körrel működő szolgáltatók – strukturális kockázat

A Bonyhád Gondozási Központ (25 település), a Paks Kistérségi Szociális Központ (17 település), a Dombóvár Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény (16 település), valamint a Tamási és Városkörnyéki Önkormányzati Szociális Központ (15 település) kiemelkedően nagy ellátási körrel működnek. Ezenél az intézményeknél a családsegítő szolgáltatás szervezése szükségszerűen központosított és utazó családgyógyozói jelenlétre épül.

Ez a modell formálisan biztosítja az ellátást, ugyanakkor a magas településszám jelentős területi egyenlőtlenséget eredményezhet a tényleges hozzáférésben. A kisebb, periférikus települések esetében a szolgáltatás gyakran időszakos jelenléttel valósul meg, ami korlátozza a megelőző munka lehetőségeit és növeli az együttműködés megszakadásának kockázatát.

Közepes ellátási körrel működő szolgáltatók – kezelhetőbb terhelés

A SZMJV Humánszolgáltató Központ (8 település), a Lackner Aladár Evangélikus Szeretetszolgálat (6 település), a Hőgyész Szociális Központ (5 település) és a Bátaszék Gondozási Központ (5 település) ellátási köre már jóval kezelhetőbb léptéket képvisel. Ezekben az esetekben a szolgáltatók nagyobb mozgástérrel rendelkeznek a jelenlét megszervezésében, és realisabb esély van a rendszeresebb kapcsolattartásra, különösen az aprófalvas térségekben.

Ez a méretkategória jobban illeszkedik a családsegítő szolgáltatás megelőző és támogató jellegéhez, ugyanakkor továbbra is igényli a tudatos szervezést és a szakmai koordinációt.

Kis ellátási körrel működő szolgáltatók – stabil, de korlátozott modell

A Tolna Családsegítő Központ (4 település), a Simontornya Öszikék Szociális Szolgáltató Központ (4 település), a Pincehelyi Önkormányzat Gondozási Központja (2 település), valamint a Bölcskei és Dunaföldvári Alapszolgáltatási Központok (1–1 település) esetében az ellátási kör kifejezetten kicsi. Ez a modell szervezetileg stabil, a szolgáltatás hozzáférése általában kiegyenlített, ugyanakkor erősen függ a helyi kapacitásoktól. Az ilyen kis ellátási körrel működő szolgáltatók esetében kockázatot jelenthet a humánerőforrás sérülékenysége és a szakmai elszigetelődés, különösen akkor, ha a járási vagy megyei szintű együttműködés gyenge.

2.2.3. Nappali ellátások

A nappali ellátás több célcsoportra megszervezhető:

- saját otthonában élő, 18. életévüket betöltött,
 - hajléktalan személyek,
 - egészségi állapotuk vagy
 - idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek részére,
 - fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek,
- 3. életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részére.

A fenti definíció alapján beszélhetünk idősek, fogyatékkal élők, pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek és hajléktalan személyek nappali ellátásáról (ez utóbbi nappali melegedő néven ismert). Ezen felül létrehozta a demens személyek nappali ellátásának kategóriáját. A fogyatékkal élők esetében megjelentek specializált ellátást nyújtó szervezetek, ahol egy-egy fogyatékosági típussal (pl. értelmi fogyatékoság, autizmus) kiemelten foglalkoznak.

	Idősek nappali ellátásában részesülők száma (fő)	Fogyatékos nappali ellátásban részesülők száma (fő)	Pszichiátriai betegek nappali ellátásban részesülők száma (fő)	Szenvedély betegek nappali ellátásban részesülők száma (fő)	Hajléktalanok nappali intézményeinek napi átlagos fogalma (fő)	Demens személyek nappali ellátása
Szekszárd járás	147	39	0	68	43	0
Bonyhád Járás	60	24	0	33	0	0
Paks járás	183	24	0	0	11	0
Tamási Járás	371	0	0	0	0	0
Dombóvár járás	35	68	52	45	17	0
Tolna járás	78	0	0	0	0	0

Forrás: SZÁP

2.2.3.1. Idősek nappali ellátása

Az idősek nappali ellátása a szociális alapszolgáltatások egyik kulcseleme, amely a közösségi jelenlét, az egészségi állapot megőrzése és a szociális izoláció megelőzése szempontjából kiemelt jelentőségű. A járásonkénti adatok alapján a szolgáltatás igénybevétele Tolna megyében összességében stabil képet mutat, ugyanakkor a járások között jelentős eltérések figyelhetők meg, amelyek szoros összefüggésben állnak a településszerkezettel, a demográfiai folyamatokkal és a szolgáltatások területi elérhetőségével.

A legmagasabb igénybevételi számok Tamási járásban jelennek meg, ahol az ellátottak száma 2020 és 2024 között tartósan 370–380 fő körül alakult. Ez az érték a járás aprófalvas településszerkezetével és előregedő népességével magyarázható. A nappali ellátás ebben a térségben nem csupán közösségi szolgáltatásként, hanem sok esetben a mindennapi életvitel egyik alapfeltételeként működik. Pozitívumként értékelhető, hogy a szolgáltatás hosszú távon képes volt megtartani az ellátotti létszámot, ami a helyi intézményrendszer beágyazottságát és elfogadottságát jelzi.

Paks járásban az idősek nappali ellátásának igénybevétele 2020 és 2024 között növekvő tendenciát mutat: 163 főről 183 főre emelkedett. Ez a bővülés részben a járás kedvezőbb közlekedési adottságaival és városiasabb településszerkezetével magyarázható, amely megkönnyíti az ellátások elérését. A növekedés arra utal, hogy a szolgáltatás jól reagál az idősödő lakosság szükségleteire, és képes új igénybevevőket bevonni, ami kifejezetten pozitív jel a szolgáltatás fejlesztési potenciálját tekintve.

Szekszárd járásban az ellátotti létszám 2020–2021-ben még magasabb szinten mozgott, majd 2022-től mérsékelt csökkenés figyelhető meg, 2024-ben 147 főn stabilizálódva. Ez az alakulás összefügghet a járás városi dominanciájával, ahol az idősek számára több alternatív ellátási forma (családi támogatás, piaci szolgáltatások, egészségügyi ellátás) is elérhető. Ugyanakkor pozitívumként értékelhető, hogy a visszaesés után az igénybevétel nem esett tovább, ami a nappali ellátás tartós relevanciáját mutatja.

Bonyhád járásában az igénybevételi adatok 2020 és 2024 között változatlanok, évi 60 fő körül alakulnak. Ez a stabilitás egyrészt kiszámítható működésre utal, másrészt felveti a kapacitások és az elérési lehetőségek korlátozottságának kérdését. A járás településszerkezete erősen aprófalvas, és a közlekedési nehézségek korlátozhatják a szolgáltatás igénybevételét, ami arra utal, hogy a jelenlegi létszám inkább a hozzáférés, mint a valós szükségletek felső határát tükrözi.

A Dombóvári járás esetében az idősek nappali ellátásának igénybevétele aránytalanul alacsony, különösen a lakosságszámhoz és a településszerkezethez viszonyítva. Egy közel 28 ezres, erősen aprófalvas járásban, ahol az időskorú lakosság aránya jellemzően magasabb, az évi 30–40 fő körüli ellátotti létszám nem tekinthető szükségletalapúnak.

Ez a szám inkább arra utal, hogy:

- az ellátás fizikailag és szervezetileg koncentrált,

- az aprófalvas településekről az elérés nehézkes,
- az idősök nappali ellátása nem integrálódik szervesen a helyi szolgáltatási láncba.

A járásban élő idősök jelentős része feltehetően:

- nem tud a szolgáltatásról,
- nem tudja megközelíteni azt,
- vagy más (kevésbé megfelelő) ellátási formákba „szorul bele”.

Ebben az összefüggésben a Dombóvári járásban az alacsony igénybevétel nem az alacsony szükséglet, hanem a hozzáférés strukturális korlátainak indikátora.

Tolna járásban ezzel szemben az idősök nappali ellátásának igénybevétele jóval magasabb, miközben:

- a járás lakossága mintegy 40%-kal alacsonyabb, dombóvári
- a települések száma kevesebb,
- a településszerkezet kevésbé széttagolt.

A közel kétszeres ellátotti létszám arra utal, hogy:

- a szolgáltatás jobban elérhető,
- az idősök számára jobban beépült a mindennapi ellátási rendszerbe,
- a közlekedés, szervezés és intézményi jelenlét hatékonyabb.

Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy Tolna járásban nagyobb az idősellátási szükséglet, hanem sokkal inkább azt, hogy: a szolgáltatás szervezése jobban illeszkedik a településszerkezethez és az idősök élethelyzetéhez.

2.2.3.2. Fogyatékos személyek nappali ellátása

A rendelkezésre álló adatok alapján a fogyatékos személyek nappali ellátása Tolna megyében nem minden járásban érhető el, és az ellátás igénybevétele jelentős területi különbségeket mutat. Az ellátás jelenleg négy járásban működik (Szekszárd, Bonyhád, Paks, Dombóvár).

Fontos hangsúlyozni, hogy jelenleg nem áll rendelkezésre adat a fogyatékos személyek számáról, illetve az ellátásra potenciálisan jogosultak köréről. Ennek hiányában az ellátotti

létszám:

- nem hasonlítható közvetlenül a szükségletekhez,
- inkább az ellátás hozzáférhetőségét és szervezeti jelenlétét tükrözi.

A fogyatékos személyek nappali ellátása Tolna megyében részlegesen kiépült, és erősen differenciált képet mutat. Míg egyes járásokban az ellátás működőképes és ténylegesen igénybe vett, addig más térségekben teljesen hiányzik. Az ellátotti létszám alakulását jelenleg elsősorban a hozzáférés és a szolgáltatásszervezés határozza meg, részben a valós szükségletek.

2.2.3.3. Pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátása:

A nappali ellátást nyújtó intézmény elsősorban, az igénybe vevő részére szociális, egészségi és mentális állapotuknak megfelelő napi életritmust biztosító szolgáltatást nyújt. Fontos eleme a szolgáltatás preventív hatása, hiszen az egyéni szükségletekre alapozott hosszabb távú szociális és mentális gondozással, az életvitel, életvezetés segítségével, a személyiség fejlesztésével, a közösség erejével megelőzhető, hogy a problémával küzdő egyre inkább izolálódjon, állapota rosszabbodjon.

A rendelkezésre álló adatok alapján a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátása Tolna megyében erősen korlátozott területi és intézményi lefedettséggel működik. Az ellátás mindkét esetben csak néhány járásban jelenik meg, miközben a problémák előfordulása – a szakmai tapasztalatok és más ellátási területek jelzései alapján – ennél jóval szélesebb kört érint.

A pszichiátriai betegek nappali ellátása kizárólag a Dombóvári járásban működik, ahol 52 fő részesül ilyen jellegű ellátásban. Ez az adat önmagában azt jelzi, hogy a szolgáltatás ebben a térségben intézményesen jelen van, és képes a gondozási szükségletek egy részének kezelésére. Pozitívként értékelhető, hogy egyáltalán létezik nappali ellátási forma, amely strukturált napirendet, közösségi jelenlétet és folyamatos szakmai támogatást biztosít.

Ugyanakkor a megye többi járásában nulla ellátotti létszám szerepel, ami nem értelmezhető a pszichiátriai problémák hiányaként. Sokkal inkább arra utal, hogy a nappali ellátás mint szolgáltatási forma nem hozzáférhető, vagy nem épült be a helyi ellátórendszerbe. Ez különösen problematikus azokban a járásokban, ahol az elöregedés, a szociális izoláció és az egészségügyi ellátások korlátozott elérhetősége fokozza a mentális problémák kockázatát.

A szenvedélybetegek nappali ellátása három járásban érhető el: Szekszárd (68 fő), Dombóvár (45 fő) és Bonyhád (33 fő). Ezek az adatok azt mutatják, hogy a szolgáltatás ott jelenik meg, ahol városi központ vagy erősebb intézményi háttér áll rendelkezésre. A szekszárdi járásban

regisztrált magasabb ellátotti létszám összhangban áll a városközponti funkciókkal és azzal, hogy a szolgáltatás könnyebben elérhető.

Ezzel szemben Paks, Tamási és Tolna járásokban nem szerepel ellátotti létszám, ami különösen Tamási járás esetében figyelemre méltó, tekintettel a járás kiterjedt, aprófalvas településszerkezetére és a társadalmi sérülékenység fokozott jelenlétére. A nappali ellátás hiánya ezekben a térségekben azt eredményezi, hogy a szenvedélybetegséggel küzdő személyek támogatása jellemzően más, kevésbé intenzív vagy kevésbé strukturált ellátási formákra szorul.

Fontos hangsúlyozni, hogy a nappali ellátásban részesülők száma:

- nem az érintettek számát tükrözi,
- hanem kizárólag azt a szűk kört, akik számára:
- a szolgáltatás fizikailag elérhető,
- az ellátási forma ismert,
- és az együttműködés feltételei adottak.

A pszichiátriai és szenvedélybetegségek esetében az ellátásba kerülést:

- erősen befolyásolja a stigma,
- az önkéntesség,
- az információhiány,
- valamint az intézményi kapacitások korlátozottsága.

Ez alapján reálisan feltételezhető, hogy a megyei szinten jelentkező problémák jóval nagyobb kört érintenek, mint amit a nappali ellátási adatok láthatóvá tesznek.

Tolna vármegyében a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátása csak szűk területi körben érhető el, és az ellátotti létszámok elsősorban a szolgáltatások elérhetőségét, nem pedig a tényleges szükségletek nagyságát tükrözik. A jelenlegi adatok inkább az ellátórendszer kapacitásait, mintsem a problémák valós kiterjedését mutatják.

2.2.3.4. Hajléktalan személyek nappali ellátása

A hajléktalanok nappali ellátása (közismertebb nevén a nappali melegedő) egy olyan önkéntesen igénybe vehető szociális alapszolgáltatás, amely napközbeni tartózkodást és

alapvető higiéniai feltételeket biztosít a lakhatás nélküli személyeknek. A hajléktalanság nem egyenlő a lakástalansággal, lakhatási szegénységgel, az ennél sokkal összetettebb, komplex probléma. Az ember egészét, szociális, mentális, egészségi állapotát egyaránt érintő, a lakhatás elvesztésével együttesen járó összetett állapotról van szó. Fontos ezt a komplex problémahalmazt együttesen kezelni.

A legmagasabb napi átlagos forgalom Szekszárd járásban jelenik meg, 43 fővel. Ez összhangban áll a járás városközponti szerepével, intézményi koncentrációjával és azzal, hogy itt érhető el a megye legszélesebb körű hajléktalan-ellátási infrastruktúra.

Paks járásban a napi átlagos forgalom 11 fő, ami mérsékelt igénybevételt jelez. Ez a szám összefügghet Paks város gazdasági és munkaerőpiaci vonzerejével, valamint azzal, hogy az ellátás elsősorban városi szinten érhető el. A viszonylag alacsonyabb forgalom értelmezhető úgy is, hogy a hajléktalanság kevésbé látható, illetve hogy más – informális vagy családi – megoldások részben ellensúlyozzák az utcai élethelyzetek kialakulását.

Dombóvár járásban a napi átlagos forgalom 17 fő, ami Szekszárdhoz képest alacsonyabb, de a megyei viszonyokat tekintve jelentősnek tekinthető. Figyelembe véve a járás aprófalvas településszerkezetét, ez arra utalhat, hogy a hajléktalansághoz kapcsolódó élethelyzetek részben a járásközpontban koncentrálódnak, miközben a kisebb településeken kevésbé látható formában jelennek meg.

2.2.4. Közösségi ellátások

	Járások					
	Bonyhád	Szekszárd	Dombóvár	Tolna	Tamási	Paks
Pszichiátriai betegek közösségi ellátása	x	x	x		x	x
Szenvedélybetegek közösségi ellátása	x	x	x	x		

Forrás: SZÁP

Közösségi ellátások a pszichiátriai, illetve a szenvedélybetegek részére nyújtott ellátás a jogszabályok előírják a pszichiátriai és szenvedélybetegek közösségi alapellátásának

biztosítását, ez az ellátási forma kistérségi/térségi szinten szerveződik, nem minden településen van önálló szolgáló

Ebből fakadóan nem elvárás, hogy minden településen önálló szolgálat működjön – ugyanakkor elvárás, hogy térségi szinten ténylegesen hozzáférhető legyen.

Az összesített adatok alapján megállapítható, hogy Tolna megyében a pszichiátriai és a szenvedélybetegek közösségi ellátása megyei szinten jelen van, ugyanakkor a hozzáférés nem minden járásban azonos módon és teljességgel biztosított. A szolgáltatások térségi szinten szerveződnek, ami megfelel a jogszabályi kereteknek, azonban a járások közötti különbségek a tényleges elérés szempontjából érdemi hatással bírnak.

2.2.4.1. Pszichiátriai betegek közösségi ellátása

A pszichiátriai betegek közösségi ellátása Bonyhád, Szekszárd, Dombóvár, Tamási és Paks járásokban elérhető, ami a megye nagy részére kiterjedő lefedettséget jelent. Ez különösen fontos egy olyan térségben, ahol az előregedő népesség, a krónikus mentális problémák és az ellátórendszerrel való távolság egyaránt növeli az ellátási szükségleteket. A járási szintű jelenlét azt jelzi, hogy a szolgáltatás alapvető infrastruktúrája rendelkezésre áll.

Ugyanakkor Tolna járás esetében a pszichiátriai közösségi ellátás nem jelenik meg járási szinten, ami ellátási szempontból hiányként értelmezhető. Ez különösen azért problematikus, mert a járás településein az alapellátásokon túl korlátozottak a mentális egészséget támogató szolgáltatások, így az érintettek számára az ellátás elérése nagyobb szervezési és mobilitási terhet jelenthet.

2.2.4.2. Szenvedélybetegek közösségi ellátása

A szenvedélybetegek közösségi ellátása Bonyhád, Szekszárd, Dombóvár és Tolna járásokban elérhető, ami széles körű, több térséget átfogó jelenlétre utal. Ez a megyei szintű lefedettség fontos erőssége a rendszernek, különösen annak fényében, hogy a szenvedélybetegségek kezelése hosszú távú, folyamatos kapcsolattartást igényel, amelyre a közösségi ellátási forma alkalmas.

Ezzel szemben Tamási és Paks járásokban a szenvedélybetegek közösségi ellátása nem jelenik meg járási szinten. Ez a hiány annál is inkább figyelemre méltó, mivel mindkét járásban jelen vannak olyan társadalmi és demográfiai tényezők – aprófalvas településszerkezet, periférikus helyzet, illetve ipari–városi koncentráció –, amelyek indokoltá tennék a közösségi alapú szenvedélybeteg-ellátás erősebb jelenlétét.

Tolna megyében a pszichiátriai és szenvedélybetegek közösségi ellátása alapvetően kiépült, azonban járási szinten eltérő mértékben hozzáférhető. A rendszer erőssége a térségi jelenlét és a több szolgáltatóra épülő struktúra, míg legnagyobb kihívása az egyenletes hozzáférés és az ellátások átláthatóságának biztosítása. A továbblépés kulcsa a hiányos lefedettségű járások célzott erősítése és a szolgáltatások láthatóbbá tétele.

Ellátást igénybe vevők száma

	2020	2023
Szenvedélybetegek közösségi ellátása	95	91
Pszichiátriai betegek közösségi ellátása	146	141

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a pszichiátriai és a szenvedélybetegek közösségi ellátásának igénybevétele 2020 és 2023 között lényegében stabil maradt, ugyanakkor mindkét ellátási forma esetében enyhe csökkenés figyelhető meg.

A szenvedélybetegek közösségi ellátását igénybe vevők száma 95 főről 91 főre mérséklődött, míg a pszichiátriai betegek közösségi ellátásában részesülők száma 146 főről 141 főre csökkent. A visszaesés mértéke egyik szolgáltatás esetében sem tekinthető jelentősnek, inkább stagnálást jelez, mintsem érdemi keresletcsökkenést.

Az adatok értelmezésekor fontos hangsúlyozni, hogy mindkét szolgáltatás önkéntes alapon működik, hosszú távú együttműködést igényel, és erősen függ az ellátások hozzáférhetőségétől, láthatóságától és a jelzőrendszer aktivitásától. A kisebb mértékű csökkenés ezért nem feltétlenül a szükségletek mérséklődésére utal, sokkal inkább jelezheti:

- a területi hozzáférés egyenlőtlenségeit,
- a részleges járási lefedettség hatását,
- valamint azt, hogy az ellátás elsősorban a már elért, stabil ügyfélkörre épül.

Pozitívként értékelhető, hogy a szolgáltatások meg tudták tartani ellátotti bázisukat, annak ellenére, hogy a megye több járásában az ellátás nem teljes körűen, hanem térségi vagy településspecifikus módon érhető el. Ez a közösségi ellátások szakmai megtartó erejét és a gondozók munkájának hatékonyságát jelzi.

Ugyanakkor a stagnáló ellátotti létszám arra is rámutat, hogy a rendszer korlátozott mértékben képes új igénybevevők bevonására. Ez összefüggésbe hozható a szolgáltatások alacsony ismertségével, a kistelepülések gyengébb elérésével, valamint azzal, hogy a mentális problémákkal és szenvedélybetegségekkel élők körében az ellátásba kerüléshez gyakran aktív külső segítség szükséges.

A közösségi pszichiátriai és szenvedélybeteg-ellátás igénybevétele Tolna megyében stabil, ugyanakkor nem bővülő képet mutat. A szolgáltatások szakmailag működőképesek és megtartó erejűek, azonban a stagnáló létszám arra utal, hogy további fejlesztések szükségesek a hozzáférés, a láthatóság és az új ellátottak bevonása terén.

2.2.4.3. Támogató szolgáltatás

A támogató szolgáltatás célja a fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátása, elsősorban a lakáson kívüli közszolgáltatások elérésének segítése, valamint életvitelük önállóságának megőrzése mellett a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosítása révén.

Bár a támogató szolgáltatás megszervezése nem közvetlen, kötelező önkormányzati feladat, a szociális alapszolgáltatások részeként a rászorulóknak számára biztosítani kell.

Szolgáltatók	Támogató szolgáltatás
Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény	Dombóvár járás
Bonyhádi Gondozási Központ	Bonyhád járás
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Dunaföldvár Sorstárs Támogató Szolgálat	Bölcske, Dunaföldvár, Madocsa
Paks Kistérségi Szociális Központ	Paks
Simontornyai Ószikék Szociális Szolgáltató Központ	Belecska, Kisszékely, Nagyszékely, Simontornya, Tolnanémedi
Szociális Ellátó Központ Decs	Bonyhád, Paks, Szekszárd, Tolna járások

Forrás: SZÁP

A megyei ellátási struktúra alapján megállapítható, hogy a támogató szolgáltatás térségi és járási szinten szerveződik, és nem minden településen önálló szolgáltató biztosítja. Ez a szervezési mód összhangban áll a szolgáltatás speciális jellegével, ugyanakkor a hozzáférés területi egyenlőtlenségeit is magában hordozza.

A Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény és a Bonyhádi Gondozási Központ esetében a támogató szolgáltatás teljes járási lefedettséggel működik. Ez a megoldás különösen fontos az aprófalvas településszerkezetű térségekben, ahol a fogyatékos személyek önálló közlekedése és a szolgáltatások elérése jelentős akadályokba ütközhet. A járási szintű jelenlét strukturális biztonságot ad az ellátásnak, még akkor is, ha a szolgáltatás intenzitása településenként eltérhet.

A Paks Kistérségi Szociális Központ esetében a támogató szolgáltatás Paks városára koncentrálódik, ami a városi infrastruktúra és a szolgáltatások jobb hozzáférhetősége miatt szervezetileg indokolható. Ugyanakkor ez a modell a járás többi települése szempontjából korlátozott hozzáférést jelenthet, különösen azon fogyatékos személyek esetében, akik rendszeres kísérést vagy személyi segítséget igényelnének.

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Dunaföldvár Sorstárs Támogató Szolgálata három településen (Bölcske, Dunaföldvár, Madocsa) biztosít ellátást. Ez a célzott, kisebb ellátási körrel működő modell lehetővé teszi a személyre szabottabb támogatást és a helyi viszonyok alaposabb ismeretét, ugyanakkor a szolgáltatás földrajzi kiterjedése korlátozott.

A Simontornyai Ószikék Szociális Szolgáltató Központ öt településen (Belecska, Kisszékely, Nagyszékely, Simontornya, Tolnanémedi) lát el támogató szolgáltatási feladatokat. Ez a mikro-térségi megközelítés jól illeszkedik az aprófalvas térséghez, és hozzájárulhat a rendszeresebb személyes jelenlét biztosításához.

A Szociális Ellátó Központ Decs több járást érintő, kiterjedt ellátási területtel rendelkezik (Bonyhád, Paks, Szekszárd, Tolna járások). Ez a megoldás növeli a szolgáltatás megyei lefedettségét, ugyanakkor jelentős szervezési és kapacitásbeli kihívásokat hordoz. A nagy földrajzi kiterjedés miatt fennáll annak a kockázata, hogy a szolgáltatás egyes településeken csak eseti jelleggel, korlátozott intenzitással érhető el.

Pozitívumok

- A támogató szolgáltatás megyei szinten jelen van, nincs teljes ellátatlanság.
- Többféle szervezeti modell működik párhuzamosan, ami rugalmasságot biztosít.

- A járási és mikro-térségi lefedettségű szolgáltatók jobban illeszkednek az aprófalvas térségekhez.
- Egyházi és civil fenntartók bevonása bővíti az ellátási kapacitásokat.

Kritikus pontok:

- A hozzáférés nem egyenletes a megye egész területén, különösen Paks járás kisebb településein.
- A több járást érintő ellátási körök esetében a szolgáltatás láthatósága és rendszeressége csökkenhet.
- A támogató szolgáltatás jellege miatt az ellátás iránti igény gyakran rejtett, ami aktív felkutatást igényelne.
- Az önkormányzati kötelezettség hiánya miatt a szolgáltatás fejlesztése nem minden térségben prioritásként jelenik meg.

Tolna megyében a támogató szolgáltatás alapvetően biztosított, és többféle szervezeti formában működik. A rendszer erőssége a térségi rugalmasság és a járási szintű jelenlét több térségben, ugyanakkor a hozzáférés területi egyenlőtlenségei és a szolgáltatás láthatósága további fejlesztést igényelnek. A jövőbeni előrelépés kulcsa a célzott elérés, a mikro-térségi jelenlét erősítése és a szolgáltatás ismertségének növelése.

A rendelkezésre álló adatok alapján a támogató szolgáltatásban részesülők száma Tolna megyében 2020 és 2023 között mérsékelt csökkenést mutat: az ellátottak létszáma 235 főről 215 főre csökkent. A visszaesés mértéke nem tekinthető drasztikusnak, ugyanakkor érdemi jelzést ad a szolgáltatás elérésének és igénybevételeének alakulásáról.

A támogató szolgáltatás jellegéből fakadóan az ellátás iránti igény nem mindig jelenik meg nyíltan, gyakran csak közvetett csatornákon – családsegítő szolgálatokon, egészségügyi alapellátáson, civil vagy egyházi szervezeteken keresztül – válik láthatóvá. Ennek fényében a csökkenő igénybevétel nem feltétlenül a szükségletek mérséklődését, sokkal inkább a hozzáférés, az információáramlás és a felkutató jellegű munka korlátait jelezheti.



TOLNA VÁRMEGYEI ESÉLYTEREMTŐ PAKTUM

Tolna Vármegye Önkormányzata

Készítette: Diversitas Központ

Hatályos: 2021. április 6.

Felülvizsgálatot készítette: Tolna Vármegye Önkormányzata

Elfogadva: Tolna Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének .../2026. (II. 13.) határozatával

Tartalomjegyzék

I. Egészségügyi alap- és szakellátások.....	2. oldal
1. Egészségügyi alapellátások.....	2. oldal
2. Egészségügyi szakellátások.....	12. oldal
3. Egyéb egészségügyi ellátások, szolgáltatások	18. oldal
II. Szociális alap- és szakellátások	
1. Szociális alapszolgáltatások.....	
2. Szociális szakellátások	
II. Gyermekjóléti alapellátás és gyermekvédelmi szakellátás	
1. Gyermekjóléti alapellátások.....	
2. Gyermekvédelmi szakellátások.....	
III. Oktatás-képzés teljes szolgáltatási köre	22. old
1. Köznevelési alapeladatok.....	
2. Felnőttképzés.....	
3. Egyéb oktatási, képzési feladatok.....	
IV. Lakhatás, közszolgáltatások, infrastruktúra-----	27. old
1. Lakhatás, lakásállomány.....	
2. Közszolgáltatások.....	
3. Infrastruktúra.....	
4. Bűnmegelőzést és közbiztonság javítását segítő programok.....	28. old
V. Közösségi programok a hátrányos helyzetű csoportokat érintően a társadalmi befogadás, társadalmi kohézió és identitás, munkaerőpiaci kompetenciák, együttműködés erősítésére	
1. Mélyszegénységben élő gyermekek, roma gyermekek, illetve fiatal felnőttek számára nyújtott szolgáltatások, ellátások.....	
2. Sajátos nevelési igényű, pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermekek számára nyújtott szolgáltatások, ellátások.....	
3. Ifjúságot célzó tevékenységek.....	
4. Helyi kulturális közösségfejlesztési folyamat	
5. Vármegyei és térségi identitás erősítése, térségfejlesztési együttműködések.....	
6. Roma nők foglalkoztatását elősegítő felzárkózási programok.....	
7. Digitális kompetenciafejlesztés.....	
VI. Összegzés – A vármegyében élő hátrányos helyzetű csoportok körében feltárt szolgáltatási hiányok, megoldási/beavatkozási lehetőségek átfogó, összegző bemutatása.....	

I. Egészségügyi alap- és szakellátások

1. Egészségügyi alapellátások

Az egészségügyi alapellátás az állampolgárok egészségi állapotának megőrzésében és a krónikus, valamint preventív ellátások biztosításában kulcsfontosságú szerepet tölt be.

Tolna vármegye egészségügyi alapellátása számos tekintetben kihívásokkal küzd, amelyek mind a lakosság hozzáférését, mind az ellátás minőségét érintik. A problémák járasonként eltérő módon, de hasonló gyökerekkel jelennek meg. A demográfiai folyamatok, az orvoshiány, az infrastruktúra elavultsága és a területi egyenlőtlenségek mind hozzájárulnak ahhoz, hogy az ellátás színvonala nem mindenhol felel meg a lakosság szükségleteinek. Az alapellátás hozzáférhetősége és minősége jelentős eltéréseket mutat települési, járási és vármegyei szinten is, ami különösen érzékenyen érinti a hátrányos helyzetű társadalmi csoportokat.

A lokációban - jellemzően - a területi koncentráció, a kapacitások korlátozottsága és a hátrányos helyzetű csoportok számára jelentkező akadályok teszik érzékelhetővé a problémákat.

Vármegyei szinten az egészségügyi alapellátás rendszere strukturális és humánerőforrás-jellegű kihívásokkal küzd, amit összetett tényezők eredményeznek, és amelyek - különösen - a vidéki, aprófalvas térségekben jelentkeznek. Az ellátórendszer működését kedvezőtlen demográfiai folyamatok, tartós orvoshiány, az infrastruktúra elavultsága, valamint a területi egyenlőtlenségek együttesen terhelik.

Az alapellátási hálózat elavult infrastruktúrája, a praxisok közötti kapacitásbeli különbségek, valamint a szolgáltatások földrajzi koncentrációja összességében mérsékli a lakosság egészségügyi ellátáshoz való hozzáférését. A hiányosságok különösen érintik a gyermekeket, időseket, nőket, fogyatékkal élőket, mélyszegénységben élőket és romákat, akik számára a fizikai, anyagi és információs akadályok együttesen gátolják az alapellátás igénybevételét.

Járási szinten a hozzáférés egyenlőtlenségei tovább erősödnek. A járásközpontokban koncentrálódó szolgáltatások mellett a periférikus települések lakói számára a közlekedési korlátok és az utazási költségek jelentős akadályt jelentenek. A praxisok zsúfoltsága, a szakdolgozói és orvosi kapacitás hiányosságai, valamint a prevenció és szűrőprogramokhoz való korlátozott hozzáférés a járás egész területén érzékelhető, különösen a hátrányos helyzetű csoportok számára.

Települési szinten a kisebb falvak és aprófalvas településrészek esetében az alapellátás szolgáltatásai gyakran korlátozottak. A praxisok elérhetősége, a rendelési időpontok rugalmassága és a helyi humánerőforrás kapacitása nem mindig biztosítja a folyamatos, tervezhető ellátást. Sok településen hiányoznak a gyermek- és háziorvosi működési helyek, vagy a meglévők helyettesítéssel működnek, ami bizonytalanságot és hosszabb várakozási időket eredményez.

Összegzés

A vármegyében az egészségügyi alapellátásának hiányosságai járasonként eltérő mértékben, de hasonló problémák mentén jelennek meg. A lokáció egészségügyi alapellátásának legfőbb hiányosságai az orvos- és szakdolgozói hiány, az előregedő humánerőforrás, a területi egyenlőtlenségek, valamint a megelőzés és egészségfejlesztés alacsony szintje.

A területen a különböző szolgáltatási hiányok széles spektrumot fednek le, a prevenció szűrésektől kezdve a háziorvosi és gyermekorvosi ellátáson át a fogorvosi, ügyeleti, védőnői, iskola-egészségügyi és otthoni gondozási szolgáltatásokig. A hiányosságok különösen a hátrányos helyzetű csoportok – gyermekeket, időseket, nőket, fogyatékkal élőket, mélyszegénységben élőket és romákat – körében drasztikusak, így azok összetett akadályokat jelentenek a hozzáférésben.

A probléma kezelése integrált fejlesztési beavatkozást igényel, különös tekintettel a humánerőforrás-megtartásra, az infrastruktúra korszerűsítésére, valamint az alapellátás és a népegészségügyi szolgáltatások megerősítésére, annak érdekében, hogy a lakosság egészségügyi ellátásokhoz való hozzáférése javulhasson.

Az egészségügyi alapellátás hiányosságai szolgáltatások szerint

1. Szűrővizsgálatok és prevenció

Tolna vármegye településein a szűrővizsgálatok elérhetősége és igénybevétele területi és társadalmi egyenlőtlenségeket is mutat. A kisebb településeken élők, a perifériás falvak lakói, valamint a hátrányos helyzetű csoportok (mélyszegénységben élők, romák, alacsony iskolai végzettségűek) körében a szűrőprogramokhoz való hozzáférés korlátozott, ami a betegségek késői felismerését eredményezheti. A prevenciós kampányokhoz és a szervezett szűrésekhez kapcsolódó információhiány tovább súlyosbítja ezt a helyzetet.

2. Egyéni egészségfejlesztés

Az egyéni egészségfejlesztési szolgáltatások (pl. életmód-tanácsadás, krónikus betegségek gondozása, személyre szabott edukáció) terén is hiányosságok mutatkoznak a vármegyében. A szakemberhiány, a praxisok túlterheltsége és a finanszírozási korlátok miatt a személyre szabott fejlesztési programokhoz való hozzáférés nem egyenletes, különösen a kisebb településeken élő idősek, nők és fogyatékkal élők esetében.

3. Háziorvosi alapellátás és házi gyermekorvosi ellátás

A háziorvosi és házi gyermekorvosi ellátás terén a legnagyobb kihívás a praxisok területi egyenlőtlensége. A vármegyeszékhelyen és a nagyobb városokban a lakosság viszonylag könnyen hozzáfér az alapellátáshoz, azonban a kisebb falvakban a rendelők száma kevés, az orvosok kapacitása pedig szűkös. Ennek következtében a betegek hosszú várakozási idővel, esetenként, túlszűfolt rendelőkkel találkoznak.

A felnőtt háziorvosi ellátásban a vármegye több járásában, különösen az aprófalvas településeken, tapasztalható praxis-betöltetlenség vagy gyakori helyettesítés. Itt a praxisok zsúfoltsága miatt a rendszeres kontroll és az akut ellátás igénybevétele nehézkes, ami az idősebb

korosztály, a krónikus betegek és a hátrányos helyzetű családok számára jelentős akadályt képez.

A gyermekorvosi alapellátás több településen sem folyamatos. A védőnői hálózat kiegészítő szerepe ellenére a prevenciós és szűrőprogramok igénybevétele alacsony, különösen a hátrányos helyzetű családokban élő gyermekek körében. A praxisok általános zsúfoltsága és a gyermekorvos-hiány miatt a korai életkorban szükséges egészségügyi beavatkozások késlekedhetnek.

4. Fogorvosi alapellátás

A fogorvosi alapellátás kapacitása a vármegye több településén sem kielégítő, így a szűrések és a korai beavatkozások elmaradása hosszú távon egészségromláshoz vezethet. A fogorvosi ellátás terén a vármegye kisebb településein hiányos főként a szolgáltatás, és a praxisok egy része itt is túlterheltnak tekinthető. A hátrányos helyzetű lakosság – különösen a gyermekek és idősek – számára az elérhetőség és a rendszeres ellenőrzés biztosítása jelentős kihívást jelent. A szociális és anyagi korlátok tovább csökkentik a fogorvosi szolgáltatások igénybevételét. Az ügyeleti ellátás elérhetősége szintén területi eltéréseket mutat: a központi városokban gyors a hozzáférés, míg a kisebb településekről élők számára a fizikai távolság és a közlekedési nehézségek jelentős akadályokat generálnak.

5. Védőnői és iskola-egészségügyi ellátás

A védőnői és iskola-egészségügyi szolgáltatások esetében szintén tapasztalhatók hiányosságok, amelyek a gyermekek és fiatalok egészségfejlesztését érintik.

Ezen szolgáltatások kapacitása és elérhetősége is eltérő a vármegye településein. A kisebb településeken a védőnői hálózat nem minden esetben biztosítja a rendszeres tanácsadást és gondozást, tekintettel arra, hogy a védőnői létszám korlátozott. A területi lefedettség hiátusai a rendszeres látogatások megvalósulására vannak hatással. Ez különösen a hátrányos helyzetű családok és a romák számára okoz problémát, mivel a prevenciós lehetőségekhez való hozzáférés így - esetükben - korlátozottabb. Az iskola-egészségügyi ellátás terén az infrastruktúra és a humán erőforrás hiányosságai miatt a gyermekek egészségügyi szűrése és prevenciója sem teljes körű.

6. Alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás

A járásonként szervezett ügyeleti ellátásban a vármegye több területén jelentkezik hiányosságok. A települések közötti távolságok és a közlekedési nehézségek miatt a sürgősségi ellátás időben történő elérése nem mindig biztosított. A hátrányos helyzetű, mozgáskorlátozott, idős és periférikus településeken élő lakosság számára ez komoly akadályt jelent.

7. Otthoni szakápolás

Az otthoni szakápolási szolgáltatásokhoz való hozzáférés települési differenciákat mutat. A kisebb településeken élő krónikus betegek és idősek számára a házhoz menő szakápolás korlátozottan érhető el. A helyzetet súlyosbítja, hogy a szolgáltatások kapacitása és finanszírozása gyakran nem elegendő a folyamatos gondozás biztosításához, ami így hátrányosan érinti a betegeket. Az otthoni szakápolás feltételei összességében hézagosak, ami az idősek és krónikus betegek számára komoly nehézséget jelent. A hátrányos helyzetű idősek

és a mozgáskorlátozott lakosok esetében a helyben nem elérhető szolgáltatások miatt a megfelelő szakellátás igénybevétele nehézkessé válik.

8. Otthoni hospice ellátás

Az otthoni hospice szolgáltatások Tolna vármegye településein csak részben elérhetők, elsősorban a járásközpontokban. A periférikus településeken élő súlyos állapotú betegek és családjaik számára a hospice gondozás hozzáférése korlátozott, ami a végstádiumú ellátás minőségét és a családok támogatottságát jelentősen befolyásolja.

Tolna vármegye egészségügyi alapellátásának hiányosságai járásonként

1. Szekszárdi járás

A Szekszárdi járás helyzete a vármegyén belül viszonylag kedvező, hiszen Szekszárd, mint vármegyeszékhely koncentrálja az egészségügyi szolgáltatásokat. A terület a vármegye egészségügyi központjaként viszonylag kedvezőbb ellátottsággal is rendelkezik, azonban az alapellátás túlterheltsége jelentős problémát jelent. A járáshoz tartozó kisebb települések lakossága nagy arányban a járásközpont szolgáltatásait veszi igénybe, ami a háziorvosi és gyermekorvosi praxisok kapacitásainak kimerüléséhez vezet. A megnövekedett betegforgalom következtében a várakozási idők hosszúak, az orvos-beteg találkozások ideje gyakran rövid, az ellátás személyre szabottsága korlátozott, amik összességben az ellátás minőségének romlását eredményezik. A város peremén és a külterületeken élők számára az alapellátáshoz való hozzáférés nem problémamentes, hanem nehézkes.

2. Bonyhádi járás

A Bonyhádi járás alapellátását elsősorban az orvoshiány és az elöregedő praxisok jellemzik. A járásban az alapellátás egyik markáns problémája a háziorvosi és gyermekorvosi praxisok betöltetlensége, illetve helyettesítéssel történő működtetése, amik az ellátás folyamatossága szempontjából jelentenek kockázati tényezőt. A járás demográfiai összetételéből adódóan magas az időskorú és krónikus betegek aránya, miközben a rendszeres gondozás és prevenció kapacitásai korlátozottak, így a már amúgy is túlterhelt alapellátás ezt csak részben tudja biztosítani. A gyermekorvosi ellátás stabilabb működtetése érdekében gyakoriak az összevont körzetek. Valójában az orvosi humán erőforrás elöregedése, illetve az utánpótlás hiánya hosszú távon kihat az ellátás tervezhető működtetésére.

3. Paksi járás

A Paksi járás ellátottsága a járásközpontban megfelelőbb, azonban a kisebb településeken az alapellátás hozzáférhetősége egyenetlen. A járás, úgymond, speciális helyzetben van, mivel Paks városa viszonylag jó infrastrukturális adottságokkal rendelkezik. Ennek ellenére a járás kisebb településein az alapellátás hozzáférhetősége korlátozott. A háziorvosok leterheltek, a szakdolgozói létszám sok esetben nem elegendő. A prevenció és az egészségmegőrző programok háttérbe szorulnak, pedig a munkaképes korú lakosság egészségi állapotának

megőrzése kiemelt jelentőségű lenne. Ezek a hiátusok hosszú távon növelik a krónikus megbetegedések előfordulását és az ellátórendszer terhelését.

4. Tamási járás

A Tamási járás Tolna vármegye egyik legkedvezőtlenebb helyzetű térsége az alapellátás szempontjából. Az aprófalvas településszerkezet, a rossz közlekedési adottságok és az orvoshiány együttesen nehezítik az ellátást, egyben rontják az ellátáshoz való hozzáférést. Így az alapellátás sok esetben csak korlátozott időben biztosított, ami különösen az idős és hátrányos helyzetű lakosság számára jelent problémát. A helyzetet hatványozza az a körülmény, hogy több praxis tartósan betöltetlen, és a helyettesítő orvosok csak korlátozott időben érhetők el. A járási lakosság egészségi állapota az országos átlagnál rosszabb, miközben a megelőző és szűrőprogramok elérése alacsony szintű a lokációban.

5. Dombóvári járás

A Dombóvári járás esetében az alapellátás problémái, leginkább, a kórházi ellátás bizonytalanságaival függnek össze. A járásban az alapellátás működését az elöregedő praxisstruktúra, a szakdolgozói hiány és a finanszírozási korlátok nehezítik. A járás vidéki településein élők számára az egészségügyi szolgáltatásokhoz való hozzáférés idő- és utazásigényes. Az orvoshoz jutás hosszadalmas megvalósulása különösen az idősek és mozgásukban korlátozottak esetében jelent kiemelt problémát.

Az alapellátás és a szakellátás közötti együttműködés nem minden esetben megfelelően szervezett, esetenként zökkenőmentes, ami az ellátás hatékonyságát csökkenti.

6. Tolnai járás

Az alapellátás sérülékenysége jellemzi a járást. A háziorvosi ellátásban korlátozottak a keretek és a bizonytalanság sem ismeretlen. Tolna településén több háziorvosi körzet működik, ezek azonban rendszeresen változhatnak a helyettesítések, szabadságok és orvosváltások miatt. A rendelési idők sok esetben szűk intervallumban érhetők el, de ezek is sokszor módosulnak a praxisvezető orvosok egyéni gyakorlatától vagy helyettesítési megállapodásoktól függően, ami így kiszámíthatatlanságot okozhat a betegek számára (rövidebb időablak, más praxisba irányítás stb.).

Fácánkert is része a Tolnai praxisok ellátási területének, így a helyben elérhető rendelési idő és szolgáltatás kiterjedése itt is korlátozott. Ez a gyakorlat azzal jár, hogy a lakosoknak előre szervezett időpontokra vagy akár tolnai ellátásra kell utazniuk, ami nehezíti a spontán, akut egészségügyi problémák ellátását. Bogyiszlón és Faddon nincs önálló háziorvosi praxis, hanem a körzetet Tolna város praxisai látják el (összevont ellátással). Ebből adódóan a helyi ellátás a főleg akut, azaz a nem időpontra érkező betegek esetén nehézkes, hiszen nem minden napon van helyi rendelés, és sokszor előre egyeztetett időpont kell. Ez az állapot különösen problémás lehet az idősek, mozgáskorlátozottak számára, akiknek nehezebb a jelentős távolságú utazás. Ráadásul a vidéki praxisok esetén gyakoribb, hogy az orvos rendelési időben is kimegy betegeket látogatni, vagy más ellátási feladatokat végez, ami tovább csökkentheti a rendelőben

töltött tényleges időt. Az alapellátás szervezése a járásban, gyakran, nincs összhangban a helyi igényekkel, ami az ellátás lakosság általi hozzáférhetőségét negatívan befolyásolja.

Az egészségügyi alapellátás a szolgáltatási hiányai a hátrányos helyzetű célcsoportok esetében

Tolna vármegye hátrányos helyzetű lakossági csoportjai esetében az egészségügyi alapellátáshoz való hozzáférést járásonként eltérő mértékű, de hasonló szerkezetű akadályok nehezítik. A területi hátrányok, a szociális problémák és az ellátórendszer kapacitásának korlátai egymást felerősítve vannak jelen.

1. Szekszárdi járás

Szekszárd, a vármegyeszékhely és a járás központja, az alapellátás szempontjából a legnagyobb kapacitású település Tolna vármegyében.

A Szekszárdi járásban az alapellátás fizikai elérhetősége összességében kedvezőbb, azonban a hátrányos helyzetű célcsoportok számára az ellátáshoz való hozzáférést elsősorban az ellátás túlterheltsége és az ebből fakadó hosszú várakozási idők akadályozzák. Az alacsony jövedelmű, idős vagy krónikus beteg lakosság számára a zsúfolt rendelési idők, valamint a gyors, kevésbé személyre szabott ellátás csökkenti az ellátás igénybevételének esélyét. A járás peremterületein élő hátrányos helyzetű csoportok esetében a közlekedési nehézségek és az információhiány tovább rontják a hozzáférést.

A gyermekek esetében a gyermekgyógyászati és védőnői szolgáltatások ugyan elérhetők, de a praxisok kapacitása szűkös, így a rendszeres szűrések és prevenciós vizsgálatok gyakran késve történnek, különösen a hátrányos helyzetű gyermekek számára.

Az idősek számára a rendelők fizikai akadálymentessége részleges, a krónikus betegek kontrollvizsgálatai sokszor hosszú várakozással járnak. A nők számára, különösen kisgyermekes anyák esetében, a rugalmatlan rendelési idő korlátozza a nőgyógyászati és szűrővizsgálatokhoz való hozzáférést. A fogyatékkal élők a rendelők részleges akadálymentesítése miatt nehezen vehetik igénybe az ellátást, míg a mélyszegénységben élő és roma lakosok számára az anyagi és információs hiány tovább csökkenti a szűrési és alapellátási lehetőségeket.

A járáson belüli kisebb települések nem rendelkeznek helyi alapellátási szakrendelésekkel, így a hátrányos helyzetű csoportoknak Szekszárdra kell utazniuk, ami jelentős logisztikai és anyagi terhet jelent.

2. Bonyhádi járás

Bonyhád városa a járás szakellátási központja, azonban a hátrányos helyzetű csoportok számára számos korlátozó tényező van jelen.

A Bonyhádi járás hátrányos helyzetű lakosságát különösen érzékenyen érinti az orvoshiány és a helyettesítéssel működő praxisok magas aránya. Az ellátás kiszámíthatatlansága, a korlátozott rendelési idők és a gyakori orvosváltás bizalomvesztést eredményez az érintett csoportok körében. Az alacsony jövedelmű és idős lakosság számára az utazási költségek és a mobilitási korlátok jelentős visszatartó tényezőt jelentenek, ami a megelőző ellátások és szűrések alacsony igénybevételéhez vezet.

A gyermekek számára a helyi gyermekorvosi ellátás kapacitása nem elegendő a rendszeres szűrésekhez, a hátrányos helyzetű gyermekek gyakran csak késve jutnak szakellátáshoz. Az idősek számára a perifériás településekről történő eljutás nehézkes, ami a krónikus betegségek kontrolljának elmaradásához vezethet. A nők, különösen kisgyermekes anyák számára a rugalmatlan rendelési idő itt is jelen van, ami a preventív vizsgálatok igénybevételére hat negatívan. A fogyatékkal élők részére a rendelők akadálymentesítése kardinális, ami összefügg a vizsgálati elérhetőségekkel. A mélyszegénységben élő és roma lakosok körében az anyagi és információs hiány miatt az alapellátás igénybevétele alacsonyabb, ami növeli az egészségügyi egyenlőtlenségeket.

A járás kisebb településein a helyi alapellátás hiánya miatt a hátrányos helyzetűeknek Bonyhádra kell utazniuk, ami idő- és költségigényes, különösen gyermekek és idősek számára.

3. Paksi járás

Paks városa a járás központja, ami biztosítja az alap gyermek- és felnőtt szakellátást.

A Paksi járásban a hátrányos helyzetű célcsoportok hozzáférését elsősorban a járásközpont és a kisebb települések közötti ellátási különbségek akadályozzák. Míg Paks városában az alapellátás szervezettebb, a perifériás településeken élők számára az orvosi ellátás elérése idő- és utazásigényes. Az alacsony iskolai végzettségű és alacsony egészségértési szinttel rendelkező csoportok esetében a preventív szolgáltatások iránti kereslet alacsony, amit a célzott tájékoztatás hiánya tovább erősít.

A gyermekek számára a helyi gyermekgyógyászati ellátás csak alap szintű, speciális vizsgálatokhoz a lakosoknak Szekszárdra kell utazniuk, ami a hátrányos helyzetű gyermekek számára jelentős akadály. Az idősek számára a krónikus betegségek rendszeres kontrollja nehezen biztosítható a rendelő korlátozott kapacitása miatt. A nők, különösen kisgyermekes anyák számára a rugalmatlan rendelési idő itt is akadályt képez. A fogyatékkal élők részére a rendelők részleges akadálymentesítése és a speciális vizsgálati eszközök hiánya nehezíti a hozzáférést. A mélyszegénységben élő és roma lakosok számára az anyagi és utazási korlátok miatt az alapellátás igénybevétele alacsony. A járás kisebb településeinek esetében a helyi szolgáltatások hiánya tovább növeli a hátrányos helyzetű csoportok hozzáférési nehézségeit.

4. Tamási járás

Tamási városa a járás egészségügyi ellátási központja, azonban a hátrányos helyzetű csoportok számára a hozzáférés több hiányosság miatt korlátozott.

Ez a járás a vármegye egyik legkedvezőtlenebb helyzetű térsége a hátrányos helyzetű célcsoportok alapellátáshoz való hozzáférése szempontjából. Az aprófalvas településszerkezet, a rossz közlekedési adottságok és a tartósan betöltetlen praxisok együttesen súlyos ellátási akadályokat jelentenek. A hátrányos helyzetű, gyakran idős és krónikus beteg lakosság számára az ellátás sok esetben csak időszakosan érhető el. Az alacsony egészségértési szint és a szociális problémák halmozódása miatt az ellátás igénybevétele gyakran késik, ami rontja az egészségi állapotot. A gyermekek számára a gyermekgyógyászati és védőnői szolgáltatások kapacitása nem elégséges a rendszeres szűrésekhez, így a hátrányos helyzetű gyermekek gyakran késve jutnak ellátáshoz. Az idősek számára a perifériás településekről való utazás nehézsége miatt a krónikus betegségek kontrollja gyakran elmarad. A nők számára, különösen a kisgyermekes anyák esetében, a rugalmatlan rendelési idő csökkenti a prevenciós vizsgálatok igénybevételét. A rendelők részleges akadálymentesítése és a vizsgálati eszközök hiánya a fogyatékkal élők szempontjából jelent akadályt. A mélyszegénységben élő és roma lakosok számára az anyagi és információs hiány miatt az alapellátás igénybevétele korlátozott.

A járás kisebb településein a helyi alapellátás hiánya tovább nehezíti a hátrányos helyzetű csoportok hozzáférését a szakellátáshoz.

5. Dombóvári járás

Dombóvár városa a járás ellátási központja, ahol a kórház és a járóbeteg-szakrendelő biztosítja az alapellátás főbb szolgáltatásait. A járásban a hátrányos helyzetű célcsoportok hozzáférését az elöregedő praxisok, a szakdolgozói kapacitáshiány és a vidéki települések elszigeteltsége nehezíti. Az időskorú és mozgásukban korlátozott személyek számára az utazás és az időpontokhoz való alkalmazkodás jelent komoly akadályt, ami a kontrollvizsgálatok elmaradásához vezethet. Az alapellátás és a kapcsolódó szociális szolgáltatások együttműködése nem minden esetben kellően szervezett, ami tovább csökkenti az ellátás hatékonyságát a hátrányos helyzetű csoportok körében.

A gyermekek számára a gyermekgyógyászati és védőnői ellátás tekintetében vannak hiányosságok, ami miatt előfordulhat, hogy a hátrányos helyzetű gyermekek késve jutnak szűréshez. A Dombóvári járás több települése kis lélekszámú, periférikus fekvésű, ahol nincs helyben nőgyógyászati vagy szakellátás. A szakrendelések többsége Dombóváron vagy más városban érhető el, ami a térségre jellemző tömegközlekedési viszonyok miatt különösen érzékenyen érinti a kisgyermekes anyákat és nőket, akik esetében a rugalmatlan rendelési idő korlátozza egyúttal a nőgyógyászati vizsgálatokhoz való hozzáférést.

A fogyatékkal élők részére a rendelők akadálymentesítése szintén nem teljes körű, de a vizsgálati eszközök hiánya is hatással van az ellátás hozzáférhetőségére. A mélyszegénységben élők és a romák esetében az alapellátás igénybevétele alacsonyabb az anyagi és utazási akadályok okán.

A járás kisebb településeiről a hátrányos helyzetű csoportoknak Dombóvárra kell utazniuk, ami jelentős logisztikai és anyagi terhet jelent.

6. Tolnai járás

Tolna városa a járás ellátási központja. A Tolnai járást a területi szóródás és az egyenlőtlen ellátás jellemzi. Ez az akadály különösen nehézzé teszi a hátrányos helyzetű csoportok számára az ellátás elérését, akiknek kisebb a mobilitásuk és kevesebb az erőforrásuk a rendszeres utazásra. A tolnai járás települései közötti közlekedési infrastruktúra sajátosságai – alacsony buszjárat-szám, nehezen elérhető vagy költséges tömegközlekedés – tovább rontják az alapellátáshoz való hozzáférést. Ez a tényező nagyobb terhet ró a szegényebb, idős vagy mozgáskorlátozott lakosokra. A járás hátrányos helyzetű csoportjainál gyakori az alacsony iskolai végzettség, a korlátozott egészségügyi ismeret, amiből kifolyólag nehezebb esetükben az egészségügyi rendszer működésének megértése, így ez gátolhatja a megelőző vizsgálatok igénybevételét, a krónikus betegségek folyamatos gondozását, vagy az orvosi utasítások betartását. Nem ritka, hogy a hátrányos helyzetűek gyakran csak súlyos állapotban fordulnak orvoshoz, amikor a probléma már nem kezelhető egyszerűen az alapellátásban.

Összegzés

Tolna vármegye járásaiban a hátrányos helyzetű célcsoportok egészségügyi alapellátáshoz való hozzáférését elsősorban a területi egyenlőtlenségek, az orvos- és szakdolgozói hiány, a közlekedési és anyagi korlátok, valamint az alacsony egészségértési szint akadályozza. Ezek a problémák különösen erősen jelentkeznek a Tamási és Bonyhádi járásban, ugyanakkor a kedvezőbb helyzetű térségekben is jelen vannak. A fogyatékkal élők számára a fizikai és akadálymentesítési problémák (azaz a nehezen hozzáférhető rendelők) jelentenek kihívást az ellátáshoz való hozzáférésben.

A hátrányos helyzetűek egészségügyi alapellátásához való hozzáférést akadályozó tényezők

Tolna vármegye hátrányos helyzetű társadalmi csoportjai esetében az egészségügyi alapellátáshoz való hozzáférést több, egymást erősítő tényező korlátozza. Ezek az akadályok nem kizárólag egészségügyi jellegűek, hanem szorosan összefüggnek a szociális, gazdasági és területi hátrányokkal. A problémák halmozódása következtében ezen csoportok egészségi állapota kedvezőtlenebb, miközben az ellátórendszerhez való kapcsolódásuk rendszerszinten gyengébb.

1. Területi és közlekedési hátrányok

A hátrányos helyzetű célcsoportok jelentős része Tolna vármegye aprófalvas, periférikus térségeiben él, ahol az alapellátási szolgáltatások fizikai elérhetősége korlátozott. A ritka vagy hiányzó tömegközlekedés, a nagy távolságok, valamint az egyéni közlekedési eszközök hiánya jelentős akadályt jelent az orvosi ellátás igénybevételében. Ez különösen az idősek, a mozgásukban korlátozott személyek és az alacsony jövedelmű családok esetében jelentenek fokozott kockázatot.

2. Anyagi és megélhetési korlátok

Az alacsony jövedelemmel rendelkező háztartások esetében az egészségügyi ellátás igénybevétele gyakran közvetett költségekkel jár (utazás, gyógyszerek, kieső munkaidő), amelyek visszatartó erőt jelentenek. A hátrányos helyzetű célcsoportok esetében gyakori, hogy az egészségügyi problémák csak előrehaladott állapotban kerülnek ellátásra, mivel a megelőzés és a rendszeres kontroll háttérbe szorul.

3. Humánerőforrás-hiány és ellátási bizonytalanság

A hátrányos helyzetű térségekben nagyobb arányban fordulnak elő betöltetlen vagy helyettesítéssel működő háziorvosi praxisok. Az ellátás időszakossága, a gyakori orvosváltás és a korlátozott rendelési idők csökkentik a bizalmat az ellátórendszer iránt. Ez különösen hátrányosan érinti azokat a csoportokat, amelyek fokozott egészségügyi és szociális támogatásra szorulnak.

4. Egészségügyi információkhoz való hozzáférési akadály

A hátrányos helyzetű célcsoportok körében gyakran alacsonyabb az egészségértési szint, ami megnehezíti az egészségügyi információk értelmezését és a szolgáltatások tudatos igénybevételét. A szűrőprogramokról, prevenciós lehetőségekről és ellátási jogosultságokról szóló információk sok esetben nem jutnak el hatékonyan az érintettekhez, vagy nem az ő igényeikhez igazított formában.

5. Szociális problémák és halmozott hátrányok

A munkanélküliség, az alacsony iskolai végzettség, a lakhatási bizonytalanság és a rossz egészségi állapot gyakran együttesen jelentkezik. Ezek a halmozódások csökkentik az egyének képességét arra, hogy proaktívan kapcsolatba lépjenek az egészségügyi ellátórendszerrel, de az sem ritka, hogy a mindennapi megélhetési problémák, sok esetben, elsőbbséget élveznek az egészségmegőrzéssel szemben.

6. Időskorú és krónikus betegek speciális nehézségei

A hátrányos helyzetű idősek és krónikus betegek esetében az alapellátáshoz való hozzáférést a mozgáskorlátozottság, a digitális eszközök használatának nehézségei, valamint a gyakori kontrollvizsgálatok szükségessége tovább nehezíti. A rendszeres gondozás hiánya növeli az állapotromlás és az elkerülhető kórházi ellátások kockázatát.

7. Bizalomhiány és alacsony ellátásigénybevétel

Egyes hátrányos helyzetű csoportok körében tapasztalható az egészségügyi intézményekkel szembeni bizalmatlanság, amely korábbi negatív tapasztalatokra, kommunikációs nehézségekre vagy társadalmi kirekesztettségre vezethető vissza. Ez a bizalomhiány csökkenti az ellátások igénybevételének gyakoriságát és a prevenciós programokban való részvételt.

Összegzés

A hátrányos helyzetű célcsoportok egészségügyi alapellátáshoz való hozzáférését Tolna vármegyében komplex, egymással összefüggő akadályok nehezítik. A területi, anyagi és erőforrásbeli hiányosságok, valamint az alacsony egészségértési szint és a szociális problémák együttesen indokolják a célzott, felzárkóztatást szolgáló beavatkozások megvalósítását.

2. Egészségügyi szakellátások

Tolna vármegye egészségügyi szakellátási rendszere, amely magában foglalja a járó- és fekvőbeteg-szakellátást, a kórházi osztályokat és egyéb szakorvosi szolgáltatásokat, számos kihívással küzd, amelyek korlátozzák a lakosság számára elérhető magas színvonalú, időben történő ellátást. Ezek a problémák a vármegye társadalmi és földrajzi sajátosságaiból fakadnak, és különösen erősen érintik a periférikus településeken élőket, a hátrányos helyzetű csoportokat, valamint azokat, akiknek komolyabb egészségügyi ellátásra van szükségük.

A szakorvosi ellátáshoz jutás tekintetében fő probléma, hogy a járóbeteg-szakellátás gyakran korlátozott kapacitással működik, ami hosszabb várakozási időkhöz vezet a szakorvosi vizsgálatokra és beavatkozásokra. Sok beteget eleve nem tudnak időben ellátni a szükséges szakrendeléseken, mert kevés a rendelkezésre álló szakrendelői kapacitás, de előfordulnak időpontfoglalási nehézségek is. Nem ritka, hogy a vármegyében hónapokat kell várni a konzultációra vagy vizsgálatra, ami rontja a gyógyulási esélyeket és növeli az egészségügyi kockázatokat. A szakellátási rendszer egyik legfőbb sajátossága a hosszú várakozói listák és várakozói idő, valamint az orvos- és ápolóhiány.

Tolna vármegyében a praxisok és kórházi osztályok egy része nehezen talál stabil utánpótlást, ami a szolgáltatások folyamatosabb és kiszámítható működését veszélyezteti. A szakellátási szektorban jelentős a munkaerő-hiány, ami már rövid távon is kapacitáscsökkenést és szolgáltatáskorlátozást eredményez. A tartósan fennálló intézményi kapacitás szűkösség magában hordozza az osztályok leépülésnek kockázatát is, hiszen a szakellátások kritikus szintű csökkenése esetén előfordulhat az is, hogy bizonyos vizsgálatokat vagy beavatkozásokat más vármegyékben kell elvégeztetni, ami extra utazási teherként és idővesztésként jelentezik az érintettek vonatkozásában.

A fekvőbeteg-ellátás, beleértve a kórházi kezeléseket és a sürgősségi ellátás is nehézségekkel küzd. Az országos trendekhez hasonló kihívások Tolna vármegyében is érzékelhetők. A lokációban sincs minden település közelében olyan egészségügyi intézmény, ahol teljes körű sürgősségi vagy belgyógyászati ellátás állna rendelkezésre. Ez különösen káros hatású a sürgős beavatkozást igénylő esetekben (pl. szív- és érrendszeri események, balesetek), amikor a kritikus idő elvesztegetése sürgősségi helyzetben közvetlenül befolyásolja az eredményt.

Helyi specifikum, hogy a szakellátási hiányosságok nem egyenletesen oszlanak el. A vármegye aprófalvas részein, valamint a perifériás településeken élők nehezebben férnek hozzá a szakorvosi szolgáltatásokhoz, mivel a településközpontokban működő szakrendelők fizikailag távolabb vannak, és a helyi közlekedés sem optimális. Ez a körülmény nem csak idő- és költségterhet jelent a betegekre nézve, hanem számos esetben visszatartó erő is az ellátás igénybevételére.

Összegzés

Tolna vármegye egészségügyi szakellátásainak hiányosságai több szinten és komplex módon vannak jelen. A hosszú várakozási idő és korlátozott kapacitás a szakorvosi vizsgálatok tekintetében jelentenek problémát, míg az orvos- és szakdolgozóhiány a kórházi és járóbeteg-ellátást gyengíti. Az sem ritka, hogy egyes osztályok stabil működését a bizonytalan humánerőforrás-pótlás teszi kiszámíthatatlanná, ami az ellátás színvonalát veszélyezteti. A sürgősségi ellátás és az osztályos fekvőbeteg hozzáférés is korlátozott, ami szintén negatívan befolyásolja a hozzáférést. A periférikus településekről érkezők esetében, a területi egyenlőtlenségek, tovább hatványozzák az egészségügyi szakellátás alapproblémáit.

Ezek a tényezők összességében rontják a szakellátás elérhetőségét és időben történő igénybevételét, ami különösen súlyos a krónikus betegek, idősek, gyermeket nevelő családok és hátrányos helyzetű csoportok számára.

Az egészségügyi szakellátás szolgáltatási hiányosságai járásonként

Tolna vármegye járásaiban a szakellátáshoz való hozzáférést néhány közös probléma és rendszerszintű akadály nehezíti. A legjellemzőbb hiányosságok a területi egyenlőtlenségekre, az időpont - és kapacitásbeli korlátokra, és a korlátozott humánerőforrásra vezethetők vissza.

Ezek az akadályok összességükben azt eredményezhetik, hogy a lakosság (különösen a hátrányos helyzetű csoportok) számára nehezebb, lassabb és időben tagoltabb az ellátáshoz való hozzáférés, ami hosszabb távon rontja az egészségi állapotot és növeli a krónikus betegségek súlyát.

1. Szekszárdi járás

A Szekszárdi járásban, a vármegye székhelyén található a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház, amely a lokáció legjelentősebb fekvő- és járóbeteg szakellátó intézménye.

Az intézmény számos szakorvosi szolgáltatással (pl. belgyógyászat, sebészet, onkológia, gyermek- és felnőtt szakrendelések) rendelkezik, ennek ellenére több akadály is nehezíti az ellátáshoz való hozzáférést:

A szakrendelésekre gyakran hosszú várakozási idők mellett lehet csak időpontot kapni, ami különösen nehézséget okoz krónikus betegek, idősek és hátrányos helyzetűek számára, akik nem tudnak könnyen tervezni vagy utazni a vármegyeszékhelyre.

A szakellátás zöme Szekszárdon működik, miközben a járásperem-településekről élőknek többnyire hosszabb utat kell megtenniük a vizsgálatokért, ami idő- és költségterhet jelent részükre.

A kórház szakrendelői kapacitása a betegforgalomhoz képest szűkös, ami a páciensek számára előre nem látható várakozási időkben és korlátozott szabad kapacitásokban nyilvánul meg, különösen olyan szakterületeken, mint a gyermek- és pszichiátriai ellátás.

E hiányosságok együttesen csökkentik a szakszerű ellátáshoz való hozzáférést azon betegcsoportok számára, akiknél a gyors és megbízható szakellátás elengedhetetlen.

2. Bonyhádi járás

A Bonyhádi járásban a szakellátás alapját a Bonyhádi Kórház és Rendelőintézet járóbeteg-szakrendelése jelenti, amelybe (többek között) ortopédiai, reumatológiai és tüdőgyógyászati szakrendelés tartozik bele. A Bonyhádi járás járóbeteg-kapacitása erősen korlátozott. A helyi szakrendelések száma és vizsgálati kapacitása nem mindig elegendő a járáslakosok egészségi szükségleteinek gyors ellátására, ezért sok esetben tovább kell utazniuk a vármegyeszékhelyre vagy más járásközpontba. A szakellátást területi hiányok is jellemzik, egyes speciális szakrendelések (pl. gyermekpszichiátria, komplex képalkotó diagnosztika) nem elérhetők el helyben, ami hátráltatja a prevenciót és a korai beavatkozást. A szakellátáshoz a hozzáférést, a perifériás településeken élők számára, a ritka tömegközlekedés és a közlekedési infrastruktúra is tovább korlátozza, az utazási teher a krónikus betegeknek és időseknek okoz fokozott nehézséget.

3. Paksi járás

A Paksi járásban a Paks Város Rendelőintézete biztosítja a helyi járóbeteg-szakellátást, beleértve az ortopédiát, és a gyermek- és felnőtt szakrendeléseket. A szakellátási hozzáférést gátolja azonban a szűkebb specializációs skála, hiszen a kisebb rendelőintézeti kapacitás miatt nem minden szakirány érhető el helyben, így bizonyos vizsgálatokért és kezeléseikért (pl. komplex kardiológiai vagy ideggyógyászati vizsgálatok) a lakosoknak Szekszárdra vagy más nagyobb centrumokba kell utazniuk. Az időpont- és rendelési korlátok a Paksi járásban is tetten érhetők, a rendelési idők és az időpontfoglalás rugalmassága limitált, ami különösen nehéz kérdés a munkavállalók és kisgyermekes családok számára. Annak ellenére, hogy a központi ügyeleti rendszer működik a járásban is, a teljes sürgősségi ellátás (pl. intenzív ellátás) közvetlenül mégsem mindig érhető el helyben.

4. Tamási járás

A Tamási járásban a szakrendelői szolgáltatások helyben biztosítottak, például ortopédia és egyéb járóbeteg-szakrendelések formájában, ennek ellenére a hozzáférést kapacitás- és specializációs hiányok hátráltatják. A kisebb szakrendelők nem tudják teljes körűen biztosítani az összes szakorvosi szolgáltatást, így a komplex diagnosztikai vizsgálatok vagy magasabb szintű speciális ellátások elérése csak a Szekszárdra vagy Dombóvárra utalást követően áll rendelkezésre. Az utazási és információs akadályok elsősorban a hátrányos helyzetű és idősebb lakosokat érintik érzékenyen, akik esetében a diagnosztikai vizsgálatokhoz és szakorvosi kontrollokhoz való hozzáférés, személyes körülményeik okán, plusz terhet generál időben és költségekben.

5. Dombóvári járás

A Dombóvári járásban a Dombóvári Szent Lukács Kórház és annak járóbeteg-szakrendelői a fő szakellátási központ. A hiányosságok itt is több tényezőben összpontosulnak, a kapacitás több szakterületen is korlátozott. Annak ellenére, hogy a járásközpont városi kórháza szélesebb

szolgáltatásokat biztosít, azonban a kisebb településen élők számára bizonyos szakterületek (pl. speciális gyermek-pszichiátria, komplex onkológia) nem elérhetők el helyben, így ez további utazást és idővesztést jelent részükre. A kisebb településekről a szakellátó központba történő eljutás az idősek és mozgáskorlátozottak számára jelent plusz terhet, mert a mobilitási nehézségek miatt az időszerű ellátás esélye romlik esetükben.

6. Tolnai járás

Tolna vármegye vidéki térségében, a Tolnai járásban az egészségügyi szakellátáshoz való hozzáférés több szempontból sem ideális. Bár a szakellátás (szakorvosi vizsgálatok, diagnosztika, járóbeteg-szakrendelések) elérhetők a térségben, például a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház szakrendelésein keresztül, a gyakorlatban a hozzáférés több lényeges akadályba ütközik, amelyek a járás lakosai számára nehezítik a szükséges ellátás rendelkezésre állását. Probléma, hogy a szakrendelések centralizáltak (főként Szekszárdon és más nagyobb központokban találhatók), így ezek elérésének megvalósulása az egyént terhelik. A szakellátás koncentrációja megnehezíti a rendszeres és rövid úton történő ellátást a kisebb településeken élők számára, továbbá a megelőző szűrések rendszeres igénybevétele is alacsonyabb, mert a távolság miatt sokan már csak akkor utaznak, amikor komolyabb panaszuk van. Országos tendenciaként, a Tolnai járásban is, szakorvos- és egészségügyi szakember-hiány mutatkozik. Ez különösen igaz a vidéki ellátásra a speciális szakorvosi területeken, ahol kevesebb a kapacitás, ami így hosszabb várakozási időt és előjegyzéshez kötést eredményez. Ezek együttesen azt eredményezik, hogy a járásban élők számára nem mindig egyszerű, gyors és rugalmas a szakorvosi ellátások igénybevétele, különösen a vidéki települések lakosai számára, akiknek nagyobb utazásra és szervezésre van szükségük a szakellátás eléréséhez.

Az egészségügyi szakellátás hiányosságai a hátrányos helyzetű csoportok körében

1. Szekszárdi járás

A Szekszárdi járásban a Balassa János Kórház biztosítja a fő szakellátási szolgáltatásokat, azonban a hátrányos helyzetű csoportok számára az elérés számos akadályba ütközik. A területen a gyermekgyógyászati és gyermekpszichiátriai szakrendelések kapacitása korlátozott, így a rendszeres szűrések és vizsgálatok időben történő elvégzése gyakran késik, különösen igaz ez a hátrányos helyzetű családokból érkező gyermekekre. Az idősek és a mozgáskorlátozottak, vagy a krónikus beteg idősek számára a kórház távolsága és a hosszú várakozási idők jelentős akadályt képeznek, ami a betegségek súlyosbodását vonhatja maga után. A kisgyermekes anyák számára gondot jelent, hogy a szakrendelések látogatása sok esetben nem tervezhető vagy nehezen illeszthető össze az anyasággal kapcsolatos elvárások teljesülésével, különösen igaz ez a nőgyógyászati és prevenciós ellátásokra vonatkozóan. A fizikai hozzáférés és a megfelelő vizsgálati lehetőség korlátozott a fogyatékkal élők részére, mert az akadálymentesítés részleges. A mélyszegénységben élőket és a romákat pedig az anyagi korlátok és az információhiány hátráltatja, így ők gyakran nem jutnak el időben a szakrendelésre, amiből fakadóan körükben a szűrési és kezelési lehetőségek kihasználtsága alacsony.

2. Bonyhádi járás

A Bonyhádi Kórház járóbeteg-szakrendelői, a hátrányos helyzetű csoportok esetében, a Szekszárdi járás problematikájához hasonló nehézségekkel küzdenek. A gyermekorvosi szűrések és gyermekgyógyászati szakrendelések kisebb kapacitása miatt a hátrányos helyzetű gyermekek vizsgálatai gyakran eltolódnak. A periférikus településekről élők számára a szakrendelés elérése nehéz, az utazási korlátok miatt gyakoriak a kontrollvizsgálatok elmulasztása, ami főként az idősek célcsoportját érinti hátrányosan. A nők szakorvosi ellátáshoz való hozzáférést a rugalmatlan időbeosztás nehezíti, ami különösen a kisgyermekes anyák részvételét gátolja a prevenciós programokban. A teljesen akadálymentes környezet hiánya a fogyatékkal élők körében okoz nehézséget a szakellátás igénybevétele tekintetében, míg a mélyszegénységben élők és a romák esetében az anyagi, információs és bizalmi akadályok csökkentik a korai beavatkozás lehetőségét.

3. Paksi járás

A Paksi járásban élő hátrányos helyzetűek formálisan hozzáférnek az egészségügyi szakellátáshoz, a gyakorlatban azonban a földrajzi távolság, az anyagi korlátok, az adminisztratív nehézségek, az alacsony egészségértés és a bizalomhiány együttesen jelentős akadályokat teremtenek. Ezek a tényezők hozzájárulnak ahhoz, hogy a hátrányos helyzetű lakosok később, ritkábban és rosszabb egészségi állapotban jutnak szakorvosi ellátáshoz, ami hosszú távon tovább mélyíti az egészségi egyenlőtlenségeket a Paksi járáson belül. A Paksi Rendelőintézet szakellátása elsősorban a városlakóknak biztosít gyors hozzáférést, míg a hátrányos helyzetűek nehézségekkel szembesülnek. A gyermekgyógyászati és pszichiátriai ellátás ritkán érhető el helyben, így a hátrányos helyzetű gyermekeknek hosszabb utazás szükséges. Az idősek esetében a krónikus betegségek rendszeres kontrollja nehézkes a távolság és közlekedési nehézségek miatt. A rugalmatlan rendelési időpontok a kisgyermekes és dolgozó nők számára okoznak problémákat az ellátáshoz való hozzáférésben. Az akadálymentesítés helyzete fizikailag korlátozza a fogyatékkal élő betegek hozzáférést a vizsgálatokhoz. A mélyszegénységben élők és romák itt is az anyagi és információs korlátok miatt szorulnak háttérbe a szakorvosi ellátások igénybevételeivel összefüggésben.

4. Tamási járás

A Tamási járásban a szakrendelők helyben biztosítanak bizonyos ellátásokat, de a hátrányos helyzetűek hozzáférése itt is korlátozott. A járásban a hátrányos helyzetű csoportok egészségi állapota rosszabb kiindulási pontból indul, emellett az akadályok csökkentik a szakellátás igénybevételeének valószínűségét még akkor is, ha a szolgáltatás fizikailag helyben el is érhető. A gyermekek esetében hiányosság, hogy a gyermekorvosi szűrések és szakrendelők kapacitása nem biztosítja a folyamatos, időben történő ellátást, ami így fokozza a kiszolgáltatottságukat. Különösen igaz ez a hátrányos helyzetű gyermekek körére, ahol a szolgáltatások elérése plusz terhet generál az érintettek körére. Az idősek szempontjából ebben a járásban is a mobilitás a fő akadályozó körülmény, amit tovább fokoznak a területi egyenlőtlenségek. A kisebb településekről történő utazás jelentős akadályozó körülmény a krónikus idős betegek részére. A kisgyermekes anyák vagy dolgozó nők szintén nehezen tudják igénybe venni a szakellátást a

járásban az időpontok és utazási nehézségek miatt. A rendelők akadálymentesítése itt sem teljes körű, ami a fogyatékkal élőket érinti érzékenyen. A mélyszegénységben élők és romák esetében, az anyagi és információs hiányosságok miatt, a szűrések és kezelések ritkábban történnek meg.

5. Dombóvári járás

A Dombóvári Kórház és szakrendelői a fő helyi szakellátási központot jelentik, de a hátrányos helyzetűek számára a hozzáférés számos problémába ütközik. A gyermekgyógyászati szűrések és speciális ellátások nem minden esetben érhetőek el helyben, így a hátrányos helyzetű gyermekek gyakran hosszabb utazásra kényszerülnek. A perifériás településekről érkező idősök, korlátozott mobilitási képességük miatt, nehezebben jutnak el a kórházba, ami az ellátás késedelmét eredményezheti esetükben. A fogyatékkal élők részére a rendelők akadálymentesítése jelent napi szintű problémát, ami fizikailag korlátozza az ellátás elérését esetükben. A mélyszegénységben élőket és a romákat az információhiány, anyagi korlátok és közlekedési nehézségek is sújtják, így a szakellátás igénybevétele alacsonynak számít körükben, ami késlelteti a betegség felismerését és kezelését. A nőknek a rendelési idők és távolságok miatt a prevenciós és nőgyógyászati vizsgálatok igénybevétele akadályozott.

A járás sajátos paraméterei a szakellátás elérhetőségét kedvezőtlen irányba befolyásolják, ugyanakkor hozzájárulnak a társadalmi egyenlőtlenségek továbbéléséhez is.

6. Tolnai járás

Az egészségügyi szakellátás nehézségei a Tolnai járás hátrányos helyzetű csoportjai körében az összetett társadalmi, szervezeti és területi problémákból fakadnak. Ezek a nehézségek nem csupán általános szakrendelési korlátok, hanem kifejezetten az egyenlőtlenségeket erősítik azoknál, akiknek a hozzáférése amúgy is korlátozott. A szakellátás a Tolnai járásban is jellemzően a nagyobb városok szakrendelőiben vagy kórházaiban (pl. Szekszárd) érhető el, ami a hátrányos helyzetű csoportoknál erősebben érvényesül az utazás időbeli és anyagi vonzata miatt. Az ellátáshoz való hozzáférést a ritkább közlekedési lehetőségek bonyolítják, mert azok nem illeszkednek a rendelési időkhöz, így a betegnek körülményesebb megszervezni a szakellátáshoz való jutást. Ezek a tényezők különösen súlyosak a vidéki, alacsony jövedelmű és mobilitásukban korlátozott csoportoknál. Az alacsony egészségértés és információhiány nem csak az időseket, de a marginalizált csoportok körében is akadályozó körülményként van jelen.

Összegzés:

A járásonkénti elemzés alapján a hátrányos helyzetű csoportok (gyermekek, idősök, nők, fogyatékkal élők, mélyszegénységben élők és romák) számára Tolna vármegye szakellátása több szempontból is korlátozott. A szakellátásokhoz való hozzáférés kapcsán valamennyi járásban általános hiátusként van jelen az időseknél és a fogyatékosoknál a részleges fokú akadálymentesítés és az alacsony mobilitási háttér, a gyermekeknél a szűrési lehetőségek korlátozottsága, a nőknél a rugalmatlan rendelési idő, míg a mélyszegénységben élő és roma

lakosoknál az anyagi és információs hiány. A hosszú várakozási idők, a szakellátás korlátozott kapacitása és specialisták hiánya átfogó jelleggel mélyíti el a szakellátási rendszer működési anomáliáit, ami a tovább gyűrűzik a szolgáltatást igénybevevők, különösen a hátrányos helyzetű csoportok, irányába. A rendszer centralizált szerkezete előnyösebb a főbb települések és nagyobb városok lakói számára, míg a jellemzően perifériás falvakban lakó hátrányos helyzetű csoportok körében számos akadályt generál a hozzáférés tekintetében.

A szakellátás területén meglévő hiányosságok összessége indokolja a jól megtervezett fejlesztések kivitelezését, amelyek fókuszában a szakellátás elérhetőségének javítása, a kapacitások bővítése, az akadálymentesítés megvalósítása és a hátrányos helyzetű csoportok célzott bevonása áll.

3. Egyéb egészségügyi ellátások, szolgáltatások

Tolna vármegye egészségügyi ellátórendszerének több fontos eleme (így a szülészeti ellátás, orvosi rehabilitáció, betegszállítás, mentés, mozgó szakorvosi szolgálat, egészségfejlesztési tevékenységek és az egészségfejlesztési irodák működtetése) is kulcsfontosságú a lakosság egészségének megőrzésében és a betegségek megelőzésében. Ugyanakkor a területi adottságok, az ellátórendszer szerkezete és a szolgáltatások hozzáférhetősége miatt komoly hiányosságok vannak, amelyek rontják az ellátás minőségét és a lakosság egészségügyi esélyegyenlőségét.

A vármegyei szolgáltatási hiányosságok részben a lakossági egészségi állapot elmaradottságából, részben az ellátórendszer strukturális korlátjaiból fakadnak. A hazai egészségi mutatók az EU-s átlagtól elmaradnak, amit nagymértékben befolyásolnak az egészségtelen életmódhoz kötődő betegségek magas aránya és az ellátási kapacitások korlátozott hatékonysága.

A szülészeti szolgáltatások a lokációban nem minden településen érhetők el megfelelő módon. Bár a vármegye nagyobb városaiban vannak kórházi egységek, a kisebb településekről sokszor hosszabb utazás szükséges a terhesgondozás és a szülés intézményéig, ami különösen kritikus lehet sürgős helyzetben. Ez a hozzáférési probléma nőket érintő egészségügyi kockázatokat hordoz.

Az orvosi rehabilitáció terén is hiányosságok mutatkoznak. A rehabilitációs szolgáltatások koncentráltan a nagyobb egészségügyi központokban érhetők el, míg kis településeken alig vannak ilyen ellátási lehetőségek. Ez megnehezíti a krónikus betegségekből, balesetekből vagy műtétekből való felépülést, különösen idősek és mozgáskorlátozott betegek számára.

A betegszállítás és mentés alapvető szerepet játszik a sürgősségi ellátásban, ám térségi egyenlőtlenségek figyelhetők meg. Bár a Tolna vármegyei mentőszolgálat például a stroke-ellátás terén kiemelkedő eredményeket ér el (a gyors betegellátással), a települések földrajzi elhelyezkedése továbbra is meghatározza a gyors reagálás lehetőségét, ugyanakkor a betegszállítás szervezése településenként változó minőségű.

A mozgó szakorvosi szolgálatok, amelyek célja a vidéki lakossághoz történő szakorvosi ellátás eljuttatása, szintén korlátozottan érhető el. A mobil ellátási modellek Tolna vármegyében is

potenciális megoldást jelenthetnek, de jelenleg ezek a szolgáltatások nem egységesen működnek.

Az egészségfejlesztési tevékenységek és az egészségfejlesztési irodák szerepe a prevencióban és a lakosság egészségtudatosságának növelésében kulcsfontosságú. Az egészségfejlesztési irodák által szervezett helyi szűrőprogramok, egészségnapok és életmód-támogató szolgáltatások részvételi aránya alacsony, és a programok elérését sok esetben korlátozza a lakosság motivátlansága vagy az információhiány.

Összességében Tolna vármegye egészségügyi szolgáltatási rendszerében a strukturális és földrajzi adottságok miatt területi egyenlőtlenségek, szolgáltatás-hiányok és hozzáférési nehézségek jelentkeznek, különösen a vidéki lakosság, a nők, az idősek és krónikus betegek számára. A javulás érdekében fontos a szolgáltatások decentralizálása, a mobil ellátási formák bővítése, valamint a prevenció és egészségfejlesztési programok szélesebb körű elterjesztése.

Az egyéb egészségügyi ellátások, szolgáltatások hiányosságai járásonként

1. Bonyhádi járás

A járás központi egészségügyi intézménye a Bonyhádi Kórház és Rendelőintézet. Ez a kórház alapvető ellátást biztosít a térség számára, ám a kapacitása és szolgáltatásai korlátozottak, különösen bizonyos specializált területeken. A Bonyhádi Kórház és Rendelőintézetben működik nőgyógyászati szakrendelés, azonban aktív szülészeti osztály (szülésfelvétel) nem üzemel a kórházban. A terhesgondozási vizsgálatok elérhetőek, de a szülésre a közeli kórházakban tud csak sor kerülni. Ez a körülmény különösen problémás lehet azon várandós nők számára, akiknek sürgős vagy komplikált ellátásra van szükségük, és hosszabb utazást kell vállalniuk ehhez.

Az orvosi rehabilitáció területén hasonló korlátok mutatkoznak. Bár a helyi kórház biztosít alapellátást és egyes fekvőbeteg szolgáltatásokat, de az ellátások korlátozottak. Ez azt jelenti, hogy a rehabilitációra szoruló betegek gyakran kénytelenek más intézményekhez utazni, ami idő- és költségigényes lehet számukra.

A betegszállítás és mentés szervezése a járásban földrajzi és erőforrás-korlátokkal terhelt. A mentőszolgálat országos rendszerének részeként a hívások kezelése biztosított, de a tényleges reakálási idő és a mentés helyszínre érkezése a vidéki településeken továbbra is kihívást jelent, különösen a kevésbé központi települések esetében.

A mozgó szakorvosi szolgálatok nem alkotnak egységesen működő rendszert a járásban.

Az egészségfejlesztési tevékenységek terén a járás aktívan lép fel a népegészségügyi szűrések növelése érdekében. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal pilot programot indított a népegészségügyi szűrések – például emlő- és méhnyakszűrés – részvételi arányának növelésére a Bonyhádi járásban, személyes megkeresésekkel, időpontfoglalási támogatással és szállítás szervezésével. Ez azt jelzi, hogy a prevenció és egészségfejlesztés terén léteznek kezdeményezések a helyi lakosság megszólítására és bevonására, de ezek még bevezetési

fázisban vannak, és a lakosság részéről alacsony a szűrővizsgálatokon való részvétel, ami hiányossággént jelenik meg a rendszerben.

A helyi egészségfejlesztési iroda – amely a Bonyhádi Kórház részeként működik – fontos szerepet játszik a prevencióban és életmód-támogató programok szervezésében. Az iroda programjai évről évre emelkednek, de a szolgáltatások népszerűsége és elérése még mindig korlátozott. Ennek okai részben a lakosság alacsony aktivitásában, részben pedig az egészségfejlesztő tevékenységek kommunikációjának és infrastruktúrájának hiányosságaiban keresendők.

Összegzésként elmondható, hogy a Bonyhádi járás egészségügyi ellátásában jelentős szolgáltatási hiányosságok tapasztalhatók: a helyi kórházi rendszer nem mindig biztosít teljes körű specializált ellátást. A betegszállítás és mentés rendszere földrajzi korlátokkal küszködve működik, a mozgó szakorvosi szolgálatok kevésbé szervezett formában érhetők el, és az egészségfejlesztési tevékenységek, bár jelen vannak, nem érik el teljes potenciáljukat. Ezek a kihívások különösen a vidéki lakosság számára okoznak nehezebb hozzáférést a megfelelő ellátáshoz, és hangsúlyozzák a prevenció, a szolgáltatások földrajzi kiterjesztése és a mobil egészségügyi modellek fejlesztésének szükségességét.

2. Szekszárdi járás

A Szekszárdi járás Tolna vármegye egészségügyi ellátásának központi térsége, ennek ellenére a járás egészségügyi szolgáltatásai nem mentesek a hiányosságoktól. Az ellátások területi elérhetősége, kapacitása és szervezése több ponton nem képes maradéktalanul kielégíteni a lakossági szükségleteket.

A szülészeti ellátás a járásban alapvetően a Balassa János Kórházhoz kötődik, amely megyei szintű központként látja el a várandós nőket. Bár a szekszárdi intézmény biztosítja a szülészeti-nőgyógyászati fekvőbeteg-ellátást, a járás többi településén nincs helyben elérhető szülészeti kapacitás. Ez azt eredményezi, hogy a kistelepüléseken élő várandós nők számára a terhesgondozás és különösen a szülés időszakában jelentős utazási kényszer alakul ki. A centralizált ellátás túlterheltséget okozhat, csökkenti a személyre szabott gondozás lehetőségét, és sürgős esetekben fokozza a kockázatokat.

Az orvosi rehabilitáció területén szintén érezhetőek a kapacitáshiányok. Szekszárdon elérhetők rehabilitációs szolgáltatások, de ezek elsősorban intézményhez kötöttek, és a járás periférikus településeiről nehezen hozzáférhetők. A járóbeteg- és közösségi alapú rehabilitáció fejletlensége miatt a betegek – különösen az idősek, mozgáskorlátozottak és krónikus állapotú páciensek – gyakran nem tudják folyamatosan igénybe venni a szükséges kezeléseket. A hosszú várólisták és az utazási nehézségek rontják a rehabilitáció hatékonyságát és a betegek életminőségét.

A betegszállítás megszervezése a Szekszárdi járásban elsősorban a központi intézményekhez való kapcsolódás mentén történik. A rendszer működőképes, de abban gyakori problémát jelent a szállítási kapacitás szűkössége, különösen a nem sürgős esetekben. A betegek sokszor hosszú várakozási idővel szembesülnek, ami a kezelések elmaradásához vagy halasztásához vezethet.

A kistelepüléseken élők számára ez fokozott hátrányt jelent, mivel az egyéni közlekedési lehetőségek is korlátozottak.

A mentés és sürgősségi ellátás (Szekszárd központi szerepe ellenére) sem mentes a kihívásoktól. A mentőállomások területi lefedettsége nem egyenletes, így a járás távolabbi településein hosszabb kiérkezési idők fordulhatnak elő. A személyi és eszközállomány leterheltsége tovább nehezíti a gyors és hatékony reagálást.

A mozgó szakorvosi szolgálatok jellemzője, hogy a Szekszárdi járásban csak korlátozottan és nem egységes rendszerben működnek. A mobil szűrő- és szakellátások alkalmasszerűek, nem fedik le a járás teljes területét, és nem minden szakterületre terjednek ki. Emiatt a szakorvosi ellátás továbbra is nagyrészt Szekszárdra koncentrálódik.

Az egyéb egészségfejlesztési tevékenységek jelen vannak a területen, de elérésük és hatékonyságuk korlátozott. A lakosság egészségtudatossága itt is alacsony, a részvételi arány sok esetben elmarad az elvárttól. A programok gyakran csak projektjellegűek, nem biztosítanak hosszú távú, folyamatos támogatást a magatartásváltozáshoz.

Az Egészségfejlesztési Iroda Szekszárdon fontos koordináló szerepet tölt be a prevenció területén, ugyanakkor működését erőforráshiány, humánerőforrás-korlátok és a lakosság nehéz elérhetősége jellemzi. Az iroda szolgáltatásai elsősorban a járás központjához kötődnek, így a kisebb településeken élők kevésbé férnek hozzá az egyéni tanácsadáshoz és csoportos programokhoz. A kommunikációs csatornák és a helyi együttműködések fejletlensége tovább csökkenti a hatékonyságot.

Összegzésként megállapítható, hogy bár a Szekszárdi járás Tolna vármegye egészségügyi központja, az ellátások erős centralizációja, a területi hozzáférés egyenlőtlenségei, a kapacitás- és humánerőforrás-hiány jelentős szolgáltatási hiányokat eredményeznek. Ezek különösen a kistelepüléseken élő lakosságot érintik hátrányosan, és rávilágítanak arra, hogy a jövőben nagyobb hangsúlyt kell fektetni a decentralizált, mobil és megelőzés-központú egészségügyi megoldások fejlesztésére a Szekszárdi járásban.

3. Paksi járás

A Paksi járás a vármegye egyik gazdaságilag meghatározó térsége, ugyanakkor az egészségügyi ellátórendszer szerkezete és elérhetősége itt sem mentes a hiányosságoktól. Bár Paks városa viszonylag jó intézményi háttérrel rendelkezik, a járás egészét tekintve jelentős különbségek tapasztalhatók az ellátásokhoz való hozzáférésben.

A szülészeti ellátás tekintetében a járás egyik legjelentősebb problémája a helyben elérhető, teljes körű szülészeti fekvőbeteg-ellátás hiánya. Bár Paks városában működik rendelőintézeti és járóbeteg-szakellátás, a szülések döntő többsége más járások intézményeiben történik. Ez a centralizáció a várandós nők számára fokozott utazási terhet jelent, különösen a járás kisebb településeiről. A sürgősségi szülészeti esetekben az idővesztés kockázata nő, miközben a terhesgondozás és a szülés közötti folyamatosság is sérülhet.

Az orvosi rehabilitáció területén a Paksi járásban elsősorban alap- és járóbeteg-szintű szolgáltatások érhetők el, míg a komplex, hosszabb távú rehabilitációs ellátások hiányoznak vagy más térségekhez kötődnek. A mozgásszervi, neurológiai vagy kardiológiai rehabilitációhoz való hozzáférés sok esetben utazást igényel, ami különösen az idős, krónikus betegségben szenvedő vagy mozgáskorlátozott lakosság számára jelent akadályt. A rehabilitációs kapacitások szűkössége hosszú várólistákhoz és a kezelések megszakadásához vezethet.

A betegszállítás megszervezése a járásban alapvetően működőképes, azonban kapacitásproblémák és szervezési nehézségek jellemzik. A nem sürgős betegszállítás esetében gyakori a hosszú várakozási idő, ami akadályozhatja a rendszeres kezeléseket, kontrollvizsgálatok igénybevételét. A kisebb településeken élők számára a betegszállítás hiánya vagy kiszámíthatatlansága különösen problémás, mivel a tömegközlekedési lehetőségek korlátozottak.

A mentés és sürgősségi ellátás a Paksi járásban nagymértékben függ a területi lefedettségtől és a rendelkezésre álló erőforrásoktól. Bár Paks városában elérhető mentőszolgálati kapacitás, a járás peremtelepülésein hosszabb kiérkezési idők fordulhatnak elő. Ez különösen súlyos következményekkel járhat időkritikus állapotok esetén. A mentőszolgálat humánerőforrás-terheltsége és az eszközpark korlátai tovább növelik a rendszer sebezhetőségét.

A mozgó szakorvosi szolgálatok a járásban nem töltenek be meghatározó szerepet az ellátási hiányok csökkentésében. A mozgó szakorvosi szolgálatok a járásban inkább csak eseti jelleggel, jelennek meg. A szolgáltatások köre szűk, rendszerességük nem biztosított, így nem képesek valódi alternatívát nyújtani a központi ellátásokkal szemben.

Az egyéb egészségfejlesztési tevékenységek itt is jelen vannak, de hatásuk korlátozott. Ezek a programok gyakran alkalmoszerűek, és elsősorban Paks városára koncentrálódnak. A kistelepülések lakossága nehezebben érhető el, a részvételi arány (szintén) alacsony, ami összefügg a lakosság egészségtudatosságának hiányosságával és a megelőzés alacsony prioritásával.

Az Egészségfejlesztési Iroda fontos szerepet tölthetne be a járás egészségfejlesztési tevékenységeinek koordinálásában, azonban működését erőforráshiány és korlátozott kapacitás jellemzi. A szolgáltatások elsősorban a központi településekre koncentrálódnak, így a járás kisebb falvaiban élők kevésbé jutnak hozzá személyre szabott tanácsadáshoz és közösségi programokhoz. A humánerőforrás és a kommunikációs eszközök hiánya csökkenti az iroda elérhetőségét és társadalmi beágyazottságát.

Összegzésként megállapítható, hogy a Paksi járás egészségügyi ellátásában jelentős szolgáltatási hiányosságok mutatkoznak, különösen a szülészeti ellátás, a rehabilitáció, a betegszállítás és a megelőző szolgáltatások terén. Az ellátások erős központosítása, a mobil és közösségi alapú megoldások fejletlensége, valamint az egészségfejlesztési kapacitások korlátozottsága hozzájárul ahhoz, hogy a járás lakosságának egészségügyi esélyei egyenlőtlenek maradjanak. A hosszú távú javulás érdekében elengedhetetlen a területi hozzáférés javítása és a prevenciós szemlélet erősítése.

4. Dombóvári járás

A Dombóvári járás Tolna vármegye egyik legkiterjedtebb, jelentős számú kistelepülést magában foglaló térsége, ahol az egészségügyi ellátórendszer működését alapvetően meghatározzák a földrajzi adottságok, a demográfiai folyamatok és az intézményi kapacitások korlátai. Bár Dombóvár városa rendelkezik egészségügyi intézményekkel, a járás egészét tekintve több területen is jelentős szolgáltatási hiányosságok figyelhetők meg.

A szülészeti ellátás a járás egyik legkritikusabb pontja. Dombóváron nincs teljes körű, folyamatos szülészeti fekvőbeteg-ellátás, ezért a várandós nők jelentős része más járások – elsősorban Kaposvár vagy Szekszárd – intézményeibe kényszerül. Ez a helyzet különösen a járás peremtelepülésein élő nők számára jelent komoly terhet, mivel a szüléshez és a terhesgondozáshoz hosszabb utazási idő társul. A központi intézmények túlterheltsége és az ellátás térbeli távolsága növeli a kockázatokat, valamint csökkenti az ellátás folyamatosságát és biztonságérzetét.

Az orvosi rehabilitáció területén a járásban elsősorban alap- és részleges járóbeteg-ellátás érhető el, míg a komplex, hosszú távú rehabilitációs szolgáltatások – például neurológiai, kardiológiai vagy súlyos mozgásszervi rehabilitáció – korlátozottak vagy teljes mértékben hiányoznak. A betegek gyakran kénytelenek más városokba utazni a szükséges kezelésekért, ami különösen megterhelő az idősek, krónikus betegek és mozgáskorlátozott személyek számára. A rehabilitációs kapacitások szűkössége miatt a kezelések késedelmet szenvedhetnek, ami rontja a gyógyulási esélyeket.

A betegszállítás a Dombóvári járásban számos nehézségbe ütközik. A nagy terület és a szórt településszerkezet miatt a nem sürgős betegszállítás gyakran lassú és kiszámíthatatlan. A betegek sok esetben hosszú várakozási idővel szembesülnek, ami a rendszeres kezeléseket, kontrollvizsgálatokat elmaradásához vezethet. A közösségi közlekedés korlátozott volta tovább súlyosbítja a helyzetet, különösen az alacsony jövedelmű vagy idős lakosság körében.

A mentés és sürgősségi ellátás tekintetében a járás földrajzi kiterjedése és a mentőállomások elhelyezkedése jelent kihívást. Bár a mentőszolgálat alapvetően biztosítja az ellátást, a távolabbi, nehezebben megközelíthető településeken hosszabb kikerzési idők fordulhatnak elő. Ez különösen időkritikus állapotok – például szív- és érrendszeri események vagy súlyos sérülések – esetén jelent komoly kockázatot. A humán erőforrás leterheltsége és az eszközpark korlátai tovább növelik a rendszer sérülékenységét.

A mozgó szakorvosi szolgálatok itt is csak korlátozottan, eseti jelleggel működnek. A rendszeresség hiánya és a szakterületek szűk köre miatt a mobil ellátások nem képesek érdemben tehermentesíteni a központi intézményeket, és nem biztosítanak valódi alternatívát a kistelepüléseken élők számára.

Az egyéb egészségfejlesztési tevékenységek jellemzően alkalmasszerűen működnek a járásban. A programok hátránya, hogy gyakran nem érik el a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportokat, és nem biztosítanak hosszú távú támogatást az egészséges életmód kialakításához. A lakosság alacsony egészségtudatossága és a prevenció iránti érdektelenség tovább csökkenti a programok hatékonyságát.

Az Egészségfejlesztési Iroda működését erőforráshiány, korlátozott humánkapacitás és elérhetőségi problémák jellemzik. A szolgáltatásai jellemzően Dombóvár városára koncentrálódnak, így a járás kisebb településein élők kevésbé férnek hozzá az egyéni tanácsadáshoz és közösségi programokhoz.

Összegzésként megállapítható, hogy a Dombóvári járás egészségügyi ellátórendszere több területen is jelentős szolgáltatási hiányosságokkal küzd. A szülészeti ellátás hiánya, a rehabilitációs kapacitások szűkössége, a betegszállítás és mentés nehézségei, valamint az egészségfejlesztési tevékenységek korlátozott elérése együttesen rontják a lakosság egészségügyi esélyeit. A jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani a decentralizált, mobil és prevencióközpontú megoldások fejlesztésére annak érdekében, hogy a Dombóvári járásban élők számára kiegyensúlyozottabb és hozzáférhetőbb egészségügyi ellátás valósuljon meg.

5. Tamási járás

A Tamási járás Tolna vármegye egyik leginkább vidéki jellegű térsége, ahol az egészségügyi ellátórendszer működését erősen befolyásolják a településszerkezetből, a demográfiai folyamatokból és az intézményi kapacitások korlátaiból fakadó tényezők. A járásban élő lakosság jelentős része kistelepüléseken él, ami eleve nehezíti az egészségügyi szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférést.

A szülészeti ellátás a járás egyik legjelentősebb problématerülete. Tamásiban nincs teljes körű, folyamatos szülészeti fekvőbeteg-ellátás, ezért a várandós nők más járások kórházaiba kényszerülnek. Ez a megoldás a járás kiterjedt területe és gyenge közlekedési kapcsolatai miatt különösen megterhelő, és sürgős esetekben komoly kockázatot jelenthet. A helyben elérhető terhesgondozás ugyan biztosított, de a szüléshez kapcsolódó ellátás térbeli elkülönülése megszakítja az ellátás folyamatosságát.

Az orvosi rehabilitáció terén szintén jelentős hiányosságok tapasztalhatók. A járásban leginkább alap- és részleges járóbeteg-rehabilitáció érhető el, míg a komplex, hosszabb távú rehabilitációs szolgáltatások – például neurológiai vagy kardiológiai rehabilitáció – hiányoznak. A rehabilitációra szoruló betegek gyakran kénytelenek más városokba utazni, ami az idős és mozgáskorlátozott lakosság számára sok esetben megoldhatatlan. A rehabilitációs kapacitások hiánya miatt a gyógyulás elhúzódhat, a betegek állapota romolhat.

A betegszállítás megszervezése a Tamási járásban különösen nagy kihívást jelent. A települések szórt elhelyezkedése és a nagy távolságok miatt a nem sürgős betegszállítás gyakran lassú és nehezen tervezhető. A betegek hosszú várakozási időkkel szembesülnek, ami akadályozza a rendszeres kezelések és kontrollvizsgálatok igénybevételét. A tömegközlekedés hiányosságai tovább súlyosbítják a helyzetet, különösen az alacsony jövedelmű és idős lakosság körében.

A mentés és sürgősségi ellátás területén a járás földrajzi adottságai komoly kockázatot jelentenek. A mentőállomások távolsága és a rosszabb közlekedési infrastruktúra miatt a kiérkezési idők a járás peremtelepülésein hosszabbak lehetnek. Ez különösen életveszélyes állapotok esetén növeli a halálozás és a maradandó egészségkárosodás kockázatát. A mentőszolgálat humánerőforrásának leterheltsége általánosnak tekinthető.

A mozgó szakorvosi szolgálatok itt is csak korlátozottan és rendszertelenül érhetők el. A mobil szűrő- és szakellátások nem fedik le a járás teljes területét, és csak néhány szakterületre korlátozódnak. Ennek következtében a szakorvosi ellátás továbbra is erősen központosított, a betegeknek hosszú utazásokat kell vállalniuk.

Az egyéb egészségfejlesztési tevékenységek fő ismérve, hogy gyakran nem érik el a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportokat. A lakosság körében minimális van jelen az egészségtudatosság és a prevenció.

Az Egészségfejlesztési Iroda, hasonlóan a vármegyei szolgáltatókhoz, itt hasonló problémákkal küzd, ami a szakemberek hiányában és az ellátás elérhetőségi problémáiban jelentkezik. A tevékenység hatékonyságát nagy mértékben negatív irányba befolyásolja az a tény, hogy a lakosság elérése Tamási városára koncentrálódik, így a további településeken élők abból kizorulnak.

Összegzésként megállapítható, hogy a Tamási járás egészségügyi ellátórendszere több területen is súlyos szolgáltatási hiányosságokkal küzd. A szülészeti ellátás hiánya, a rehabilitációs kapacitások korlátozottsága, a betegszállítás és mentés nehézségei, valamint az egészségfejlesztési tevékenységek alacsony elérése együttesen rontják a lakosság egészségügyi esélyeit. A jövőbeni fejlesztések során elengedhetetlen a mobil, decentralizált és megelőzőközpontú egészségügyi megoldások megerősítése annak érdekében, hogy a Tamási járásban élők számára hozzáférhetőbb és igazságosabb ellátórendszer alakuljon ki.

6. Tolnai járás

A Tolnai járás Tolna vármegye egyik kisebb, döntően vidéki jellegű térsége, ahol az egészségügyi ellátórendszer működését alapvetően meghatározza az intézményi háttér korlátozottsága, a lakosság elöregedése és a települések közötti jelentős távolság. Bár Tolna városa rendelkezik alapvető egészségügyi infrastruktúrával, a járás egészét tekintve több területen is jelentős szolgáltatási hiányok tapasztalhatók.

A szülészeti ellátás hiátusa (hasonlóan Tamási, Dombóvár vagy Paks járásokhoz) a járás egyik kardinális pontja. Tolnán sincs teljes körű, folyamatos szülészeti fekvőbeteg-ellátás, így a várandós nők utazáshoz kötöttek.

Az orvosi rehabilitáció területén a járásban elsősorban alap- és részleges járóbeteg-ellátás érhető el, míg a komplex, multidiszciplináris rehabilitációs szolgáltatások hiányoznak. A rehabilitációra szoruló betegek számára ez rendszeres utazást jelent más városokba, ami az idős, krónikus betegségekben szenvedő vagy mozgáskorlátozott lakosság számára sokszor nehezen megoldható. A kapacitáshiány következtében a kezelések gyakran elhúzódnak vagy megszakadnak.

A betegszállítás megszervezése a Tolnai járásban számos nehézségbe ütközik. A nem sürgős betegszállítás esetében gyakoriak a hosszú várakozási idők és a kiszámíthatatlan időpontok, ami akadályozza a rendszeres terápiák és kontrollvizsgálatok igénybevételét. A járás településeinek többségén a tömegközlekedési lehetőségek korlátozottak, így a betegszállítás hiányosságai különösen súlyosan érintik az idős és szociálisan hátrányos helyzetű lakosságot.

A mentés és sürgősségi ellátás tekintetében a járás földrajzi elhelyezkedése és az ellátó pontok távolsága jelenti a legnagyobb kihívást. Bár a mentőszolgálat alapvetően biztosítja az ellátást, a kisebb, nehezebben megközelíthető településeken hosszabb kiérkezési idők fordulhatnak elő.

A mozgó szakorvosi szolgálatok a Tolnai járásban jelenleg nem képesek érdemben csökkenteni az ellátási egyenlőtlenségeket. Ezek a szolgáltatások többnyire alkalomszerűek működnek, és csak korlátozott számú szakterületet fednek le. A rendszeresség és kiszámíthatóság hiánya miatt a lakosság nem tud tartósan számítani a mobil ellátásokra, így a szakorvosi ellátás továbbra is a járásközponton kívüli intézményekhez kötődik.

Az egészségfejlesztési tevékenységek sarkalatos problematikája, hogy pont azokhoz a célcsoportokhoz nem jutnak el, akiknek a leginkább szükségük lenne rá. A lakosság érdektelensége az alacsony egészségtudatosságot eredményezi.

Tolna városában működik egészségfejlesztési szolgáltatás az Egészségházban, ahol dietetikai tanácsadás is elérhető, azonban a térség központi Egészségfejlesztési Irodája a Tolna Megyei Balassa János Kórházhoz kapcsolódva, Szekszárdon található (szekszárdi járás), és onnan látják el a környékbeli feladatokat.

Összességként megállapítható, hogy a Tolnai járás egészségügyi ellátórendszere több területen is számottevő szolgáltatási hiányosságokkal küzd. A szülészeti ellátás hiánya, a rehabilitációs kapacitások szűkössége, a betegszállítás és mentés nehézségei, valamint az egészségfejlesztési szolgáltatások korlátozott elérése együttesen rontják a lakosság egészségügyi esélyeit. A hosszú távú javulás érdekében elengedhetetlen a decentralizált, mobil és prevencióközpontú egészségügyi megoldások megerősítése a Tolnai járásban.

III. Oktatás-képzés teljes szolgáltatási köre

Kiemelt célok:

1. Iskolai eredményesség előmozdítását célzó programok, különösen tanodai támogatást kínáló kezdeményezések támogatása, ösztöndíj-lehetőségek teremtése és/vagy kiaknázása, valamint motivációs programok
2. Roma és hátrányos helyzetű családok eredményesebb bevonása és támogatóbb hozzáállásának elősegítését célzó programok, kiemelt jelentőséggel az iskola megbecsültségének növelésére, az iskolaór program elfogadására, támogatására
3. Tudatosabb továbbtanulási döntések meghozatalát segítő intézkedéseket célzó programok, pályaválasztási tanácsadó foglalkozások megszervezése, megtartása, egyedi javaslatok és tervezett életpályamodellek kidolgozása a roma és hátrányos helyzetű diákok számára
4. A szakközépiskolai eredményesség előmozdítását célzó programok, egyértelmű célként megfogalmazva, hogy a korábbiaknál több roma és hátrányos helyzetű fiatal szerezzen végzettséget a megye szakmát kínáló középiskolaiban. Ennek érdekében az oktatási intézmények folyamatosan segítik a megfelelő információkkal ellátni a diákokat és családjaikat, valamint a megyei roma nemzetiségi önkormányzatot és rajta keresztül a helyi roma nemzetiségi önkormányzatokat.
5. Roma és hátrányos helyzetű családok eredményesebb bevonása és támogatóbb hozzáállásának elősegítését célzó programok, egyértelmű célként megfogalmazva azt, hogy növelni kell a roma és hátrányos helyzetű közösségekből érkező erkölcsi és közösségi támogatást minden olyan roma és hátrányos helyzetű fiatal számára, akinek a sikeres szakmaszerzését a korai iskolaelhagyás akadályozná meg. Ennek érdekében a roma civil szféra, valamint a roma nemzetiségi önkormányzatok vezetői számára folyamatosan szükséges lenne az oktatási intézményektől érkező információkat megosztani az érintett és bevonható családokkal.
6. Tudatosabb pályaválasztási döntések meghozatalát segítő intézkedéseket célzó programok, amelyek a megyében fellelhető gazdasági folyamatok alapján kínálhatnak pályaaorientációt a roma és hátrányos helyzetű gyermekek számára.
7. Mozgássérült és fogyatékkal élő fiatalok. Az alapfokú és középiskolai eredményességének előmozdítását célzó programok – kiemelt figyelemmel az ilyen diákokkal foglalkozó pedagógusok fejlesztésére, támogatására
8. Technikai fejlesztésekre vonatkozó igények együttes megfogalmazása, források együttes felkutatása – mind az oktatási intézményekhez való eljutás kérdésében, mind pedig az oktatási intézményekben való eredményes tanulás érdekében
9. Mozgássérült fiatalok családjainak eredményesebb bevonását és támogatóbb hozzáállásának elősegítését célzó programok
10. Mozgássérült fiatalok továbbtanulási és pályaválasztási döntéseinek a meghozatalát segítő intézkedéseket célzó programok

11. Vegyes közegben való tanuláshoz szükséges, befogadóbb magatartást előmozdító programok, amelyek révén a többségi diákok megértőbbek és támogatóbbak lehetnek a mozgássérült, vagy fogyatékkal élő diáktársaikkal szemben

IV. Lakhatás, közszolgáltatások, infrastruktúra

Lakhatás, lakásállomány

Kiemelt célok:

1. Előmozdítani és támogatni a Helyi Esélyegyenlőségi Programokban (HEP-ekben) azokat az intézkedéseket, amelyek növelhetik a szociális, illetve nem szociális alapú bérlakás állomány növelését helyi szinteken
2. Kezdeményezni olyan pályázati programok kidolgozását és megvalósítását a 2021-2027-es Európai Unió fejlesztési időszak során, amelyek komplex intézkedések révén lakhatás-fejlesztést céloznak
3. Kezdeményezni olyan intézkedéseket, akciókat, amelyek helyi szintű összefogás, szolidaritás mentén segíthetik a lakhatási körülmények javítását, különösen azokon a településeken, amelyeken kiemelt fejlesztések megvalósítása lesz indokolt
4. Támogatni, és számukban növelni azokat a roma és hátrányos helyzetű mikro-, és kisvállalkozásokat, amelyek a lakhatást segítő építőipari feladatok elvégzésére is alkalmasak
5. Előmozdítani és támogatni a tudatos ingatlanhasználatot a roma és hátrányos helyzetű közösségekben, amely révén meghosszabbítható az egyes ingatlanok élettartama, illetve gazdaságosabban tarthatók fenn
6. Folyamatos tájékoztatás kínálása minden olyan kormányzati intézkedésről, amely a roma és hátrányos helyzetű csoportokat is segíteni tudja a lakhatás biztosabbá tételében (Családi Otthonteremtési Kedvezmény, Lakás-felújítási Támogatás 50%-os mértékben 3 millió forint erejéig stb.)

Bűnmegelőzés és közbiztonság javítását segítő programok

Kiemelt célok

1. Előmozdítani és kiemelt kérdésként kezelni a családon belüli erőszak visszaszorítását a roma és hátrányos helyzetű közösségekben is
2. Kezdeményezni szükséges egyes nehezebben megoldott közfeladat-ellátási esetek megvitatását, modellezését, valamint olyan konfliktus-kezelési protokollok kidolgozását, amelyek bármikor alkalmazhatóak
3. Kommunikációs továbbképzések kezdeményezése a leginkább érintett közfeladat-ellátó szervek számára (rendőrség, katasztrófavédelem, mentőszolgálat)