

TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

KÖZGYŰLÉSE

Szám: 1-77/2021.

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2021. október 25-i soron kívüli nyílt üléséről.

AZ ÜLÉS HELYE: Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal 106-os számú tárgyalóterme, Szekszárd, Szent István tér 11-13.

AZ ÜLÉS KEZDETE: 12:00 óra

A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:

Bencze János, dr. Égi Csaba, Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára, Fehérvári Tamás, Filóné Ferencz Ibolya, Kapitány Zsolt, Kovács János, Mezősi Árpád, Orbán Attila, Pintér Szilárd, Ribányi József, Széles András, Takács László.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE:

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE:

Barnabás István, Szabó Loránd.

A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA: az ülés kezdetekor 13 fő

Az ülésen jelen volt Losoncziné dr. Baranyai Eszter megyei főjegyző és dr. Ritter Beáta megyei aljegyző.

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT MEGHÍVOTTAK:

Zsikó Zoltán, a Közgyűlés alelnöke

SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK: -

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Szeretettel és tisztelettel köszönti a Közgyűlés tagjait, a meghívott vendégeket, a média képviselőit és a Hivatal dolgozóit. A Közgyűlés mai ülését megnyitja.

Megállapítja, hogy a 15 képviselőből jelen van 13 fő, így a Közgyűlés határozatképes.

Elmondja, hogy az írásos napirendi pont javaslatot a mai közgyűlésről a képviselőtársak megkapták. Megkérdezi, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése, véleménye. Kérdést, véleményt, illetve egyéb módosító javaslatot nem lát. Elmondja, hogy a bizottságok nem tárgyalták egyik előterjesztést

sem, ezért kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a Közgyűlés bizottsági tárgyalás nélkül napirendre tűzi és tárgyalja az előterjesztéseket.

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta, hogy a bizottságok által nem tárgyalta előterjesztéseket napirendre tűzi.

Kéri, hogy szavazzanak a meghívóban kiküldött napirendről.

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül a napirendet elfogadta.

N A P I R E N D:

1. Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke
2. Rendelettervezet a területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok számáról
Előterjesztő: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke
3. Javaslat Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027 elfogadására
Előterjesztő: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke
4. Javaslat alapítványi támogatásra
Előterjesztő: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

A napirendi pontok tárgyalása következik.

1. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő és előadó: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták, melyet a Közgyűlés bizottságai nem tárgyaltak. Kéri Főjegyző Asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés tartalmát.

Losoncziné dr. Baranyai Eszter, megyei főjegyző:

Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ módosítására azért kellett most rendkívüli ülésen sort kerítenünk, mert október 31-ét kaptuk határidőül a

Kormányhivataltól arra, hogy korigáljuk az SZMSZ-ünket. Az egyszerűsített döntéshozatali eljárást kifogásolják, amely szerepelt a mi működési megoldásaink között is és jelezték, hogy ez jogszabálysértő. Azt kérték, hogy az egyszerűsített döntéshozatalt vegyük ki az SZMSZ-ből, és ennek kapcsán kellett még több ponton módosítanunk az SZMSZ-t. Ez a lényegi módosítás oka és annak is, hogy soron kívüli ülésen nyúltunk hozzá. Emellett az esküvel kapcsolatos szabályoknál is észleltünk egy hibát, a mi SZMSZ-ünk jogkövetkezményt fűzött az eskü letételének a hiányához, de az Mötv. nem fűz már ehhez jogkövetkezményt. Tehát ezt is szükséges törölni az SZMSZ-ünkből. Ezzel a két témakörrel kapcsolatban javasoljuk az SZMSZ módosítását. Köszönöm szépen.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek.

Mivel nem lát sem kérdést, sem véleményt, lezárja a napirendi pont vitáját. Rendeletalkotás következik. Kéri, az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetről most szavazzanak!

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 9/2021. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (II.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A 9/2021. (X. 25.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

2. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet a területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok számára

Előterjesztő és előadó: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták, melyet a Közgyűlés bizottságai nem tárgyaltak. Kéri Főjegyző Asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés tartalmát.

Losoncziné dr. Baranyai Eszter, megyei főjegyző:

Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés röviden, de pontosan tartalmazza, hogy miért szükséges ezt a rendeletet megalkotnia a Közgyűlésnek. Korábban is szabályozta a Közgyűlés a területi szintű népszavazáshoz szükséges eljárásrendet, azonban a népszavazásról szóló törvény módosítása okán most már a Közgyűlésnek kizárólag arra van hatásköre, hogy azt határozza meg rendeletben, hogy hány választópolgár kezdeményezhet egy területi szintű népszavazást. A többi részletszabályra nincsen felhatalmazásunk, azokat már a törvény szabályozza. A korábbi Közgyűlésen ezt a rendeletet hatályon kívül helyezte a Közgyűlés és most ezt pótlendő terjesztjük elő a tervezetet, hogy eleget tegyünk a jogszabály alkotási kötelezettségünknek. A mértéket a választópolgárok 20 %-ában határoztuk meg - a

törvény 10 és 20 % között engedi - ugyanúgy, ahogy a korábbi szabályozás tartalmazta.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni szépen. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek. Mivel nem lát sem kérdést, sem véleményt, lezárja a napirendi pont vitáját. Rendeletalkotás következik. Kéri, az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetről most szavazzanak!

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 10/2021. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok számáról.

(A 10/2021. (X. 25.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)

3. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027 elfogadására

Előterjesztő és előadó: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Elmondja, hogy jelentős időt fordított a hivatalunk és a politikum is a megyében arra, hogy a Tolna Megyei Integrált Területi Programot kialakítsuk és az elkövetkező időszak tervszámait, tervötleit, javaslatait lefektessük, és ezeket megtárgyaljuk. Annak ellenére, hogy nem tárgyalta bizottság ezt a közgyűlési anyagot, számtalan településvezetővel, országgyűlési képviselővel egyeztettünk a Programról, és ez alapján alakította ki a szakértői csapatunk, a területfejlesztési osztály ezt a javaslatot. A szóbeli kiegészítést Naszvadi Balázs fogja elmondani nekünk, aki a Területfejlesztési Osztály osztályvezetője, és aki ezzel a szakterülettel foglalkozik.

Naszvadi Balázs, osztályvezető:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Elnök Úr röviden összefoglalta, hogy a tavalyi év óta gyakorlatilag a hivatal ezen a területfejlesztési dokumentumon, illetve ennek az előd dokumentumain dolgozott. Az egyik a Konceptió, a másik pedig a Program, és ezt követi ez a területfejlesztési dokumentum. Tulajdonképpen a dokumentumban rögzített tartalmakat megalapozza az előző két szakmai dokumentum is. Egy útmutató alapján a Hivatal munkatársai készítették el ezt a szakmai anyagot, ami egy előzetes minőségbiztosításon is átesett már, átnézte a Pénzügyminisztérium, vagyis az az Irányító Hatóság, aki a TOP Plusz operatív programért fog felelni az elkövetkezendő időszakban 2021-2027 között. A dokumentumot megpróbálnám röviden azért összefoglalni, tekintve azt, hogy ez egy nagyon fontos szakmai dokumentum lesz és várhatóan már akár a közeljövőben is módosításokat eszközölhetünk, eszközölhet majd rajta a testület, a Közgyűlés. Ez a dokumentum alapvetően a rendelkezésre bocsátott fejlesztési forrás, a 45 Mrd Forint felhasználására irányul és kijelöli azokat a célterületeket, amire ezt a pénzt majd fel

lehet használni. Alapvetően 3 célterületet határoltunk le együttműködve az irányító hatósággal, az egyik ilyen célterület a fenntartható városfejlesztés keretében a 6 db járásszékhely város, a megye legmeghatározóbb települései. Hogy miért ez a 6 város került kiemelésre, az részben a közzétett útmutató elvárásainak való megfelelés, részben a helyi tudás és ismeret, illetve a helyi tapasztalat alapján olyan városok kerülhettek be a fenntartható városfejlesztés jogcím alá, akiknek a saját közigazgatási területükön kívül a vonzáskörzetükre is meghatározott térségi kihatásuk van. Ebben a város-vidék kapcsolatrendszerben kimagasló szakmai együttműködést és integrációt valósítanak meg, és nyilván ez a 6 járásszékhely város volt az, amely ezt maradéktalanul tudta teljesíteni. A másik lehatárolási területünk az, hogy a megyében egy országgyűlési döntés által létrejött a Közép-Duna Menti kiemelt térség, amely a megye szempontjából egy nagyon meghatározó struktúraváltást hozott. Ez a megyében 62 települést érint és további érintett települések vannak Bács-Kiskun és Fejér megyéből is. Ezt a kiemelt térséget azért hozta létre az Országgyűlés, hogy az érintett települések közvetlenül vagy közvetett módon kapcsolódni tudnak a Paks II-es beruházáshoz és nyilván a lehatárolt települési kör térségfejlesztési beruházásaihoz jelentős támogatást remél ezen kiemelt térségi szerepköre által. Van egy harmadik rész, a megye azon települései, amelyek sem a kiemelt térségben, sem pedig a 6 db járásszékhely területtel nem érintettek, mi ezt úgy neveztük el, hogy Dél-Tolna térsége. Itt alapvetően a Dombóvári Járás területét értjük ez alatt, illetve a Szekszárdi és a Bonyhádi Járás azon településeit, amelyek nem érintettek ezzel a területi résszel. Azt lehet mondani, hogy tulajdonképpen ezzel a teljes megye területét lefedtük. Ez a három forrásfelhasználási mód jelenik meg ebben az integrált területi programban, és ehhez rendeljük hozzá azokat a célterületi beavatkozásokat és konkrét felhívásokat, majd konkrét forráskereteket, amivel ennek a térségnek vagy térségeknek a felzárkóztatását szeretnénk megvalósítani. Röviden összefoglalva a dokumentumot, ha végig olvasták a képviselők, akkor látják, hogy a fenntartható városfejlesztés jogcím vonatkozásában 18,2 Mrd-os nagyságrendű forrást különítettünk el. Ez nagyságrendileg az össz forráskeretnek több mint 40 %-át teszi ki, ez a forrás osztozik a 6 járásszékhely településre. Nyilván ez a szakmai javaslat egy indító javaslat, ami később az egyeztetések mentén, és az igények mentén még módosítható lesz. Az irányító hatóság elvárása e tekintetben egy 25-30 %-os forráslehatárolás volt erre a jogcím területre, de tekintve azt, hogy a megye szempontjából ezek a városok sokkal jelentősebbek annál, mint hogy mindössze 25 %-os forrást különítsünk el, és nagyon sok fejlesztésük, beruházásuk nem kifejezetten csak a város lakosságának nyújt szolgáltatást, hanem a vonzáskörzetnek, sokszor elég tág vonzáskörzetnek is, ezért mindenképpen indokolt ennél a mértéknél jelentősebb forrás allokálása erre a területre. A Dél-Tolna és a kiemelt térség területe kapcsán nem differenciáltunk a források vonatkozásában. Tehát ott egy nagyságrendileg lakosságszám arányos forrásfelhasználás látszik a számokból. Ennek pedig két oka van, az egyik az, hogy korábbi egyeztetések alapján a kiemelt térség kiemelt forrást is kapott volna, erről a tárgyalások két évvel ezelőtt kezdődtek meg, de közben a szakmai álláspont az lett, hogy a kiemelt térség majd az egyes operatív programokon keresztül jut kiemelt támogatáshoz, nyilván kiemelt szakmai programokon, kiemelt projekteken keresztül. Ennek mentén döntöttünk úgy, hogy a megyei források vonatkozásában sem szerencsés különbséget tenni a két térség között. Nyilván, hogy ha fejlesztések, elképzelések jönnek, az mind a két térségből lehetnek jók és indokoltak, ezért szerencsés meghagyni a mozgásteret a tekintetben, hogy a két térség között e fajta különbséget

ne tegyünk, hiszen a kiemelt térség, ami nagyban lefedi a Tamási Járás területét, mi azt reméljük, hogy a kiemelt jogcímmel együtt egyedi kormánydöntésekkel az ágazati operatív programokból jelentős fejlesztési forrást fog kapni, és nyilván ha ezt meg tudjuk támogatni a TOP Plusz forrásaival, és arányosan meg tudjuk támogatni, akkor annak a térségnek a felzárkóztatása is intenzívebben meg tud történni, mint ahogy az előző időszakban történt. De ugyanígy igaz ez a Dombóvári Járás területére is, ami nem LHH-s térség, de hátrányos helyzetű mindenképpen, és azt a térséget is fel kellene zárkóztatni a megye fejlettebb térségi területei felé. Tehát összességében azt lehet elmondani, hogy ez a három részre tagoltság végig kíséri ezt a szakmai dokumentumot, de alapvető forrás lehatárolás, vagy elválasztás a kiemelt 6 járásszékhely város esetében történt meg, a többi település vonatkozásában azt tudom mondani, hogy egységes lakosságszám arányos differenciálás valósul meg a szakmai dokumentumban. Nagyon fontos még azt elmondani, hogy alapvető szándék az, hogy ezek a fejlesztési források minél előbb eljussanak a kedvezményezettekhez, itt ugye elsősorban önkormányzatokról beszélünk, ezért az ütemezés táblát, ha megnézték a képviselők, akkor az látszik, hogy a forrásoknak közel 60 %-át szeretnénk januárig lehetőség szerint meghirdetni, január-február hónapokban. A forrásoknak a gyors kihelyezése érdekében a szakmai előkészítő munkát meg is kezdtük, a projektek gyűjtése már megtörtént a koncepció, a program készítése során, és elkezdtek a munkát a településekkel. Fölvettük a kapcsolatot az önkormányzatokkal avégett, hogy minél gyorsabban tudjunk projekteket előkészíteni, és majd támogatási kérelmeket vagy önállóan vagy együttműködve benyújtani. A forrásoknak egyharmad része várhatóan a jövő év folyamán, illetve az azt követő évben kerül majd felhasználásra. A TOP Plusz és a TOP közötti párhuzamot nagyon egyértelműen mutatja ez a szakmai dokumentum. Nagyon sok visszatérő felhívás olvasható ki belőle, többek között az energetikai beruházások, a helyi gazdaságfejlesztési jogcím, illetve az egyes ESZA forráselemek is szinte ugyanazokon a tengelyeken használhatók fel. Ami újdonság az két terület, ami korábban nem volt. Az egyik a fenntartható városfejlesztés, amely a 6 járásszékhely városnak adna egy kiemelt, védett és gyors pályáztatási lehetőséget. Itt tulajdonképpen a rendszer annyiban egyszerűsödne, hogy nem minden egyes fejlesztési elemre kell önállóan 1-1 pályázatot majd a 6 városnak benyújtani, hanem egy városfejlesztési stratégiát kell a 6 városnak elkészíteni, és ezt a stratégiát tudja felhasználni majd arra, hogy gyakorlatilag érdemben két pályázattal a teljes ciklusra lehívassa a fejlesztési forrás igényét. Az egyik az ERFA típusú beruházásokra, a másik pedig az ESZA típusú, tehát softos típusú fejlesztésekre. Egyéb településeket érintő jelentős változás pedig egy új pályázati tengely, ez az élhető település néven futó pályázati kategória, amely tulajdonképpen szintén ötvözi a korábbi pályázati felhívásoknak a szakmai tartalmát. Tehát itt egy településrésznek a rendbe tételét lehet mondjuk kitűzni célul, amiben lehetnek energetikai fejlesztési elemek, lehetnek hálózatos, akár kerékpárút fejlesztési elemek, lehetnek esetleg olyan helyi gazdaságot érintő elemek, amelyek fontosak lehetnek, illetve ad abszurdum egy úgynevezett zöld terület rendezési projekt is bekerülhet, vagy akár csapadékvíz elvezetési probléma. Tehát integráltan próbálja kezelni azt a településrészt, és egy felhíváson belül tud segítséget nyújtani több célterületre. Talán az újdonságokat megpróbáltam így ismertetni. Nyilván az összes többi információ, ami megjelenik benne, az egyfajta kötelező szakmai tartalom, de a pályázók szempontjából a lényeges információk talán ezek, amiket elmondtam. Az értékelési szempontok, ütemezések konkrétan majd az egyes felhívások mentén a megyei területspecifikus mellékletekben fognak megjelenni. Tehát ott lehet majd azt látni, hogy pontosan

milyen értékelési szempontok mentén, milyen határidőkkel és milyen projektösszegekkal lehet majd pályázatokat benyújtani. Ugye ez is akkor január első heteiben már ismert lesz mindenki számára. Köszönöm szépen.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek.

Széles András, képviselő:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kedves Balázs! Az ügy tárgyalásánál értjük, hogy lépcsőzetesen haladunk, és azt is értem, hogy valamilyen módon el kell indítanunk ezt a folyamatot, de mint ahogy hangsúlyozta is, a szakmai résznek az egyik lába még bizonytalan. Az alapelképzelés az az volt, hogy a lehető legnagyobb forrás allokációt tudjuk ilyen-olyan módon a megyébe hozni. Ennek egy jelentős lépcsőfoka lehet a Közép-Duna Menti fejlesztési térség létrehozása, ami azt eredményezné, hogy a kiemelt 62 település gyakorlatilag tényleg egy valamilyen szabályozott módon tud forráshoz jutni. Ez kimondva, kimondatlanul nem szabályozott, hanem egyedi lehetőségek mentén fog tudni jelen tudásunk szerint elindulni, és hogy ha ez így van, akkor gyakorlatilag ez a 62 település adott esetben nemhogy nyertese, hanem vesztese is lehet a TOP Pluszos forráselosztásnak. Van egy másik része a dolognak, a 40-60 %, de ha azt a dolgot nézzük, hogy a megye összlakosság számából kivesszük ezeknek a településeknek a lakosságszámát, marad 60 %-nyi 27 Mrd-os ERFA, ESZA forrás az összes többi településre. Persze ezek a települések örülnek neki, hogy 27 Mrd Ft-ot el tudnak majd költeni. Csak el tudnak-e költeni, mert ugye nem csak pénzt kell költeni, hanem indikátorokat kell teljesíteni, és hogyha azokat az indikátor egységeket, amit mi járasszékhely városok hozunk, bele vesszük, de, mivel kevesebb a forrásunk, mint az előző TOP-os időszakban, akkor tudja-e majd a megye ezt az indikátorhálót egyáltalán produkálni. Annál is inkább és nem irigykedve, de a jelen pályázati források legnagyobb nyertese most a megyében az 5000 fő alatti kisváros lehet, pontosan azért, mert a Magyar Falu Programból évente kiosztott több milliárdos nagyságrendről beszélünk Tolna megye vonatkozásában, így ők lehetnek ennek az igazi nyertesei. Azt is felül kell vizsgálni, és azért is mondom, hogy elfogadhatunk egy ilyen dokumentumot, hogy elinduljon az útján, csak ugye a projekt mellékleteket is aktualizálni kell, mert nem ismerem számszakilag, de abban biztos vagyok, hogy ennek jelentős mennyiségű része, főleg a Magyar Faluban érintett települések vonatkozásában már megvalósult. Tehát amikor még projekt igényként jelentette be a Megyei Fejlesztési Terv mellékleteként egy település a dolgait, azóta ez már adott esetben Magyar Falu Programból rendeződhetett. (épületenergetika, óvoda felújítás, polgármesteri hivatal, stb.) Ezt is nézzük meg, mert azért a végcél tényleg az kell legyen, hogy mind a 44,5 Mrd Ft el legyen költve. Azt nem tudom még, hogy menet közben ez a 60-40 %-os arány változtatható-e adott esetben. Emellett lehet, hogy célszerű felülvizsgálni, és nem Paks ellen beszélve, de Paksnak is jelentős kerete van ebben a járasszékhely fejlesztési programban, és köztünk is mindenki tudja, hogy Paksnak a paksi beruházás kapcsán az egyéb ilyen jellegű közszolgáltatás fejlesztései, egészségügyi fejlesztései, stb. sorolhatnám a végtelenségig, ezek egy jó része egyedi döntések alapján meg is valósult, tehát az a kérdés, hogy akkor ezen belül lehet-e majd átcsoportosítani, a 40%-on belül van-e mozgástér, mert erre biztos, hogy fognak tenni kezdeményezést. A másik pedig az, hogy akkor tudunk mi valójában jó döntést hozni, hogy ha a Közép-Duna Menti fejlesztési térségről világos információja van minden érintett településnek. Köszönöm.

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Köszönöm szépen Elnök Úr a szót! Kérdésem, hogy a 2-es és 3-as forrásfelhasználási módoknál mekkora a keret, mert azt nem láttam. A 4-esnél viszont láttam és ezzel kapcsolatban van kérdésem. Ha jól emlékszem az elmúlt TOP-os ciklusban a Megyei Paktum 1 milliárdos nagyságrendű volt. Mi indokolja azt, hogy ezt 2,5-szeresére növeljük? Én nem gondolnám, hogy a megyében 2,5-szeresére nőtt volna a munkanélküliség. Ha visszaemlékszünk azokra az egyeztetésekre, amit még a Kormányhivatallal közösen a Megyei Paktum felhasználását illetően tettünk, szerintem ez egy hatalmas összeg, nem indokolja a munkanélküliség sem. De azzal szerettem volna kezdeni, hogy osztályvezető úr is úgy fogalmazott, hogy ez egy nagyon fontos dokumentum. Szerintem is az, és én már a napirendek elfogadása előtt, amikor Elnök Úr bizottsági ülések és döntések nélküli tárgyalást kért, én azért tartózkodtam, mert ennél az egy napirendi pontnál úgy gondolom, hogy ha máshol nem, legalább a Területfejlesztési- és Koordinációs Bizottságban ezt a napirendet illetet volna tárgyalni. Hol máshol, ha nem ott? Erről szól ez a bizottság, legalábbis én ezt gondolom. Sajnálom, hogy ez nem előzte meg ezt. Elhangzott az is, hogy kiemelt, védett és gyors a járasszékhely településeknek ez a kerete. Ha elosztjuk a Tolna megyei lakosságszámot a Bonyhád Városával, én csak magamról beszélek más településre nem mutogatok, akkor arányos, semmivel nem lennénk előnyösebb helyzetben, mint bárki más. A város lakosságaránya a javasolt összeg arányával és az össz megyei lakosságarányhoz képest egy az egyben arányos. Az a 6 % az így is úgy is 6 % akár honnan nézem. A hármasnál sem láttam a forrásfelhasználásnál, hogy mekkora a keret, az 1-es, a 4-es világos, a 2-est, 3-ast lehet csak én nem tudtam pontosan behatárolni. A kerékpárutunknak a tervezési igényét én nem látom benne sehol. Nagyon sok alkalommal rákérdeztem, hogy akkor ez most szerepel vagy nem szerepel, nem tudom. Bizottsági elnök úr, Széles András kollega elmondta, hogy a Duna Menti kiemelt térségről még nem lehet tudni, hogy milyen forrásokkal tudnak majd gazdálkodni, de van számos olyan kis település az említett Magyar Falu Programon kívül, aki ugyan nem tartozik a Duna Menti kiemelt térségbe, de például tagja a TETT-nek, ahonnan olyan mértékű éves szintű támogatást kapnak, akár 80, 100, 170 millió forintot minden évben, ami egy ciklus alatt több 100 millió Ft. Kistelepülés a TOP-okban pályázhat arányosan, ha megnézzük tudok olyan települést mondani, aki lakosságarányosan 2,5-szer annyit kapott, mint mondjuk Bonyhád, és a Magyar Falu Programban is ugyanúgy pályázhatnak, és megvalósultak már a fejlesztéseik, tehát óvodát, hivatalt, mindent felújítottak. Mire fogják még elkölteni? Tehát sok kérdésem volna még, de a nagy részét elmondtam. Köszönöm szépen.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

A válaszadáshoz megadja a szót osztályvezető úrnak.

Naszvadi Balázs, osztályvezető:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Képviselő Úr! Képviselő Asszony! Próbálok válaszolni minden kérdésre. Az András által feltett kérdés, hogy még vannak kérdőjelek a Közép-Duna Menti térség vonatkozásában a források lehívása tekintetében, ezt osztom, hogy még vannak. Kiemelt egyedi kormánydöntésekkel indultak el beruházások és vannak előkészítés alatt is fejlesztések, térségfejlesztésekről beszélek és nyilván a közeljövőben is ez a cél, hogy ilyen módon kerüljenek be ezek a fejlesztési elképzelések. A Közép-Duna Menti térség ugyanúgy készített egy

fejlesztési dokumentumot, a közelmúltban ők is jóváhagyták azt a szakmai koncepciót és operatív szintű programot, amit a megye ugyanúgy elfogadott saját területére, és ez egy olyan közel 150 milliárdos fejlesztési csomagot tartalmaz, amely elsősorban a megyét tekintve a Tamási Járás területén megvalósítandó fejlesztési elemeket foglalja össze, és ezekhez a fejlesztésekhez keresik a lehetőséget, próbálnak egyedi kormánydöntésekkel forrást szerezni. Nyilván ebben még érintett a másik két szomszédos megye is ahogy említettem. Olyan témákat próbáltunk a szakmai egyeztetések során a kiemelt térség fejlesztési anyagába beemelni, amelyek túlmutatnak 1-1 település igényén és hálózatba szervezhetőek, pont azért, hogy ha lehet akkor a 3 megye térségi szerepkörét és igényét tudjuk kiemelni. Igaz ez a turisztikára, igaz ez a közműhálózat fejlesztésére és minden egyéb olyan területre, amely a Közép-Duna Menti kiemelt térség anyagában jelenik meg. Egyébként nyilván erről is majd részletesen lehetne beszélni akár egy szakmai fórumon. A fennmaradó tématerületek kerültek be tulajdonképpen a TOP Pluszba, amit ott nem tudtunk illeszteni, illetve került át a másik két megye esetében is a saját megyei fejlesztési dokumentumba. Arra a kérdésre, hogy lehet-e módosítani a belső arányokon, azt tudom mondani, hogy igen. Például a városok közötti forrásmegosztás, ahogy említettem az 1-es forrásfelhasználási módban, ugye ez a fenntartható városfejlesztés, a mostani javasolt forrásfelhasználási módon lehet módosítani, ez egy ITP módosítással jóváhagyható. Tekintve, hogy az összforrás tengelyen belül csak a jogcím jelenik meg, a fenntartható városfejlesztésnek a jogcíme, ez azt jelenti, hogy az ERFA, ESZA főszámokon csak úgy tudunk módosítani majd a fenntartható városfejlesztésben, hogy ha azt újra a kormány elé terjesztjük, de a belső dokumentumban a városok közti arányszámokon, azt egy közgyűlési döntéssel újra tudjuk írni, és azt fel kell terjesztenünk az Irányító Hatósághoz, és mivel nem érint főtáblát az azt jelenti, hogy az Irányító Hatóság vezetőjének a jóváhagyásával átment a módosítás. Ilyenre volt egyébként példa az előző TOP esetében is, ott 6 db módosításra került sor összességében, ami úgymond a forrásszerkezeten, indikátoron vagy bármi máson változtatott, és a 6-ból talán 1 eset volt, amit kormánydöntésre kellett felterjesztenünk, az összes többi, tehát 5 alkalommal IH vezetői hatáskörben ment át a módosítás. Tehát a belső arányok közötti módosítás az itt is olyan lesz, hogy ha ebben változásra van szükség, mert a 6 város mondjuk leül és szakmai módon megegyezik egymással a források felosztásában, akkor ez egy következő ülésre akár ide terjeszthető, és nyilván ezt a módosítást fel fogjuk terjeszteni az Irányító Hatóság vezetőjének. Ez egy belső átcsoportosítás, ez a főszámokat, ütemezést nem fogja érinteni. Ha jól tudom akkor itt más kérdés nem volt. A képviselő asszonynak a kérdése a forrás felhasználási módok közötti források megjelenítése volt. Ott próbáltam elmondani azt, hogy az 1-es forrásfelhasználási módnál konkrét számunk van, ez kb. 40 %, 18,2 Mrd Ft-ot csoportosítottunk át, és valóban a 4-es forrásfelhasználási módnál, ott a közút, a NIF, illetve a Paktum jelenik meg, ott is konkrét sarokszámaink vannak. Itt mindjárt válaszolnék is a Paktumos kérdésre, hogy a korábbi időszakban egy olyan 1,2 Mrd volt a Paktumnak a kerete, de ez mellett volt két helyi paktumunk, pont az egyik a Bonyhádi térségben, volt egy a Tamási-Dombóvár térségben, és a kettő együtt az ugye 500 milliós nagyságrendű volt, együtt már 1,7 Mrd, illetve lett volna még egy, ez a Paksi térségben volt tervezve, tehát több mint 2 Mrd-os keret volt egyébként a Foglalkoztatási Paktum keretében. Paks akkor úgy döntött, hogy ezt a forrást szeretné inkább bölcsődei fejlesztésre fordítani és visszalépett, visszaadta azt a forrást, azzal a feltétellel, hogy kérte, hogy nyissuk meg ezt a jogcímet. Mi így is tettünk és azóta a bölcsődei fejlesztés meg is épült, talán most zárult annak a

műszaki átadás-átvétele a napokban. Tehát gyakorlatilag összességében nagyságrendileg, hogy ha az inflációt is beszámítjuk, akkor kb. ugyanakkora forrás allokálna Paktumra, mint akkor volt. Ezt az elvárást az Irányító Hatóság fogalmazta meg, hogy egy ekkora forráskeret jelenjen meg, illetve azóta a Megyei Paktumra történt még egy 100 milliós ráemelés is, ami még növelte ennek a futó Paktumnak a keretét, tehát reálértékben én azt gondolom, hogy nem nagyobb összegű Paktum program indulna a tervek szerint, mint ami volt korábban is. Erre szükség van, a foglalkoztatáspolitikai indok, szándék az, hogy ha új munkahelyeket hoznak létre, akkor ahhoz legyen biztosított bérjárulék támogatás és ehhez a Paktum program nyújtana segítséget. Én azt gondolom, hogy ez indokolt és szükséges. Nyilván léptékéről, mértékéről lehet beszélni, de ha azt nézzük, 2021- 2027 között kell ezt a forrást felhasználni. A Kormányhivatal is az előzetes előrejelzések alapján ezt a nagyságrendet indokoltnak tartja, tehát, hogy ekkora összeggel hirdessük meg ezt a tengelyt, és nyilván az Irányító Hatóságtól is ezt az elvárást kaptuk vissza, hogy ezt erre a célra allokálni kell. A 2-es és 3-as forrásfelhasználási mód közötti forrásfelosztásnál gyakorlatilag lakosságszám arányosan nem tettünk különbséget a kiemelt térség és a Dél-Tolna térsége között tekintve, hogy kiemelt forráshoz a kiemelt térség nem jutott dedikáltan. Tehát abban az esetben, ha a kiemelt térség kapott volna a TOP Plusz keretében, mint az eredeti tervek szerint ez felmerült, önállóan egy kiemelt forrást, akkor a TOP Plusz keretéből biztosan a nagyobb forrást a Dél-Tolna térségéhez allokáltuk volna, hiszen szakmailag ez indokolt és alátámasztott, de tekintettel arra, hogy a Közép-Duna Menti térség nem kap dedikált allokált forrást, márpedig a jelenlegi forrásunk szerint nem fog kapni és minden egyes forrásért neki meg kell küzdeni ugyanúgy, mint bárki másnak, akkor nem indokolt szakmailag az alapvetően rá eső lakosságszám arányos forrást elvonni. Többek között azért sem, mert akkor a kiemelt térség kiemelt szerepe tényleg a végén, nehogy hátrány legyen az előny helyett. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy az az előny, amit majd egyedi kormánydöntésekkel esetleg a kiemelt térség ki tud magának harcolni és oda tud hozni többletforrásként, az lesz a térségi kiemelt forrás, az arányos forrást, azt pedig a TOP Plusz keretéből kell biztosítani az ott lévő településeknek. Nyilván, hogy ha ez menet közben, akár területfejlesztési szakmai programok mentén változni fog és a kiemelt térség mégis kiemelt forráshoz jut, akkor ez is ad abszurdum okozhat ITP módosítási szándékot, hogy a megye fejletlenebb térségeinek a felzárkóztatása érdekében az esetleges forrásokat csoportosítsuk át, illetve allokáljunk nagyobb forrást pl. Dél-Tolna térségére. Tehát összefoglalva ott nem jelenik meg forráskülönbség vagy forrás lehatárolás. A kistelepülések fejlesztése volt még a téma, hogy beérkezett sok fejlesztési igény és azok közül nagyon sok megvalósulhatott egyéb programokból, lesz-e lehetőségük egyéb pályázatot benyújtani, indikátort hozni. Jogos a kérdés. Mi azt látjuk, hogy 5-6-szoros igény mutatkozott a települések részéről, mint ami forrás jelenleg rendelkezésre áll. Ezeknek a fejlesztéseknek a 95 %-a illeszthető a TOP Plusz 1-es tengelyére. Tehát ma szakmailag azt tudom mondani, hogy egyelőre úgy látszik, hogy le tudnák kötni a települések. Nyilván olyan vizsgálatot, amit képviselő úr említett, hogy jelenleg a beterjesztett igények közül már mennyi valósult meg egyéb forrásból, illet még nem végeztünk, nyilván ezt menet közben majd folyamatosan el kell végezni, és ez is nyilván hozhatja magával azt, hogy mi is azt látjuk szakmailag, hogy az indikátorok nem hozhatók, a források biztonsággal nem helyezhetők ki. Ebben az esetben forrásátcsoportosítást kell kezdeményezni és nyilván ilyenkor nem maradhat más eshetőség, mint a járásszékhely városok azok, amelyek ugye ezt a forrást fel tudják használni. Én azt gondolom, hogy szerencsés lenne indításként ezt a szakmai

dokumentumot így ezzel a tartalommal elfogadni, tekintve, hogy kormánydöntést kell kapjon, és ez feltételezi, hogy egyáltalán elindulhatnak a fejlesztési források a megyében, és amennyiben a források vonatkozásában azt látjuk, hogy a belső arányokon akár a főszámokon szükséges változtatni, akkor elő fogunk terjeszteni egy ITP módosítást, aminek az átvezetése meg fog történni és utána nyilván azokat a többletforrásokat fel tudják használni azok a térségek, amelyek erre jogosultak lesznek. Köszönöm szépen.

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Köszönöm szépen Elnök Úr a szót. Valóban Dombóvár, Tamási és Bonyhád részt vett a Paktumban az előző TOP-os forrásokból. Az kétszer 250 millió Ft volt, az 500 millió Ft, az 1,2 megyeivel az 1,7, még mindig 800 millióval több, mint amennyi volt, hogyha nem is 1,5 Mrd-dal, szerintem ez így is indokolatlanul magas. Én polgármesterként csak azt tudom mondani, amit látok az anyagban, hogy ERFA részen van 2,3 Mrd Ft Bonyhádra dedikálva 45,5 Mrd-ból, míg az előző ciklusban 27,5 Mrd-ból több, mint 4 Mrd-ot pályázott össze Bonyhád. Nyilván nem tudom a magam részéről ezt támogatni, messzemenőleg nem. 600 millió Ft-ot ESZA célokra meg teljesen fölöslegesnek tartok elkölteni. Azon gondolkozok, hogy az arányokon lehet-e valamit módosítani, mert 600 millió Ft-ból akár 2 projekt javaslatunkat is meg tudnánk valósítani. Beadtunk közel 6 Mrd-os projektötletet, számossal kész tervekkel rendelkezünk, van, ahol engedélyes tervvel, holnap el tudnánk kezdeni az építkezést. Van olyan beruházásunk, amit a Közúttal közösen szerettünk volna megvalósítani, most éppen a múlt héten kaptuk meg az irányító hatóságtól a választ, hogy a Közúttól elvont 30 Mrd-os, illetve a megyei 3 Mrd-os keretből már biztos, hogy nem valósul meg, majd a TOP Pluszban. Hát akkor úgy látom, hogy oda se fér bele, úgyhogy én a sok-sok előzetes egyeztetést nagyon hiányolom. Tudom, hogy néhány körben volt ilyen. Én azt értem, hogy határidő van, de csak úgy tudom elfogadni ezt, ha holnap leülünk és a módosításon gondolkodunk. Köszönöm szépen.

Széles András, képviselő:

Abban teljesen igaza van osztályvezető úrnak, hogy ha az a 150 Mrd, ami a Közép-Duna Menti Fejlesztési Programnak a tetejére van írva, ha az ugyanolyan szám lenne, mint itt nekünk a 44,5, ami kézzel fogható, akkor arra kellene kérnünk mind a 62 települést, hogy az összes TOP Pluszos forrását adja át Dél-Tolnának és a többi nem érintett településnek is, ez így természetes. A másik az a nehézség, most képviselő asszonyhoz is fordulok, hogy igen el kell kezdenünk felülvizsgálni, módosítani, aktualizálni a megfelelő helyzetnek. Ugye van egy bizonytalansági tényező, amit az előbb mondtam, ezért is érdemes, meg a másik az a 40 %. Ugye pl. Tamási, egy lakossághiányos településről beszélünk, de járasszékhelyként gyakorlatilag kvázi kiemelt funkcióban van, mert egy hatalmas járást lát el, az egészségügytől kezdve mindenben, és ebből az arányszámból jött ki egyszerű matematikával ez a fejlesztési forrás és ugye nem veszi figyelembe a járasszékhelynek a klasszikus szerepét, hogy ott mit vesznek igénybe az adott településen, mert nem is nagyon lehet másképp, mert erre nincs mérőszám, meg nem is lehet. Csak hogy ne zárja ki annak lehetőség, hogy mondjuk 40 %-nál behúzzuk a vonalat, mert igen is itt a gyakorlati példa, amikor társulási formában látunk el valamit, hogy ha van egy szociális ellátási társulás és annak a székhely intézménye az Tamásiban van, de cserébe 30 települést lát el, akkor az a Tamási keretet csorbítja, pedig gyakorlatilag egy szolgáltatási központ, ami direktben szolgáltat családsegítést és stb. sorolhatnám föl, és így még is az egész keretből

kellene levenni. Például ez egy szakmai kérdés lehet, hogy a társulási formában ellátott intézmények miért nem tudnak túlmutatni a lezárt városi kereteken, mert gyakorlatilag szolgáltatást végzünk kifelé. Tehát egyetértek képviselő asszonnyal, hogy én is csak úgy tudom támogatni, ha holnap nekiállunk felülvizsgálni. Köszönöm szépen.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

További vélemény, kérdés van-e? Azt szeretném ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban elmondani, hogy a Megyei Önkormányzat Hivatala az elképzelést megpróbálta egyeztetni és számos vélemény be is érkezett ezzel kapcsolatban, de igazából hiányzott néhány jelentős vélemény, ami most derült ki. Érthető, hogy ha problémák vannak, azt megpróbáljuk orvosolni. Arra szeretnék visszautalni, hogy a legrosszabb döntésünk az az lenne, ha nem fogadnánk el a dokumentumot, mert akkor megakad a folyamat. Javasolnám, hogy fogadjuk el ezt és abban a pillanatban, amikor ez megtörténik, onnantól fogva már azon törhetjük a fejünket, hogy milyen módosítási javaslatokat terjesszünk elő, és azt gondolom, hogy ez is lehetőséget ad nekünk arra, hogy az aktuálisan legérzékenyebb területeket tudjuk majd támogatni. Szándékunk az, hogy mi szolgáltatni kívánjuk ezt egész fejlesztési programot. Magyarul a Megyei Önkormányzatnak nincsenek ebben önös érdekei, és nem gondoljuk azt, hogy nekünk kellene meghatározni százalékokat, kistéleplés, nagyteleplés, járási székhely, periféria, centrum, egyéb szempontok alapján. Azt gondolom, hogy ezt ki kell munkálni, hogy ha még ez jelen állás szerint nem teljesen tökéletes. Nagyjából ennyit szerettem volna hozzátenni. Van-e még kérdés, vélemény?

Filóné Ferencz Ibolya, képviselő:

Lehet, hogy nem szakmai, és kár, hogy nem bizottsági ülésen ülünk és beszélgetünk, de itt az alkalom, úgyhogy elmondom. Ha nem volnának a járásszékhely települések kizárva a kiemelt 1-es prioritáson túl a többiből, akkor lehet, hogy máris megoldottuk, mert ugye minden mondat úgy hangzik, úgy szól az első mondata, hogy egyébként a járásszékhely azokból már nem pályázhat, csak az 1-es prioritásból, ugye jól értem? Ki mondja meg, hogy ki kell zárni a többiből? Nem azt várom, hogy mindent megnyerhessünk, és minden pénz az én településemen legyen, de hogy ne is pályázhassak, azt nem tehetem meg városvezetőként. Mindent megpályázunk, dolgozunk vele ezerral, maximum nem nyerünk támogatást, de nem is pályázhatunk egy csomó dologra, ezt nem tartom támogathatónak. Aztán majd eldől, hogy nyer vagy nem nyer az a pályázat, van rá forrás vagy nincs, kisebb településnek kell adni azt a forrást mert ő is jogosan kérte és ne én kapjam a 28. pályázatot. Mi írja azt elő, hogy minket eleve a másik két dologból ki kell zárni, mint járásszékhely települést. Ezt nem tudom, ezt mi határoztuk meg vagy ez központi?

Naszvadi Balázs, osztályvezető:

Amelyik város bekerül a fenntartható városfejlesztési jogcím alá az nem pályázhat az egyéb önállóan meghirdetett felhívásokra. Ez a lényege a fenntartható városfejlesztésnek az egyik oldalról. A másik oldalról pedig az a lényege, hogy ő egy, vagy maximum két pályázattal le tudja hívni a teljes forrását és nem kell minden egyes területére, külön pályázati felhívásra pályázatot benyújtani. Én röviden még annyit tudok hozzátenni, hogy a dokumentum neve is úgy szól, hogy Tolna Megye Előzetes Integrált Programja. Lesz majd egy végleges integrált területi program. Azért hívjuk előzetesnek, mert véglegesen csak akkor tudjuk elfogadni, ha az

operatív programját is jóváhagyta Brüsszel. Ez várhatóan én azt gondolom, hogy jövő év elejére tendálhat, valamikor januárban, februárban valószínűleg elfogadásra fog kerülni a TOP Plusz, mint operatív program, és akkor úgyis ide fog mindenképpen kerülni az ITP egy újabb elfogadása. Nekünk hozzá kell igazítanunk a végleges elfogadott operatív programhoz ezt a dokumentumot és én azt gondolom, hogy azzal együtt, mivel akkor egy alapvető módosításon fog átesni ez a szakmai anyag, az összes ilyen igényt, ami most felmerült, vagy problémát szerintem egybe fogjuk tudni kezelni. Tehát azokat a belső arányokat, amiben most még szakmai viták vannak, ezeket akkor be tudjuk építeni a végleges integrált területi programba. Ez ugye tulajdonképpen most csak annyit jelent, és azért készítjük ezt a szakmai dokumentumot most el, és azért kellene elfogadni, hogy legyen lehetőségünk arra, hogy legyen egy elvi forrásmegosztásunk, egy szakmai tartalmunk, amivel el tudjuk indítani a felhívásokat. Menet közben nyilván a belső arányokon, mivel még nem lesz lekötve annyi pályázat és annyi szakmai kiírás nem fog még történni, lesz arra lehetőségünk január-februárban, hogy akár alapjaiban a sorokat át tudjuk rendezni a végleges integrált területi programban. Tehát én arra tennék javaslatot, hogy a legvégső ITP-t majd úgy fogjuk elfogadni, hogy az összes szakmai érvet és álláspontot be fogjuk építeni a dokumentumba, de kérem a képviselőket, hogy tekintve, hogy amennyiben nem lesz ITP, nem tudunk felhívásokat meghirdetni, most legyen egy olyan kompromisszumos megoldás, hogy kiadva nekünk ezt a feladatot, hogy ezt a végleges elfogadásig dolgozzuk át oly módon, hogy mindenkinek az igényét építsük be és nyilván az operatív program szakmai tartalmának is tudjunk megfelelni. Most legyen egy elvi támogatás azzal, hogy ezt az előzetes dokumentumot támogadják és elfogadják. Köszönöm szépen.

Dr. Kostyálné Dr. Kovács Klára, képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy a gazdaságfejlesztési projekteknél szempontként számtalan helyen felmerül az, hogy munkaerő igényes projektek kerüljenek létrehozásra. Szükséges beletenni ezt, amikor olyan munkaerőhelyzet van jelenleg, például a mi részünkön is, ahol szőlészet-borászat a tevékenység és sehol egyetlen embert nem találni munkára? Tehát szerintem sarkalatos elvi kérdés, hogy ezt kritériumként vagy elvárandó célként elő kell-e írni, mert ha egyébként nincs, aki dolgozzon, akkor nem praktikus ilyen pályázatokat kiírni. Köszönöm.

Naszvadi Balázs, osztályvezető:

Az indikátorokat tekintve nem alapvető elvárás, hogy itt jelentős foglalkoztatás megjelenjen. Itt a beépített vagy fejlesztett területnek a nagysága az indikátorszám, tehát hogy hány hektár terület vagy hány m² terület kerül fejlesztéssel érintve vagy fejlesztéssel megvalósításra, nem pedig az, hogy hány főt foglalkoztat az ott létrehozott üzem vagy akármilyen gazdasági beruházás. Nyilván indikátorban Foglalkoztatási Paktumnál számít az, hogy hány embernek tud majd a Paktum támogatást nyújtani, akár képzési, akár foglalkoztatási bérjárulék támogatást. Tehát magyarul a gazdaságfejlesztési projekteknél nem ez a fő szakmai elvárás.

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Köszöni. Mivel nem lát sem további kérdést, sem véleményt, lezárja a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kéri, hogy az írásban kiküldött határozati javaslatról szavazzanak.

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 50/2021. (X. 25.) közgyűlési határozata Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja 2021-2027 elfogadása tárgyában:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Program 2021-2027 dokumentumot (a továbbiakban: Előzetes TMITP) a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri elnökét, hogy az elfogadott Előzetes TMITP-ot tegye közzé a megyei önkormányzat honlapján, valamint küldje meg a Pénzügyminisztérium részére kormánydöntésre történő felterjesztés céljából.
3. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy folyamatosan gondoskodjon a területfejlesztési dokumentum szükség szerinti felülvizsgálatáról, az indokoltá vált módosítások átvezetéséről, közgyűlés elé terjesztéséről.

Felélős: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

(Az 50/2021. (X. 25.) közgyűlési határozat melléklete a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat alapítványi támogatásra

Előterjesztő és előadó: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

A közgyűlés tagjai az írásos előterjesztést megkapták, melyet a Közgyűlés bizottságai nem tárgyaltak. Elmondja, hogy kérdések, vélemények következnek. Mivel nem lát sem kérdést, sem véleményt, lezárja a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kéri, hogy az írásban kiküldött határozati javaslatról szavazzanak.

A döntéshozatalban részt vett 13 fő.

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
51/2021. (X. 25.) közgyűlési határozata alapítványi
támogatásról**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése 100.000 Ft összegű támogatásban részesíti az Bonyhádi Matematikai Tehetségfejlesztő Közhasznú Alapítványt.
2. A Közgyűlés az alapítványi támogatást a 2021. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Közgyűlés megbízza Elnökét, hogy a támogatási szerződés megkötéséről és a támogatás összegének kifizetéséről gondoskodjon.

Felelős: Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Fehérvári Tamás, a Közgyűlés elnöke:

Megköszöni a képviselők munkáját, és a Közgyűlés ülését 12:55 órakor bezárja.

k. m. f.

**Fehérvári Tamás
a Közgyűlés elnöke**

**Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző**

**A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
9/2021. (X.25.) önkormányzati rendelete
a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
3/2011. (II.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011 (II.18.) önkormányzati rendelet 57. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bizottságok nem képviselő tagjai (a továbbiakban: külső bizottsági tag) megválasztásukat követően a közgyűlés előtt esküt tesznek, melyről okmányt írnak alá.”

2. §

A Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011 (II.18.) önkormányzati rendelet 29. § (1) bekezdésében a „(2) bekezdésben és a 28. § (6) bekezdésben foglalt egyszerűsített döntéshozatali eljárás kivételével” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésben foglalt kivétellel” szöveg lép.

3. §

Hatályát veszti a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011 (II.18.) önkormányzati rendelet

- a) 13. § (4) bekezdése,
- b) 28. § (6) és (7) bekezdése,
- c) 28. § (8) bekezdés c) pontja.

4. §

Ez a rendelet 2021. november 1-jén lép hatályba.

Fehérvári Tamás
a Közgyűlés elnöke

Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző

Záradék:

A rendelet 2021. október 25. napján kihirdetésre került.

Szekszárd, 2021. október 25.

Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző

INDOKOLÁS

A Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításához

Általános indokolás

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 53. § (1) bekezdése szerint a közgyűlés működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. Az Mötv. további rendelkezései értelmében az önkormányzat - át nem ruházható hatáskörében – önállóan alakíthatja ki szervezetét és működési rendjét.

Jelen rendeletmódosítás indokai: a Tolna Megyei Kormányhivatal által jelzett jogszabálysértés orvoslása, valamint az eskü szabályainak a módosult jogszabályi rendelkezésekhez való igazítása.

Részletes indokolás

A Tolna Megyei Kormányhivatal az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva megvizsgálta a Tolna Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (II.18.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: SZMSZ) és annak törvényességével kapcsolatos megállapításait a TOB/22/638-1/2021. számú Feljegyzésében foglalta össze.

Az SZMSZ alábbi, Kormányhivatal által kifogásolt szabályai az egyszerűsített döntéshozatali eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák:

Az **SZMSZ 28. § (6) bekezdése** kimondja, hogy a napirend elfogadása keretében az egyszerűsített döntéshozatali eljárás alkalmazására a Közgyűlés elnöke tehet javaslatot, melyről a Közgyűlés vita és alakszerű határozat nélkül, nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. Egyszerűsített döntéshozatali eljárásra akkor kerülhet sor, ha a napirendi pontot tárgyaló bizottság(ok) a döntési javaslatot támogatja(ák), vagy egyező tartalommal módosítja(ák) azt. Amennyiben több napirendi pont esetében döntött a Közgyűlés az egyszerűsített döntéshozatali eljárás alkalmazásáról, az érintett napirendeket lehetőség szerint összevont napirend keretében tárgyalja meg a Közgyűlés.

Az **SZMSZ 28. § (7) bekezdése** szerint az egyszerűsített döntéshozatali eljárás keretében a Közgyűlés a 30. § és 31. §-okban foglaltak nem alkalmazandóak, így különösen szóbeli kiegészítésre, kérdésre, hozzászólásra, személyes megjegyzésre nincs lehetőség. Jelen korlátozás nem vonatkozik a főjegyző törvényességi tárgyú hozzászólására.

Az **SZMSZ 28. § (8) bekezdése** alapján a napirendi pontok tárgyalási sorrendje rendszerint a következő:

- a) beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról,
- b) rendelet-tervezetek,
- c) egyszerűsített döntéshozatali eljárásban tárgyalta napirendi pontok,

- d) egyéb, (minősített többséget igénylő) előterjesztések,
- e) egyéb, (nem minősített többséget igénylő) előterjesztések,
- f) tájékoztatók,
- g) interpellációk.

Az **SZMSZ 29. § (1) bekezdése** tartalmazza, hogy a napirendi pontok tárgyalásakor a – (2) bekezdésben és a 28. § (6) bekezdésben foglalt egyszerűsített döntéshozatali eljárás kivételével – a Közgyűlés elnöke minden előterjesztés felett külön nyit vitát.

A Kormányhivatal az SZMSZ fenti rendelkezései vonatkozásában az **alábbi indokolás alapján jogszabálysértést jelzett:**

Az Mötv. 2. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Az Mötv. 32. § (1) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit, az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak, míg a (2) bekezdés felsorolásszerűen tartalmazza a képviselők jogait és kötelességeit.

Az Mötv. 53. § (2) bekezdése alapján **a képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja** az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, **a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét.**

Az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel, „amelyben a képviselő „szabad mandátummal” rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait. **A képviselő-testületi munkához kapcsolódik** a döntés előkészítés, az ülésen való részvétel, **a vitában való felszólalás**, vagy a módosító indítványok benyújtása is. Adott esetben a módosító indítvány benyújtásában is megtestesülhet a települési képviselőnek a település egészéért vállalt felelőssége” (Kúria Köf.5026/2012/9.).

Az SZMSZ-ben az **egyszerűsített döntéshozatali eljárás jogintézményére vonatkozó rendelkezés „tág”** értelemben fogalmaz, annak alkalmazása a testület által tárgyalandó előterjesztéseket mind számban, mind tárgykörben jelentős mértékben érintheti. Ezen döntéshozatali eljárás bevezetése kellő többségi szavazat megléte esetén kizárja a kisebbségbe szoruló önkormányzati képviselők testületi munkában való személyes megnyilvánulásainak és a vitában való hozzászólásuk, módosító, illetve kiegészítő javaslatuk megfogalmazásának lehetőségét, mely **ellentétes az Mötv. 2. § (2) bekezdésével, valamint 32. § (1) bekezdésével.**

Az Mötv. 53. § (2) bekezdésében a közgyűlés arra kapott felhatalmazást, hogy a szervezeti és működési szabályzatában a hozzászólások maximális időtartamát határozza meg, illetve az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét korlátozza.

Fent kifejtettek alapján, a Kormányhivatal jelzését elfogadva, a jogszabálysértés orvoslása érdekében az SZMSZ 28. § (6)-(7) bekezdésének, a 28. § (8) bekezdés c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt, szükséges továbbá az SZMSZ 29. § (1) bekezdésének módosítása is.

Az eskütétellel kapcsolatos szabályok módosítása:

Az **SZMSZ 13. § (4) bekezdése** értelmében a Közgyűlés tagja az eskü letételéig és az okmány aláírásáig – az alakuló ülés megtartásával szükségszerűen együtt járó feladatok kivételével – nem vehet részt a Közgyűlés munkájában.

Az **SZMSZ 57. § (3) bekezdése** alapján a bizottságok nem képviselő tagjai (a továbbiakban: külső bizottsági tag) megválasztásukat követően a közgyűlés előtt esküt vagy fogadalmat tesznek, melyről okmányt írnak alá. Az eskü vagy fogadalom letételéig a külső bizottsági tag bizottsági tagságból eredő jogait nem gyakorolhatja.

Az Mötv. 28. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő megbízatása, jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek. A jelenleg hatályos Mötv. az eskü letételéhez nem fűz semmilyen joghatást, így az SZMSZ azon rendelkezéseit, amelyek az eskü letételéhez kötik a képviselői jogok gyakorlását, hatályon kívül kell helyezni.



ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei különösen:

a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

A rendelet módosításának mérhető társadalmi, gazdasági hatásai nem lesznek, a rendelet módosítása nem jár költségvetési kihatással.

b) Környezeti, egészségi következményei:

A rendeletben foglaltaknak környezeti, egészségi hatása nincs.

c) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A módosítással nem várható az adminisztratív terhek növekedése.

d) Egyéb hatása: Nincs.

e) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet módosítására a Tolna Megyei Kormányhivatal által megállapított jogszabálysértés orvoslása, valamint az eskü szabályainak törvényi változása okán van szükség.

f) Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szekszárd, 2021. október 12.

Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző

**A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
10/2021. (X.25.) önkormányzati rendelete
a területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult
választópolgárok számáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok számáról a következőket rendeli el:

1. §

Tolna megyében területi szintű helyi népszavazást a választópolgárok legalább 20 %-a kezdeményezhet.

2. §

Ez a rendelet 2021. november 1-jén lép hatályba.

**Fehérvári Tamás
a Közgyűlés elnöke**

**Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző**

Záradék:

A rendelet 2021. október 25. napján kihirdetésre került.

Szekszárd, 2021. október 25.

**Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző**

INDOKOLÁS

A területi szintű helyi népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelethez

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében helyi népszavazást kezdeményezhet – többek között - az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

Az Nsztv. 92. §-a felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testületének, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.

Az Integrált Jogalkotási Rendszer Loclex alrendszerének 2021. április 1. napjától történő bevezetése szükségessé tette a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát. Ennek keretében került sor a Közgyűlés 2021. június 25. napi ülésén a megyei népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 21/2007. (IX.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére (egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 4/2021. (III. 25.) önkormányzati rendelet), mivel a helyi szintű népszavazás intézményének Nsztv. általi újra szabályozása következtében a megyei népszavazás és népi kezdeményezés vonatkozásában az önkormányzat rendeletalkotási felhatalmazása már csak a kezdeményezéshez szükséges választópolgárok számának meghatározására terjed ki.

Jelen rendelet megalkotásával tehát a Közgyűlés jogalkotási kötelezettségének tesz eleget. A népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok száma a korábbi rendeletben meghatározott mértékkel azonos mértékben kerül megállapításra.



ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei különösen:

a) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása:

A rendelet megalkotásának társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása nincs.

b) Környezeti, egészségi következményei:

A rendeletben foglaltaknak környezeti, egészségi hatása nincs.

c) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

A rendelet megalkotásának adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

d) Egyéb hatása: Nincs.

e) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotására a Közgyűlés jogalkotási kötelezettségének teljesítése érdekében van szükség.

f) Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

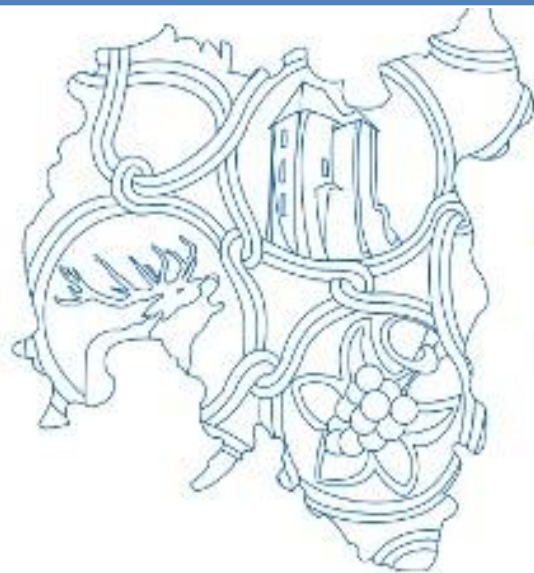
Szekszárd, 2021. október 12.

Losoncziné dr. Baranyai Eszter
megyei főjegyző

2021-2027

Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja

(1.0 Verzió)



Tolna Megyei
Önkormányzati Hivatal
Terület- és Vidékfejlesztési
Osztály

2021. 10. 11.

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezető.....	3
Az ITP alapadatai, verziókövetés	4
I. Tolna megye előzetes Integrált Területi Programjának (ITP) viszonya a Tolna megyei Területfejlesztési Program céljaihoz	5
II. Az ITP területi kapcsolatrendszere.....	13
II.1. A megye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	13
II.1.1. A megyehatáron átnyúló együttműködések, együttműködés a szomszédos megyékkel, ágazati kapcsolódások.....	13
II.2. A megye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata	16
II.2.1. Város-vidék kapcsolatrendszer Tolna megyében	16
II.2.2. Funkcionális várostérségek	17
III. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A megyei forrásfelhasználási módok.....	19
III.1. Forrás-felhasználási módok bemutatása	19
III.1.1. Fenntartható városfejlesztés (I. forrásfelhasználási mód).....	19
III.1.2. Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (II. forrásfelhasználási mód)	20
III.1.3. Dél-Tolna (III. forrásfelhasználási mód)	20
III.2. Kiemelt kedvezményezettek (IV. forrásfelhasználási mód).....	21
III.2.1. Tolna Megyei Önkormányzat	21
III.2.2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.; Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	21
IV. A projekt kiválasztás az ITP 2021-27 alapján - településdifferenciálás	23
V. A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal.....	25
V.1. A megyei döntéshozatal bemutatása	25
V.2. Területi Kiválasztási Kritériumok.....	27
VI. Az ITP 2021-27 monitoringja és indikátórvállalásai	29
VII. Az ITP 2021-27 ütemezése	30
Mellékletek.....	31

A Tolna Megyei Önkormányzat 2020-ban megkezdte a felkészülést az Európai Unió új, 2021-2027-es költségvetési ciklusára. Több jelentősebb területfejlesztési dokumentum is elkészült, melyeket a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése határozatokkal legitimált és bárki számára hozzáférhetővé tett a www.tolnamegye.hu weboldalon. Első lépésben Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója - Helyzetfeltáró munkarész került elfogadásra, amely bemutatta a térség aktuális állapotát mind természeti, társadalmi, mind gazdasági aspektusok alapján. A kapott eredmények, mutatók ismeretében kerültek meghatározásra Tolna megye hosszú távú céljai, melyeket széles körű partnerség biztosítása mellett egyetértésben határoztunk meg. Ezen célokat – amelyek kivétel nélkül a gazdaságfejlesztés, a társadalmi megújulás és a vidékfejlesztés témakörébe tartoznak – Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója foglalja össze. A Konceptió hosszú távú célkitűzéseit figyelembe véve készült el a Tolna Megyei Területfejlesztési Program, mely a 2021-2027-es költségvetési ciklus végéig határoz meg konkrét beavatkozási területeket. Jelen dokumentum, Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja a rövidtávú intézkedéseket tartalmazza, alkalmazkodva az országos Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) végső változatának prioritásaihoz, intézkedéseihez.

A megyei tervezési folyamat rövid bemutatása: a területi önkormányzatok számára 2020 második felétől kiemelt feladat volt a 2014-2020 közötti tervezési időszakhoz kapcsolódóan elfogadott, átfogó céljait tekintve 2030-ig érvényes területfejlesztési koncepció felülvizsgálata és aktualizálása, módosítása (elsődlegesen a 2020-ban lejáró részekre), valamint a 2020-ig érvényes területfejlesztési program megújításával a 2021-2030-as időszakra új területfejlesztési program kialakítása a rendelkezésre álló legfrissebb információk alapján.

Az ITP alapadatai, verziókövetés

Cím	Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programja
Verzió	1.0
Megyei közgyűlési határozat száma és dátuma	<i>[határozat száma és megnevezése] [határozat megjelenésének dátuma]</i>
Kormánydöntés határozatszáma / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	<i>[határozat száma és megnevezése / IH jóváhagyó levél iktatószáma] [határozat megjelenésének / kiértékelés dátuma]</i>
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP_Plus)
Érintett földrajzi terület:	Tolna megye

ITP felelős szervezet:	Tolna Megyei Önkormányzat
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	<i>Naszvadi Balázs</i> <i>terület- és vidékfejlesztési osztályvezető</i> naszvadi.balazs@tolnamegye.hu , +36/74/505-643
ITP felelős szervezet címe:	7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

Szekszárd, 2021. október 11.

I. Tolna megye előzetes Integrált Területi Programjának (ITP) viszonya a Tolna megyei Területfejlesztési Program céljaihoz

Célunk, hogy a Tolna megyei emberek boldogok és elégedettek legyenek, aktívan és egészségesen éljenek egészséges környezetben, városban és vidéken egyaránt. Ezért a Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepcióban három átfogó és tíz stratégiai célt fogalmaztunk meg. A Tolna Megyei Területfejlesztési Program céljai értelemszerűen azonosak a hosszabb távú dokumentumban megfogalmazottakkal, annak alapelveivel. A Program tulajdonképpen a Koncepció által meghatározott célok eléréséhez szükséges középtávú intézkedések összefoglalása.

A Tolna Megyei Területfejlesztési Program átfogó céljait elsősorban a koncepció, illetve annak helyzetértékelése során megfogalmazott fejlesztési irányok határozták meg, valamint azok a megyei sajátosságok (erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek), amelyek közvetlen beavatkozásokat igényelnek:

- *A1 Gazdaságfejlesztés – A megye gazdasági potenciáljának növelése, a vállalkozói aktivitás erősítése;*
- *A2 Humánerőforrás-fejlesztés – Társadalmi megújulás, társadalmi kohézió;*
- *A3 Vidékfejlesztés – A vidékies térségek gazdasági szerepvállalásának megerősítése és vonzó vidéki élettér megteremtése.*

A stratégiai (specifikus) célok az átfogó célok alapján kerültek meghatározásra:

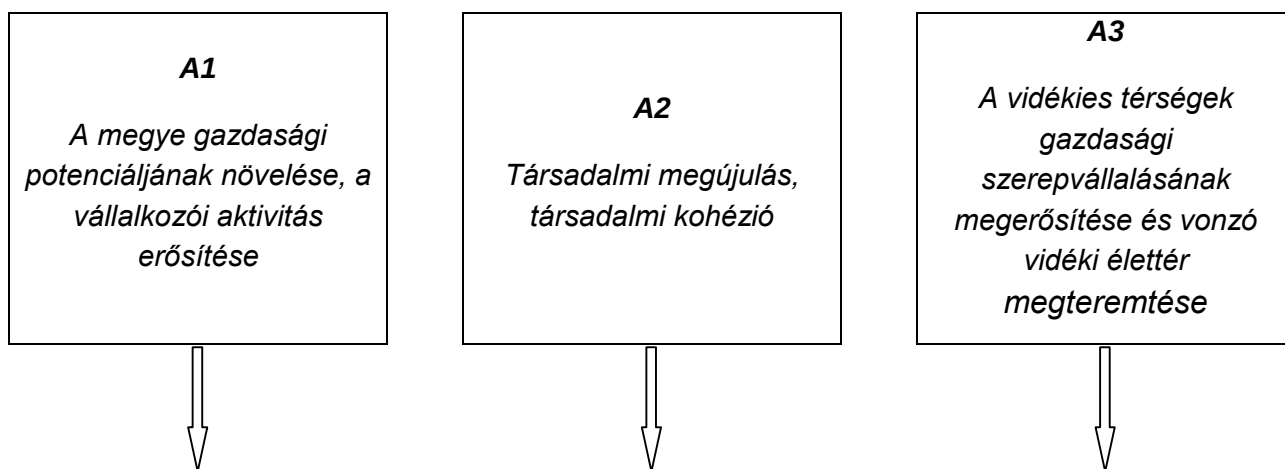
- *S1 Új K+F+I és logisztikai központok kialakítása vállalkozói együttműködések létrehozásával iparáganként, termékpályánként;*
- *S2 Piacképes, hagyományosan jelenlévő ipari ágazatok, elsősorban könnyűipari tevékenységek (gépgyártás, fémfeldolgozás, élelmiszeripar, textil- és bőripar) fejlesztése;*
- *S3 A megye természeti erőforrásainak, táji és természeti értékeinek és épített környezetének védelme, szélesebb körű megismertetése, potenciáljának javítása, fenntartható hasznosítása és tematikus összekapcsolása;*
- *S4 Vállalkozások versenyképességének erősítése;*
- *S5 Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban;*
- *S6 A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése;*
- *S7 Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése;*
- *S8 Mezőgazdasági alapanyagokra épülő nagy hozzáadott értékű termék-előállítás, -feldolgozás, piaci értékesítés és agrármarketing tevékenység termelői együttműködéssel;*

- *S9 Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése;*
- *S10 A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése.*

A területi célrendszerben a területi jellegzetességek és a területi szereplők szempontjából, a Koncepcióban megfogalmazott három átfogó és tíz specifikus céllal összefüggésben kerültek kijelölésre a területi célok:

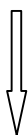
- *T1 A helyi mezőgazdasági alapanyagokra épülő magas hozzáadott értékű élelmiszer- és feldolgozóipari kapacitások kiépítése a növénytermesztés és az arra épülő állattenyésztés gazdasági egyensúlyára alapozva, funkcionális térségenként;*
- *T2 Sió és Duna-menti térség rekreációs térség turisztikai hasznosítása;*
- *T3 Az oktatás modernizálása (digitalizálás, e-oktatás);*
- *T4 Helyi közösségi identitásfejlesztést és kulturális életet elősegítő közösségfejlesztő szakemberképzés indítása;*
- *T5 Bérház (lakás) és háztáji program bevezetése az apró- és kistelepülésekben;*
- *T6 Apró- és kistelepülési térségek elérhetőségének javítása;*
- *T7 A vidéki letelepedést segítő támogatások bevezetése, helyi adókedvezmények biztosítása;*
- *T8 Közép-Duna Menti Kiemelt Térség;*
- *T9 A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési programmal fejlesztendő területe*

Átfogó célok



Stratégiai célok

S1 <i>Új K+F+I és logisztikai központok kialakítása vállalkozói együttműködések létrehozásával iparáganként, termék pályánként</i>	S5 <i>Oktatásfejlesztés, hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci esélyeinek javítása, a digitális átállás elősegítése az oktatásban</i>	S8 <i>Mezőgazdasági alapanyagokra épülő, nagy hozzáadott értékű termék előállítás, -feldolgozás, piaci értékesítés és agrármarketing tevékenység termelői együttműködéssel</i>
S2 <i>Piacképes, hagyományosan jelenlévő ipari ágazatok, elsősorban könnyűipari tevékenységek (gépgyártás, fémfeldolgozás, élelmiszeripar, textil- és bőripar) fejlesztése</i>	S6 <i>A kedvezőtlen demográfiai folyamatok hatásainak mérséklése</i>	S9 <i>Vidéki életminőség javítása és a rurális térség népességmegtartó képességének elősegítése</i>
S3 <i>A megye természeti erőforrásainak, táji és természeti értékeinek és épített környezetének szélesebb körű megismertetése, potenciáljának javítása, fenntartható hasznosítása és tematikus összekapcsolása</i>	S7 <i>Települési infrastruktúra és közszolgáltatások fejlesztése</i>	S10 <i>A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség Tolna megyét érintő területének fejlesztése</i>
S4 <i>Vállalkozások versenyképességének erősítése</i>		



Területi célok

T1 <i>A helyi mezőgazdasági alapanyagokra épülő magas hozzáadott értékű élelmiszer- és feldolgozóipari kapacitások kiépítése a növénytermesztés és az arra épülő állattenyésztés gazdasági egyensúlyára alapozva, funkcionális térségenként</i>	T2 <i>Sió és Duna menti rekreációs térség turisztikai hasznosítása</i>	T3 <i>Az oktatás modernizálása (digitalizálás, e-oktatás)</i>
T4 <i>Helyi közösségi identitásfejlesztést és kulturális életet elősegítő közösségfejlesztő szakemberképzés indítása</i>	T5 <i>Bérház (lakás) és háztáji program bevezetése az apró- és kisfalvakban</i>	T6 <i>Apró- és kisfalvas térségek elérhetőségének javítása</i>
T7 <i>A vidéki letelepedést segítő támogatások bevezetése, helyi adókedvezmények biztosítása</i>	T8 <i>Közép-Duna Menti Kiemelt Térség</i>	T9 <i>A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési programmal fejlesztendő területe</i>

Az átfogó és a specifikus célok elérése érdekében Tolna megyében öt fejlesztési prioritás került kijelölésre. A prioritások határozzák meg azokat a területeket, amelyekre a fejlesztési forrásokat összpontosítani kell.

P1 A Tolna megyei gazdaság versenyképességének erősítése

P2 A helyi közösségek és kultúra megerősítése, valamint a közösségi élet újraindítása

P3 Környezettudatos és fenntartható fejlesztések

P4 Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése

P5 Közép-Duna Menti Kiemelt Térség fejlesztése

ÁGAZATI OPERATÍV PROGRAM	CÉLOK	KAPCSOLÓDÁSI PONT
DIMOP PLUSZ	<i>Digitális Állampolgárság</i>	S1, S4, S5, S7, S10
	<i>Magyarország csatlakoztatva</i>	
	<i>Hi-tech és zöld átállás</i>	
	<i>Intelligensebb Magyarország</i>	
EFOP PLUSZ	<i>Egészségügyi fejlesztések</i>	S5, S6, S7, S9, S10
	<i>XXI. századi köznevelés</i>	
	<i>Társadalmi felzárkózási fejlesztések</i>	
	<i>Szociális fejlesztések</i>	
	<i>Család- és ifjúságügyi fejlesztések</i>	
	<i>Rászoruló személyek támogatása</i>	
GINOP PLUSZ	<i>Vállalkozásfejlesztés</i>	S1, S2, S3, S4, S5, S8, S10
	<i>Kutatás, fejlesztés, innováció</i>	
	<i>Fenntartható munkaerőpiac</i>	
	<i>NEET ifjúsági program</i>	
	<i>Felsőoktatás, szakképzés</i>	
	<i>Turizmus, örökségvédelem</i>	
IKOP PLUSZ	<i>Tiszta üzemű városi-elővárosi közlekedés erősítése</i>	S4, S7, S10
	<i>TEN-T vasúti és regionális intermodális közlekedés fejlesztése</i>	
	<i>Fenntarthatóbb és biztonságosabb közúti mobilitás</i>	
KEHOP PLUSZ	<i>Vízgazdálkodás és katasztrófakockázat csökkentés</i>	S3, S4, S10
	<i>Körforgásos gazdasági rendszerek és fenntarthatóság</i>	
	<i>Környezet- és természetvédelem</i>	
	<i>Megújuló energiagazdaság</i>	
	<i>Méltányos Átállást Támogató Alap ERFA-ból történő kiegészítése</i>	
MAHOP PLUSZ	<i>A fenntartható halászat támogatása és a vízi biológiai erőforrások megőrzése</i>	S3, S8
	<i>A fenntartható akvakultúra tevékenységek, valamint a halászati és akvakultúra termékek feldolgozásának és marketingjének támogatása</i>	

A területi területfejlesztési tervezési folyamat az alábbi főbb feladatokból áll:

- a helyzetfeltáró, helyzetértékelő dokumentumok frissítése, elkészítése a területfejlesztési koncepció előkészítő fázisaként,
- a területfejlesztési koncepció (előkészítő és javaslattevő fázis) felülvizsgálata és módosítása,
- a területfejlesztési program (stratégiai és operatív programrész) megújítása, összeállítása,
- területi (társadalmi, gazdasági, környezeti) hatásvizsgálat készítése,
- a területfejlesztési tervekhez környezeti vizsgálat készítése az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően,
- a 2021-2027 közötti uniós programozási időszak területfejlesztési operatív programjának végrehajtását támogató megyei integrált területi program összeállítása,
- a tervezési folyamat során a partnerség biztosítása (partnerségi terv kidolgozása és végrehajtása),
- területi koordináció ellátása,
- uniós forrásból (a területi operatív programhoz kapcsolódóan) támogatandó megyei projektkezdemenyezések gyűjtése.

Tekintettel arra, hogy a 2014-2020 közötti időszakra vonatkozó Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció helyzetfeltáró munkarészei megfelelnek a vonatkozó hatályos előírásoknak is, valamint az abban felhasználtaknál frissebb statisztikai adatok, kimutatások nem állnak rendelkezésre, a helyzetelemzési dokumentum aktualizálása nem volt indokolt, így a 2021-2027 közötti időszak tervezési folyamatában a meglévő helyzetértékelés került felhasználásra. A felülvizsgált Tolna Megyei Területfejlesztési Koncepció másodlagos források felhasználásával, a már meglévő, megyei térségi dokumentumok feldolgozásával, azok szintetizálásával, valamint a tervezési munkába bevont partner szervezetek által megfogalmazott javaslatok, vélemények figyelembe vételével készült el.

A Koncepció társadalmasítási folyamata a jogszabályi előírásoknak megfelelően zajlott: a vonatkozó Kormányrendeletben rögzített véleményező szervezetek számára 2021.02.10-én e-mailen megküldésre került a fejlesztési dokumentum, az észrevételek, javaslatok megküldésére 45 napos határidőt biztosítottunk.

Tekintettel arra, hogy a 2021-2027 évek közötti időszakra vonatkozó, aktualizált Partnerségi Tervünkben szereplő szervezetek véleménye kiemelten fontos számunkra, a dokumentumot az ő részükre is megküldtük e-mailen. A Konceptió feltöltésre került továbbá a Tolna Megyei Önkormányzat honlapjára, a társadalmi egyeztetésről facebook oldalunkon is tájékoztattuk partnereinket, illetve a megye lakosságát. A véleményezési időszak 2021.03.29-én lezárult, ezt követően megtörtént a beérkezett vélemények feldolgozása, a szükséges átvezetések, kiegészítések elvégzése. Az átdolgozott dokumentum 2021.05.10-én elkészült és megküldésre került miniszteri jóváhagyásra. A Konceptió készítésével és véleményeztetésével párhuzamosan elkészült annak környezeti értékelése, a jogszabályi előírások alapján megtörtént annak véleményeztetése. A véleményezési időszak 2021.04.08-tól 2021.05.10-ig tartott. A szakmai szervezetek visszajelzése alapján átdolgozott dokumentum 2021.05.31-én elkészült és a Megyei Önkormányzat honlapján közzétételre került.

A Tolna Megyei Területfejlesztési Program társadalmi egyeztetése a Konceptióhoz hasonló módon történt meg: 45 napos határidő biztosításával 2021. június 22-én megküldésre került a jogszabályban előírt véleményező szervek, majd a Partnerségi Tervben szereplő szervezetek részére, valamint közzétételre került a Megyei Önkormányzat honlapján is. 2021.08.10-től (az észrevételek megküldésére rendelkezésre álló időszak lezárultát követően) a beérkezett visszajelzések alapján megtörténtek a szükséges kiegészítések, átvezetések. Ezzel párhuzamosan elkészült, majd (2021.07.08. és 2021.08.09. között) véleményeztetésre került a Program környezeti értékelése is. A szakmai szervezetek észrevételei alapján 2021.08.23-án megtörtént a Program környezeti értékelésének véglegesítése.

A fenti tervezési dokumentumokat a Közgyűlés az alábbi döntésekkel fogadta el:

- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Konceptiója - Helyzetfeltáró munkarészt 2012. november 30-án a 50/2012. (XI. 30.) számú közgyűlési határozattal; mely megerősítésre került a 2/2021. (I. 25.) számú közgyűlési határozattal;
- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Konceptióját 2021. szeptember 24-én a 45/2021. (IX. 24.) számú közgyűlési határozattal;
- ✓ Tolna Megye Területfejlesztési Programját 2021. szeptember 24-én a 46/2021. (IX. 24.) számú közgyűlési határozattal.

A tervezési időszak minden lépésénél szem előtt tartottuk Tolna megye legégetőbb problémáit, az elvándorlást és népességfogyást. Ezek mérséklésére, megállítására, esetleg a folyamat megfordítására kell a fő hangsúlyt fektetni, így e dokumentum is különös figyelmet fordít a munkahelyteremtésre, a jövedelmek növekedésére és az élhető környezet kialakítására.

Természetesen a TOP Plusz Tolna megyei forráskerete nem elegendő az említett problémák teljes körű orvoslására, de a célzott fejlesztések beindításával jelentős eredmények érhetőek el, illetve elősegítheti más operatív programok forrásainak lehívását, ezáltal a felsorolt problémák széles körű kezelését, megoldását teszi lehetővé. Hosszabb távon pedig természetesen szeretnénk elérni, hogy Tolna megye vonzó vidéki térség legyen, ahol az emberek megtalálják számításait.

A fenti célok elérésében kulcsfontosságúak a helyi szereplők, ezért már a tervezés kezdetén bevonásra kerültek a helyi önkormányzatok, civil szervezetek, közintézmények, a magánszektor jelentős foglalkoztatói. Így összesen több mint 200 szervezet vett részt és nyújtott értékes segítséget a 2021-2027-es fejlesztési időszakra való felkészülésben. Az ő tapasztalataik, elképzeléseik is hozzájárultak a dokumentumok elkészítéséhez, céljainak kidolgozásához. Tolna Megye Előzetes Integrált Területi Programjának készítése során egyeztetéseket folytattunk Szekszárd Megyei Jogú Város vezetőségével, a járásszékhely városok vezetőivel, illetve – különösen a pandémiás helyzetre való tekintettel online módon – a megye összes településének képviselőjével.

II. Az ITP területi kapcsolatrendszere

II.1. A megye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

II.1.1 A megyehatáron átnyúló együttműködések, együttműködés a szomszédos megyékkel, ágazati kapcsolódások

A következő részben ágazati bontásban kerülnek bemutatásra Tolna megye és a szomszédos megyék (Bács-Kiskun, Baranya, Somogy, Fejér) céljai, továbbá a potenciális kapcsolódási pontok, a közös fejlesztési lehetőségek.

IKOP Plusz

- Vasúti hálózat fejlesztése - Sárbogárd-Dombóvár vasútvonal pályafelújítása, Sárbogárd-Szekszárd-Bátaszék-Baja vasútvonal villamosítása, a Bátaszék-Dombóvár vasútvonal állomásain az autóbuszos átszállási lehetőségek javítása, megállók fejlesztése (Tolna, Fejér, Bács-Kiskun)
- Községi közlekedés fejlesztése (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- M6-os és M60-as autópálya országhatárig történő meghosszabbítása (Baranya, Somogy)
- 67-es főút fejlesztése a teljes szakaszon, meghosszabbítása a határig (Somogy, Baranya)
- 66-os kiemelt főút megvalósítása (Somogy, Tolna, Baranya)
- M9-es fejlesztése Kaposvár-Dombóvár-Bonyhád-Szekszárd-53.sz. főút nyomvonalon (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun)
- Kerékpáros közlekedési hálózat fejlesztése (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- Paks-Kalocsa híd megépülését követően új együttműködések kialakítása (Bács-Kiskun, Tolna)
- Siófok-Tamási-Dombóvár-Pécs kerékpárút tervezése, megépítése (Somogy, Fejér, Tolna, Baranya)

GINOP Plusz

- Logisztikai központok kialakításának lehetőségei (Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun, Somogy)
- A tisztaszén-technológia meghonosítása, kőbányászat fejlesztése, erre épülő gazdaságfejlesztés (Tolna, Baranya)
- Helyi adottságokra alapozott mezőgazdaság és feldolgozóipar fejlesztése; élőkommunikációs igényes ágazatok erősítése, illetve a helyi termelésre alapozott feldolgozó kapacitások kiépítése, foglalkoztatás bővítése (Bács-Kiskun, Fejér, Somogy, Tolna, Baranya)
- Egészség- és gyógy-turizmusban rejlő lehetőségek kihasználása egyetemekkel, illetve a gyógyfürdőkkel együttműködve; fekvőbeteg-, járóbeteg-ellátás, valamint diagnosztikai területen. (Baranya, Bács-Kiskun, Fejér, Somogy)
- A Magyar Limes Szövetséghez való csatlakozás kérdésköre (Tolna, Baranya, Fejér)
- Együttműködési lehetőségek az oktatás és innováció terén (Somogy, Tolna, Baranya, Fejér, Bács-Kiskun)
- Jelentősebb turisztikai attrakciók összehangolása (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Komplex Programmal fejlesztendő települések, szabad vállalkozási zónák fejlesztése, mikro-, kis- és középvállalkozói szektor megerősítése (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)
- Együttműködés a turisztikai célú kerékpárhálózat fejlesztésében, és ahhoz kapcsolódó egyéb idegenforgalmi fejlesztésekben (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)
- A Duna komplex turisztikai fejlesztésének közös támogatása

Vidékfejlesztési Program

- Vidékfejlesztési lehetőségek összehangolása (szőlészet, borászat, pincefalvak regionális együttműködése) (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun)

KEHOP Plusz

- Komplex balatoni vízgyűjtő-rehabilitációs program, melynek részeként megvalósul a Sió-csatorna turisztikai célú fejlesztése (Somogy, Tolna, Fejér)

- Regionális szintű vízügyi szabályozás, vízrendezés (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Megújuló energiák hasznosítása helyi energiatermelő kapacitások kiépítésével, az ehhez szükséges szakképzési rendszer összehangolása regionális szinten (Bács-Kiskun, Fejér, Somogy, Tolna, Baranya)
- A víz- és belvítározók építésének összehangolása, elsősorban mezőgazdasági hasznosítás érdekében - Sárvíz, Sió-mente (Fejér, Tolna)
- Együttműködés a természeti értékek és a Natura 2000-es területek védelme tekintetében (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Tolna, Somogy)

EFOP Plusz

- Hátrányos helyzetű települések felzárkóztatásában a szomszédos megyék együttműködése, közös fejlesztési program kidolgozása (Somogy, Tolna, Baranya, Bács-Kiskun, Fejér)
- Dél-Mezőföld, Külső-Somogy aprófalvas térségeinek foglalkoztatási, önfenntartó térségfejlesztési programja megyék közötti együttműködéssel (Tolna, Somogy, Fejér)
- Elmaradott területek felzárkóztatása, közös roma képzési projekt (Fejér, Bács-Kiskun, Somogy, Tolna, Baranya)
- A paksi atomerőmű bővítéséhez kapcsolódó szakemberképzésben való együttműködés (Bács-Kiskun, Baranya, Fejér, Somogy, Tolna)

A Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez három megye (Tolna, Bács-Kiskun és Fejér) 99 települése tartozik. A kiemelt térség létrehozásának háttérében a paksi atomerőmű két új blokkjának tervezése, építése és üzembe helyezése, illetve a kapcsolódó egyéb, nagy volumenű fejlesztések állnak. A fejlesztésnek jelentős, nagy területet érintő társadalmi, gazdasági, infrastrukturális és környezeti hatásai lesznek, melyek kezelése, összehangolása kiemelkedő jelentőségű feladat. Fontos cél, hogy a térségbe irányuló további fejlesztések és beruházások szinergikusan kapcsolódjanak egymáshoz, hogy minél jobban kiaknázzák a térségben rejlő társadalmi és gazdasági potenciálokat.

Tolna megye déli részén, mely az országos centrumterülettől távolabb esik, több, a közlekedési infrastruktúra fejlesztését célzó beruházás is előkészítés alatt van, melyek megvalósulása érdemben fog javítani a terület elérhetőségén. Ilyen tervezett fejlesztések az M9 gyorsforgalmi út Dombóvár-Szekszárd szakasza, Pörbölly települési elkerülő útja, a 66-os kiemelt főút, a Budapest-Pécs vasútvonal

pályafelújítása, a Sárbogárd-Bátaszék-Baja vasútvonal villamosítása, Magyarország TEN-T belvízi útjainak fejlesztése, illetve a turizmusnak új lendületet adhat a Siófok-Tamási-Dombóvár-Pécs kerékpárút megépítése is.

II.2. A megye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata

II.2.1. Város-vidék kapcsolatrendszer Tolna megyében

Magyarország legkisebb megyeszékhelye, Szekszárd, Tolna megyében található. A járásszékhelyeként szolgáló városok (Bonyhád, Dombóvár, Paks, Tamási, Tolna) mindegyike országosan átlagos méretű járásszékhelynek számít. Ebből következik, hogy települési szinten Tolna megyében nincs egyetlen erős centrum. Itt található viszont a Magyarország történelmének egyik legnagyobb beruházását befogadó kisváros (Paks), amely a 2010-ben átadott M6 autópályán a Duna mentén húzódó városokból (Dunaföldvár, Tolna, Szekszárd, Bátaszék) 20-40 perc alatt elérhető, valamint Dunaújvárostól kb. 30 perc, az M0-tól kevesebb, mint egy óra távolságra fekszik. Ezen a területen – különösen a Dunaföldvár és Szekszárd közötti részén – egyre inkább megfigyelhető az egyes települések funkciók szerinti specializálódása: Dunaföldvár Dunaújváros bolygóvárosaként ipari decentrum és közlekedési csomópont; Paks ipari és gazdasági központ; Tolna alvóváros; Szekszárd egészségügyi, oktatási, közigazgatási központ, közlekedési csomópont. Ehhez a tengelyhez kapcsolódik Bonyhád, ami erős mikroregionális központ kulturális és gazdasági téren egyaránt.

Tolna megye nyugati két járása a Dunántúl legnagyobb belső periferiájának része, így jelentős fejlettségi különbségek figyelhetők meg a megye keleti feléhez képest. A két járásszékhely – Dombóvár és Tamási – egyértelmű központjai járásaiknak. A turisztikai potenciál mindkét járásban magasabb, mint amit a jelenlegi kihasználtságuk mutat, így a következő fejlesztési ciklusban kiemelten kezelendők a térség turisztikai fejlesztései (főként az öko- és gyógy-turisztikai területen). A NIF Zrt. által előkészítés alatt álló Siófok-Tamás-Dombóvár-Pécs kerékpárút érinti a gunarasi és tamási gyógy-, illetve termálfürdőt, szélesítve ezzel a terület turisztikai kínálatát.

Fontos kiemelni, hogy Tolna megye négy másik megyével szomszédos (Baranya, Bács-Kiskun, Fejér, Somogy), melyek közül háromnak van százezer főnél nagyobb lélekszámú megyeszékhelye (Kecskemét, Pécs, Székesfehérvár), amelyek vonzáskörzetei Tolna megye egyes részeire is kiterjednek, mint ahogy a tolnai megyeszékhelynél nagyobb közeli városok (Baja, Dunaújváros, Kaposvár) hatásai is. Hagyományosan a legerősebb kapcsolat a Dombóvár-Pécs/Kaposvár, a Szekszárd-Bonyhád-Pécs, Dunaföldvár-Dunaújváros, illetve a Tamási-Siófok tengelyen

figyelhető meg, de Budapest elszívó hatása is erősen érvényesül főként a felsőoktatás és munkaerőpiac területén. Ezekben a viszonylatokban alapvetően egy külső centrum bír vonzó hatással Tolna megyei településekre, térségekre. A Paks II beruházás ezen a téren is jelentős változást hoz, hiszen a vonzásközpontként értelmezett Paks vonzáskörzete növekedni fog Tolna megyén túl is, különösen a Paks és Foktő között épülő új Duna-híd átadását követően, hiszen ezzel a jövőben – várhatóan – Paks és Kalocsa településeggyüttesként lesz értelmezhető. Tolna megye keleti részén az M6 autópálya mentén az É-D-i irányban a területi kohézió erősödése Budapesttől egészen Mohácsig megfigyelhető. Ehhez a tengelyhez a Duna-hidak Dunaújvárosnál, Dunaföldvárnál, Szekszárdnál és Bajánál biztosítanak kapcsolatot K-Ny irányban.

A Paks II beruházáshoz kapcsolódóan új súlyponti tényezőként jelenik meg a megye településeinek jelentős hányadát magában foglaló kiemelt térség. Támogatjuk a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési elképzeléseinek megvalósulását. A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség részét képezi a Tamási járás teljes területe, ami komplex fejlesztési programmal érintett terület. A programban résztvevő települések fejlesztési igényei prioritást élveznek a fejlettebbekkel szemben. A Tamási járás ugyan a Balatonhoz legközelebb fekvő Tolna megyei térség, azonban kedvező hatást érdemben nem gyakorol rá. Az elmaradott Enying-Tab-Tamási-Dombóvár-Sásd-Komló tengely számára komoly fejlődési lehetőséget biztosítana egy gyorsforgalmi út Pécstől az M7 autópályáig, azonban az országos fejlesztési tervek között jelenleg ez nem szerepel, így e terület további leszakadása várható.

A "Felzárkózó települések" hosszú távú programjának megalapozásáról szóló 1404/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, az új Roma Stratégiával összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019 (VII.26.) Kormányhatározat, valamint az ezek folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat alapján országos szinten 70 település került kijelölésre. A felzárkózó települések listáján két Tolna megyei szerepel: Értény és Gyulaj, gazdaságfejlesztési programban érintett település Hőgyész.

II.2.2. Funkcionális várostérségek

Egy funkcionális városi térséget egy város hatásterületeként jellemezhetünk. Általában statisztikai alapon jelölik ki. Tolna megyében az ingázási adatok megmutatják, hogy a megyeszékhely és a járásszékhelyek oktatási, munkaerő-piaci, egészségügyi és szolgáltatási kínálatát a környező – jellemzően az adott járáson belüli – települések lakói is igénybe veszik. Így Szekszárd, Bonyhád, Dombóvár, Paks, Tamási és Tolna funkcionális várostérsége is túlmutat a székhelytelepüléseken. Érdemes megemlíteni, hogy a megye keleti felében a Duna

mentén található települések az agglomerálódás jeleit mutatják a Dunaföldvár-Paks-Tolna-Szekszárd-Bátaszék-tengely mentén.

III. Az ITP 2021-27 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A megyei forrásfelhasználási módok

III.1. Forrás-felhasználási módok bemutatása

III.1.1. Fenntartható városfejlesztés (I. forrásfelhasználási mód)

Az ERFA 11. cikk alapján kerültek kiemelésre a járásszékhely városok, ideértve a megyeszékhelyt is. Mivel a Tolna megyei megyeszékhely az országban a legkisebb megyei jogú város, illetve a járásszékhelyek is kizárólag kisvárosok, így lehatárolásuk, központi szerepkörük erősítése fontos a megye fejlődése szempontjából. A megyeszékhely és a járásszékhelyek közötti kis méretkülönbséget jól mutatja, hogy Szekszárd lakosságának Tamási népessége a negyede, míg ugyanilyen összehasonlításban a szomszédos Baranyában 54-szeres a különbség. A járásszékhelyeken megvalósuló fejlesztések a környező településekre is pozitív hatással vannak, de a járásszékhelyek lakosságszáma az adott járáson belül is magas arányt képvisel. A járásszékhelyek lakosságszáma a járás lakosságának arányában:

- Bonyhád: 41%
- Dombóvár: 57%
- Paks: 38%
- Szekszárd: 54%
- Tamási: 21%
- Tolna: 64%.

A forrásfelhasználási módba tartozó települések:

- Bonyhád (ERFA: 2,3197 Mrd Ft, ESZA: 0,5803 Mrd Ft, összesen: 2,9 Mrd Ft),
- Dombóvár (ERFA: 3,298 Mrd Ft, ESZA: 0,825 Mrd Ft, összesen: 4,123 Mrd Ft),
- Paks (ERFA: 3,3164 Mrd Ft, ESZA: 0,8296 Mrd Ft, összesen: 4,146 Mrd Ft),
- Szekszárd (ERFA: 2,1342 Mrd Ft, ESZA: 0,534 Mrd Ft, összesen: 2,668 Mrd Ft),
- Tamási (ERFA: 1,4422 Mrd Ft, ESZA: 0,3608 Mrd Ft, összesen: 1,803 Mrd Ft),
- Tolna (ERFA: 2,0622 Mrd Ft, ESZA: 0,5158 Mrd Ft, összesen: 2,578 Mrd Ft).

III.1.2. Közép-Duna Menti Kiemelt Térség (II. forrásfelhasználási mód)

A II. forrásfelhasználási mód nem érinti a lehatárolt terület járasszékhelyeit. A Paks II beruházáshoz kapcsolódóan új súlyponti tényezőként jelenik meg az Országgyűlés által kijelölt, a megye településeinek jelentős hányadát magában foglaló kiemelt térség. Támogatjuk a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség komplex fejlesztési elképzeléseinek megvalósulását.

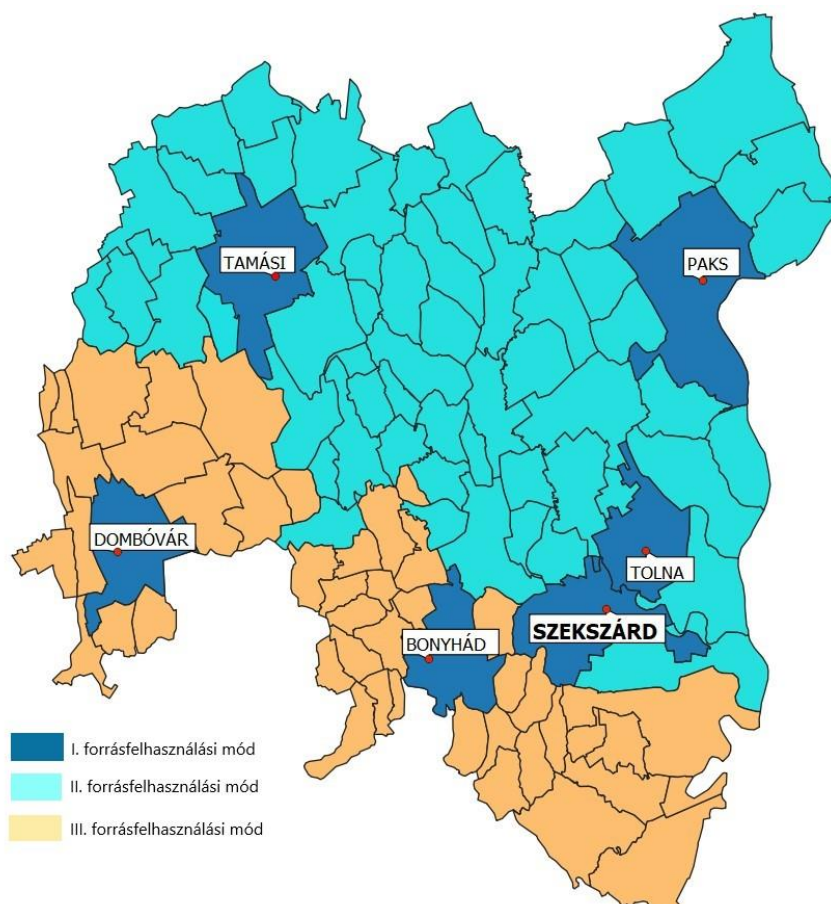
A Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez három megye (Tolna, Bács-Kiskun és Fejér) 99 települése tartozik, ezek közül 62 Tolna megyei. A kiemelt térség létrehozásának háttérében a paksi atomerőmű két új blokkjának tervezése, építése és üzembe helyezése, illetve a kapcsolódó egyéb, nagy volumenű fejlesztések állnak.

A fejlesztésnek jelentős, nagy területet érintő társadalmi, gazdasági, infrastrukturális és környezeti hatásai lesznek, melyek kezelése, összehangolása kiemelkedő jelentőségű feladat.

Fontos cél, hogy a térségbe irányuló további fejlesztések és beruházások szinergikusan kapcsolódjanak egymáshoz, hogy minél jobban kiaknázzák a térségben rejlő társadalmi és gazdasági potenciálokat. A Kiemelt Térség része a teljes Tamási járás is, melynek fejlettségi szintje elmarad a megyei és országos átlagtól, ezért az ottani települések felkészítése az erőműbővítési beruházásra, illetve az ahhoz való kapcsolódásuk elősegítése miatt az értékelési szempontok között prioritást fognak élvezni a Tamási járás települései. A kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014 (XI. 26.) Kormányrendelet komplex programmal fejlesztendő járásként definiálja a kedvezményezett járásokon belül Tolna megyében a Tamási járást. A járasszékhely érintett az I. forrásfelhasználási móddal, aminek keretén belül ERFA: 1,4422 Mrd Ft, ESZA: 0,3608 Mrd Ft, összesen: 1,803 Mrd Ft keretösszeg tervezett Tamási számára.

III.1.3. Dél-Tolna (III. forrásfelhasználási mód)

A III. forrásfelhasználási mód nem érinti a lehatárolt terület járasszékhelyeit. A forrásfelhasználási mód földrajzi területe lefedi a teljes Dombóvári járást, valamint a Bonyhádi és Szekszárdi járás Közép-Duna Menti Kiemelt Térségen kívül eső részeit. A Dombóvári járás a Tamási mellett a fejletlenebb járások közé tartozik. A dél-tolnai térségben különös hangsúlyt kell fektetni a gazdasági fejlődést elősegítő beavatkozásokra, valamint a társadalmi felzárkóztatásra, a jellemzően alacsony lélekszámú kistelepüléseken az infrastrukturális hiányosságok pótlására külső források, támogatások igénybevétele szükséges.



III.2. Kiemelt kedvezményezettek (IV. forrásfelhasználási mód)

III.2.1. Tolna Megyei Önkormányzat

A megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések felhívástervezet alapján a Megyei Önkormányzat vezetésével a kormányhivatalok és a Megyei Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok nyújthatnak be közösen pályázatot. A beavatkozás célja a foglalkoztatás növelése főként bértámogatás és képzések révén.

III.2.2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.; Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Tolna megye területén a településhálózat és a földrajzi adottságok miatt a főúthálózat mellett az összekötő utak is fontos hálózati szereppel bírnak a térségek közötti közlekedésben. A felhívástervezetek alapján a 4 és 5 számjegyű utak esetében a lehetséges kedvezményezett a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

IV. A projektkiválasztás az ITP 2021-27 alapján - településdifferenciálás

Tolna megye fejlettségi szempontból alacsony fejlettségű nyugati és fejlett keleti részre osztható. A fejletlenebb nyugati területet a II. forrásfelhasználási módba tartozó Tamási járás, illetve a III. forrásfelhasználási módba tartozó Dombóvári járás alkotja. A Tamási járás korábban a leghátrányosabb, a Dombóvári járás a hátrányos helyzetű térségek közé sorolt volt, így az ebben a két járásban található települések a felzárkóztatás jegyében priorizáltak. A Tamási járás szabad vállalkozási zóna minősítéssel is bír. Tolna megyén belül jellemző a térségek közötti fejlettségbeli különbség, egyes területeken (településeken) belül pedig magas a halmozottan hátrányos helyzetű lakosság aránya. Az értékelés során többletpontot kapnak azok a támogatási kérelmek, amelyek a gazdasági és szociális különbségek kiegyenlítését támogatják.

A Dombóvári járás települései:

Attala Dombóvár Kapospula Lápafő
Csibrák Döbrököz Kaposszekcső Nak
Csikóstóttós Gyulaj Kocsola Szakcs
Dalmand Jágónak Kurd Várong

A Tamási járás települései:

Belecska Iregszemcse Nagykónyi Szakadát
Diósberény Kalaznó Nagyszékely Szakály
Dúzs Keszőhidegkút Nagyszokoly Szárazd
Értény Kisszékely Ozora Tamási
Felsőnyék Koppányszántó Pári Tolnanémedi
Fürged Magyarkeszi Pincehely Udvari
Gyönk Miszla Regöly Újireg
Hőgyész Mucsi Simontornya Varsád

A Magyarország egyes területei közötti gazdasági egyenlőtlenség csökkentése érdekében szükséges fejlesztési programcsomagról szóló 1403/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, valamint az annak folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat alapján a Gazdaságélénkítő Programban, illetve a “Felzárkózó települések” hosszú távú programjának megalapozásáról szóló 1404/2019 (VII.5.) Kormányhatározat, az új Roma Stratégiával összefüggő feladatok meghatározásáról szóló 1426/2019 (VII.26.) Kormányhatározat, valamint az ezek folytatásáról rendelkező 1186/2020 (IV.28.) Kormányhatározat Tolna megyei települései is az említett két járásban találhatók. A fenti kormányhatározatok által kijelölt települések az értékelési szempontokkal előnyben részesítendők.

Korm.hat.	Település
1403/2019 (VII.5.) Korm.hat.	Hőgyész
1404/2019 (VII.5.) Korm.hat.	Értény
1404/2019 (VII.5.) Korm.hat	Gyulaj

A hátrányos helyzetű járások priorizálása illeszkedik a Tolna Megyei Területfejlesztési Program Operatív Program részének P4. Vidék felzárkóztatása, közszolgáltatások színvonalának emelése prioritáshoz.

V. A Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szükségessége és kapcsolata az ITP 2021-27 dokumentummal

V.1. A megyei döntéshozatal bemutatása

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének feladatai:

- A Tolna Megyei Területfejlesztési Program elfogadása és szükség esetén módosítása;
- A Monitoring és Értékelési feladatokat ellátó bizottság felállítása, tagjainak felkérése;
- A Tolna Megyei Integrált Területi Program elfogadása, a szükséges módosítások jóváhagyása;
- Visszamutatás DEB döntésről.

Tolna Megyei Önkormányzat Monitoring és Értékelési feladatokat ellátó Bizottságának feladatai:

- DEB döntés esetén a területi szereplő döntési javaslata;
- Döntés a beérkező többlettámogatási kérelmekről;
- A forrásfelhasználás nyomonkövetése prioritásonként;
- Az indikátórvállalás teljesülése prioritásonként.

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke:

- DEB tag.

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Alelnöke:

- DEB póttag.

Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal:

- A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének programmal kapcsolatos döntéseinek előkészítése, a Közgyűlés programmal kapcsolatos munkájának támogatása;
- A Közgyűlés Tolna Megyei Integrált Területi Programmal, illetve annak módosításával kapcsolatos döntéseinek előkészítése, a hozott döntések végrehajtása.

A TOP Plusz Operatív Program keretében benyújtásra kerülő támogatási kérelmek elbírálásának kulcsfontosságú alapját adja a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer (TKKR) meghatározása, amely szerves részét képezi a döntéshozatali mechanizmusnak. A TKKR rendszer a támogatási kérelmek elbírálása mellett a források felhasználásának koordinációját is elősegíti. Az Irányító Hatóság által meghatározott kritériumok mellett a Tolna Megyei Önkormányzat további kritériumok meghatározásával alakítja ki a Tolna Megyei TKKR rendszert.

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	A kiválasztási kritérium a TOP Plusz valamely konkrét céljához/céljaihoz, és abból levezetett felhívás céljaihoz való szoros illeszkedést vizsgálja.
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A kiválasztási kritérium legfőbb funkciója a beavatkozás indokoltságának vizsgálata. Ehhez a szakmai alátámasztás, indoklás és/vagy kellő kidolgozottságú helyzetelemzés, igényfelmérés értékelése szükséges.
3.	Fenntarthatóság, horizontális szempontok	A fenntarthatóság kiválasztás kritériumának célja, hogy a megvalósíthatóságon túl a későbbi működtetés feltételeit vizsgálja, kitérve különösen a műszaki, szakmai, társadalmi és pénzügyi dimenziókra is. A kritérium alatt kerülnek vizsgálatra az adott felhívás kapcsán releváns horizontális elvárások teljesítéséhez szükséges vállalások, nyilatkozatok. Ennek keretében a kiválasztási kritérium a fejlesztés azon aspektusát is vizsgálja, hogy az semmilyen módon ne legyen kirekesztő a egyetlen társadalmi csoport számára sem.
4.	Költségvetés	A kiválasztási kritérium egyrészt vizsgálja a felhívásokban meghatározott fajlagos költségeknek való megfelelést (amennyiben releváns), valamint az általános és szakmai belső arányok betartását. Továbbá ezen fő szempont alatt kerül vizsgálatra, hogy az egyes tevékenységek megfelelően kerültek-e az egyes állami támogatási kategóriák szerinti besorolásra (amennyiben releváns), ill. az egyszerűsített költségelszámolási szabályok megfelelően alkalmazásra kerültek.

V.2. Területi Kiválasztási Kritériumok

Sorszám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat / indoklás
1.	Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz	A Tolna Megyei Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban szereplő megyei stratégiai ágazati célokhoz való hozzájárulás, illetve megyei prioritásokhoz való illeszkedés bemutatása a támogatási kérelemben alapvető elvárás valamennyi fejlesztés esetében.
2.	Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	A kiválasztási kritérium értelmében az értékelésben előnyt élveznek (többpontot kapnak) azok a támogatási kérelmek, amelyek klíma semleges megoldásokat alkalmaznak. Az értékelés során vizsgáljuk, hogy a tervezett fejlesztés energia-megtakarítással jár-e, csökkenti-e az üvegházhatású gázok kibocsátásának mértékét, illetve tartalmazza-e a fejlesztés megújuló energiaforrás létrehozását, megvalósítását.
3.	Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez	Tolna megyén belül jellemző a térségek közötti fejlettségbeli különbség, egyes területeken (településeken) belül pedig magas a halmozottan hátrányos helyzetű lakosság aránya. Az értékelés során többpontot kapnak azok a támogatási kérelmek, amelyek a gazdasági és szociális különbségek kiegyenlítődését támogatják az ITP-ben meghatározott településdifferenciálási szempontok alapján.
4.	Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többpontot, ahol a projekt hozzájárul Tolna megye gazdasági növekedéséhez.
5.	Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés	A kritérium alapján azok a támogatási kérelmek kaphatnak többpontot, ahol a projekt célja egy addig a településen nem elérhető, tehát a településen új szolgáltatás létesítését célozza, vagy olyan beruházásra irányul, amellyel az elmúlt 5 évben felmerült, igazolt vis maior helyzetek elháríthatók lettek volna.

1. táblázat: Tolna megye által választott TKKR

(forrás: Pénzügyminisztérium ITP útmutató 3.0., saját szerkesztés)

TKR Kritérium megnevezése (megyei)	1.1. Helyi gazdaságfejlesztés			1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások			2.1 Klímabarát megye	3.1 Megyei és térségi fejlesztések		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások	
	1.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	1.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1.2.1 Élhető települések	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, energiatárolások	3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció	3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés, sport, stb.)	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése
Illeszkedés a megyei területfejlesztési program stratégiai céljaihoz és prioritásaihoz	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Klíma semleges megoldásokat alkalmazó fejlesztések előnyben részesítése	X		X	X			X			X	X
Hozzájárulás a belső területi és társadalmi kiegyenlítődéshez	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Hozzájárulás a gazdasági növekedéshez	X	X	X								
Hiánypótló szolgáltatás, kármegelőzés	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

2. táblázat: Tolna megyei TKKR kapcsolódása az ITP célterületeihez

Mellékletek

- 1. melléklet: Tolna megyei ITP forrásallokációs tábla*
- 2. melléklet: Tolna megyei ITP projektek ütemezés*
- 3. melléklet: Tolna megyei ITP forrás-felhasználási módok*

Megye: Tolna						
Megyei keretösszeg összesen (Mrd Ft):	45,546					
Alapadattábla						
	1. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	2. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	3. prioritás keretösszege (Mrd Ft)	Megyei ERFA összesen (Mrd Ft)	Megyei ESZA összesen (Mrd Ft)	Összesen
megye	23,543	4,044	17,959	37,828	7,718	45,546

Tervezési tábla												
Prioritás	Prioritási keretösszege (MrdFt)	Intézkedés (TOP Plusz alapján)	Intézkedés forráskerete (MrdFt)	Intézkedés aránya prioritáson belül (%)	Felhívás	Felhívás/Tématerület forráskerete (MrdFt)	Felhívás/Tématerület aránya intézkedésen belül (%)	Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Dél-Tolna) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Kiemelt kedvezményezettek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
1. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES MEGYE	23,543	1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	5,768	24,5%	1.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	0,680	11,8%		0,437	0,243		0,680
					1.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	3,935	68,2%				3,935	3,935
					1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1,153	20,0%		0,741	0,412		1,153
					Összesen	5,768		0,000	1,178	0,655	3,935	5,768
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Dél-Tolna) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Kiemelt kedvezményezettek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	8,653	36,8%	1.2.1 Élhető települések	6,830	78,9%		4,390	2,440		6,830
					Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése	0,433			0,278	0,155		0,433
					Csapidékvíz	3,877			2,492	1,385		3,877
					Kerékpárút	2,520			1,620	0,900		2,520
					1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0,433	5,0%		0,278	0,155		0,433
					1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	1,390	16,1%		0,893	0,497		1,390
					Összesen:	8,653		0,000	5,561	3,092	0,000	8,653
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)				Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		1.3 Fenntartható városfejlesztés	9,122	38,7%	1.3 Fenntartható városfejlesztés (1.3.1 és 1.3.2 konstrukciók összesen)	9,122	38,7%	9,122				9,122
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT MEGYE	4,044							Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Dél-Tolna) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Kiemelt kedvezményezettek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		2.1 Klimabarát megye	4,044	100,0%	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, energiaközfűtések	2,762	68,3%		1,775	0,987		2,762
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)				Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
					2.1.2 Fenntartható városfejlesztés (energetika)	1,282	31,7%	1,282				1,282
					Összesen	4,044		1,282	1,775	0,987	0,000	4,044
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ MEGYE	17,959							Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Dél-Tolna) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Kiemelt kedvezményezettek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		3.1 Megyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	4,613	25,7%	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	2,460	53,3%				2,460	2,460
					3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció	0,430	9,3%		0,276	0,154		0,430
					3.1.3 Helyi humán fejlesztések	1,723	37,4%		1,107	0,616		1,723
					Összesen	4,613		0,000	1,383	0,770	2,460	4,613
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)				Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3,105	17,3%	3.2.1 Fenntartható városfejlesztés	3,105	17,3%	3,105				3,105
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód II. (Közép-Duna Menti Kiemelt Térség) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód III. (Dél-Tolna) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási mód IV. (Kiemelt kedvezményezettek) keretösszege (MrdFt)	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
		3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	10,241	57,0%	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2,589	25,3%	0,000	1,664	0,925	0,000	2,589
					Bölcsődei fejlesztés	0,433			0,278	0,155		0,433
					Óvodai fejlesztés	1,009			0,648	0,361		1,009
					Köznevelés	1,147			0,738	0,409		1,147
					3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2,942	28,7%	0,000	1,891	1,051	0,000	2,942
					Egészségügyi alap- és szakrendelés	1,442			0,927	0,515		1,442
					Szociális alapszolgáltatás	1,500			0,964	0,536		1,500
								Forrásfelhasználási mód I. (Fenntartható Városfejlesztés) keretösszege (MrdFt)				Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (MrdFt)
					3.3.3 Fenntartható városfejlesztés (bölcsőde, óvoda, köznevelés, egészségügyi alap- és szakrendelés, szoc. alapszolgáltatás)	4,710	46,0%	4,710				4,710
					Összesen:	10,241		4,710	3,555	1,976	0,000	10,241

ÜTEMEZÉS

Megye neve:	Tolna	
Megye forráskerete (Mrd Ft):	45546000000,00	

			2021				2022				2023				2024				2025				2026				2027				Összes forrás	Ell.
Prioritás	Felhívások	Felhívásra eső összeg	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né		
1. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES MEGYE	1.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	0,680				0,480			0,200																					0,680	0,000	
	1.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	3,935				3,935																								3,935	0,000	
	1.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	1,153				0,753			0,400																					1,153	0,000	
	1.2.1 Élhető települések	6,830				4,830			2,000																					6,830	0,000	
	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	0,433				0,433																								0,433	0,000	
	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	1,390				0,990			0,400																					1,390	0,000	
	1.3 Fenntartható városfejlesztés (1.3.1 és 1.3.2 felhívások)	9,122				9,122																								9,122	0,000	
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT MEGYE	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	2,762				1,762			1,000																					2,762	0,000	
	2.1.2 Fenntartható városfejlesztés (energetika)	1,282				1,282																								1,282	0,000	
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ MEGYE	3.1.1 Megyei paktumok	2,460				2,460																								2,460	0,000	
	3.1.2 Szociális várorehabilitáció (ESZA+)	0,430				0,430																								0,430	0,000	
	3.1.3 Egyéb (közösségfejlesztés+sport+egyebek)	1,723				1,023			0,700																					1,723	0,000	
	3.2.1 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+)	3,105				3,105																								3,105	0,000	
	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2,589				1,589			1,000																					2,589	0,000	
	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2,942				1,942			1,000																					2,942	0,000	
	3.3.3 Fenntartható városfejlesztés (bölcsőde, óvoda, köznevelés, egészségügyi alap- és szakrendelés, szoc. alapszolgáltatás)	4,710				4,710																								4,710	0,000	
		45,546	0,000	0,000	0,000	38,846	0,000	0,000	6,700	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	45,546	0,000	

Az ütemezés táblában a meghirdetések tervezett időpontjait (negyedéves bontásban) és összegét (a forrásösszesítő tábla egyéni számformátumával megegyező módon) szükséges rögzítenie a területi szereplőknek. Kizárólag a sárga cellák módosíthatóak.

Kérjük, az AHoszlopban található ellenőrzés eredményét vegye figyelembe az ütemezés véglegesítése során!

Kérjük, a táblázatot illessze be az ITP dokumentum 8. fejezetébe, kép formátumban.

INDIKÁTOR VÁLLALÁSOK		
Megye neve:	Tolna megye	
Megyei ITP neve:	Tolna Megyei Integrált Területi Program 21-27	
Megye forráskerete (Mrd Ft):	45,55	

TOP Plusz prioritás	Kimeneti indikátor neve	Mértékegység	TOP Plusz célérték (2027)	IH által javasolt célérték (2027)
1. Versenyképes megye	RCO01 - Támogatott vállalkozások (mikro-, kis-, közép- és nagyvállalkozások szerinti bontásban)	db	944,00	11,00
	RCO46 - A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza (4-5 számjegyű utak)	km	442,41	13,83
	RCO77 - Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyek száma	db	329,00	6,00
	RCO 26 - Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás érdekében újonnan épített vagy korszerűsített zöld infrastruktúra (ha)	ha	65,20	0,92
	RCR 35 - Árvízvédelmi intézkedések előnyeiből részesülő lakosság (fő)	fő	168 968,00	3 801,00
	RCO58 - Támogatott kerékpár-infrastruktúra (km)	km	669,72	17,13
	RCO65 - Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (személyek)	fő	540,00	32,00
	RCO46 - A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza (Belterületi utak)	km	290,69	4,89
	RCO74 - Az integrált területfejlesztési stratégiák projektjei által érintett lakosság (fő)	fő		
	RCO75 - Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák (db)	db		
	Eredményt keresünk még. Várhatóan: RCR52 - Zöld területek kialakítására, szociális lakásokra, gazdasági vagy egyéb célokra rehabilitált földterület (ha)			
2. Klímabarát megye	RCR 29 - Becsült ÜHG-kibocsátás (CO2t/év)	CO2t/év	25 056,26	936,66
	RCO19 - Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (m2)	m2	274 739,68	10 270,44
	RCR 29 - Becsült ÜHG-kibocsátás (CO2t/év) (fenntartható városfejlesztés)	CO2t/év	14 330,27	234,17
	RCO19 - Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (m2) (fenntartható városfejlesztés)	m2	157 130,16	2 567,62
3. Gondoskodó megye	Munkanélküli és inaktív résztvevők CO01 + CO03 - (kb. a korábbi PO25) TOTAL NUMBER OF PARTICIPANTS indikátor része	fő	54 686,00	1 768,00
	OP specifikus a korábbi alapján: Társadalmi akciókban résztvevők száma (szociális városrehabilitáció)	fő	61 254,00	2 860,00
	OP specifikus a korábbi alapján: Társadalmi akciókban résztvevők száma (egyéb ESZA projektek)	fő	1 501 456,00	34 337,00
	OP specifikus kimeneti: Megvalósított programok száma tagállami kimeneti indikátort javasoljuk.	fő		
	RCO66 - Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények férőhely kapacitása (személyek)	db	5 480,00	156,00
	RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények férőhely kapacitása (személyek)	db	14 683,00	998,00
	Az alkalmazott indikátor és célérték módszertan egyeztetés alatt áll, később kerülnek megadásra további indikátorok.(RCR73 vagy RCO69 lesz.)			