

# TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

## KÖZGYŰLÉSE

**Szám:** 2-11/2011.

## JEGYZŐKÖNYV

**KÉSZÜLT:** a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2011. december 20-i üléséről.

**AZ ÜLÉS HELYE:** Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal, 106. sz. tárgyaló  
Szekszárd, Szent István tér 11-13.

**AZ ÜLÉS KEZDETE:** 11.00 óra

**A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:**

dr. Égi Csaba, Frankné dr. Kovács Szilvia, Kapitány Zsolt, Kerecsényi Márton, Krauss Péter, László Ferenc, Márkus György, dr. Pálos Miklós, Porga Ferenc, dr. Puskás Imre, dr. Sümegi Zoltán, Széles András, Takács László, Takács Zoltán, Tóth Endre Géza.

**A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE:** –

**A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE:** –

**A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA:** az ülés kezdetekor 15 fő.

Az ülésen jelen volt dr. Bartos Georgina megyei főjegyző.

**A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT MEGHÍVOTTAK:**

Gerhátné dr. Péter Mária, a Tolna Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának főosztályvezetője.

**NAPIRENDHEZ MEGHÍVOTTAK:**

Fülöpné Szűcs Mária, a Pedagógusok Szakszervezetének elnöke és dr. Printz János könyvvizsgáló, a dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft-től.

**SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK:**

A Tolnai Népújság, az MR-Pécsi Körzeti Stúdió, valamint a Tolnatáj TV munkatársai.

**dr. Puskás Imre:**

Tisztelt Közgyűlés! Határozatképesség ellenőrzése céljából, kérem Képviselőtársaimat, jelenlétüket szíveskedjenek jelezni.

**Megállapítom, hogy a 15 képviselőből jelen van 15 fő, így a Közgyűlés határozatképes.**

Tisztelettel köszöntöm a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének tagjait, a napirendi pontokhoz meghívott vendégeket, a Hivatal munkatársait, a sajtó képviselőit, illetve mindenkit, aki megtisztel bennünket a figyelmével.

Tisztelt Közgyűlés! Az írásban megküldött napirendhez nincs semmilyen további kiegészítésem, ezért kérdezem Képviselőtársaimat, van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban bármilyen indítványa.

Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A napirendet tekintve a mi véleményünk szerint az 5. és a 6. napirendi pont tárgyalása nem indokolt. Az 5. napirendi pont a megyei önkormányzati intézmények vagyon átadásával kapcsolatos napirendi pont, amely sem tartalmában, sem eljárásában nem elfogadható. Úgy gondolom, messze nem érett meg ez a kérdéskör arra, hogy a Megyei Közgyűlés, mint testület ezt tárgyalja, arra meg még kevésbé, hogy ezt elfogadja, illetőleg jóváhagyja. A Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról meg nem is tudom, hogy milyen jelzőkkel beszéljek. Hiszen sem az Önkormányzat jövőbeni feladata nem tisztázott, sem a pénzügyi lehetőségek. Bár, az éjszaka legjobb tudomásom szerint elfogadták a költségvetést, de még kihirdetésre sem került, tehát még a módosítókkal össze kell dolgozni, feltehetőleg tehát, ott sem tudunk semmit. Nagyon furcsa lenne, hogy egy éjszaka, hajnali órákban elfogadott költségvetés alapján készüljön egy költségvetési koncepció. Egyébként egy látnok volt biztos, aki ezt elkészítette, mert azt senki nem tudhatta, hogy milyen költségvetési törvényt fognak elfogadni. Én javaslom a tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezt a két napirendi pontot, tehát az 5-öst és a 6-ost, vegye le, és ne tárgyalja ma a Közgyűlés.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy ilyen kérdésben vita nélkül szavazunk, az érdemi véleményemet majd a napirendi pont tárgyalásánál mondom el. Ha a napirendi pontokkal kapcsolatban további módosító indítvány van, akkor megadom a szót. Előtte azonban ügyrendi hozzászóláshoz megadom a szót Takács László képviselő úrnak.

**Takács László:**

Köszönöm szépen Elnök úr. Az lenne a kérdésem, hogy a mai Közgyűlés rendkívüli, vagy rendes Közgyűlés? Ez lenne a rövid kérdésem, mert ha rendes Közgyűlés, akkor hiányolom az Elnök úrnak és az Alelnök uraknak a tájékoztatóját, beszámolóját az elmúlt Közgyűlés óta végzett munkájukról. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Ez egy rendes Közgyűlés. Szerintem most kénytelen vagyok válaszolni erre a kérdésre. Az elvégzett munkáról szóló beszámoló szerintem 2000. óta nincs a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésénél. A határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató van, ami valóban nem szerepel. Főjegyző asszony majd elmondja, hogy ennek két oka lehet. Az egyik, hogy nem voltak olyan határozatok, amelyek végrehajtásáról be lehet számolni. A másikat pedig majd Főjegyző asszony mondja el. Így tehát az ügyrendi kérdésre részben válaszoltam, a másik részhez pedig megadom a lehetőséget Főjegyző asszonynak.

**dr. Bartos Georgina:**

Köszönöm. Azért nem került a beszámoló a Közgyűlés rendes napirendjére, mert van egy olyan szabály az SzMSz-ünkben, többek között, hogy ha a határozat végrehajtására rendelkezésre álló határidő lejárt, illetőleg a Közgyűlés időpontja között 15 napnál rövidebb az idő, akkor értelem szerűen a soron következő, tehát majd a január-februári, Közgyűlésen kell beszámolni. De nem is volt még lejárt határidejű határozatunk november 30-a óta.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Akkor gyakorlatilag a második felére is válaszoltam tudtomon kívül. A napirendhez kapcsolódó hozzászólási szándékát jelezte Krauss Péter képviselő úr, megadom a szót.

**Krauss Péter:**

Köszönöm Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Elnök úrhoz fordulnék. A Meghívóban az szerepel, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének ülését 2011. december 20-án (kedd) délelőtt 11.00 órára összehívom. Nagy tisztelettel vettük volna, ha legalább Ön, aki összehívta a Közgyűlést, itt van 11.00 órakor, és nem 20 perccel később kezdjük a Közgyűlést. Ha nem tudnak dönteni saját maguk közt, hogy miképp alakítsák a Közgyűlés munkáját, akkor a saját idejükből oldják ezt meg és ne a többi képviselőjéből.

**dr. Puskás Imre:**

Most a napirend elfogadását tárgyaljuk. Ha lehet, ehhez kérek hozzászólási szándékot, amennyiben van. Ügyrendi hozzászólásra megadom a lehetőséget Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Köszönöm szépen Elnök úr. A sajtóból értesültünk arról, hogy megyei önkormányzati küldöttségek vettek részt valamilyen összejövetelen, és a napirendi pontok közé szeretném, ha fölkerülne az, amennyiben érintettek vagyunk mi is, hogy egy beszámolót adjon az a személy, aki esetleg az Önkormányzatot képviselte. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Megvan benne az ügyrendi indítvány, ez egy teljesen korrekt ügyrendi javaslat volt. Tehát, Képviselő úr egy 9. napirendi pont felvételét javasolja, ami gyakorlatilag egy beszámoló a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége (továbbiakban: MÖOSZ) által szervezett Európai Régiók Közgyűlésén való részvételre és az ott végzett munkára vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy közben Főjegyző asszony tájékoztattott arról, hogy természetesen a Közgyűlés felveheti napirendi pontként, azonban szóbeli előterjesztésnek kellene tekinteni, melyhez írásos határozati javaslatot kellene benyújtani. Kompromisszumos javaslatom az, hogy 9. pontként vegyünk fel egy Egyebek napirendi pontot, melynek keretében ezt a témát elő tudjuk venni. Ez megfelel Képviselő úrnak? Amennyiben igen, akkor már három indítvány van a napirenddel kapcsolatban. Kettő napirendi pont levételéről, egy pedig napirendi pont felvételéről szól.

Mivel további hozzászólási szándékot nem látok, szavazás következik. Először a módosító indítványokról. Frakcióvezető asszony javasolta, hogy az 5. és 6. napirendi pontot vegyünk le. Én természetesen külön szavaztatom meg a javaslatot, mert úgy van értelme. Az első kérdésem az, ki az, aki támogatja, hogy az 5. napirendi pontot a Közgyűlés ne tárgyalja ma? Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszony módosító javaslatát elutasította.**

Rátérhetünk a másik javaslatra, miszerint a 6.-at, a Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról szóló napirendi pontot vegyünk le. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszony módosító javaslatát elutasította.**

A harmadik módosító indítványról szavazunk, miszerint a Közgyűlés a napirendi pontok sorába 9. napirendi pontként vegye fel az Egyebek napirendi pontot. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 9 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Tóth Endre képviselő úr módosító javaslatát elfogadta.**

Ezek szerint egy 9. napirendi pont, az Egyebek keretében tárgyalhatjuk a Képviselő úr által felvetett, illetve bármely más témát is, melyet képviselőtársaim fontosnak tartanak. Ezen módosítás után, már egységes szerkezetben szavazunk a napirend elfogadásáról. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta.**

## **N A P I R E N D:**

1. Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
2. Javaslat az Illyés Gyula Könyvtár alapító okiratának módosítására  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
3. Javaslat a Sztárai Mihály Gimnázium fenntartói és irányítói jogának Tolna Város Önkormányzata részére történő átadására  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
4. Javaslat a Magyarországi Német Színház fenntartói és irányítói jogának a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata részére történő átadására  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
5. Javaslat a megyei önkormányzati intézmények és a Megyei Önkormányzat vagyonának átadás-átvételéről szóló megállapodás jóváhagyásáról  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
6. A Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
7. Beszámoló a Tolna Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi tevékenységéről  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
8. Tájékoztató Tolna megye tevékenységéről a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban 2011. évben  
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
9. Egyebek

A napirendi pontok tárgyalása következik.

### **1. NAPIRENDI PONT**

Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

### **dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

**dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

**Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a rendelettervezet elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Mivel nem látok hozzászólási szándékot, lezárom a napirendi pont vitáját. Rendeletalkotás következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta a 15/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

***(A 15/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)***

**2. NAPIRENDI PONT**

Javaslat az Illyés Gyula Könyvtár alapító okiratának módosítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Humán Bizottság véleményét kérem.

**Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

**Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

**dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslat elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. A napirendi pont tárgyalásánál köszöntöm Fülöpné Szűcs Máriát, aki a szakszervezeti oldalt képviseli, és a Megyei Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalának a vezetője. Természetesen, amennyiben van rá igény, a vita szakaszban megadom a lehetőséget a hozzászólásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, így megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Nem látok hozzászólási szándékot, így kérdezem Fülöpné Szűcs Máriát, kíván-e véleményt mondani? Amennyiben nem, lezárom a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 110/2011. (XII. 20.)  
közgyűlési határozata az Illyés Gyula Könyvtár  
alapító okiratának módosításáról:**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megyei Önkormányzat Illyés Gyula Könyvtára alapító okiratát 2011. december 21-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:
2. Az alapító okirat kiegészül az alábbi 19. ponttal:  
*„19. Egyéb rendelkezések:  
Az intézmény ellátja továbbá a Europe Direct-Tolna Megyei Európai Információs Pont működtetésével kapcsolatos feladatokat.”*
3. A Közgyűlés az Illyés Gyula Könyvtár alapító okiratát módosító okiratot a határozat 1. számú, az egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.
4. A Tolna Megyei Önkormányzat kezdeményezi a törzskönyvi nyilvántartást kezelő Magyar Államkincstárnál, hogy az alapító okirat módosítását 2011. december 21-től vezesse át a törzskönyvi nyilvántartáson.
5. A Közgyűlés az Illyés Gyula Könyvtár engedélyezett álláshelyeinek számát 2011. december 21-től 31,75 főben állapítja meg.

6. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítását a következő közgyűlésre terjessze elő.

**Határidő:** 1-5. pont vonatkozásában 2011. december 21.,  
6. pont vonatkozásában a következő közgyűlés időpontja

**Felelős:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

***(A határozat 1. és 2. számú melléklete a jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletét képezi.)***

### **3. NAPIRENDI PONT**

Javaslat a Sztárai Mihály Gimnázium fenntartói és irányítói jogának Tolna Város Önkormányzata részére történő átadására

**Előadó:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

#### **dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Humán Bizottság véleményét kérem.

#### **Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

#### **dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

#### **Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót Takács László képviselő úrnak.



**Takács László:**

Köszönöm szépen. Nem akarok itt értetlenkedni, de nekem itt valami nem stimmel. A határozati javaslat 1. pontjában arról van szó, hogy 2012. július 1. napjával adjuk át a Gimnáziumot Tolna Város Önkormányzatának. Ezt most nem értem. Ha minden intézményünket átadjuk az államnak 2012. január 1-jétől, akkor hogy tudjuk mi azt a Gimnáziumot átadni 2012. július 1. napjával, miután már nem lesz nálunk? Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Ha további kérdés nincs, akkor válaszolok a kérdésre. Egyrészt azért foglalkozunk ezzel a kérdéssel, mert Tolna Város Önkormányzatának képviselő-testülete hozott egy döntést, és intézett egy megkeresést Önkormányzatunk felé. Ezért értelemszerűen ebben a kérdésben állást foglalunk. Miután még december van, hozhatunk olyan döntést, hogy a fenntartói jogot a Városnak átadjuk, merthogy a hatályos jogszabályok szerint ennek az átadásnak azzal a határidővel, amiről a határozat szól, semmiféle akadálya nincs. Az, hogy a közoktatási intézményeknek a fenntartói, illetve működtetői jogosultsága a következő tanévtől, akár 2012. július 1-jétől, akár szeptember 1-jétől, pontosan hogyan alakul, az egyrészt az elfogadott önkormányzati és közművelődési törvényből, valamint a részleteket szabályozó kormányrendeletekből majd kiderül. Mindenesetre mi a jelen helyzethez igazítva hozzuk meg a döntésünket, és természetesen a jogszabályok változását, illetőleg pontosítását követően majd az élet igazítja, hogy Tolna Város lehet-e működtetője, vagy fenntartója a Gimnáziumnak, amivel a Város nyilvánvalóan majd élni fog.

Ha további kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót Elnök úr. Nekem továbbra sem világos, hogy mi lesz akkor a Sztárai Gimnázium jogi státusza január 1-jétől? Most akkor marad a Megyei Önkormányzatnál? Mert bár az 5. napirendi ponthoz kapcsolódó mellékletekből 1 darabot szíveskedtek a képviselők rendelkezésére bocsátani, én ebben nem találtam meg, lehet, hogy figyelmetlenül néztem meg, de nem találtam meg, hogy nálunk maradna, tehát, a Megyei Önkormányzatnál. Ebből nekem az következik, hogy állami tulajdonba kerül, és akkor az államnak lesz majd joga arra, illetőleg az intézmény fenntartó hivatal, vagy nem tudom mi lesz a neve, neki lesz majd lehetősége arra, hogy a Gimnázium tulajdonjogát Tolna Város Önkormányzatának átadja. Ez a határozat szerintem semmiképpen sem jogszerű, ha úgy nézzük, vagy legalábbis, hogy nem tükrözi a valós helyzetet, az teljesen biztos. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Megadom a lehetőséget dr. Sümei Zoltán képviselő úrnak, polgármester úrnak.

**dr. Sümei Zoltán:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Nem akarok itt a részletekbe belemenni, csupán azt szeretném kérni Önöktől, támogassák Tolna Város Önkormányzatának kérését. Az Önkormányzat komolyan gondolja természetesen, hogy a Gimnáziumot át kívánja venni. Szívesen átvettük volna 2011. december 31. napjával. Előzetes tárgyalások alapján azt az információt kaptuk, hogy az nem jogszerű, ezért a

képviselő-testület módosította a határozatát, és tudomásul vettük azt, hogy erre 2012. július 1-jével lesz lehetőségünk. Én úgy gondolom, hogy akkor értelemszerűen a Kormányhivatallal, és az állam képviselőjével kell majd tárgyalnunk, az akkor hatályos jogszabályok alapján. Én szeretném a tisztelt Közgyűlést arra kérni, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm szépen.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm Képviselő úr. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Szeretném megnyugtatni a polgármester urat, nem arról van szó, hogy támogatjuk, avagy sem. Hiszen ez Tolna város közösségének a döntése, ezt azt gondolom, mindenkinek tudomásul kell venni. Én nem erről beszéltem. Én arról beszéltem, hogy ha ezt a határozatot most elfogadjuk, akkor olyan dolog fog történni velünk, hogy túlterjeszkedünk a lehetőségeinken. Hiszen gyakorlatilag minden vagyontárgyat az elfogadott törvények szerint átvesz az állam. Innentől kezdve nem találtam arra kivételt, hogy kivéve a Sztárai Gimnáziumot. Kifejezetten jogi probléma ez a számomra. Egyébként az meg egy tiszteletre méltó döntése a városnak, hogy ragaszkodik az intézményéhez, ami azt is mutatja, hogy tulajdonképpen Tolna városának mi a véleménye az államosításokról, és biztosabbnak látja az intézményt akkor, ha az ő fenntartásában működhet tovább, mint hogyha az állam működteti. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tekintettel arra, hogy most éppen nincs hozzászólási szándék, ezért egy mondatban hadd mondjam el ezzel kapcsolatban az álláspontomat. Szerintem semmiféle jogi probléma nincs, és nem terjeszkedünk túl a hatáskörünkön. Azt, hogy van hatáskörünk ennek a döntésnek a meghozatalára, már elmondtam. Hiszen, a hatályos jogszabályok alapján ezt megtehetjük, ez nem kérdés. Semmi olyat nem teszünk, ami bármilyen jogszabályba ütközne. Az egy más kérdés, hogy természetesen a döntésünknek van egyfajta jogkövetkezménye, amelyben a helyünkbe a Kormányhivatal lép majd 2012. január 1-jétől. Nyilvánvalóan a Kormányhivatalnak lesz egyrészt a döntése, másrészt az akkor hatályos jogszabályi kompetenciák szerint kell majd eljárnia. Viszont az is kétségtelen, hogy vannak olyan döntések, amelyeknél a döntés megszületése hordozza magában a legfontosabb üzenetet. Valószínűleg itt is elsősorban erről van szó. Valóban, ha úgy tetszik, ez egy kinyilatkoztatás arról, hogy Tolna város közössége magáénak érzi, magáénak tekinti a Gimnáziumot, és felelősséget érez annak létezésére, működésére iránt. Én azt hiszem, hogy ezt az üzenetet lehet leginkább kiérezni ebből a döntésből. Én semmiféle negatív tartalmú üzenetet nem tudok ebből kiérezni. Sem jogi problémát, sem semmiféle gyakorlati problémát nem vet fel a döntés, és ha jól értem, akkor magának a városnak az érzésével, törekvésével pedig egyetértünk, de nyilvánvalóan a szavazás erről megbizonyosít bennünket.

Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

**Krauss Péter:**

Köszönöm. Gyakorlatilag sokkal egyszerűbb lenne a helyzet, hogy ha mi azt mondanánk ki Közgyűlésként, hogy a Közgyűlés támogatja a Városi Önkormányzat ezen igényét, és ezt vegye figyelembe a majdani intézményfenntartó hatóság. Akkor

nem lenne ilyen jogi furcsaság, hogy valakinek a nevében megelőlegezünk egy döntést. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Én továbbra is azt tudom mondani, hogy ma december 20-át írunk. Vannak ma hatályos jogszabályok. Az a döntés, amit ma meghozunk, a ma hatályos jogszabályok szerint teljesen értelmezhető, jogszerű, hatásköreinket egyáltalán nem túllépő. Ilyen értelemben azt hiszem, hogy ez a helyes, nem pedig az, hogy kiadunk egy nyilatkozatot. Azt a nyilatkozatot lehet, hogy érdemes majd kiadni jövő májusban, vagy júniusban, vagy júliusban, és akkor az helyénvaló lesz, de ma egyelőre ennél komolyabb kompetenciával rendelkezik a Közgyűlés. Azt a kompetenciát gyakorolja, amivel pillanatnyilag rendelkezik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem látok további hozzászólási szándékot, így lezárom a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 111/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a Sztárai Mihály Gimnázium fenntartói és irányítói jogának Tolna Város Önkormányzata részére történő átadásáról:**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése, mint irányító szerv, Tolna Város Önkormányzata kérése alapján a Tolna Megyei Önkormányzat Sztárai Mihály Gimnáziuma (székhely: 7130 Tolna, Bajcsy Zs. u. 73.) irányítói jogait, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 69. § (3) bekezdése alapján, 2012. július 1. napjával átadja Tolna Város Önkormányzata képviselő-testületének. (székhelye: 7130 Tolna, Hősök tere 1.)
2. A Közgyűlés felkéri elnökét a Tolna Megyei Önkormányzat Sztárai Mihály Gimnáziuma fenntartói jogának átadásához szükséges intézkedések megtételére, egyben felhatalmazza az ezzel kapcsolatos megállapodás aláírására.

**Felelős:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2012. július 1.

#### **4. NAPIRENDI PONT**

Javaslat a Magyarországi Német Színház fenntartói és irányítói jogának a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata részére történő átadására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

#### **dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Humán Bizottság véleményét kérem.

#### **Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

#### **dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

#### **Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében támogatja a javaslat elfogadását.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót Takács László képviselő úrnak.

#### **Takács László:**

Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Az lenne a kérdésem, hogy úgy tudom, nekünk a Német Színházat nem kell a többi intézménnyel átadnunk, a törvény szerint. Jól tudom? De igazából a kérdésem arra vonatkozna, ha nálunk maradna, tehát nem adnánk át a német kisebbségi önkormányzatnak, akkor ez jövőre nekünk mennyibe kerülne, kb. 10 milliós nagyságrendben? Köszönöm.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Nem látok egyelőre további kérdést, így megpróbálok válaszolni. Tekintettel arra, hogy a helyzet talán nem annyira egyszerű és egyértelmű, mint ebből látszik, vagy ha úgy tetszik, abból a törvényből látszik, ami a megyei önkormányzatok konszolidációjáról szól. Valóban, a törvény tesz négy kivételt azzal kapcsolatban, hogy mi az, ami állami tulajdonba kerül a megyei önkormányzatok tulajdonából. Az egyik kivétel az előadó művészeti intézmények. Viszont a törvényalkotó szándéka alapvetően ezzel nem az volt, hogy a megyei önkormányzatok fenntartásában maradjanak ezek az intézmények, hanem az, hogy városi fenntartásba kerüljenek. Tehát nem állami, hanem városi fenntartásba kerüljenek. Ennek a technikai megvalósulása, vagy ha úgy tetszik, hogy miből is

olvasható ki a jogalkotó ezen szándéka? A költségvetési törvényből. Ugyanis a költségvetési törvényben konkrétan címzettjei vannak ezeknek a színházaknak, intézményeknek a fenntartására vonatkozóan. Ez okozott némi zavart is egy időben, amikor egyfajta automatizmussal úgy tekintették, hogy ez a Színház Szekszárd Megyei Jogú Város – jövőre Megyei Város – fenntartásába kerül, és ezért a költségvetési törvény kezdetben így is kezelte. Amikor már mindenki számára nyilvánvaló lett, hogy mi itt mást tervezünk, azt, hogy az Országos Német Kisebbségi Önkormányzat fenntartásába kerül, akkor ezt a költségvetési törvény tervezet módosításával orvosoltuk is. Ennek megfelelően most már, ha úgy tetszik, kitűnik a költségvetési törvényből, hogy ennek a feladatnak a címzettjévé a Kisebbségi Önkormányzat vált. Amiből az következik, hogy ha mi innentől kezdve nem adnánk át a Kisebbségi Önkormányzatnak a Színházat, amit véleményem szerint megtehetnénk, hisz semmilyen törvény nem kényszerít bennünket, hogy átadjuk, viszont gyakorlatilag semmilyen forrás nem állna rendelkezésre számunkra a központi költségvetésből, mert ennek pillanatnyilag más címzettje volna. Azt tudom mondani, nagyon sokba kerülne. Emlékeim szerint 100-120 milliós a költségvetése ennek az intézménynek, tehát azt mondhatom, hogy nekünk 100-120 millió forintba kerülne, ami valamikor nem volt olyan gigantikus összeg, a jövő év perspektíváit ha nézem, akkor ez egy elég félelmetes összegnek tűnik. Ezért semmiképpen nem javasolnám, hogy gondolkodjunk ennek a Színháznak a fenntartásán.

Tisztelt Képviselőtársaim! Továbbra sincs kérdés, így megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

#### **Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Azt gondolom, egy folyamat végére értünk a Német Színház életében. Azok, akik 2002-től tagjai ennek a Közgyűlésnek, pontosan tudják, hogy akkor kezdődtek azok az érdemi tárgyalások, azok az érdemi együttműködést hozó eredmények, amelyeknek most tehetjük gyakorlatilag a végére a pontot. Hiszen, a Kisebbségi Önkormányzattal akkor kezdődtek el azok a történések, amelyek oda vezettek, hogy ma már mondhatjuk azt, hogy a Kisebbségi Önkormányzat fogja működtetni ezt a Színházat, Magyarország egyetlen német nyelvű kőszínházát. Akkor is büszkéek voltunk erre a Színházra, és azt gondolom, ma is lehet okunk büszkeségre, hiszen jó színvonalon közvetíti a német kultúrát a magyar emberek számára. Azzal együtt, hogy soha nem feledkezett meg a Színház arról, legalábbis az én tudomásom szerint, hogy magyarországi kőszínházról van szó. Tehát a magyar és a német kultúra együttélésének egy jó, reprezentáns példája ez a színház. Én nagyon sajnálom, hogy most a Német Kisebbségi Önkormányzat képviselője nincs itt a Közgyűlésen, hiszen szeretnék a többéves, hosszantartó együttműködésért köszönetet mondani neki, és egyben gratulálni, hogy végül eljutottak ahhoz a célhoz, amit sok-sok évvel ezelőtt maguknak megfogalmaztak. Én magam, és mint a Közgyűlés volt elnöke, büszke vagyok arra, hogy segítséget nyújthattam abban, hogy ez a folyamat eredménnyel befejeződhetett. Köszönöm szépen.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő asszony hozzászólását. Megadom a szót dr. Sümegi Zoltán képviselő úrnak.

**dr. Sümegi Zoltán:**

Köszönöm. Némi pontosítást szeretnék tenni, mint a Közgyűlés volt főjegyzője, és mint volt tagja a Német Színházzal kapcsolatosan. 1990-ben már az akkori Közgyűlés a Német Színház kapcsán lépéseket tett, a régióban Tolna megyébe hozta a Színházat. Elég nehéz volt ezt megvalósítani. Kétségtelen, hogy megyei fenntartású volt abban az időben, és ha jól emlékszem az azt követő 1994-1998 közötti időszakban is a Német Színház. A tárgyalások azonban 1999-ben kezdődtek, de ha rosszul emlékszem, maximum 2000-ben. Tehát a Német Színház fenntartásával kapcsolatos irány, amit a volt elnök asszony mond, az 1998-2002-es időszakban elkezdődött. De ez nem kicsinyíti a 2002-2006 közötti Megyei Közgyűlés szerepét, csak azt szerettem volna mondani, hogy ez az irány már korábban megkezdődött. Sőt, 1990-ben is az akkori közgyűlési elnök és az akkori képviselők fontosnak tartották, hogy a Színház itt legyen Szekszárdon. Úgy tűnik a mostani előterjesztésből, hogy ezt a mostani Közgyűlés is fontosnak tartja. Én ennek örülök, és büszke vagyok arra, hogy részese lehetek ezeknek a döntéseknek, illetve ha a döntésnek nem is 1998-2002 között, akkor az előkészítésnek és a szerződések megfogalmazásának. Köszönöm szépen.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót. Nem akarnék ünneprontó lenni, mert úgy érzem végre egy olyan kérdésről beszélhetünk, amiben minden frakció tag, és minden képviselő pártállástól függetlenül, azt gondolom, felhőtlenül örülhet annak az eredménynek, ami e körben megszületett. Én annak tudnék leginkább örülni, és azt venném igazán szívesen, ha ezt minden kétkedés, kétség, kioktatás és helyreigazítás és egyéb nélkül meg tudnánk együtt tenni. Ugyanis a mai napon vélhetőleg pont kerül a megyei önkormányzatiság életének a végére és én úgy gondolom, ez az egyik olyan utolsó kérdés, aminek talán együtt tudnánk örülni. Kérem a Képviselőtársaimat, ehhez a kérdéshez így viszonyuljanak, és ne keressünk pártpolitikát. Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a Kisebbségi Önkormányzattal együtt mindenki támogatta, ez volt a racionális, ez volt a megyénk érdeke, és mi azért ültünk itt, hogy a megyénk érdekét képviseljük. Mi ezt tettük, és erre büszkék lehetünk mindnyájan. Azok is, akik a múltban vettek részt ennek a folyamatnak az egyengetésében, és azok is, akik most deklarálhatják ennek a folyamatnak a végét. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg nekem, hogy az egykori közgyűlési elnök és az egykori megyei főjegyző után, regnáló elnökként hadd mondjak én is néhány gondolatot ezzel kapcsolatban. Ha úgy tetszik, hadd tegyek én is egy kiegészítést. Örülök, hogy mindenki örül ennek az előterjesztésnek, és ennek a tartalmának. Be kell számolnom róla, hogy van egy szereplő, aki nem örül. A Német Kisebbségi Önkormányzat. A Német Kisebbségi Önkormányzat vezetői elmondták, hogy ők nagyon hatékonyak és nagyon kíváncsiak tartották azt az időszakot, amikor a két önkormányzat együttműködésében, társulásában zajlott, zajlik a Színház fenntartása. Ha csak az ő szándékaikon múlna a jövő, akkor ők bizony azt szeretnék, hogy ez az együttműködés a jövőben is fennálljon, és a fenntartók között maradjon a Tolna Megyei Önkormányzat. Természetesen ezt

nemcsak a hitelesség érdekében mondtam el, hanem az egyébként rám nem jellemző büszkeség miatt is, mert azt hiszem az azért azt is jelzi, azt is jelenti, hogy a néhány évvel ezelőtti fennálló, keletkezett és elcsituló egyenetlenség után a két önkormányzat között teljesen harmonikussá vált az együttműködés. Az a fajta kíváncsiság, amelyet többek között én is megfogalmaztam akkor, amikor a két önkormányzat társulásában javasoltam a Német Színház fenntartását, miszerint a két fenntartó, a két tulajdonos biztosabb támaszt jelent a Színháznak, minthogyha csak egy volna, bármelyik egy. Ezt a gondolatot az idők során a Német Kisebbségi Önkormányzat képviselői, vezetői teljes mértékben magukévá tették. Azt kell mondanom, mégiscsak ennek az előterjesztésnek, és ennek a fejleménynek, bár azt hiszem valóban nincs vesztese, és teljesen jó helyen marad a Német Színház fenntartása, hiszen ki más is lehetne a legjobb gazdája, mint az, aki a német identitás megőrzéséért a legtöbbet kíván tenni. De ettől függetlenül a Megyei Önkormányzatot kiváló partnernek tekintették, és örülnének, ha ez a partner a továbbiakban is mellettük állna. Az általam elmondottak miatt a jövőben ez nem fog megtörténni. Természetesen magam is azt kívánom, hogy itt Szekszárdon maradván, itt Tolna megyében maradván a Színház szolgálja a németiséget, szolgálja a Tolna megyeieket, és ha nem is ilyen formális módon, de az együttműködés a két önkormányzat között remélem, hogy megmarad, és ez segíteni fogja a Színház további létezését. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem látok további hozzászólási szándékot, így lezárom a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 112/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a Magyarországi Német Színház fenntartói és irányítói jogának a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának történő átadásáról:**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése, mint irányító szerv, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata kérése alapján a Magyarországi Német Színház (székhely: 7100 Szekszárd, Garay tér 4. törzsszám: 417392, bankszámlaszám: 11746005-15417392) irányítói jogait, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 49/A. § alapján, 2012. január 1. napjával átadja a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának. (székhelye: 1026 Budapest, Júlia u. 9.).
2. A Közgyűlés a Magyarországi Német Színház irányítási és fenntartói jogainak átadásával egyetért, az átadás-átvételtől szóló Megállapodást a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

3. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a megállapodás aláírására.
4. A fenntartói és irányítói jogok átadása - az intézmény igazgatója és gazdasági vezetője esetében a munkáltató személyében bekövetkező változás kivételével - az intézményben foglalkoztatottak jogviszonyát nem érinti.
5. A Közgyűlés a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 49/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Szekszárd, Garay tér 4. szám alatt található, a Tolna Megyei Önkormányzat 544/1471 részben tulajdonát képező Szekszárd 1846/A hrsz.-ú beépített terület, az 1846/A/2 hrsz.-ú Garay tér 4. szám alatt található a Tolna Megyei Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező színház épület, a Szekszárd Garay tér 4. szám alatt található 1846/A/6 hrsz.-ú kapualj  $\frac{1}{2}$  ; az 1846/A/7 hrsz.-ú kapuátjáró 2/6, 1846/A/8 hrsz.-ú lépcsőház 1/3, az 1846/9 hrsz.-ú hőközpont  $\frac{1}{2}$  tulajdoni részének ingyenes használati jogát a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának az átvétel időpontjától, azaz 2012. január 1-jétől az átvett feladatok ellátásának időtartamára, illetve a Megállapodás megszűnésének időpontjáig térítésmentesen biztosítja. A használati jog biztosítása törvényen alapul, ÁFA fizetési kötelezettség az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 17. § (3) bekezdés h) pontjában foglaltak értelmében nem terheli.
6. A határozat 5. pontjában felsorolt ingatlanok tulajdonjoga, a megjelölt mértékben, továbbra is a Tolna Megyei Önkormányzatot illeti.
7. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata a használatába került ingatlanokat a Ptk. használat jogára vonatkozó előírásai szerint a Megállapodásban foglalt feltételek fennállásáig használhatja, illetve amíg azokban a Tolna Megyei Önkormányzattól átvett feladatokat látja el. A Közgyűlés hozzájárul, hogy az ingatlan-nyilvántartásba a használati jog a határozat 5. pontjában felsorolt ingatlanok tekintetében bejegyzésre kerüljön.



8. A Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok nyilvántartásáról 2011. december 28. napjától a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal gondoskodik. Az ingatlanokat jelenleg nyilvántartó költségvetési szerv leltár alapján és az analitikus nyilvántartó lapok másolatának megküldésével gondoskodik arról, hogy az ingatlanok visszaadása – a nyilvántartások rendezése érdekében - 2011. december 28. napjával megtörténjen.
9. A Közgyűlés a Magyarországi Német Színház feladatellátását szolgáló ingó vagyont 2012. január 1. napjával térítésmentesen a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata tulajdonába adja azzal a kikötéssel, hogy a feladatellátás visszavétele esetén az Átvevő vagy jogutódja, az akkor meglévő ingó vagyont – az intézmény rendeltetésszerű működéséhez szükséges mértékben – térítésmentesen a Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonába visszaadja. A tulajdonjog térítésmentes átadását az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 17. § (3) bekezdése h) pontja alapján ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli.
10. A Magyarországi Német Színháznak 2011. december 31-i fordulónappal éves elemi költségvetési beszámolót kell készítenie. A beszámoló tartalmára vonatkozóan a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke intézkedik.
11. A Magyarországi Német Színháznál az átadás időpontja szerinti fordulónappal – 2011. december 31-i állapotot tükröző – teljes körű leltározást kell lefolytatni. A teljes körű, minden eszközre és forrásra kiterjedő leltározás alapján leltári kimutatást kell készíteni az átadás napjától számított 60 napon belül, 2011. december 31-i fordulónap szerint. A vagyon (eszközök és források) átadására az elkészített átadás-átvételi leltár alapján kerül sor. Az átadás-átvételi teljes vagyonleltárát a Tolna Megyei Önkormányzatnak kell leadni.
12. A Magyarországi Német Színház bankszámlája az OTP Bank Nyrt.-nél legkésőbb 2012. január 10-én megszűnik. A számlán lévő pénzkészletet

a megszűnés napján, a banki nap végén a Magyarországi Német Színház UniCredit Banknál megnyitott pénzforgalmi számlájára kell átvezetni.

13. Az átadásra kerülő költségvetési szerv 2011. december 31-i állapot szerint fennálló – leltárral alátámasztott - követelései és kötelezettségei az intézményt illetik, illetve terhelik.

14. A Közgyűlés utasítja hivatalát, hogy az intézmény fenntartói, irányítói jogának átadás-átvételével kapcsolatos adminisztratív teendőket végezze el.

**Felelős:** az 1-7., és 9. pontok esetében dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke;  
a 10-13. pontok esetében Frank Ildikó, az intézmény igazgatója;  
a 8. és 14. pont esetében dr. Bartos Georgina megyei főjegyző és Frank Ildikó az intézmény igazgatója .

**Határidő:** a 2., 3. és 14. pont esetében azonnal;  
a 8. pont esetében 2011. december 28.;  
az 1.,4.,5. és 9. pont esetében 2012. január.1.  
a 12. pont esetében 2012. január 12.  
a 10. és 11. pont esetében 2012. március 1.  
a 6.,7. és 13. pont esetében folyamatos

***(A határozat 1. számú melléklete a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)***

## **5. NAPIRENDI PONT**

Javaslat a megyei önkormányzati intézmények és a Megyei Önkormányzat vagyonának átadás-átvételéről szóló megállapodás jóváhagyásáról

**Előadó:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

### **dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

### **dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében támogatja a javaslat elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

**Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett módosító javaslatot fogadott el, melynek tartalmát mindjárt ismertetem a Közgyűléssel, majd az általunk megszavazott módosítással egységes szerkezetű határozati javaslatot 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

De hogy magammal se értek egyet, ugyan 10.00 órakor kezdődött a Bizottság ülése, de elvitt minket a hev és a lendület a módosító indítvánnyal, így kellett némi idő, mire átvizsgáltuk azt a dolgot, hogy mi csak egy szót akartunk megváltoztatni, ami a mi szempontunkból lényeges, azonban annak a szónak a megváltoztatásával lehetséges, hogy az egész megállapodást kockáztatjuk. Ezért tennék egy javaslatot, miszerint azt, amit mi Bizottságként beleépítettünk a mellékletbe, ha egyetérteneek vele a Képviselők, akkor azt kivennénk, és külön módosításként, vagy külön felkérésként Elnök úrnak irányoznánk elő ezt a tulajdonjogot. Lefordítva, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a 15. számú melléklet azon pontja, amely a Vármegyeházának a használati jog és egyéb kérdéseit taglalja, ott a Bizottság módosító indítványként egyhangúlag az ingatlan tulajdonjogára irányuló módosítást tett. De aztán, amikor a nagy hev kicsit alábbhagy és végiggondolva az egész dolgot, beleértve magának a Vármegyeházának a helyzetét is, hiszen ez egy kormányhivatal és egy megyei önkormányzat közötti megállapodás tulajdonképpen, de pont két olyan nagy intézmény van a Vármegyeházán, ami nem a Kormányhivatal égisze alatt fog működni a jövőben. Nem a Kormányhivatal, és nem is a Megyei Önkormányzat fennhatósága alatt fog működni sem a Levéltár, sem a Múzeum. Ezáltal több szereplős a történet, úgyhogy egyből meg is tenném a módosító indítványomat, miszerint eredeti állapotban meghagyva ezt a 15. mellékletet, hogy legalább a használati jogot kapjuk meg, és közben felkérjük a Tolna Megyei Közgyűlés elnökét, hogy a Vármegyeháza tulajdonjogáról tárgyalásokat folytasson, ne csak a Kormányhivatallal, hanem azzal a minisztériummal, amelyikhez tartozni fog adott esetben a Levéltár, a Múzeum pedig adott esetben még a Városhoz is tartozhat majd.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen a Bizottság elnökének ismertetését, most pedig a Humán Bizottság véleményét kérem.

**Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A bizottsági ülésen a határozati javaslat 4 igen szavazat, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem kapott többséget.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, így megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Fülöpné Szűcs Mária, ennél a napirendi pontnál azt hiszem, hogy nem meghívott. Bocsánat, hogy ellent mondok, én nagy tisztelettel meghallgatom minden egyes napirendi pontnál, amelyet többek között a Tolna Megyei Érdekegyeztető Tanács tárgyalt, következésképpen abban, ami ahhoz érdekkörhöz tartozik, amiben Máriát meghívjuk. Most azt kell mondanom sajnós, hogy ez a vagyon átadás-átvételtől szól, a Szakszervezetek érzésem szerint a

személyekkel foglalkoznak, ez nem érinti azt a kört. Máriát nagyon szívesen meghallgatjuk azoknál a napirendi pontoknál, amelyeket tárgyalt az Érdekegyeztető Tanács, de egyébként ugyanúgy ül itt, mint bárki más, aki bejön a nyilvános ülésre, akinek ugyanúgy nem adunk szót. Úgyhogy akkor bocsánatot kérek, de ez a helyzet. Viszont ügyrendi kérdésben adok szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót. Én úgy gondolom, hogy a napirendi pont jellegére, illetve tekintettel arra, hogy a Megyei Önkormányzat gyakorlatilag 20 éves ténykedése a mai napon, ennek a határozatnak az elfogadásával meg fog szűnni. A megyei önkormányzás lehetősége lehetetlenül el. Ugyan itt a vagyon átadás-átvételéről szól ez a napirendi pont, mégis azt gondolom, hogy engedélyezze a Közgyűlés többsége, hogy a szakszervezeti képviselő szót kapjon e témában. Hiszen a vagyonátadás kifejezetten és nagy mértékben fogja érinteni a létszám kérdéseket is. Tekintettel arra, hogy a 6. napirendi pontban igazából nem lesz miről beszélnünk, szeretném kérni a Közgyűlés többségét, hogy adjuk meg a hozzászólás lehetőségét Fülöpné Szűcs Máriának. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Elvileg az ügyrendi indítványt meg kell szavaztatni, de ha az SzMSz ellenes, akkor nem vagyok benne biztos, hogy meg kell. Mert nem vagyok benne biztos, hogy egy többségi döntés felülírhatja az SzMSz szabályait. A kételyeim után megadom a szót Főjegyző asszonynak, hogy gyakorlatilag az SzMSz szabályozza-e ezt a kérdést, és ha szabályozza, akkor szavazhatunk-e ennek ellenében.

**dr. Bartos Georgina:**

Köszönöm. A javaslat arról szólt, hogy a Szakszervezet képviselője kapjon felszólalási lehetőséget. Az SzMSz felszólalási lehetőséget a Közgyűlés tagjai, illetőleg rajtam kívül az adott napirendi ponthoz tanácskozási joggal meghívottak részére ad. A Szakszervezetnek a három intézménnyel kapcsolatos döntésnél volt tanácskozási joga. Tanácskozási jog kétféle van az SzMSz-ben, ha mondhatom így. Egyrészt a napirendi ponthoz meghívott, ehhez a körhöz tartozik Fülöpné Szűcs Mária, illetőleg akinek állandó tanácskozási joga van, ilyen a Könyvvizsgáló úr és a Főjegyző. Nem tudunk ilyen ügyrendi szavazást ejteni, mert egyértelmű az SzMSz-ben, hogy ki szólalhat fel a napirendi pont során. Nem engedi meg, és ha nincs rá lehetőség, akkor szavazni sem lehet róla, hiszen leírja az SzMSz ki szólalhat fel egy-egy napirendi pont kapcsán.

**dr. Puskás Imre:**

Sajnálom, én már többször megpróbáltam felhívni, hogy akar-e megszólalni, akkor nem élt ezzel a lehetőséggel. Nem szavaztatom meg a javaslatot, tekintettel arra, hogy ez az indítvány ellentétes az SzMSz-szel.

Megadom a szót ügyrendi kérdésben Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Nem értem azt, hogy ha az SzMSz-t a Közgyűlés hozta létre, és a Közgyűlés szavazta meg természetesen, akkor ugyanaz a Közgyűlés miért ne tehetne kiegészítést egy Közgyűlés időtartamára, vagy egy kérdéssel kapcsolatban? Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Világos, ha így nézzük, akkor valójában talán SzMSz-re sem volna szükségünk, mert akkor minden alkalommal egy többségi szavazással eldöntenénk, hogy milyen eljárásrend szerint haladjunk. Az SzMSz-nek van egy eljárásrendje, hogy hogyan fogadjuk el, egy minősített szabály van ezzel kapcsolatban, a benyújtás feltételei és minden egyéb. Tehát ezért van értelme, hogy az ember, mármint egy testület megalkotja a működésének rendjét. De miután én azt gondolom, hogy elkezdtünk egy olyan irányba menni, ami egyébként nekem nem stílusom, és valójában méltatlan is a Közgyűléshez szerintem, és vélhetően nem esik csorba a méltóságomon, úgyhogy én elnöki hatalmaskodással akkor mindenféle szavazás nélkül megadom a szót Fülöpné Szűcs Máriának.

**Fülöpné Szűcs Mária:**

Tisztelt Közgyűlés! Vélhetően az utolsó hozzászólásom, nem gondoltam, hogy ekkora vihart arat. Nem szeretnék nekrológot mondani, de valahol mégis úgy tűnik, hogy az lesz belőle. Annyi szubjektivitást engedjenek meg, hogy a Megye nap elnöki indítójához kapcsolódjak. A fülembé cseng, amikor Elnök úr Shakespeare-t idézte, „dicsérni jöttem, nem temetni”. Igen, pár hónappal ezelőtt még így hangzott, bár már akkor is benne volt tulajdonképpen az, hogy temetni jöttem, nem dicsérni. A mi álláspontunk szerint, és a szakszervezetek, ha egy kicsit figyeltek a mi működésünkre, akkor úgy gondolom, hogy azt lehetett érezni hónapok óta, hogy a leendő önkormányzati törvényt, illetve a köznevelési törvénynek nevezett törvényt a szakszervezetek nem fogadták el úgy, ahogy azt Önök szánták. Úgy tűnik, hogy itt van igazából az a végszó, hogy az éjszaka elfogadták mind az önkormányzati, mind a köznevelési törvényt, és ennek egyik úgy gondolom fontos eleme, hogy mekkora árat fizetnek az önkormányzatok és a Tolna Megyei Önkormányzat, azért a 6,5 milliárd forint adósságért, ami lehet, hogy nincs is annyi. Mit fog jelenteni az intézményeik érdekében tett eddigi tevékenységük, egyáltalán az intézmények államhoz kerülése. Én nem tudom elképzelni, hogy választ tudnak adni arra, hogy az államosítás miért lesz jobb? Az állam miért lesz jobb gazdája az intézményeknek, mint Önök, illetve az önkormányzatok? Azt se tudjuk elfogadni, és elhinni, hogy az állam olcsóbban fogja működtetni az intézményeket. Persze fogja akkor, ha leszorítja a költségvetést, összevon intézményeket, aminek nyilván közalkalmazottak esnek áldozatul, és fognak elküldeni. Tehát ezek mind benne vannak az Önök vagyonátadásával kapcsolatos intézkedésükben. Az a határozati javaslat, ami itt szerepel Elnök úr, tényleg évek óta dolgozom itt az Önkormányzattal, lehet, hogy nem örültek neki, de akkor is, ez a határozati javaslat számomra a lakonikus rövidegével együtt tulajdonképpen egy epilógus-szerű végszó, amihez vagy igent, vagy nemet lehet mondani. A szakszervezetek mindenféleképp azt mondták, hogy nem. Nem szóltam hozzá Tolna Város Önkormányzatának szándékához, mert maximálisan támogattuk. Azt mondtuk, hogy minél több önkormányzat legyen olyan, aki ragaszkodik az intézményéhez a későbbiek folyamán. Fogalmunk sincs, hogy a törvény hogy fogadta el, Elnök úr, hogy a visszaszerződés az önkormányzatok részéről hogyan fog történni. De hogy feltétlenül lesz fogadókészség, az biztos, ha erre a pénzügyi feltételek meglesznek. A bizottságban elmondtam, hogy nemcsak a pénz, hanem valahol az a köznevelési törvényben megfogalmazódó szándék is zavarja, merem remélni, hogy az önkormányzatokat, szülőket, a pedagógusokat mindenféleképp, hogy valahol ez a kézi vezérlésű rendszer, ami itt a jövőben az intézményekre vár, ez tulajdonképpen meghozza-e a XXI. század elvárásait. Mert azt

mondani, ahogy az államtitkárság mondja, hogy kérem szépen a szülő laikus, és nem ért hozzá, a pedagógus meg ne csináljon mást, mint hajtsa végre a törvényt. Tulajdonképpen sajnálatosnak tartjuk, és tartom én személy szerint, hogy ez az utolsó ilyen jellegű vélemény mondás az intézményeinkkel kapcsolatban. Szeretném azzal zárni, hogy Önök keresik az értékarányokat, 18 hónapja. Nem nagyon tudom azt, hogy ha a 6,5 milliárd adósságot, vegyük ennyinek mai árfolyam szerint, összevetjük azzal a vagyronvesztéssel, ami itt a megyei intézmények átadásával kapcsolatos, akkor ezzel hogy lehet a későbbiekben elszámolni. Én köszönöm, ennyit akartam mondani, nyilván több lett volna. Elnök úr, köszönöm, hogy elmondhattam. ÉT-n is elmondtam, és úgy gondoljuk, hogy kár azért a munkáért, amit Ön is belefektetett a megye összetartozásának, együvé tartozásának a hirdetésébe, mert úgy gondoljuk, hogy ezt senki nem fogja felülrni a jövőben sem. Köszönöm szépen.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Megadom a szót Takács Zoltán képviselő úrnak.

**Takács Zoltán:**

Tisztelt Közgyűlés! Csak a történelmi hűség kedvéért, és a jegyzőkönyvnek mondanám, ma másodszor hallom. Valószínűleg ebben a teremben döntöttek valamikor államosításról. A két hozzászóló, amikor az államosításról beszélt, szerintem nem kéne fölhívnom a figyelmüket, hogy az mit jelent, ha magántulajdont viszünk állami tulajdonba. Most önkormányzati tulajdon kerül állami tulajdonba, szóval a cézári magasságokból ezeket a fogalmakat rakjuk tisztába, hogy az államosítás mit is jelentett valamikor, és mit jelent most. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő úr. Úgyszólván a gondolataimat ezzel kapcsolatban elmondtam, mert azt hiszem, hogy fontos. Azért merek hozzászólni, mert nincs hozzászólási szándék, gondoltam lezárom a vitát azzal, hogy én is elmondom röviden az elhangzottakkal kapcsolatban a véleményemet. Először is, valóban használjuk, kicsit pejoratív, kicsit slendrián módon ezt az államosítás dolgot, miközben valójában arról van szó, hogy a nemzeti vagyon körében a központi állami vagyonba kerülnek az önkormányzati vagyonból vagyon elemek, ami nyilván azt jelenti, hogy ez továbbra is a nemzeti vagyon része marad. Ilyen értelemben semmiféle vagyonnak az elkótyavetyélése, vagy valamiféle erőszakos elvétele nem történik. Ez fontos körülmény, meggyőződésem szerint, és innentől kezdve talán nincs különösebben jelentősége annak, hogy arányosságot keressünk a Megyei Önkormányzat hitelállománya és a Megyei Önkormányzat könyv szerinti vagyona vagy éppenséggel forgalmi érték szerinti vagyona között. Mint ahogy nem dicsekvésképpen mondom, de félek tőle, hogy ez a 6,5 inkább 7,6. Azt gondolom, azt is fontos megjegyezni, hogy nem ez a megállapodás az, ami rendezi ezt a kérdést. Szögezzük le, hogy itt ma a Közgyűlés nem dönt arról, hogy felszámol bármit is. Itt sem az intézményrendszerünket nem számoljuk fel, se a vagyonunkat nem verjük dobra, hanem egyszerűen arról van szó, hogy az országgyűlés hozott egy törvényt, amely szabályozza a megyei önkormányzatok vagyonát, és hitelének a sorsát, és ezzel együtt a megyei önkormányzatok fenntartásában lévő intézmények fenntartói jogállását is. Ez a megállapodás nem szól többről, mint arról, hogy a Megyei Önkormányzat további működésének a feltételeit teremti meg. Nyilvánvalóan, amikor a Megyei Önkormányzat további működésének a feltételeiről beszélünk,

akkor nem a jelenlegi állapotból kell kiindulnunk, hiszen a jelenlegi állapotban valóban, mi egy intézményfenntartó önkormányzat vagyunk, amelyhez nagyon nagy ingatlanállományra, komoly ingó vagyonra van szükség. Míg az a feladat, amivel mi foglalkozni fogunk, és itt esetleg hivatkozhatok a 6. napirendi pont keretében elkészített költségvetési koncepció szövegére, amelyben elég alaposan megtalálták Képviselőtársaim azokat a feladatokat, hatásköröket, amelyeknek a Megyei Önkormányzat címzettje lesz január 1-jét követően. Ezeknek a feladatoknak az ellátásához meggyőződésem szerint az az ingó és ingatlan vagyon megfelelő háttérrel és alapot jelent számunkra, amely ebben a megállapodásban van. Én azt hiszem, hogy ezen a szemüvegen át érdemes nézni a megállapodás tartalmát, azt hogy milyen feladatai lesznek a jövőben a Megyei Önkormányzatnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tekintettel arra, hogy a vita még zajlik, megadom a hozzászólás lehetőségét Takács László képviselő úrnak.

### **Takács László:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Nem szeretném a mondandómat hosszú lére eresztetni. Én úgy gondolom, hogy ami most az országban történik, az egy kerettörténet. Mi ennek a kerettörténetnek vagyunk a része ezzel a napirendi ponttal, gyakorlatilag a vagyonunk átadásával kapcsolatban. Ez a kerettörténet arról szól, hogy az országban a fékek és ellensúlyok rendszerét leépítették, felszámolták. A jogállam leépítése folyik, ezt naponta tapasztaljuk. Az a tragikus működés, ami ma a Parlamentben van, ami kormányzati szinten naponta tetten érhető, gyakorlatilag a demokráciát építik le és szüntetik meg. Ennek a kerettörténetnek a része az, hogy az önkormányzatiságot is lábbal tiporják, illetve lassan meg is szüntetik. Ami itt a Megyei Önkormányzatnál történik, tudjuk, jogilag megmarad a Megyei Önkormányzat. Jogilag, 2012. január 1-jétől. Valójában, feladatunk alig lesz. Ki lehet mondani, hogy a területfejlesztés a feladatunk, de nincs hozzá rendelve eszköz, magyarul nincsenek hozzá milliárdok. Tolna megyében ahhoz, hogy hatékonyan területfejlesztésről beszélhessünk, és csak Tolna megyéről beszélek természetesen, milliárdok, sőt, 10 milliárdok kellenek. Hol van ez a pénz? Nincs ilyen pénz, hiszen le van írva az egyik napirendi pontba, hogy mi 150-200 millió forintot számíthatunk 2012. évben. Mit fogunk mi csinálni? Egy minimális apparátust fogunk működtetni. Valamennyire fog működni nyilván a 15 fős megyei önkormányzati képviselő-testület. Milyen érdemi döntéseket tudunk hozni? Az a gyanúm, hogy semmilyen. Megmaradunk jogilag, mindenféle pénz, jogkör és eszköz, sőt, vagyon nélkül. Még egy dolgot hadd tegyek hozzá. Az, ami itt folyik nem a mi döntésünk volt. Elnök úr most mondta, hogy a Parlamentben a kormány előterjesztett egy törvény javaslatot, azt a törvényt már megszavazták a Parlamentben, tehát, erről törvény van. Na de kérem szépen a 19 megyei önkormányzat kezdeményezte ezt a törvényt? Vagy éppen Önök, gondolom mind a 19-en ott ülnek a Parlamentben, tehát elnökként parlamenti képviselők, hogy kérem szépen rettentő módon el vagyunk adósodva, mi átadnánk ezt az adósságállományt, viszont cserébe az állam vegye át az önkormányzati intézményeket, a vagyonunkat. Én úgy gondolom, ez a kezdeményezés nem innen történt. Ez kormányzati szintről, másik oldalról történt. Gyakorlatilag mi ennek itt most végrehajtói leszünk. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Miután Képviselő úr kvázi kérdést is tett fel, hadd reagáljak erre a hozzászólásra. Nem szeretném ennek a műszaki részét taglalni, már itt a fékeket és ellensúlyokat. Ezt a politikai lózungok kategóriájának tekintem, és szerintem

beszéljünk komoly dolgokról. Arról, hogy kezdeményezték-e a megyei önkormányzatok ennek a jogszabálynak a megalkotását. Én azt gondolom, hogy talán szokatlan a kérdés feltevés, bár lehet, hogy Képviselő úrnak ez eszébe jutott, de én nem vagyok benne biztos, hogy amikor a Parlament dönt az áfa törvény módosításáról bármikor, nem idén, hanem bármikor, akkor előtte közvélemény kutatást tartanak, hogy az emberek szeretnék-e, hogy az áfa törvény megváltozzon. Sorolhatnám hasonlóan, hogy vajon azon törvények, amelyek bizonyos életviszonyokat szabályoznak, az embereknek az életét alakítják, előtte az úgy történik-e, hogy az emberek odavonulnak a Parlament elé és azt mondják, hogy ők egy ilyen jogszabályt, egy ilyen törvényt szeretnék kodifikáltatni. Alapvetően nem így működik a világ. A világ úgy működik, hogy egy kormánynak, meg jobb esetben a mögötte álló parlamenti többségnek van egy társadalom szemlélete, egy társadalmi víziója. Ehhez a vízióhoz igazítja a jogszabályokat. Nyilvánvalóan annak érdekében, hogy ez a társadalom működőképes legyen, és az emberek többségének az érdekét, a közjót szolgálja. Ezért is tartom fontosnak még egyszer leszögezni, mindaz, ami az önkormányzati törvény kapcsán, az önkormányzatok átalakítása során történik, és különösen a megyei önkormányzatok feladatainak átalakítása során történik, az messze nincs direkt összefüggésben a hitelállománnyal. A megyei önkormányzatok nem azért nem lesznek intézményfenntartók, mert hitelük van. Városi önkormányzatok jóval jelentősebb hitelállománnyal bírnak, mégis valamilyen módon lesznek feladatoknak a címzettjei. Még akár intézményeknek a fenntartói is, pedig a hitelállományuk igen tetemes. Nem erről szó, hanem arról, hogy egy más koncepció szerint kívánja az állam a közfeladatokat ellátni. Egy olyan koncepció szerint, amely alapvetően úgy gondolja, hogy nem delegálja tovább az állam feladatait egy alrendszerbe, az önkormányzati alrendszerbe, hanem közvetlenül a központi állam látja el ezeket a feladatokat. Mert ha úgy tetszik, egy társadalomfilozófia szerint úgy gondolja, hogy ezt szakmailag magasabb színvonalon és költséghatékonyabb módon tudja megtenni. Ezt azért is teszi, mert egy olyan gazdasági összefüggésben működik most az ország, ahol talán minden eddiginél jobban figyelembe kell venni a költséghatékonyaságot. Ezt pedig nyilván csak úgy szabad figyelembe venni, hogy a szolgáltatások színvonalának romlásával ne, hanem lehetőleg a javulásával járjon. Hadd ne tegyek túl sok kitérőt, de azért mégiscsak meg kell jegyeznünk, hogy azaz oktatási rendszer, amelyet most féltünk, alapvetően az elmúlt 20 évben egy olyan trendvonalat produkált, ami közelít a nem tudom, x vagy y tengelyhez, tehát lefelé megy. A nemzetközi összevetésben nem egyre magasabb színvonalon tudnak produkálni a magyar fiatalok, hanem egyre alacsonyabb színvonalon. Alapvetően itt az ideje valóban, ennek az oktatási rendszernek az átalakításának, mert nagyon elkeserítő azaz irány, amely felé ez tart. Összességében én ezt mindenképpen szeretném, ha úgy tetszik, ezt a jegyzőkönyv számára is leszögezni, mert feltételezem, hogy főleg a technikai dolgok miatt, a fékek és ellensúlyok rendszere okán nem fogom Önöket meggyőzni arról, hogy ez valóban nem valamiféle sanda kisemmizése az önkormányzatoknak, hanem egy olyan törekvés, amely egyrészt az ország gazdasági lehetőségeihez, másrészt a szolgáltatások színvonalának emeléséhez próbál hozzájárulni. Ettől függetlenül hangsúlyozom, mindez ezért történik. Alapvetően azok, akik most siratják a Megyei Önkormányzatot, azért néhány kis színeset hadd idézzek az Önök számára. Én emlékszem azokra az évekre, amikor ha engem meghívtak egy rendezvényre, mint megyei önkormányzati elnököt, akkor imitt-amott a kutya sem foglalkozott velem és esetleg a 12. helyen köszöntöttek, tuti biztos, hogy az első helyen a regionális fejlesztési tanács elnökét köszöntötték. Még akkor is, ha egy árva petákot nem vitt arra a településre, de



mindenkiben élt a remény, hogy majd hoz, és ő egy nagyon fontos ember. Ezt csak azért mondom el, mert szeretném, ha mégiscsak ezen a ködön, meg politikai csőrlátáson felülemelkednének, ami nyilván beleállítja Önöket abba a harcba, hogy itt most el kell mondani, hogy a Fidesz tönkreteszi az önkormányzatokat, meg egyébként a Megyei Önkormányzatnak itt a vége. Azért próbáljunk egy kicsit a saját élményeinkből merítkezni, és gondoljunk arra, hogy milyen presztizse volt a regionális fejlesztési tanácsoknak, a tagjainak, elnökeinek. Gondoljunk arra, micsoda véres küzdelem zajlott az MSZP és az SZDSZ között, hogy ki legyen a regionális fejlesztési tanácsnak az elnöke. Csak megjegyzem, hogy a regionális fejlesztési tanácsok megszűnnek január 1-jétől, és a hatáskörüket a megyei önkormányzat fogja átvenni. Én bízom benne, hogy január 1-je után első helyen fognak említeni ismét, amikor köszöntenek egy-egy rendezvényen, mert csak-csak magammal viszem a regionális fejlesztési elnök presztizsét is a hatáskörök mellett. Azt hiszem, nem érdemes ebbe a siratásba olyan nagyon belefeledkezni, mert valóban a Megyei Önkormányzat azon hatáskörei, amelyek, és ismét utalnék a 6. napirendi pont leírására, bizony igen tekintélyt parancsolóak. Sok tekintetben a Megyei Önkormányzat, a Megyei Közgyűlés, és annak tagjainak és tisztségviselőinek megbecsültségét, presztizsét növelni fogja. Hiszen már csak olyan egyszerűek vagyunk sokan, hogy akitől pénzt remélünk, azt általában fontosnak gondoljuk, annak a megítélése, presztizse magasan van a szemünkben. Ha nem is holnapután, de reményeink szerint valóban a Megyei Önkormányzatnak lesz közvetett és közvetlen befolyása az európai uniós és reméljük a hazai források elosztására is. Ebben az összefüggésben érdemes ezt a napirendi pontot is vizsgálni, meg a következőt is, amit most próbáltam itt felvázolni.

Ezt követően, megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

### **Krauss Péter:**

Köszönöm Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Én azt hiszem, alapvetően tévedett a kormányzat akkor, amikor úgy döntött, hogy maga alá gyűri a közoktatást, és a megyéknek megszűnik ez, és még sok egyéb feladata. Korábban arról volt szó, hogy a feladatot ott lehet a legjobban megoldani, ahol adott, ahol van. Én onnan indulnék el, hogy a megye megállapodása jogszerűtlen volt a Miniszterelnökkel, amit talán másfél hónapja tárgyalunk, és elfogadott a Közgyűlés. Ezt gyakorlatilag Főjegyző asszony is kimondta, mert nem volt e mögött az aláírt megállapodás mögött közgyűlési határozat. Hogy ezt Elnök úr írta alá, vagy a helyettese, ebből a szempontból indifferens. Mindenképpen egy olyan megállapodás született, amit nem a megye fogadott el, nem a Közgyűlés fogadott el. Az, hogy az állam tulajdonképpen magához vonja ezeket a feladatokat, mondhatnánk azt is, hogy pozitív dolog. Korábban amikor intézményeket, alapvetően iskolákat, zárt be a korábbi kormányzat, akkora hatalmas felháborodás volt, és akkora fogadkozás volt, hogy majd ha mi, mármint Önök, kerülnek hatalomra, akkor mindent visszacsinálnak, és mindenhol lesz iskola, stb., stb. Ez a mostani koncepció merőben eltér ettől a dologtól. Itt nyilvánvalóan nagyon komoly intézmény összevonások, intézmény megszüntetések lesznek. Ennek egy olyan következménye lesz, hogy az a mintegy 14 milliárd forintnyi vagyon, aminek a felét konszolidációként a megye megkapja, tehát kifizetik az adósságait, ennek a vagyonnak bizony egy nagyon nagy része magánosításra fog kerülni, ugyanis kiürítenek intézményeket és nyilván az épületeket, berendezéseket piacra fogják dobni. Ebből jónéhányan meg fognak gazdagodni, nem tudom, kik lesznek azok, majd meglátjuk. Elnök úr mondott egy olyan kifejezést, hogy sanda kisemmizés, én úgy gondolom, ez az. Nemcsak a Megyei Önkormányzat, hanem a

települési önkormányzatok sanda kisemmizése. A megyék konszolidációja sokkal egyszerűbb lett volna, ugyanis már el lehetett volna kezdeni azzal, hogy az idei költségvetésbe a tényleges bekerülési költségeit tervezi be a Parlament. Nyilván azért nem tette parlamentileg ezt a kormányzat, mert arra számított, hogy a megye nagyobb adóssággal, még könnyebben lemond minden mozgásteréről, minden olyan feladatáról, lehetőségéről, ami eddig megvolt. Úgy látom, hogy néha fogcsikorgatva, néha boldogan, de bármire, amit Önök elé tárnak rábólintanak, és készségesen nyomják a gombokat. Nem tudom, hogy hittet teszik-e. Abban hisznek, hogy amit tesznek jó, vagy abban hisznek, aki ezt Önöktől kéri, hogy ez valóban a népet fogja szolgálni? Nem a népet fogja szolgálni, mert egy adminisztrációs rendszer fogja igazgatni a különböző szolgáltatásokat, oktatás, szociális, egészségügy, stb. ez az adminisztrációs rendszer, úgy gondolom, melegágya lesz nagyon sok olyan negatív vonatkozásnak, akár itt a korrupciót is említhetném, ami nem kívánatos egyetlen társadalom életében sem. Egy korábbi, talán szociális intézmény beszámolójának mellékleteként megkaptuk a selejtezési jegyzőkönyvet, ahol minden alsónadrág, meg szakadt zokninak a selejtezése tételesen, darabszámmra fel volt sorolva. Ugyanakkor egy 14 milliárdos vagyont adunk át az államnak, és nem kapjuk meg azt a listát, hogy mi is az, amit átadunk. Ez meglehetősen megdöbbentő és furcsa, hogy azok, akik döntésre jogosultak, nem tudhatják azt, hogy miről is döntenek. Én ezt a magam nevében kikérem, de ha ez került mondjuk 20 kg papírba, akkor ezt a 20 kg papírt be kellett volna áldozni, hiszen eddig is lexikonnyi köteteket kaptunk közgyűlési anyagként, és gondolom, ez még egyszer utoljára beleférhetett volna a költségvetésünkbe. Ha lesz még erre vonatkozóan gondolatom, meg fogom a későbbiekben is fogalmazni. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem akarnám az önkormányzati törvény különféle hatásait vizsgálni a beszédemben, csak arra utalnék, hogy ma ez a törvény, holnap, holnapután vagy egy év múlva más törvény alapján is működhetünk. Röviden, amit elvettek, azt akár vissza is kaphatjuk, vagy vissza is vehetjük. Viszont addig is, amíg ez a számunkra esetleg kívánatos állapot el nem jön, addig ki kell találnunk azt, hogy hogyan gazdálkodjunk a lehetőségekkel. A mellékletben, amit kaptunk, összesítve van az az ingatlan vagyon és az ingóság is, ami felett majd a Megyei Önkormányzat a továbbiakban a feladatai ellátásához rendelkezni fog. Nyilván ezt Önök már végiggondolták, és feltételezem, hogy ahhoz a költségvetéshez illő létszámot ezzel az ingó és ingatlan vagyonnal, ami itt marad nálunk, simán el lehet látni, illetve a létszám működtetni tudja majd az intézményt. Ami számomra fájó pont az az, és ezt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is mondtam, hogy a Vármegyeházának a tulajdonjogáról kvázi lemondunk ebben a megállapodásban. Úgy gondolom, hogy az 1000 éves vármegyeyrendszernek is egy igen komoly jelképe, maradványa ez az épület. Ha csak arra utalok, hogy az előző időszakban az Elnök úr is, és a korábbi Közgyűlések is mennyit dolgoztak azon, hogy felújításra kerüljön és funkciót is kapjon majd azzal, hogy a Közgyűléseket ott tartjuk, és esetleg néhány része a Hivatalnak oda átköltözne. Most tulajdonképpen ezzel a megoldással, hogy elveszítjük a tulajdonjogunkat, azaz a rendelkezésünket felette, igazából egy hatalmas nagy veszteség ér bennünket. Főjegyző asszony elmondta, hogy más megyékben, ahol a megyeházán működött a Hivatal, ott a megyeháza a

megyei önkormányzatok tulajdonában marad. Itt is szerintem ezt a célt kellene kitűzni, a Bizottság többi tagja szerint is, ha jól értelmeztem a szóbeli beszélgetésünk után, hogy ragaszkodunk kellene a Vármegyeháza tulajdonjogához. Esetleg olyan javaslattal, természetesen akkor, ha az intézményeinket átköltöztethetjük a Vármegyeházába, akkor ebben az épületben kapott tulajdonjogunkról csereképpen lemondunk. De ennek a dolognak mindenféleképpen benne kellene lenni a mostani megállapodásban, mert ha így hagyjuk, akkor vesztes félként fogjuk elhagyni ezt a csatateret. A kormánnyal szemben természetesen nekünk most van lehetőségünk arra, hogy eredménnyel föllépjünk. Ez a saját véleményem, de remélem, hogy többen is osztják. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő úr, majd reagálnék az elmondottakra, de előtte megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Megmondom őszintén, hallgatva a hozzászólásokat nem is tudom, mivel kezdem. Talán egy személyes emlékkal, vagy talán személyes úton próbálom megközelíteni a kérdést. Én is voltam ennek a Megyei Önkormányzat Közgyűlésének az elnöke. Nagyon nagy öröm volt számomra, hogy egy közösség megbízott bennem, tisztséghez juttattak, és megpróbáltam az elvárásoknak megfelelni. Az elvárások nyilván arról szóltak, hogy a megye érdekét kellett képviselni, a Megyei Önkormányzat érdekét. Mint tudjuk, ez a kettősség 1990. óta végigvonul az emberek gondolkodásában is, meg az Önkormányzat működésében is. Mégis azt mondom így visszatekintve, hogy jó volt közgyűlési elnöknek lenni, jó volt egy olyan közösség vezetőjének lenni, amelynek lehetett jövőképe, sok problémával természetesen. Mégis azt gondoltuk akkor, hogy lesz ennek az Önkormányzatnak egy szép jövője, ezen sokat vitatkoztunk ugye a Közgyűlésben. Most azt kell, hogy mondjam, nagyon örülök, hogy nem vagyok most a Közgyűlés elnöke, és nem vagyok az Ön helyében. Nekem a 4 éves közgyűlési elnöki ciklusom alatt talán, vagy azt mondom csak nagyon kevésszer kellett olyan dolgot tennem, vagy talán nem is kellett, inkább talán így mondom, ami az én erkölceimmal, szakmai elveimmal ellenkezett volna. Nagyon nehéz helyzet volt akkor is, nyilvánvalóan problémákkal teli, mint az előbb mondtam, de ilyenre én soha nem készültem volna fel, és én ilyen soha nem tudtam volna levelezni. Mert ez igenis a megyei önkormányzatiság felszámolása, a képviseleti demokrácia teljes megszüntetése. Itt nem arról van szó, amiről az Elnök úr beszélt, és megértem a lelkiállapotát, hogy itt minden marad a régiben, csak az állam veszi át a tulajdonosi jogokat. Nem kérem, itt egyáltalán nem erről van szó, hanem arról, hogy a képviseleti demokrácia középszintje, a megyei szintje ezzel megszűnik. Azért szűnik meg kérem szépen, mert a Megyei Önkormányzat, mint választott testület működése, majd egyszer valaki megmondja, hogy mibe fog kiteljesedni a jövőben, abban a fejlesztésben, amire ebben az évben szinte egy fillér nem került, meg azt gondolom jövőre sem fog. A megyei önkormányzatiság megszüntetése a választók teljes lenézését jelenti. Ugyanis a megyei önkormányzati intézményeket, a megye egészségügyi helyzetének a nagyobb részét, a szociális részeket azért ez a testület irányította, kérem szépen. Az, hogy önkormányzatiság, a szó magában tartalmazza, hogy önmagát kormányozza a választópolgár a képviselői útján. Erről van szó, ennek a megszüntetését látjuk most és éljük át. Nagyon jól mondta az Elnök úr, itt igenis halotti tort nyugodtan ülhetünk, fogunk is, sajnos. A képviseleti demokrácia teljes

megsemmisítéséről is azt gondolom, súlyos csapás az önkormányzatiságra. Az, hogy az állam más koncepció szerint gondolja a feladatokat ellátni, és még azt is hozzátette Elnök úr, hogy magasabb színvonalon, hát azért kérem szépen, ez minimum cinikus megfogalmazásnak lehet nevezni. Hogy milyen magasabb színvonalat fog tudni biztosítani az állam akármelyik szociális, egészségügyi vagy oktatási intézményben annál, mint amit a Megyei Önkormányzat, mint testület, a legjobb tudása szerint támogat évek, esetleg évtizedek óta bizonyos személyek esetében, azért ezt elképesztőnek tartom. A finanszírozás kérdésébe megint belemehetnénk, mert ha finanszírozni akarta volna az állam ezeket az intézményeket ebben a formában, akkor azt megtehetette volna. Mi 8 évig hallgattuk az Önök szemrehányásait, azt hallottuk folyamatosan, hogy tönkretesszük, kiüresítjük az önkormányzatokat, hát kérem szépen, Önök meg megszüntetik, megszüntették, törvényileg, és az Önök segédletével, feltehetőleg az Önök igen szavazatával, pedig megyei szinten. Ez egy borzasztó dolog, és azt mondani, hogy a regionális fejlesztési tanács elnöke az egy hierarchiájában, jelentőségében magasabb lett volna, mint bármely közgyűlési elnök, hát ezt az Elnök úrtól nagy meglepetéssel hallottam. Hiszen a regionális fejlesztési tanács tagjai a közgyűlési elnökök voltak többek között. Azt gondolom, ha egy közgyűlési elnök képtelen volt a megyéje érdekét érvényre juttatni, akkor talán nem tett meg mindent azért, hogy a megye érdekét képviselje. Ilyen szembeállításba helyezni ezt a kérdést, hát nem tudom. A szubszidiaritásról is szó esett, Krauss képviselőtársam említette. Most egyből mitől lett jó az, hogy az állami hivatal, intézményfenntartó hivatal, ami egyébként a képviseleti lehetőséget kivéve mindenben ugyanazt a funkciót fogja ellátni, mint most a Megyei Önkormányzati Hivatal, csak annyi, hogy nem lesz egy testület, aki kontrollt gyakorol efölött. Nem lesz egy testület, ahol ütközhetnének a politikai vélemények, ahol a választók érdekei megjelenhetnének, hanem ez a döntési jog kérem szépen, január 1-jétől a Kormányhivatal vezetőjének, illetőleg az intézményfenntartó hivatal vezetőjének lesz a kizárólagos joga. Innentől kezdve azt gondolom, és ezért szorgalmaztam Fülöpné Szűcs Mária felszólalási lehetőségét is, kérem szépen itt a munkavállalók innentől kezdve egy embernek kell, hogy megfeleljenek, semmi másnak. Nagyon nem szeretném azt is mondani, hogy még a szakmai és az emberi, etikai elvárásoknak sem. Ez egy nagyon szomorú dolog, és igenis ki merem jelenteni, hogy ez az önkormányzatiság gyásznapja, és megérdemli, hogy halotti tort üljünk a megyei önkormányzatiság, a megyei képviseleti demokrácia felett. Köszönöm.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Miszla polgármestere mondta volna a végén, hogy köszönöm, hogy hosszú lehettem. Tisztelt Közgyűlés! Én alapvetően azzal áltatom magam, hogy talán nem tartozom a demagóg közéleti szereplők közé, de Képviselő asszony hozzászólása egyszerűen nem teszi lehetővé, hogy ne említsek meg néhány dolgot, ami ha úgy tetszik, akkor hiteltelenné teszi azt, amit mondott. Nagyon megható, meg nagyon logikus volt, ha úgy tetszik, amit mondott, csak a várát homokra építette. Mert többek között volt egy mondta, ami arról szólt, hogy soha nem kellett önmagával meghasonulnia, nem kellett olyan döntést hoznia, ami alapvetően szembe ment volna azokkal az értékekkel, amelyet Ön képviselt, és fontosnak tart. Ha jól értettem amiről beszélt, az arról szólt, hogy igen komoly elkötelezett híve a Megyei Önkormányzatnak, igen komoly elkötelezett híve a megyei önkormányzati rendszernek, a megyerendszernek. Ezután föl kell tenni a kérdést, ami nyilván költői, mert nem várom, hogy most válaszoljon, de föl kell tennem azt a kérdést, hogy vajon

2006. júniusában vagy júliusában miért szavazott arról közgyűlési elnökként, hogy szűnjenek meg a megyei önkormányzatok. Ne kiüresedjenek, meg a hatáskörük változzon, meg a vagyonukban történjen változás, hanem úgy ahogy van, tokkal vonóval szűnjenek meg a megyei önkormányzatok. Képviselő asszony, feltételezem, hogy így szavazott, megkereshető ez a Parlamentben egyébként, de hogy nem szólalt föl ellene az biztos, mert annak híre lett volna, de majd megnézzük a szavazási rendet. Nos tehát, én azt hiszem, aki részese volt annak a döntésnek, és mindannak, ami itt 2006-2010 között a Közgyűlésben történt, amikor minden egyes MSZP-s megszólalás gyakorlatilag arról szólt, hogy a megye lehetőleg már adja le az intézményeit a kistérségnek, településnek, de a lényeg az, hogy ne legyen a Megyei Önkormányzaté, nos ezt követően azt hiszem, nem lehet komolyan venni, amit Ön mondott. Vannak csúnyább szavak is, de ez már a stílusomtól végképp távol állna, de azt tudom mondani, hogy innentől kezdve, amit mondott, az csak egy szónoki ujjgyakorlat. Nincs mögötte hitel. Ezért azt hiszem, hogy ez önmagáért beszél, önmagát minősíti.

Az egyéb kérdésekkel kapcsolatban legfeljebb két apró megjegyzést tennék. Ahogy már a legutóbbi Közgyűlésünkön hullámként végigvonult, hogy hirtelen minden, amit eddig tettünk, az megszépül. Ami persze nekem nem fáj, mert alapvetően kevesen vannak olyanok, akik kifejezetten rosszul veszik, ha a munkájukat akár utólag is, elismerik. De azért érezzük azt a furcsaságot, hogy Fülöpné Szűcs Mária is, már bocsánat az oldalvágásért, azért általában meglehetősen kritikával, feddével ostromozta mindazt, amit tettünk az elmúlt 5 évben. Most gyönyörűen elmondta, hogy milyen szépen hivatástudattal, küldetéstudattal és felelősséggel végeztük a munkánkat az intézmények érdekében, és mindezt alapvetően jó hatékonysággal, és eredménnyel tettük. Mint ahogy Frankné dr. Kovács Szilvia is elmondta, hogy itt a Megyei Önkormányzat az elmúlt 20 évben milyen nagyszerűen végezte a munkáját, és ha az ember visszagondol akár csak az elmúlt 5 évre, akkor ezeket a kifejezéseket nem nagyon hallottuk az ellenzék, az MSZP soraiból elhangozni.

Akkor már csak egy megjegyzéssel kapcsolatban. A megyei közgyűlés elnöke és a regionális fejlesztési tanács. Egy testület elnökének a presztizséről beszéltem, arról, hogy a közvéleményben, vagy éppenséggel az önkormányzati szférában milyen a megítélése, a presztizse, a befolyásának a megítélése. Én erről beszéltem, nem arról, hogy valójában esetleg mekkora. Másrészről pedig csak megemlítem, hogy abban a ciklusban sikerült a regionális fejlesztési tanácson keresztül a Vármegyei Házát, amelynek most a megtartását taglaljuk, és ismét csak nagy krokodilkönnyekkel beszélünk, beszélnek róla. Tehát ennek a Vármegyei Házának a felújítása éppen a regionális fejlesztési tanácsban, az ott kifejtett, meglehetősen nagy energiákat és sok időt, sok beszélgetést és meggyőzést igénylő munkán keresztül történhetett meg. Ez a fajta, ha úgy tetszik, lobby erőnek mégiscsak volt egy komoly megnyilvánulása.

Ha pedig már így magamhoz ragadtam a szót, hadd reagáljak Tóth képviselő úrnak a mondandójára. Azt tudom mondani, hogy nagy többségével teljesen egyetértek. Én egyrészt, akit eddig nem sértettem vérig, azt mindenképpen, meg akit vérig sértettem, akkor attól elnézést kérve mindenkit tisztelettel hívok a csütörtöki Vármegyei Házára avatásra. Ott bővebben lesz lehetőségem kifejtetni azt, hogy számomra mit is jelent a Vármegyei Ház, meg hogy személyesen milyen veszteségként élem meg azt, hogy a Vármegyei Ház kapuját nem úgy fogom átlépni, kis fellengzősséggel, hogy hazamegyek, hanem úgy fogom átlépni, hogy vendégségbe megyek. Engem erről nem kell meggyőzni, meg a jelentőségéről, érzelmi, identitás kérdéséről sem kell meggyőzni. Ahogy arról sem, hogy

természetesen még érdemes, és kell tenni egy utolsó reményteli vagy reménytelen próbálkozást arra, hogy a Vármegyeháza tulajdonjogát, vagy a remélt tulajdonjogát azzal a variációval, amit Képviselő úr is felvázolt, megharcoljam, és ennek érdekében lehetőleg eljárjak. Természetesen ebben kérem a Közgyűlés támogató hozzájárulását, és azt a fajta megnyilvánulását, ami segíti számomra azt az érvelést, miszerint igen, Tolna Megye Önkormányzatának Közgyűlése fontosnak tartja azt, hogy a Vármegyeháza, mint e tekintetben a megye együvé tartozását, a megye közösségét egyedül szimbolizáló épületnek a megye tulajdonában való megmaradása megtörténhessen. Engem erről nem kell meggyőzni.

Ennyit szerettem volna még elmondani, és remélem, már nem is kell többet megszólalnom, már nem is menne. Úgyhogy megadom a lehetőséget Széles András frakcióvezető úrnak.

### **Széles András:**

Köszönöm a szót. Rövid leszek, annyi érdekes információ hangzott el az előzőekben, hogy szerintem azt kategorikusan kijelenthetjük, hogy soha nem fogunk megegyezni egy valamiben. A napirendi pont szigorúan véve arról szól, hogy mit visznek. De azzal a szemlélettel nem tudunk mit kezdeni, hogy valakik úgy élik az életüket, hogy fogjuk meg és vigyék. Mindent úgy próbálnak ellátni, áthárítani, hogy jó rendben van, tudjuk, hogy ez a dolgunk, csináljátok. Adjátok kistérségnek, volt itt említés erről, vagy adott esetben a megyének. Az állam most másképp gondolkodik. Ha viszi, ő fogja meg, ő próbálja vinni. Ez azért különbség, és azért nézek Takács képviselőtársamra, mert felvetette, hogy a jövőre nézve is miről fogunk mi dönten, és a képviseleti demokrácia gyakorlatilag hova megy? Legyünk őszinték magunk között. A Parlament hozott egy rendelkezést, a Megyei Önkormányzatnak volt „x” mennyiségű bevétele, mozgástere gyakorlatilag semmi, meg egy áthárított feladatellátási kötelezettsége. Jó sok mozgásterünk volt, ha most visszamenőleg végiggondoljuk. Egy kirótt feladatot az állam áthárított ránk, és azt mondta oldjátok meg amennyiből, ugye egyre kevesebből, én nem akarok itt már 8-10 évezni, de azt hiszem mindenki elismeri, hogy csökkenő tendencia mentén finanszírozták a megyei önkormányzatokat. Most az állam viszi a feladatot, viszi hozzá a vagyont. Konceptcionális kérdés, hogy egyetértünk-e azzal, hogy végre ha az állam kiró egy feladatot, akkor felelősséget vállal érte. Mert ha mi képviseleti demokrácia vagyunk, akkor azt visszaszámolhatjuk úgy, hogy kvázi a Tolna megyei emberek felelőssége a saját maguk egészségügyi ellátásáról, meg oktatásáról, meg ilyenekről gondoskodni? Nem az államé? Tehát azt mondja az állam, igen, ez az én felelősségem. A másik az, hogy a jövőre nézve is mennyire tudunk mozogni. Volt itt megyei területfejlesztési tanács régen is, aztán jól meg is szűnt. Mi lehet a Megyei Önkormányzat jövője? Tolna megye sok-sok települése mégiscsak reménykedhet abban, hogy lesz valami mozgástere ennek a Közgyűlésnek. Valódi döntéseket tudunk hozni. Reményeink szerint, ha sikerül a régióba kényszerített területfejlesztési kérdéseket visszacitálni a megyei szintre, akkor esetleg még olyan dolgokról is dönthetünk, hogy mi történik ebben a megyében, és nem azon kínlódunk évekig, hogy a minél kevesebb pénzből az állam által kirótt feladatot küszködve, faragva, összevonva, szakszervezet hallgatva, siránkozva próbálunk meg valamilyen, a legkevésbé fájdalmas döntést meghozni. Reményeim szerint a jövőre nézve nagyobb lehetőségei lesznek a Megyei Önkormányzatnak. Ez pedig mondom, a fogjuk meg és vigyék helyett, aki azt mondta, hogy fogjuk meg, az megpróbálja vinni is. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Frakcióvezető úr hozzászólását, és szerintem utolsóként megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilviának.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót Elnök úr. Nem irigylem Önöket, továbbra is ezzel tudom kezdeni. Széles képviselőtársam pedig tán a koránál fogva nem emlékszik az elmúlt rendszer bizonyos működési folyamataira. Azt gondolom, hogy a rendszerváltás nem azért történt, hogy az állam az egyeduralmát, az arroganciáját rákényszerítse a közösségre, hanem egy demokratikus jogállami berendezkedést választottunk, de nem mennék bele ebbe a kérdésbe. Én ennek a pártján vagyok. A hiteltelenséggel kapcsolatban Elnök úrnak csak annyit tudok mondani, hogy a hiteltelenséget azt gondolom, a tények bizonyítják. Nem az én vezetésem alatt üresedik ki a Megyei Önkormányzat. Nem az én vezetésem alatti időszakban szűnik meg Tolna megyében a képviselői demokrácia. Ez ténykérdés. Itt lehet vagdalózni, ki mit szavazott és mit nem, egyébként meg nem szavaztunk önkormányzati törvényről, mert kétharmados volt. Értem, hogy nehéz helyzetben vannak. Értem, hogy nem szeretik ezt a helyzetet. De Önök meg azt értsék meg, hogy ennek van egy ilyen megközelítése. Ez jogállamiság kritériuma egyébként, a képviselői demokrácia, és ha valaki ezt kétségbe vonja, akkor egy autokrata, arrogáns egyeduralmat épít. Én ezt nem szeretném, úgy gondolom, ha Önök ezt a határozati javaslatot megszavazzák, akkor Önök ennek az arrogáns, egyeduralmat építő világnak a részeivé válnak, hatékony közreműködőivé. Ezzel a tetteikkel, ezzel a cselekedetükkel igenis beírják Tolna megye történelemlétkönyvébe a megye gyásznapiját, a megyei önkormányzásnak a megszüntetését. Én nem tudom, hogy ezt Önök hogyan élik meg, nem is az én feladatom, de azt gondolom, hogy teljességgel elfogadhatatlan mind a módszer, mind a tartalom, ahogy ebben az országban és ebben a megyében is ez most történik. Nincsenek egyeztetési eljárások, nincsenek gyakorlatilag a köz, az érintettek véleményének a figyelembe vétele, és ha megnézzük ennek a konszolidációnak az első lépése is törvénysértő volt, mint azt annak idején a Főjegyző asszony meg is erősítette. Innentől kezdve az alkalmazottak számára a fortélyos félelem időszaka fog következni, kérem szépen, igazodniuk kell. Sajnos egy olyan autokrata rendszer épülésévé válnak Önök ezzel a döntéssel a részeseivé, ami számunkra teljességgel elfogadhatatlan. Ezt nem lehet megtenni Tolna megye közösségével, nem lehet megtenni az állampolgárokkal, a választópolgárokkal, és azt gondolom, hogy ami itt folyik, az formájában és tartalmában is szégyenletes és gyalázatos. Azt gondolom, nagyon sokáig fogunk erre emlékezni. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő asszony. Remélem, hogy akkor dr. Sümegi Zoltán képviselő úr elmondja helyettem azt, amit el szerettem volna mondani. Én nagyon erős szavakat szerettem volna használni. Tessék, Képviselő úr.

**dr. Sümegi Zoltán:**

Tisztelt Közgyűlés! Igyekszem tízig számolni, elég nehéz. Nem az a gondom, hogy nem tudok tízig számolni, hanem hogy indulat nélkül tudjak tízig számolni. Ugyan a frakció erre nem hatalmazott föl, de a Képviselőtársam által elmondottakat az elejétől a végéig személyesen visszautasítom, és azt gondolom, hogy a frakció tagjai is így gondolják. Nem szeretnék itt államelméleti fejtegetésekbe fogni, meg demokráciáról beszélni. Én azok közé tartozom, aki dolgozott már a tanácsrendszerben, és akkor

se takarítónőként, hanem VB titkárként. Ismertem annak is a működését, és azt se szeretném mondani, hogy úgy látszik, Koltai úr szindrómája visszajön, aki egyszer közgyűlési elnök volt, az mindig szeret az utolsó szó jogán beszélni. Erről le kéne szokni, mert hosszútávon úgy látszik, hogy ez nem jött be Koltai úrnál sem. Én nem szeretnék arra visszautalni, hogy én is voltam főjegyző, és lehet, hogy némi hozzáértésem is van az Önkormányzathoz, és lehet, hogy korábban már, mint a volt elnök asszony, aki megjelent az Önkormányzat egén. Nem akarok személyeskedni, csak azt kívánom ezzel mondani, hogy a demokráciáról, meg az, hogy ki milyen legény a Tolna Megyei Közgyűlés tagjai közül, mennyire áruljuk el Tolna megyét, és mennyire nem, ezt az elejétől a végéig visszautasítom a saját, és meggyőződésem, hogy frakciótársaim nevében is.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő úr. További hozzászólási szándékot látok, megadom a hozzászólás lehetőségét dr. Pálos Miklós alelnök úrnak.

**dr. Pálos Miklós:**

Az elhangzott vitába én nem akarok bekapcsolódni, mindössze arra hívnám fel a baloldal figyelmét, hogy itt nem eladásról van szó, hanem átadásról. Az állami vagyon kiárúsításához nekünk semmi közünk. Tulajdonképpen nem változik itt a tulajdonos, mert közvetett úton az önkormányzat is az állami tulajdonlás része. Miután ennek a napirendi pontnak a keretében kapott felszólalási lehetőséget Fülöpné Szűcs Mária, engedjenek meg valamit. Lehet, hogy talán a neveltetéséből fakadó ez, de valamit szeretnék mondani. Hatodik éve vagyok tagja a Tolna Megyei Érdekegyeztető Tanácsnak, talán összesen 2 ülésről hiányoztam, Fülöpné Szűcs Mária egyről sem. Kb. 2 vagy 3 Közgyűlésről hiányoztam, azt hiszem, Fülöpné Szűcs Mária egyről sem. Úgy gondoltam, mégiscsak kellene valamit mondani, hiszen ő volt az, aki hatodik éven keresztül az én közreműködésem, illetve részvételem mellett mindig azokra az érdekekre hívta fel a figyelmet, amivel egy nagyon jó ügyet képviselt. Ha azt mondom, hogy minden felszólalása az értékekre figyelmeztetett, akkor nem vagyok messze attól, hogy reálisan értékeljem az ő munkáját. Most ő itt tulajdonképpen elkészönt tőlünk, együtt dolgoztunk 6 évig. Bár felkérletlen prókátor vagyok, Mária, mégis engedje meg, hogy kifejezzem az Ön iránt érzett nagyrabecsülésemet, megköszönjem a munkáját, mint Alelnök talán van erre egy kis felhatalmazásom, mert soha nem vesztette el a türelmét, a józan tárgyilagos szemléletét, mindig azokat az érdekeket jelenítette meg, amikért odaállították. Én kívánom, hogy ne adja fel, soha nem szabad feladni azt, amire elköteleztük magunkat. Ha itt nem is fogunk találkozni, de valamilyen formában és fórumon majd megjelenik, és ezt képviselje továbbra is. Én megköszönném az Ön munkáját és jóbarátokként válunk el egymástól. Ezt kötelességemnek tartottam elmondani.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Alelnök úr. Tekintettel arra, hogy újabb hozzászólási szándékot látok, megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

**Krauss Péter:**

Köszönöm Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Úgy látom, itt már minden eldöntetett abban a 20 percben, amennyivel később jöttek Önök be a közgyűlési terembe. Mivel minden eldöntetett, így a Megyei Önkormányzat emlékére a halotti tort valóban meg kellene ülnünk. Jelképesen, néhány dologgal emlékeztetve erre az eseményre, és



egy emléklappal a tisztelt Képviselőtársaknak, engedjék meg, hogy előkészítsük ezeket a kellékeket a jelképes torra, ahol majd saját ízlésük szerint, nyugodt lélekkel fogyaszthatnak. Ami nem fogyasztható, arra külön föl fogjuk hívni a figyelmet, úgyhogy ne legyen olyan gondjuk, hogy esetleg meg szeretnénk mérgezni Önöket. A torta jó magyar földből lett gyúrva, ez a föld a demokrácia földje, élt 21 évet az itteni felirat szerint. Ez a fekete magyar föld siratja a demokrácia 21 évét. A fekete szalagot pedig megbontjuk, hogy mindenki szabadon hozzáférhessen azokhoz a finomságokhoz, amik a jelképes halotti torunkon feltálasra kerültek. Köszönöm szépen.

**dr. Puskás Imre:**

Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilviának.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Ügyrendi javaslatom lenne. A Szervezeti és Működési Szabályzat 40. § (2) bekezdése szerint ha a képviselők  $\frac{1}{4}$ -e kéri, név szerinti szavazást kell tartani. Szeretném kérni a név szerinti szavazást írásban, az aláírásokat át is adnánk. De a fogyasztáskor arra tessenek vigyázni, hogy ez kb. annyira valódi, mint amennyire a mai kormányzati erőknél a demokrácia felfogása. Köszönöm.

***(A képviselők  $\frac{1}{4}$ -ének névszerinti szavazásra vonatkozó írásos kezdeményezése a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.)***

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Szóval akkor át vagyunk verve, és valójában hamis süteményt kapunk, meg hamis gyümölcsöt? Most mondanám, ha demagóg politikus volnék, hogy ez az MSZP szokásos átverése. Ha nem félténém az ellenzék két szavazatát, megjegyezném, hogy akkor most már tudom, hogy azt a koporsószeget végül hova verték be, amit tegnap a Parlamentben kaptam, nyilván az MSZP által készített koporsóba. Azt, mármint a koporsószeget, a Jobbiktól kaptuk egyébként tegnap, de legalább látom, hasznosult.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vita lezárásaként nagy szomorúsággal veszem tudomásul, hogy akkor január 1-jétől az MSZP frakció nem vesz részt a Közgyűlés munkájában. Szerintem ez mindannyiunknak nagy szomorúság, de azért ezt a veszteséget is túl fogjuk élni, valahogy majd azt a hiányt, amit távozásuk okoz, megpróbáljuk betölteni. Én köszönöm szépen az 1 éves kitartó munkájukat, és sok sikert kívánok a jövőben is Önöknek. Ezzel lezárom a napirendi pont vitáját.

Tisztelt Képviselőtársaim! A módosító indítványokról szavazunk, amit ha szabad, akkor Frakcióvezető úr még egyszer megfogalmaz számunkra, hogy mindenki pontosan értse, miről van szó.

**Széles András:**

Arról volt szó, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadott egy módosító indítványt, amiről véleményem szerint szavaznunk kellene. Ezután tettem egy önálló módosító indítványt, hogy azt a módosítást, amit a Bizottság ülésén megtárgyaltunk, külön határozat formájában fogadjuk el, ne legyen a megállapodás része.

**dr. Puskás Imre:**

Ez így helyes, ahogy mondani szokták. A két indítvány természetesen kizárja egymást, mindenkinek el kell döntenie, hogy a kettő közül melyiket tartja

járhatóbbnak. Értelmszerűen nem célszerű mind a kettőre szavazni, mert akkor koherencia zavarba keveredünk.

Tisztelt Közgyűlés! Határozathozatal következik. Először a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító indítványáról, miszerint a 15. sz. melléklet 3. pontjának második bekezdés szerűsége, ami a Vármegyeháza használati jogát taglalja, úgy változna, hogy „A Szekszárd 1820/1 hrsz-ú Béla király tér 1. szám alatt található Vármegyeháza tulajdonjoga.” Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 5 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító indítványát elutasította.**

Ezután Széles András frakcióvezető úr módosító javaslatáról szavazunk, miszerint a határozati javaslat új ponttal egészül ki, melyben a Közgyűlés felkéri elnökét, tárgyaljon arról, hogy a megállapodásba a Vármegyeháza úgy kerüljön be, mint a Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta Széles András frakcióvezető úr módosító indítványát.**

Értelmszerűen ezzel az új határozati javaslat ponttal kiegészül a határozati javaslat, és innentől kezdve az elfogadott módosítással egységes szerkezetben következik a záró szavazás. Felhívom Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a szavazás az írásos képviselői indítványnak megfelelően név szerint történik.

**(A névszerinti szavazás jegyzéke a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.)**

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 10 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 113/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a megyei önkormányzati intézmények és a megyei önkormányzat vagyonának átadás-átvételéről szóló megállapodás jóváhagyásáról:**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a megyei önkormányzat nem egészségügyi feladatot ellátó intézményeinek átadásáról és a megyei önkormányzat vagyonának átadásáról szóló megállapodás tervezetét a Közgyűlés megtárgyalta, a jogszabályon alapuló kötelezettségét végrehajtja.
2. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Megállapodás hatáskörébe tartozó részét és a Megállapodás 15. mellékletében foglaltak egészét jóváhagyja.

3. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a Megállapodást – a kisebb szükséges korrekciókat kivéve - változatlan tartalommal aláírja.
4. Felkéri a Közgyűlés elnökét, hogy az intézmények és a vagyon átadásával kapcsolatos feladatok végrehajtásáról a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon.
5. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy a Szekszárd 1820/1 hrsz-ú Béla király tér 1. szám alatt található Vármegyeháza ingatlan tulajdonjogának a Tolna Megyei Önkormányzatnál való megtartásáról tárgyalásokat folytasson.

**Felelős:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2011. december 31.

***(A határozathoz kapcsolódó Megállapodás tervezete a jegyzőkönyv 7. számú, a Megállapodás 15. számú melléklete pedig a jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi.)***

## **6. NAPIRENDI PONT**

A Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciója

**Előadó:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

### **dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

### **Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem ellenében támogatja a koncepció elfogadását.

### **dr. Puskás Imre:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

### **dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében támogatja a koncepció elfogadását.

### **dr. Puskás Imre:**

A Humán Bizottság véleményét kérem.

**Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem ellenében szintén támogatja a koncepció elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Jómagam itt azt terveztem, hogy három mondatban mégiscsak összefoglalom ennek az előterjesztésnek a lényegét. Szerencsére az előző napirendi vitában sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban, amit nem érdemes újra elmondani. Maximum azt a megjegyzést teszem, hogy mi, akik megszoktuk, hogy Kőfalvi Arankától 30 oldalban tudományos értékű értekezést kapunk költségvetési koncepció néven, és már gyakorlatilag ennél a pontnál a kedvünket szegte azzal kapcsolatban, vajon érdemes-e a következő évnek nekivágni. Ebből a szempontból ez egy kuriózum számba menő költségvetési koncepció. Egyrészt, mert nincs talán 3 oldal sem. Másrészt pedig ezúttal a tudományos igényesség is talán hiányzik ebből a koncepcióból, ami leginkább két oknak, tehát nem Aranka átadás-átvétellel kapcsolatos teendői miatti elfoglaltságának, tudható be, hanem annak, hogy meglehetősen információ hiányos állapotban volt kénytelen ezt a koncepciót elkészíteni. Mielőtt egy apró információval azért mégiscsak tartalmasabbá próbálnám tenni ezt a koncepciót, azelőtt megjegyezném, hogy Képviselő asszony valamikor, talán még éppen a napirend felvétele során azt mondta, hogy micsoda elképesztő dolog, hogy költségvetési koncepciót fogadunk el úgy, hogy még nem ismerjük a költségvetési törvényt. Emlékeim szerint sohasem fogadtunk el még úgy koncepciót, hogy rendelkezésünkre állt volna a költségvetési törvény, merthogy a koncepció megelőzi a költségvetési törvény elfogadását. Ilyen értelemben nem volt találó ez a megállapítás, tehát e tekintetben nincs ezzel semmi baj. Sőt, azt hiszem az a különleges helyzet van, hogy most tudjuk először tárgyalni egy elfogadott költségvetési törvény után a költségvetési koncepciónk. Ilyen értelemben ez kicsit egy kétfordulós költségvetési rendelet megtárgyalásához hasonlít, mert akár ha lett volna időnk, meg kedvünk, már tovább bonthattuk volna ezt a dolgot, és akár éppenséggel nagyon is precíz számokat közölhattunk volna. Mert két fontos információ van a birtokunkban. Egyrészt remélem, merthogy ma éjjel olyan 1000 körüli módosítóról szavaztunk 20-30 közötti törvény elfogadása kapcsán, ezért csak remélem azt, hogy az a módosító javaslat, amelyet többek között én is jegyeztem, a támogatottak között volt az éjszaka során. Ha ez így volt, akkor a Tolna Megyei Önkormányzatnak a következő évben az előre jelzett 160 millió forint helyett 208 millió forint áll majd a működés során rendelkezésére. Miután, ahogy erről már beszéltünk, egészen más keretek között kell gondolkodnunk az Önkormányzat működéséről, ezért értelemszerűen ebben az összefüggésben érdemes ezt a számot nézni. Nyilván abban az összefüggésben érdemes ezt a számot nézni, hogy ebből az összegből a Hivatalunk működését, magyarul az itt dolgozóknak az illetményét kell kigazdálkodnunk. Másrészt pedig mivel van egy hatályos rendeletünk a Közgyűlés tagjainak tiszteletdíjáról, többek között, ezen tiszteletdíjakat is biztosítanunk kell ebből a költségvetési keretszámból. Nos tehát ez az a keret, ami rendelkezésünkre áll. Ami még nagyon fontos tudnivaló, hogy az elmúlt napokban az a számomra nagyon fontos fejlemény megtörtént, és azt gondolom vannak itt még jó páran, akiknek szintén nagyon fontos ez a fejlemény, hogy komoly visszajelzést kaptunk a Megyei Kormányhivataltól a tekintetben, hogy kinek a munkájára számítanak a Megyei Intézményfenntartó Központ, vagy éppenséggel a Kormányhivatal bármely osztályán a Megyei Önkormányzat Hivatalának munkatársai közül. Ebből a visszajelzésből én egy alapvetően nagyon kedvező képet látok kirajzolódni. Ezen

kép szerint szerencsére a munkatársaink többségét, akiről úgy gondoltuk, hogy jó volna ha a munkáját a Kormányhivatalban folytatná, azoknak a túlnyomó többségét, ha semmiféle változás nem történik ezen listához képest, amelyet mi megkaptunk, akkor ott fogják alkalmazni január 1-jét követően. Ez pedig két nagyon fontos körülménnyel jár ránk nézve. Az első, hogy nagyon szűk körben kell azt a kellemetlen döntést meghoznunk majd, hogy a jogviszonyát megszüntessük. Ez azt is jelenti, hogy lehet, hogy a 15 fő felett fogunk egy hivatali létszámot meghatározni. Én hajlok erre, hogy ez így legyen. Elsősorban azért, mert szeretném, ha minél kevesebb embernek az egzisztenciája válna kockázatosná. Mindazon munkatársainkat, akik „átadó listára” kerültek, és ez nem valamiféle minőségi megnevezés, hanem akikről azt gondoltuk, hogy elsősorban az intézményekkel foglalkoznak, ők kerültek nyilván erre az „átadó listára”, és közülük nem mindenki fog a Kormányhivatalban dolgozni. Én azt hiszem, érdemes velük ezt a létszámot bővíteni abban az esetben, ha a költségvetési lehetőségeink, amelyek most hatalmasra bővültek a nem remélt 160 millióról a remélt 208 millióra, elképzelhető, hogy ezt a célt teljesíteni tudjuk. Azt hiszem, hogy ezen körülmények mégis alapvetően határozzák meg, hogy miről is szól ez a költségvetési koncepció. Tehát, egy kb. 20 fős Hivatal, egy 208 milliós költségvetési főösszeg, és ezen túlmenően azok a hatáskörök, melyek viszont precízen benne vannak ebben a koncepcióban, amelynek nekiindulunk majd január 1-jétől kezdve. Ezekkel a kiegészítésekkel szerettem volna útnak indítani a napirendi pont tárgyalását.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, így megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia frakcióvezető asszonynak.

### **Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm a szót Elnök úr. Ugyan a napirend kapcsán elmondtam, miért tartja a frakció szükségtelennek és lehetetlennek ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. Nem tudom, 5 órakor valószínűleg sikerült elfogadni a költségvetést, de akkor is azért itt azt hiszem ilyen koncepció elkészítésére az elmúlt 20 évben nem volt példa. Kőfalvi Aranka, akit rendkívüli módon tisztetek magam is szakmai tudásáért és emberi hozzáállásáért egyaránt, nem gondolom, hogy írt még egy ilyen koncepciót valaha életében. Ez az a semmi, amiről itt pár oldalt írt az előterjesztő. Feladatok példálózva, satöbbizve meghatározva, abszolút nem körbehatároltan. A létszámról nem is értem Elnök úr milyen aspektusból kezdett beszélni, hiszen nincsenek konkrét feladatok. Mihez rendeljük a létszámot? Honnan tudjuk, milyen feladatellátásra hány ember szükségeltetik majd? A pénzről én úgy tudom 200 millió körüli összeg áll majd rendelkezésre, de hogy hogyan, miért, ez most a Hivatal működésére fordítandó? Az Önkormányzat és a Hivatal működésére? Nagyon érdekes például, most jelentős mértékben csökkennek a feladatok, nemcsak a hivatali dolgozóké, hanem az Önkormányzat vezetőié is, sőt, a képviselők feladatai is csökkennek. Azt gondolom, a személyi kérdéseket tekintve talán ebben is kéne majd gondolkodnunk. A felsorolt bizonytalansági tényezők miatt rendkívül nehéz lesz meghatározni a 2012. év költségvetése elkészítésre vonatkozó célokat és elvárásokat. Szerintem nem rendkívül nehéz, hanem lehetetlen. Lehetetlen egyébként az a mozgástér is, ami a változások eredményeként majd előttünk fog állni. Nem tudom, hogy egyáltalán ez a koncepció a törvény által előírt tartalmi követelményeknek megfelel-e. Nem tudom, talán ezt a Főjegyző asszony jobban tudja, nekem ezzel kapcsolatban vannak kételyeim. Természetesen szívesebben vettem volna, ha nem egy ilyen káosz zárja ezt az évet, és nem mint az előző napirendi pontnál elmondottakat kellett kvázi

zárszóként elmondanom. De mindenféleképpen elgondolkodtató, hogy ennek a nagy kialakult káosznak, ami most ebben az országban uralkodik, akár a megyei önkormányzatokat, akár a kormányzati munkát, parlamenti munkát és a helyi önkormányzatokat illeti, ez azt gondolom elképesztő és egyedi. Azt szeretném talán a megye minden lakosa nevében kívánni, hogy legyen már végre nyugalom, nyugodt tevékenysége az intézményeknek, lehetősége legyen az embereknek nyugodtan a saját ügyükkel foglalkozni, és minden választott és kinevezett testület lássa el a feladatát az ország gyarapodása érdekében. Ne pedig a káoszt gyarapítsuk, ne a gyűlölködést erősítsük, ne a személyes igazodási pontokat jelöljük ki az emberek számára. Köszönöm.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Képviselő asszony hozzászólását ismét a politikai lózung puffogatása kategóriájába tudom csak sorolni. Őszintén szólva lehet, hogy ki se merek menni az utcára, mert fosztogatnak és kirakatokat törnek be. Nem kizárt, ebben a káoszban, ugye? A hatalmas káoszban ez sem kizárt, bár én arra emlékszem, hogy elég nagy nemzeti egység volt a tekintetben, hogy 2008-2009-ben alig volt ember, aki nem azt mondta, hogy ebben az országban gazdasági, szociális, morális válság van, aminek voltak kézzelfogható megnyilvánulásai. Én ennek a káosznak nem nagyon látom a kézzelfogható megnyilvánulásait azon kívül, hogy ez egy kiváló lózung puffogatás, és az embernek már nem jut jobb, meg tényszerűbb dolog az eszébe, akkor ilyeneket tud mondani. A tényszerű megszólalásokkal kapcsolatban pedig nagyjából annyit sikerült Képviselő asszonynak elmondania, hogy továbbra sem érti, hogyhogy költségvetési koncepciót fogadunk el, amire mindannyian tudjuk a választ, azért, mert jogszabály írja elő. Azt is tudjuk, hogy jogszabály módosítás teszi lehetővé, hogy most fogadjuk el. Az én kiegészítem nem véletlenül hangzott el. Éppen azért, mert amikor Kőfalvi Aranka elkészítette ezt az előterjesztést, ezt most ő csinálta, az előzőeket én írtam egyébként, akkor valóban nem volt még minden információ birtokában, és ezt szerettem volna megosztani Önökkel. Ezen túlmenően azt hiszem, minden állítás, amit tettem, fontos a költségvetési koncepcióval kapcsolatban. A Képviselő asszony felveti azt a kérdést, vajon lesz-e munkája a Hivatalban a dolgozóknak, meg hogy mi lesz a feladata a Közgyűlés tagjainak, és a tisztségviselőknek? Erre azt tudom mondani, hogy bizonyára Önök szerint nem lesz, hiszen Önök már el is búcsúztak ettől a testülettől. De szerintem akik maradnak, és részt akarnak venni a munkában és azokban a feladatokban, amelyeket majd hatáskörként viselni és végezni fogunk, azt gondolom valóban értelmes, a megye fejlesztését szolgáló koncepciók mentén tudunk majd dolgozni. Úgyhogy meggyőződésem szerint valóban attól függően, hogy mekkora feladatot akarunk magunkhoz emelni, annak megfelelően lesz munka. Bízom benne, hogy a Közgyűlés tagjai is, a Hivatal munkatársai is minél nagyobb feladatot akarnak majd magukhoz emelni, és ennek megfelelő lesz majd az eredmény is. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

#### **Krauss Péter:**

Tisztelt Elnök úr! Lehet, hogy a kérdések közé tartozna, de nyilván fog válaszolni nekem. Az idei évben a régiós fejlesztési tanács nem tudott pénzeket osztani, mert nem voltak forrásai. A ma hajnalban elfogadott költségvetés szerint a megyei önkormányzatoknak lesznek forrásai, amit területfejlesztésre, tehát a megye fejlesztésére tud fordítani?

**dr. Puskás Imre:**

Mint ahogy most már jó pár éve nincsenek hazai források, ez még a szocialista kormányok idején szűnt meg, ennek megfelelően, miután az ország és a világ gazdasági körülményei nem különösebben javultak, ezek a hazai források a jövőben sem állnak rendelkezésre. Az európai uniós források nyilvánvalóan rendelkezésre állnak, és egy döntési mechanizmus szerint ezeket a forrásokat hasznosítani fogjuk. Ilyen értelemben természetesen lesznek források, és remélem, lesznek fejlesztések is. Ezek persze ebben az évben sem álltak meg, csak a saját példánkat hadd mondjuk, hogy ebben az évben azért felújítottuk a Vármegyeházát, ha nem lenne a hotelszárny építése, befejeznénk az SBO építését is, és egyébként ebben az évben elindult a hotelszárny építésének számos közbeszerzési eljárása. Tehát azzal kapcsolatban, hogy ebben az évben nem történt volna semmi, én mást érzek. Különösen Alelnök úr érezhet mást, aki kétnaponta közbeszerzési bizottsági ülést tart. Szerintem az élet nem állt meg ebben az évben sem, és remélem, hogy jövőre sem fog.

Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm szépen. Sok mindenre lehetne itt reagálni, először is Vármegyeháza fejlesztések, stb., ezek a döntések nem ebben az évben születtek, maradjunk ennyiben. Ez még az előző kormány idején történt. Nem tudom, hogy Elnök úr milyen alappal mondja azt, hogy a szocialista kormányok alatt nem voltak fejlesztési források. Hazaiak nem voltak, ez így igaz, de több 100 milliós uniós forrásokat hívtunk le, amivel mondjuk a 3. helyezettek voltunk az uniós országok között. Teljesen mindegy, hogy mikor Képviselő úr, az MSZP kormány idején. Tehát ezért azt mondani, hogy az MSZP kormány idején nem volt fejlesztés, azt gondolom, ha kimegyünk az utcára, de ezt még sugallni sem kéne, az a lényege a dolognak. A morális és pénzügyi válságról meg azt gondolom jobb, ha nem beszélünk, mert azt hiszem, hogy e tekintetben nehezebb fejlődöttünk volna, hanem sokkal mélyebbre süllyedtünk a 2007-eshez képest. Én úgy hiszem, hogy ezügyben, sem a pénzügyi, sem a morális válság tekintetében, nem sikerült javulni. A kormányzati tevékenység tekintetében pedig még kevésbé. Amit mondtam, az helyénvaló, és én nem az Önkormányzattól, magától az intézménytől búcsúztam, ha az Elnök úr figyelt volna, akkor pontosan tudná, hanem az önkormányzatiságtól, a képviseleti demokráciától, mint a demokratikus működés formájától búcsúztam el. Ezt most is fönntartom, és sajnálatos módon nemcsak nekem kell ezektől elbúcsúzni, hanem az egész megyének, illetőleg az egész országnak. Köszönöm szépen.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Bár ezt abban az összefüggésben nehezen fogom tudni értelmezni, hogy itt leszünk, Szervezeti és Működési Szabályzat szerint fogok szót adni, meg szót nem adni, szavazunk, meg többségi szavazás lesz, meg önök mandátummal bírnak, meg ilyesmi. Nehezen tudom értelmezni, hogy akkor mi a csodától is búcsúztunk. Őszintén szólva azért gondoltam, hogy egyetlen dologtól lehetne búcsúzni, Önöktől, meg Önök búcsúznának az Önkormányzattól, és akkor az értelmezhető kategória lenne. De ezek szerint akkor valami ennél misztikusabb dologról van szó, ami meghaladja az én absztrakciós képességeimet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem látok további hozzászólási szándékot, így lezárom a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 114/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról:**

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést megtárgyalta.
2. A Közgyűlés alapvető célnak tekinti a megyei önkormányzat új feladatainak megismerését, áttekintését, a feladathoz igazodó új szervezeti és működési struktúra kialakítását, a megváltozott pénzügyi és vagyoni helyzetnek megfelelő működési feltételek megszervezését.
3. A költségvetés elkészítésekor a képződő forrás kereteinek megfelelő kiadási szerkezetet, struktúrát kell érvényesíteni.
4. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy minden rendelkezésre álló információ felhasználásával gondoskodjon az önkormányzat 2012. évi költségvetés előkészítéséről.

**Felelős:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2012. február 15.

**7. NAPIRENDI PONT**

Beszámoló a Tolna Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi tevékenységéről

**Előadó:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen egyetlen bizottság tárgyalta. Kérdezem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, milyen döntést hozott a Bizottság?

**Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, így megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat



szíveskedjenek jelezni. Nem látok hozzászólási szándékot, így lezárom a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 115/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a Tolna Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolóról:**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése – figyelemmel a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 14. § (8) bekezdésére – a Tolna Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi tevékenységéről szóló, a Közgyűlés Elnöke által előterjesztett beszámolót elfogadja.

**8. NAPIRENDI PONT**

Tájékoztató Tolna megye tevékenységéről a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsban 2011. évben

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**dr. Puskás Imre:**

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

**Széles András:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a tájékoztató elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

**dr. Égi Csaba:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a tájékoztató elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

A Humán Bizottság véleményét kérem.

**Kerecsényi Márton:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a tájékoztató elfogadását.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, és lévén tájékoztatóról van szó, nem nyitom meg a napirendi pont vitáját. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

**Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 116/2011. (XII. 20.) közgyűlési határozata a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi, Tolna megyét érintő tevékenységéről:**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a „Tájékoztató a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2011. évi, Tolna megyét érintő tevékenységéről” című, a Közgyűlés elnöke által előterjesztett tájékoztatót tudomásul veszi.

**9. NAPIRENDI PONT**

Egyebek

**dr. Puskás Imre:**

Kérdezem Képviselőtársaimat, hogy az Egyebek körében kinek van hozzászólási szándéka? Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Tisztelt Elnök úr. A Közgyűlés kezdetén elmondtam, hogy a sajtóból hallottunk híreket arról, hogy megyei elnökök külföldön jártak valamilyen tanulmányúton. Mivel ez a kérdés immár többször elhangzott, és én nem tudtam választ adni rá, ezért kérdezem, hogy fölvehetnénk-e az Egyebek napirendi pontban ennek a dolognak a megtárgyalását. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Úgy tekintem, hogy a Képviselő úr föltette a kérdést, hogy számoljunk be erről a témáról. Természetesen a Közgyűlés elnökének a dolga, hogy az Önkormányzatot nemzetközi ügyekben képviselje, olykor azonban helyettesítik őt. Ezért ha lehet, hadd mondjak előljáróban én néhány mondatot, aztán pedig Alelnök úr, aki ezúttal engem helyettesített, ezt ki akarja egészíteni, akkor nyilván majd megteszi. Először is tegyük összefüggésbe ezt a dolgot, mert esetleg úgy tűnhet, mintha ez egy kuriózum volna, egy kivétel a szabály alól. Valójában pedig arról van szó, hogy ez egy hétköznapi, elnézést kérek attól, akit ez meglep, de ez egy hétköznapi esemény volt a Tolna Megyei Önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak terén. A Megyei Önkormányzat gyakorlatilag megalakulása óta, mint ahogy számos önkormányzat, nem mellékesen a hatályos önkormányzati törvény megfelelő passzusa szerint nemzetközi kapcsolatot teremt, nemzetközi szervezetnek a tagja. Ilyen nemzetközi kapcsolatunk nekünk Bautzen járással, Main-Tauber járással, Szecsuan

tartománnyal, West-Sussex grófsággal van, illetve Fehér megyével Romániából, Erdélyből. Tehát ezek a kapcsolataink a 1990-es évek elejétől szövődtek gyakorlatilag a 1990-es évek végéig. Fontosnak tartom elmondani, amiben én eléggé meggyőzhetetlen vagyok az ellenkezőjéről, hogy nagyon fontos az, hogy van egyfajta országimázs szerepe ezeknek a nemzetközi kapcsolatoknak. Nagyon fontos, hogy a diplomácia a legmagasabb szinten jól működjön, a kormány szintjén jól működjön. A külügyminiszter, a miniszterelnök, a köztársasági elnök képviselje az országot. Nyilván ennek megvan egy protokolláris eljárás rendje, megvan egy olyan mozgáster, amely rendkívül fontos ügyekben helyettesíthetetlen és elkerülhetetlen. Remélem, hogy abban sem állunk vitában, hogy egyébként az ország érdekét szolgálja ezeknek a nemzetközi kapcsolatoknak a vitele, ápolása, és magas szintű teljesítése. Ezen túlmenően én meggyőződéssel vallom, hogy az önkormányzatoknak a nemzetközi kapcsolatai bizonyos tekintetben nagyobb hozadékkal járnak, mint ezek a bizonyos magas szintű kapcsolatok. Merthogy azoknak van egy olyan protokollja, amely egy személyesebb viszonyt talán nem is igényel és nem is teremt. Míg ezeknek a nemzetközi kapcsolatoknak az önkormányzatok szintjén, és értem ezalatt a kistélepüléseket is, olyan személyes, ember-ember közötti kapcsolatok alakulnak ki, amelyek azokat az előítéleteket bontják le időnként, amely sok esetben más népek iránt megvan. Másokban megvan irántunk, bennünk megvan mások iránt. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezek a fajta nemzetközi kapcsolatok abban a kérdésben, és nem abban a dimenzióban értelmezhetőek elsősorban, hogy mi a haszna. Amikor azt a kérdést tesszük fel, hogy mi a haszna, akkor megpróbáljuk ezt forintra, euróra és nem tudom mire lefordítani. Bár sajnos önkormányzati vezetőként elég gyorsan működik az emberben az a reflex, hogy kivédendő a demagógiát, az ember rögtön sorolni kezdi, mi mindent hozott nekünk egy ilyen nemzetközi kapcsolat, milyen műszereket a kórháznak, milyen ágyakat, vagy éppenséggel milyen felszerelést egy iskola, vagy szociális intézmény számára, ami sok millióban mérhető egyébként. De én azt gondolom, hogy ezek bizonyos értelemben, ha nem is mellébeszélések, de szükségtelen magyarázkodások, mert önmagukban a nemzetközi kapcsolatok fontosak a népek közötti normális együttélés megteremtésében. Ezen túlmenően van a nemzetközi kapcsolattartásnak települések és megyei önkormányzatok számára egy nemzetközi fórumokban megnyilvánuló szintje. Ilyen nemzetközi fórum az Európai Régiók Gyűlése (továbbiakban: ERGY), ami ahogy a nevéből nagyjából kiderül, azokat az önkormányzatokat tömöríti, amelyek Európában valamiféle középszintet képviselnek, régiót, megyét képviselnek. Nyilvánvalóan attól függően, hogy egy országban milyen területi berendezkedés van. Van olyan ország, ahol a kettő megfér egymás mellett. Franciaországban régió is van, meg megye is, ott akár mind a két szintről lehetnek tagjai ennek az európai szervezetnek. Nyilván más szempontok érvényesülnek, és más hozadéka van egy ilyen szervezetben való részvételnek, mint mondjuk egy közvetlen partnerjárás, vagy partnermegyei kapcsolatnak. Ezekben a szervezetekben európai ügyekbe lehet beleszólni. Európai ügyekben lehet bizonyos értelemben magyar, vagy magyar megyei érdekeket érvényesíteni. Nyilván, ha Alelnök úr erről a konkrét útról beszél, akkor ezekről is szólni fog. Ha már arról volt szó, hogy volt megyei közgyűlési elnök és volt megyei főjegyző ül a Közgyűlésben, akkor Frankné dr. Kovács Szilvia, ha fontosnak tartaná ebben a kérdésben a felszólalást, akkor el tudná mondani, hogy ő is milyen fontos nemzetközi kapcsolatokban vett részt, és milyen nemzetközi konferenciákon, utakon képviselte Tolna megyét, és ennek milyen hozadéka volt meggyőződése szerint. Nos tehát, ebben az összefüggésben érdemes szerintem nézni, meg abban, hogy ha most

elővennének valamiféle kronológiát, akkor nézhetnénk, hogy valószínűleg 1991-től a közgyűlés Elnöke, Alelnöke, vagy valamely tagja, mert bizony amikor egy kicsit több pénze volt a Megyei Önkormányzatnak, akkor olyan rendszer volt, ami egyébként az előző ciklusban is formálisan volt, de ténylegesen már nem működött, hogy ennek az ERGY-nek vannak kultúrával, tudománnyal, közlekedéssel, turizmussal foglalkozó albizottságai, melyek általában évente kétszer üléseztek. Ezekbe az albizottságokba a Közgyűlés delegált tagokat, és szebb időkben ezekben a bizottságokban részt is vettek a közgyűlési delegáltak. Azonban kb. 3-4 évvel ezelőtt hoztam magam azt a döntést, hogy bár formálisan tagjai maradtunk, és természetesen a meghívók megérkeztek ezekre az ülésekre, de nem vettek részt rajtuk az Önkormányzat delegáltjai, éppen a takarékoság jegyében. De hogy ez a kapcsolat ne teljesen számolódjon fel, a nemzetközi vérkeringésből és ebből az információáramlásból a Megyei Önkormányzat ne maradjon ki, fontosnak tartottam, hogy a korábbi ciklusokhoz hasonlóan legalább az ERGY Közgyűlésére a Megyei Önkormányzat képviselője menjen el, vegyen rajta részt, hogy az információk birtokába kerüljön. Ez az elmúlt 4 évben egyébként úgy történt, hogy emlékeim szerint 2 alkalommal dr. Pálos Miklós alelnök úr, 2 alkalommal pedig Kapitány Zsolt alelnök úr vett részt. Ahogyan az előző ciklusban Elnök asszony vett részt emlékeim, vagy ismereteim szerint ezeken a Közgyűléseken. Ebben az összefüggésben érdemes nézni ezt a dolgot, meg abban az összefüggésben, hogy ami most történik, az egy szimpla demagógia. Szimpla demagógia, és azt kell mondanom, nem vagyok igazán büszke arra, hogy ebben a demagógiában még abból a politikai családból is részt vesznek, amely politikai családhoz én tartozom. Persze fontos dolog, hogy az ember kiszolgálja a közvéleményt és a média igényeit, és sokszor ezek az igények bizony azt kívánják, hogy valakit, valakit keresztre kell feszíteni, merthogy a vér meg a cirkusz az igény. De ettől függetlenül én azt gondolom, nagy hiba, és éppen ezeknek a kapcsolatoknak a jövője szempontjából nagy károkat okoz ez a fajta hecc kampány, ami most történik. Meggyőződésem szerint azon a héten is, amikor a közgyűlési elnökök pechükre, vagy szerencséjükre nem Pozsonyban vettek részt ezen a Közgyűlésen, hanem az Azori-szigeteken, jelzem nem a saját döntésük szerint, mert ha Pozsonyba hívta volna össze az ERGY ezt a kongresszust, akkor oda mentek volna. De nem oda hívták össze, ezért az Azori-szigetekre mentek. Nos tehát a meggyőződésem szerint azon a héten is Magyarországról több önkormányzati delegáció ment a világ különböző tájára. Ezek nem kaptak semmiféle sajtónyilvánosságot, mint ahogy meggyőződésem szerint a következő héten is számos önkormányzati vezető ment Magyarországról a világ különböző tájára. Szerintem helyes is, hogy a következő héten is fognak menni, meg az azt követő héten is. Nagyon nagy baj lenne, ha ez a fajta hecc kampány és demagógia, ami ebben a kérdésben úrrá lett, befolyásolná az önkormányzatok nemzetközi kapcsolatait, mert egy olyan dologból zárnánk ki magunkat, ami valójában az ország érdekei ellen való volna. Én ennyit szerettem volna elmondani erről a dologról, és ha további részleteket Alelnök úr meg kíván velünk osztani, akkor természetesen megadom a lehetőséget. Tessék.

### **Kapitány Zsolt:**

Köszönöm a szót Elnök úr. Nagyjából elmondta Elnök úr azokat a tényeket, amiket én is szerettem volna. Az ERGY-nek közel 15 éve tagja Tolna megye. 15 éve minden évben részt veszünk ezeken a Közgyűléseken, sőt, ahogy elmondta Elnök úr, 4 évvel ezelőttig a bizottsági üléseken is részt vettünk. A szociális és egészségügyi bizottság például már ülésezett az Azori-szigeteken, ami ugyanolyan tartománya, régiója az

ERGY-nek, mint Tolna megye. Én nem is szeretném szaporítani a szót, elmondanám azt, hogy mi történt kint. Az eddigi 15 év alatt még egyébként sohasem történt olyan, hogy magyar küldöttség egy önálló indítványt terjesztett volna az ERGY Közgyűlése elé. Ezt tavasszal megtettük. Tavasz óta egyébként azok a bizottságok, ahol mi takarékoskodás okán nem vettünk részt, ezt megtárgyalták. Dr. Mengyi Roland elnök úr és Magyar Anna képviselte a magyar véleményt, itt az összevont roma stratégiáról van szó. Utána ezt az ERGY, ezen az Azori-szigetekre meghirdetett ülésen, ahol több mint 300 európai régió, tartomány, illetve megyei elnök vett részt, megtárgyalta. Nem kívánom ecsetelni azt, hisz mindannyian önkormányzati képviselők, vagy vezetők azok, akik itt ülnek, hogy elég furcsán nézne ki, ha egy előterjesztésnél az előterjesztő nem képviselteti magát egy ilyen fontos eseményen. Ezt az európai roma stratégiát el is tudtuk fogadni. Az pedig egy sajnálatos tény, hogy ezzel kapcsolatosan sem a média, sem pedig az ebben a problémában érintett többi közösség nem érdeklődött, hogy mit tartalmaz. Természetesen ez nekem rendelkezésemre áll, és ha bárki kíváncsi, oda tudom adni. Mégsem ezt tartom egyébként ennek az útnak a legfontosabb eredményének, ami nem tanulmányút volt, bár ez már egy kellemesebb kifejezés, mert kényeztetéssel kapcsolatos minősítések is megjelentek a sajtóban, hanem azt, hogy a magyar küldöttség külön, önállóan le tudott ülni Sabban asszonnyal, az ERGY főtitkárával, akivel azzal kapcsolatosan folytattunk tárgyalásokat, hogy a január 1-jétől a megyei önkormányzatokra háruló feladatokban milyen plusz lehetőségeket tudunk elérni, amelyek jelenleg nem állnak rendelkezésünkre. Ennek köszönhetően elértük, hogy január folyamán Haan úr, aki az Európai Unió fejlesztési biztosa, és ezáltal igen nagy tekintélynek örvend, ha már itt a területfejlesztési tanácsok elnökeiről beszéltünk, hiszen ő osztja a pénzt. A meghívásunkra Magyarországra fog érkezni, és a megyei önkormányzati vezetők azzal kapcsolatosan fognak tárgyalni vele, hogy hogyan tudnánk olyan forrásokhoz jutni, ami közvetlenül Brüsszelen keresztül érhető el, és hogy minél több olyan forrást tudjunk lehívni saját megyéinkbe majd a jövőben ellátandó fejlesztésekhez, illetve feladatokhoz, amiket más pályázati rendszeren, más kapcsolatokon keresztül, de közvetlen Brüsszelből lehívhatóak. Én ezt, mondom még egyszer, sokkal nagyobb eredménynek tartom annál is, mint ami egyébként tényszerűségében megjelent, hogy az elmúlt 15 évben az első önálló magyar előterjesztést, ami egy összeurópai roma stratégia volt, elfogadta az ERGY.

#### **dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Alelnök úr. Bár ez nem egy formális napirendi pont, természetesen ha valakinek véleménye van, szívesen meghallgatjuk. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

#### **Krauss Péter:**

Köszönöm Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Kérdéseim lennének, bár Elnök úr bevezetője sokkal részletesebb volt, mint gyakorlatilag az önkormányzati vagy az állami kézbe vételével kapcsolatos anyag. Nem tudom, hogy miért kell olyan sokat magyarázni ezt a dolgot. A kérdéseim, hogy mibe került az Önkormányzatnak ez az út, amikor tudjuk, hogy nagyon nagy hiánnyal küszködünk? A másik, hogy Elnök úr beszélt a demagóg megnyilvánulásokról. Most ezt Lázár Jánosra, a Fidesz frakcióvezetőjére is értette? Tulajdonképpen ő volt az első, aki kikelt ez ellen a rendkívül fontos, és nagyon hasznos út ellen a megyei közgyűlési elnökökkel kapcsolatban. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Alelnök úrnak megadom a lehetőséget a válaszadásra.

**Kapitány Zsolt:**

A Megyei Önkormányzatnak egyetlen egy fillérjébe nem került sem a kiutazás, sem pedig a kint tartózkodás. Az utat ugyanúgy, ahogy az eddigi évek során, a MÖOSZ szervezte, aki egyébként ezzel kapcsolatosan eljár. Itt egyébként nemcsak a megyei önkormányzati vezetők voltak, hanem rajtunk kívül még elvittünk két tolmácsot, ez gondolom eddig is így volt, akik a Közgyűlés anyagáról egy külön erre szolgáló helyiségben biztosított lehetőségen keresztül szinkrontolmácsolást biztosítottak részünkre. De mondom, az utat a MÖOSZ fizeti, nem pedig a Tolna Megyei Önkormányzat.

**dr. Puskás Imre:**

Akkor én két dolgot szeretnék elmondani, mert úgy látom, hogy az MSZP frakción belül is van elégedetlenség, és gondolom helyes volna, ha ebben is tennénk mindenki számára nyilvános és nyilvánvaló állításokat. Kezdjük a kellemesebbel, Lázár frakcióvezető úr véleményalkotásával. A Fidesz egy olyan párt, ahol nincs személyi kultusz, tehát ha Lázár frakcióvezető úr valamely kérdésben úgy nyilvánul meg, amely egyébként szerintem nem biztos, hogy szerencsés, akkor én bátran elmondom neki is, el szoktam, hogy az nem szerencsés. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben nem volt az. Mert ha valószínűleg ismerte volna, hogy a megyei önkormányzatok ebben a szervezetben réges-régen tagok, és hogy ez a fajta kapcsolattartás hogyan zajlik, és ennek most konkrétan milyen eredményei voltak, akkor szerintem ő is másképp fogalmazott volna. Ez erről szólt, de nem hiszem, hogy egyébként a demagógia az ő megnyilvánulásában öltött volna testet, hanem sok minden másban. Hogy világos legyen, hogy valóban nem valamiféle újszerű kezdeményezésről van szó, és arra való tekintettel is, hogy nyilvánvalóan a nyilvánosságban már sok-sok dolog megjelent erről az útról, én hadd utaljak egy korábbi utazásra is. 2003-ban egy tanulmányúton vett részt például a Közgyűlés elnök asszonya, ami ugye nem Közgyűlés volt, hanem csak egy tanulmányút. Egyébként akkor 400 ezer forint volt az utazás költsége, jelzem, 2003-ról van szó. Akkor ezt senki nem állította pellengérre, merthogy a dolgok normális működési rendje az amit mondtam, hogy nemzetközi kapcsolatokban megyei önkormányzatok, önkormányzati vezetők részt vesznek. Az a véletlen műve, hogy én ezeken viszonylag ritkábban veszek részt, és inkább a kétoldalú kapcsolatok ápolását szoktam szem előtt tartani, így a mi ciklusunkban a közgyűlési alelnök urak vesznek részt ezekben a munkákban. Szerettem volna demonstrálni, hogy ez nem egy kuriózum, és nem példa nélküli, és természetesen számos hasonló élménybeszámolót lehetne tartani. Mint ahogy könnyen lehet, hogy amikor Képviselő úr lesz a Közgyűlés elnöke, kénytelen-kelletlen részt kell majd vennie ilyen kapcsolatokban, és akkor majd az ellenzék ilyen buta kérdéseket fog feltenni, hogy miért ment oda?

Megadom a hozzászólás lehetőségét Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Számomra az a furcsa, hogy nemzetközi, vagy európai uniós roma stratégia címszó alatt ment ez a dolog, a magyar betérjesztés ugye erről szólt. Nem értem az összefüggést a címben szereplő dolgok és a Megyei Önkormányzat tevékenysége között. Ha roma stratégiáról beszélünk, akkor minimum állami szinten kellene

kidolgozni, és képviselni, nem a megyei önkormányzatoknak kellene ezt a kérdést ragozni. Úgy gondolom, akármilyen volt, részleteiben nem olvastam, de majd Kapitány alelnök úrtól el fogom kérni, de én úgy gondolom, nem is sikerült rá megtalálni a helyes választ. Azt is furcsállom, hogy akkor, amikor a Megyei Önkormányzat nevében jár el Alelnök úr, vagy Elnök úr, vagy esetleg egy megbízott közgyűlési tag, akkor maguktól nem érzik azt, hogy valamilyen tájékoztatást adjanak a Megyei Közgyűlésnek, amikor az ő nevükben is végezték ezt a tevékenységüket. Köszönöm.

***(Porga Ferenc képviselő úr elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 14 fő.)***

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Nagyon fontos kérdéseket vetett fel Képviselő úr, melyek valóban nem biztos, hogy mindenkinek nyilvánvalóak. A végével kezdem. A Megyei Közgyűlés minden évben beszámol a nemzetközi kapcsolatairól. Nem tudom, hogy Képviselő úr fennállása alatt volt-e már ilyen napirendi pontunk? Volt, akkor ha ez szegényes volt, akkor azért, mert szegényes volt a nemzetközi kapcsolatunk az utóbbi időben, mégpedig a takarékoság okán. Ha elővennék korábbi ciklusokat, akkor ezek bizony jóval vaskosabb kötetek voltak, amikor a nemzetközi kapcsolatokat tárgyaltuk. Tehát van beszámoló erről, melyeknél kérdéseket lehet föltenni, és nyilvánvalóan az érintettek ezekre a kérdésekre válaszolnak, és válaszolni tudnak. Az, hogy miért kell egy megyei önkormányzatnak roma stratégiát készíteni, ez önmagában szerintem egy helyénvaló kérdés. Csak közelítsük meg úgy a dolgot, hogy alapvetően Európában van egy olyan étosz is, ami szerintem éppen leomlóban van, de mégiscsak volt az elmúlt 20 évben, hogy Európa a régiók Európája. Tehát ez amikor az ország kezdett kicsit kevésbé fontos lenni, és bizonyos alatta levő területek, régiók, amik persze Nyugat-Európában jelentettek több millió lakossal rendelkező tartományokat is, tehát azért ebben kell gondolkodni. Ezek sokkal inkább a saját ügyeik intézésére képes és tetterre kész politikai egységekről van szó. Ilyen értelemben érdemes azt végiggondolni, hogy ezek a területek, ezek a középszintű önkormányzatok igenis foglalkozni akarnak a saját problémáikkal. Ilyen értelemben, ha probléma, akkor a nemzetiségi kérdésekkel, mert nyilvánvalóan, Alelnök úr ezt nekem elmesélte, nem volt minden nyugat-európai politikus számára világos, hogy miért speciális kérdés a cigány kérdés Kelet-Európában, és ez miért nem olyan kérdés, mint Finnországban a lappoknak a problémája. Komoly tárgyalást igényelt, hogy megvilágítsák számukra, hogy nem feltétlenül ugyanaz a probléma finn-lapp relációban, mint Magyarországon a cigány kérdés. Nos tehát, azt hiszem, amikor azt nézzük, hogy roma stratégiának mi értelme van ezen a szinten, akkor emelkedjünk el egy kicsit a magyar megyéktől, és nézzük ezt európai régiók működésének a szintjén, és oda jobban beleillik. Nyilván a magyar megyék meg tagjai ennek, és ha van lehetőségük részt venni ebben a munkában, akkor részt vesznek.

Megadom a szót Alelnök úrnak.

**Kapitány Zsolt:**

Csak két mondat. Tóth képviselő úr mondta, hogy legalább állami szinten kéne ezzel foglalkozni. Mi ezt európai szintre terjesztettük be. Mégpedig azért, és azért találtuk meg ehhez részben a Felvidéken, részben Erdélyben, illetve Romániában lévő régiókat, megyéket partnernek, mert őket égeti leginkább ez a kérdés. A célunk az

volt, hogy ezt a kérdést, ami egyébként nem nemzeti kérdés Magyarországon, Romániában, Szlovákiában, Csehországban, ahol a legnagyobb arányban élnek romák, hanem ennél azért több országban is, tudjuk, hogy Franciaországban is folyamatosan küzdenek ezzel a problémával, európai szintre emeljük, illetve ennek a kezelését. Éppen azért, hogy ha van lehetőség, ennek a forrását ne a nemzetállamoknak a költségvetéséből kelljen majd rendelkezésre bocsátani, hanem ha erre van lehetőség, akkor ennek az összeurópai roma programnak, ennek az integrációnak a költségeit Brüsszelen keresztül tudjuk majd rendelkezésre bocsátani, hogy ez a program megvalósuljon. Ez volt a cél, és ezért mondom azt, amit Tóth Endre mondott, hogy állami szinten kéne, mi ezt európai szintre próbáltuk bevinni, hogy ne az ország költségvetését terheljék azok a források, amik ehhez szükségesek. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

**Frankné dr. Kovács Szilvia:**

Köszönöm szépen. Teljesen más témában szeretnék egy kérdést feltenni. Rossz híreket hallunk a kórházak finanszírozásáról. Itt gondolok arra, hogy Bonyhádon állítólag 20 aktív ágy csökkenés lesz, Dombóváron 30-40, esetleg 50 ágyról is szó lehet. Nagyon röviden kérdezném, és rövid választ szeretnék, ha megengedi, hogy Pincehellyel mi lesz? Nekünk ez eléggé kardinális kérdés volt az elmúlt évtizedekben, úgyhogy ha lehet erről valamit tudni, akkor szeretnék információt kapni. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen Képviselő asszony a kérdést. Miután ez valóban annyira komoly és fontos ügy, hogy én itt sem fél információt nem szeretnék mondani, és különösen nem akarok mellébeszélni. Ezért azt tudom mondani, ha Képviselő asszonynak az megnyugtató, akkor én e tekintetben az illetékesektől, Főigazgató úrtól a GYEMSZI-től információt kérek, és legközelebb mondjuk ennél konkrétabb információval szolgálok. Tekintettel arra, hogy december 31-ig nem tervezünk semmit, ha erre kíváncsi, bizonyosan nem történik semmi. Január 1-je után pedig nincs kompetenciám nekem személy szerint sem, és a Közgyűlésnek sem arra, hogy mi lesz ezekkel az intézményekkel. De ha információt kíván, akkor én szívesen beszerezem. Ha azonban csak azaz információ érdekes Önnek, amit most tudok, akkor azt tudom mondani, hogy nem tudok semmilyen konkrétumot mondani.

Megadom a szót dr. Pálos Miklós alelnök úrnak.

**dr. Pálos Miklós:**

Visszatérve kicsit az előzőekre, én is delegáltja voltam az ERGY-nek, engem választott a Közgyűlés. Soha nem kérdezték meg, hogy hova hívják össze a tanácskozásokat. Az első éppen Budapesten volt. A régiók ugye a megyékkel foglalkoznak, akkor azt kellett megvédenünk, hogy Magyarországon az európai szerveződés a megyéket tekintse régiónak. Ezt Klaus Klipp úr, a főtitkár ki is mondta. Nem Franciaországról van szó, ahol van 277 vármegye, ott 20-30 régiót engedélyeztek. Miután a magyar megyerendszer 1100 éves volt, ezt ők tiszteletben tartották. Részt vettem azon az udinei kongresszuson, ahol Barroso elnök úr is. Én vettem fel Budapesten, és még Ódor úr, a Szövetség elnöke külön küldött köszönőlevelet, hogy Magyarországon ne rúgjanak szét 1100 éves szerveződési



folyamatot. Sajnos kicsit ez a mai Közgyűléssel, és az átalakulással összecseng. Ez soha nem mi döntöttük el, de Barroso úr kifejezetten nekünk címezve azt mondta, hogy ők a nemzetek méltóságát és a történelmi elkötelezettségét tiszteletben tartva Magyarországon a megyéket tekintik régióknak. Én ebből írtam egy két részes gondolatsort a megyei lapba. Ha nem olvasták, akkor sajnálom. Ha meg elkerülte a figyelmüket, most nyomatékosítanám, nehogy azt higgyék, hogy egy ilyen tanácskozás kéjutazás. Reggel betesznek bennünket a kongresszusi terembe, kongregálunk egész nap, délben étkezünk, és vacsora után még vannak programok. Én például Hamarban voltam, ez Norvégiában van, Lillehammertól a csodálatos síparadicsomtól talán 20 km-re, és kérem nem tudtunk még oda se elmenni. A hegyeket is csak a szálloda szobájából láttuk, mert ez az egész időszak tanácskozással telik. Hogy miért az Azori-szigetekre hívták össze, ezt a főtitkárnak, vagy a Sabban asszonynak, az ERGY elnökének kellene feltenni. Jó magas labda volt ez, ziccer, mert az egyik megyei elnök elvitte a feleségét is, természetesen a saját költségére. Ennek csak az akusztikája rossz, a tartalma nem tragédia. Én azt gondolom Elnök úr, zárjuk le ezt a vitát. Ebben nem mi döntünk. A tevékeny részvételünk mindenképpen pozitív. A magyar EU elnökségnek két óriási fegyverténye volt, ami történelmi esemény. Az egyik Horvátország csatlakozása, sikerült, nagy eredmény. A másik, a roma stratégia. Az igaz, hogy a rózsadombi kormány rezidenciáról a Parlamentig nincs roma probléma, de mi tudjuk, hogy van. Ez 7-800 ezer ember, szerves része a magyar történelemnek. Legalább valaki ilyen magas szinten felvetette ezt, és koncepcionális kérdésekben állást foglaltak. Ez az első állomás volt. Nem biztos, hogy egészséges dolog ezt ennyire felfújni. Köszönöm.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Szívesen lezárom ezt a kvázi vitát, Krauss Pétert tekintem utolsó jelentkezőnek, aztán mindenkit önmérsékletre kérek. Péternek még megadom a szót.

**Krauss Péter:**

Egy kérdés merült föl, mert Alelnök úr azt mondta valaki magával vitte a feleségét és kifizette. Most a sajtóból az derült ki számunkra, hogy ez igaz-e vagy sem, hogy minden résztvevő befizetett 200 ezer forintot valamilyen jótékony célra. Igaz ez? Ha igaz, Alelnök úr hová fizette ezt? Mert ezzel nyilván szabad dicsekedni is.

**dr. Puskás Imre:**

Én ezt rendkívül elhibázottnak tartom, mert ezzel gyakorlatilag azt erősítjük, hogy egy turista-úton vettek részt a résztvevők. Én alapvetően ezt elhibázottnak tartom, de ez önmagában nem is minősíti vissza turista-útnak, ezt egymás között tudhatjuk. Az más kérdés, hogy mondom, minden esetben van egy erős demagógia a közvélemény, a médiumok, és a politikai szereplők részéről, mert azt gondolják, hogy erre van igény. Ebből aztán saját magunk számára teremtünk nagyon rossz helyzeteket, és nagyon rossz precedenseket. De ha Alelnök úr gondolja, akkor a feltett kérdésre nyugodtan válaszolhat.

**Kapitány Zsolt:**

Igazából majdnem ugyanezt mondtam volna, mint Elnök úr, hiszen ez tényleg egy olyan önsorsrontó felhívás volt Lázár János frakcióvezető úr részéről, aki nekem ugyan nem frakcióvezetőm, ami egy olyan hangulatot ad ennek az egyébként is hisztériával körbevett útnak, mintha itt az emberek bűnt követtek volna el. Én Krauss

Péter képviselő urat tájékoztatni fogom arról, hogy mi lesz annak a pénznek a sorsa, de én csak januárban fogom meghozni a döntést, miután a Blikket bepereltem.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. További hozzászólás nem lévén, kérdezem, hogy Egyebek körében van-e még megszólalási szándék? Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

**Tóth Endre:**

Köszönöm. Volna egy bejelenteni valóm. A múlt Közgyűlésen a bátai Fazekas Alapítványnak ígéretet tettem arra, hogy befizetek 10.000 forintot a számlájukra. Ezt megtettem.

**dr. Puskás Imre:**

Köszönöm szépen. Még egy dolgot hadd mondjak én is az Egyebek körében. Egyrészt minden Képviselőtársamnak így Karácsony tájékán a már szokásos ajándékként adjuk az Önkormányzattól a Tolna Megyei Almanach című kiadványt, forgassák szeretettel. Ebből is lehet a megye településeiről információt gyűjteni. Ami azonban egy picit fontosabb, és a mai vitából kiderült, hogy mindannyiunk számára fontos, csütörtökön 10.00 órakor a Vármegyeháza felújítását ünnepeljük, és gyakorlatilag hitet teszünk amellett, hogy számunkra milyen fontos, kultikus épület a Vármegyeháza. Mindenkit tisztelettel várok, és remélem, hogy ott találkozunk. Köszönöm szépen, ezzel a mai ülésünket bezárom. Mindenkinek további jó napot kívánok!

**k. m. f. t.**

**dr. Puskás Imre**  
**a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina**  
**megyei főjegyző**

**A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
15/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelete  
a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás  
szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alkotmány 44/A. (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 44/A. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

**1. §**

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

**Záró rendelkezések**

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**dr. Puskás Imre  
a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina  
megyei főjegyző**

**Záradék:**

**A rendelet 2011. december hónap 20. nap kihirdetésre került.  
Szekszárd, 2011. december hónap 20. nap**

**dr. Bartos Georgina  
megyei főjegyző**

## A Tolna Megyei Önkormányzat egyéb forgalomképes ingatlanvagyonja

| Ssz. | Helyiség        | Helyrajzi szám | Művelési ág          | Terület |      | Ingatlanhasználó      | Megjegyzés                   |
|------|-----------------|----------------|----------------------|---------|------|-----------------------|------------------------------|
|      |                 |                |                      | ha      | m2   |                       |                              |
| 1.   | Kölesd          | 2189           | legelő               |         | 2064 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 2.   | Tengelic        | 0433           | szántó               | 5       | 1744 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 3.   | Tengelic        | 0403/3         | szántó               | 5       | 6897 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 4.   | Bölcske         | 0314           | szántó, erdő, gyep   | 8       | 9506 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 5.   | Bölcske         | 0317           | gyep                 |         | 1591 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 6.   | Bölcske         | 0316/1         | gyep                 |         | 8030 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 7.   | Sióagárd        | 500            | telek                |         | 396  | Integrált Szoc. Int.  | 333/360 tul. hányad          |
| 8.   | Koppányszántó   | 33             | beépítetlen földt.   |         | 5755 | Hegyhát Integrált Sz. |                              |
| 9.   | Koppányszántó   | 2473           | zárkert              |         | 7945 | Hegyhát Integrált Sz. | 31/2246                      |
| 10.  | Koppányszántó   | 2476           | zártkert             |         | 4056 | Hegyhát Integrált Sz. | 498/775                      |
| 11.  | Zamárdi         | 2969           | üdülő                | 1       | 1024 | Hivatal               | 1,2 milliárd keretbzt. jelz. |
| 12.  | Gunaras         | 5268           | üdülő                |         | 1000 | Hivatal               |                              |
| 13.  | Gunaras         | 5269           | üdülő                |         | 1000 | Hivatal               |                              |
| 14.  | Gunaras         | 5274           | üdülő                |         | 1000 | Hivatal-Tűzoltóság    |                              |
| 15.  | Dombori         | 3402           | vizitelep            |         | 3060 | Szent L. Szakk. I.    |                              |
| 16.  | Fadd-Dombori    | 3506           | üdülő                |         | 3945 | Kórház                |                              |
| 17.  | Tamási-Pári     | 161            | lakótelek            |         | 437  | Hegyhát Integrált Sz. |                              |
| 18.  | Pincehely       | 2131           | gyep, szőlő          |         | 5204 | Hegyhát Integrált Sz. | 6/18 rész                    |
| 19.  | Szekszárd       | 4093/29/A/1    | garázs               |         | 16   | Múzeum                | 1/1 tul. hányad              |
| 20.  | Báta            | 4414           | szőlő                |         | 564  | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 21.  | Báta            | 2791           | szántó               |         | 2602 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 22.  | Báta            | 75             | beépítetlen földt.   |         | 467  | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 23.  | Báta            | 221            | beépítetlen földt.   |         | 650  | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 24.  | Zomba           | 0128/2         | szántó               | 2       | 4502 | EGYMI                 |                              |
| 25.  | Zomba           | 0133           | szántó               | 1       | 5715 | EGYMI                 |                              |
| 26.  | Dunaszentgyörgy | 0117/2         | gyep (legelő)        | 3       | 1194 | Integrált Szoc. Int.  | 495/4118 tul. hányad         |
| 27.  | Kisvejke        | 275            | beépítetlen ter.     |         | 833  | Integrált Szoc. Int.  | 1/2 tul. hányad              |
| 28.  | Kisvejke        | 276            | beépítetlen ter.     |         | 255  | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 29.  | Kisvejke        | 197            | beépítetlen ter.     |         | 552  | Integrált Szoc. Int.  | 1/2 tul. hányad              |
| 30.  | Dunaszentgyörgy | 754/2          | beépítetlen ter.     |         | 457  | Integrált Szoc. Int.  | 12/24 tul. hányad            |
| 31.  | Szekszárd       | 4727/1         | iroda, iskola        |         | 1410 | Kórház                | 300 millió keretbzt. jelz.   |
| 32.  | Dombóvár        | 0329/23        | iroda, szántó        |         | 4978 | Hivatal               | 2856/10000                   |
| 33.  | Bikács          | 505            | beépítetlen ter.     |         | 1046 | Integrált Szoc. Int.  | 21/42 tul. hányad            |
| 34.  | Tolna           | 783            | udvar                |         | 549  | Integrált Szoc. Int.  | 2/8 tul. hányad              |
| 35.  | Dunaföldvár     | 839            | közterület           |         | 236  | Hivatal               |                              |
| 36.  | Szekszárd       | 4000/10        | beépítetlen t., jár. | 2       | 1755 | Hivatal               |                              |
| 37.  | Döbrököz        | 1383           | telek                |         | 3376 | Integrált Szoc. Int.  | 2/8 tul. hányad              |
| 38.  | Szekszárd       | 1859/2         | irodaház             |         | 168  | Illyés Gy. Könyvtár   |                              |
| 39.  | Simontornya     | 1553           | telek                |         | 1065 | Integrált Szoc. Int.  | 24/144 tul. hányad           |
| 40.  | Dunaföldvár     | 1995/2         | kert                 | 2       | 3000 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 41.  | Dunaföldvár     | 1997           | kert                 |         | 9891 | Integrált Szoc. Int.  |                              |
| 42.  | Báta            | 066/59         | szőlő                | 1       | 9929 | Integrált Szoc. Int.  | 11863/20786 tul. hányad      |
| 43.  | Kocsola         | 3169           | kert                 |         | 945  | Integrált Szoc. Int.  | 216/432 tul.hányad           |
| 44.  | Szekszárd       | 1846/A         | iroda                |         | 725  | Hivatal               | társasház                    |

## **INDOKOLÁS**

### **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Jelen rendelettervezet az 1/2011. (I.21.) önkormányzati rendelettel végrehajtott rendeletmódosítást követően a vagyoni körben bekövetkezett változások feljegyzését tartalmazza.

### **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

#### **1. – 2. §- okhoz**

Az utolsó módosítás óta mindössze kettő ingatlant érintő változás következett be, a módosulások kizárólag a vállalkozói vagyon körét érintették.

A Zamárdi 2969 hrsz.-ú üdülőhöz kapcsolódik a Siófoki Körzeti Földhivatal 267/2011. számú határozatával bejegyzett változás, az ingatlan területe 10900 m<sup>2</sup> területről 11024 m<sup>2</sup> területre nőtt. Az eljárás a szomszédos ingatlan tulajdonosok megbízása alapján bejelentésre indult, melyben vitatták a határvonalak térképi ábrázolásának helyességét. Fellebbezés révén másodfokon a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala elrendelte a Margittai, Eötvös, Kiss Ernő utcák és a Nagyváradi köz által határolt tömb földrészeinek elhatárolását és a tömbön belüli hibás állami adattartam kijavítását. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy az üdülönket határoló kerítés kismértékben eltér a digitális ingatlan-nyilvántartási alaptérképtől. Az érintett ingatlanok tulajdonosainak nyilatkozata alapján a kerítéssel körülhatárolt terület került bejegyzésre, módosításra a fenti határozattal.

A Zamárdi ingatlanunkat érinti az 1.200.000.000 Ft keretbiztosítási jelzálogjog teher feljegyzése is, a 2011. május hónapban aláírt folyószámla-hitelkeret biztosítékeként.

A másik módosítás a Tolna Megyei Közgyűlés 64/2011. (V. 31.) közgyűlési határozatának végrehajtásával függ össze, mely a Tamási 1882/82 hrsz.-ú ingatlan tulajdon jogának térítésmentes visszaadásáról rendelkezik Tamási Város Önkormányzata felé. Emiatt törlésre került a melléklet 43. sora, ezzel az ezt követő sorok számozása értelemszerűen módosul.

**MÓDOSÍTÓ OKIRAT**  
**a Tolna Megyei Önkormányzat Illyés Gyula Könyvtára**  
**alapító okiratának módosításáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megyei Önkormányzat Illyés Gyula Könyvtára alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1) Az alapító okirat az alábbi 19. ponttal egészül ki:

*„19. Egyéb rendelkezések:*

*Az intézmény ellátja továbbá a Europe Direct – Tolna Megyei Európai Információs Pont működtetésével kapcsolatos feladatokat.”*

2) Az alapító okirat módosítása 2011. december 21-én lép hatályba.

**Szekszárd, 2011. december 21.**

**dr. Puskás Imre**  
**a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina**  
**megyei főjegyző**

**Záradék:**

Az alapító okirat módosítását a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése ..../2011. (XII. 20.) kgy. határozatával 2011. december 21-i hatállyal jóváhagyta.

**Szekszárd, 2011. december 21.**

**dr. Bartos Georgina**  
**megyei főjegyző**

## ALAPÍTÓ OKIRAT

A Tolna Megyei Önkormányzat, mint alapító szerv a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátása céljából az alább megnevezett költségvetési szerv alapító okiratát a következők szerint állapítja meg:

**1. A költségvetési szerv neve:**

Tolna Megyei Önkormányzat Illyés Gyula Könyvtára

**2. A költségvetési szerv székhelye:**

7100 Szekszárd, Széchenyi u. 51.

**3. Létrehozásáról rendelkező jogszabály (határozat(ok)):**

**4. Közvetlen jogelődjének neve, székhelye:**

**5. Jogszabályban meghatározott közfeladata:**

Könyvtári tevékenység

Szakágazati besorolása: 910100 Könyvtári tevékenység

**6. Alaptevékenysége:**

910121-1 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása

910122-1 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme

910123-1 Könyvtári szolgáltatások

682002-1 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

**7. Kiegészítő és vállalkozási tevékenysége és ezek arányainak felső határa a szerv kiadásaiban:**

A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem folytat

**8. Működési köre:**

Tolna megye

**9. Irányító szerv(einek) neve, székhelye:**

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése, 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke, 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

**10. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye:**

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése, 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

**11. Feladatellátáshoz kapcsolódó besorolása gazdálkodási jogköre alapján:**

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

**12. Vezetőjének (vezető szerve, testülete tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § szerint pályázat útján, legfeljebb 5 év határozott időre az alapító szerv bízta meg.

**13. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

**14. Alapító, illetve a fenntartó neve:**

Tolna Megyei Önkormányzat, mint jogutód.

**15. A fenntartó szerv címe (székhelye):**

Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése  
7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

**16. Az intézmény típusa:**

Megyei könyvtár

**17. A feladatellátást szolgáló vagyon:**

Az alapító szerv vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló mindenkor hatályos rendelet szerint.

A 1858 hrsz., Szekszárd, Széchenyi u. 51.,

a 1859/1 hrsz., Szekszárd, Széchenyi u. 53., valamint

a 4887/7/A/31 hrsz., Szekszárd, Május 1. u. 2. sz. ingatlanok használati joga.

**18. A vagyon feletti rendelkezési joga:**

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerinti vagyon használati joga illeti meg.



**19. Egyéb rendelkezések:**

Az intézmény ellátja továbbá a Europe Direct – Tolna Megyei Európai Információs Pont működtetésével kapcsolatos feladatokat

**Szekszárd, 2011. december 21.**

**dr. Puskás Imre**  
**a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina**  
**megyei főjegyző**

**Z á r a d é k:**

Az alapító okiratot a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2009. június 26-i ülésén az 57/2009. (VI. 26.) kgy. határozatával 2009. szeptember 1-jei hatállyal hagyta jóvá, első módosítását a 2011. február 18-i ülésén a 18/2011. (II. 18.) kgy. határozatával 2011. március 1-jei hatállyal, második módosítását 2011. április 28-i ülésén a 44/2011. (IV. 28.) kgy. határozatával 2011. május 1-jei hatállyal, harmadik módosítását 2011. december 20-i ülésén a ..../2011. (XII.20.) kgy. határozatával 2011. december 21-i hatállyal fogadta el.

**Szekszárd, 2011. december 21.**

**dr. Bartos Georgina**  
**megyei főjegyző**

### Megállapodás

mely létrejött egyrészről a

**Magyarországi Németek Országos Önkormányzata** (székhelye: 1026 Budapest, Júlia u. 9. képviseli: Heinek Ottó elnök) mint átvévő, a továbbiakban: **Átvévő**  
másrészről a

**Tolna Megyei Önkormányzat** (székhelye: 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. képviseli: dr. Puskás Imre elnök) mint átadó, a továbbiakban: **Átadó** – felek együttesen: Szerződő felek – között az alulírt helyen és időben, az alábbi tartalommal:

1. Szerződő felek rögzítik, hogy Átadó jogelődje által alapított Tolna Megyei Önkormányzat és a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Német Színháza – Deutsche Bühne Ungarn - elnevezésű intézményt (székhelye: 7100 Szekszárd, Garay tér 4.) - a továbbiakban: Intézmény – 2004. január 1. napjától Átadó és Átvévő közösen tartja fenn.
2. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Közgyűlése 2011. november 19. napján hozott 93/2011. (11. 19.) szánú határozata alapján Átvévő 2012. január 1. napjától, határozott időre 2022. december 31. napjáig 10 évre, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 49/A. § (1) bekezdése alapján, az Intézményt magyarországi német színház működtetése és fenntartása céljából átveszi, Átadó pedig a Tolna megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2011. december .... napján hozott /2011.XII.....) számú határozata alapján az Intézmény fenntartói jogait és működtetését jelen megállapodásban foglaltak szerint átadja Átvévő részére (a továbbiakban: átvétel).
3. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 2. pontban meghatározott időtartam további 10 évvel meghosszabbodik, ha 2022. december 31. napjáig lefolytatandó tárgyalások során egyik fél sem támaszt kifogást a megállapodás meghosszabbítása ellen.
4. Az Intézmény kizárólag előadóművészi tevékenységet folytat. Az Intézmény alaptevékenysége keretében színházi tevékenységet végez. Az Intézmény alaptevékenysége folytatása keretében sajátos eszközeivel hozzájárul a Magyarországon élő német nemzetiségi lakosság nyelvi és kulturális identitásának megőrzéséhez, fejlesztéséhez. A német kultúra, nyelv-és irodalom iránt érdeklődő közönség számára a műfajilag sokszínű német nyelvű színházi előadásokat hoz létre. Bemutatókat tart székhelyén és az ország más területein, tájol, vendéjátékokat teljesít és fogad. Vállalja a német irodalom értékeinek tolmácsolását, a hazai német nyelvű irodalom népszerűsítését, bemutatását a magyarországi és a nemzetközi kulturális életben. Támogatja a hazai német nyelvű amatőr színjátszást és a német kultúra körébe tartozó előadó művészeti tevékenységet. Kapcsolatot tart német nyelvű színházakkal és a német színházi szervezetekkel, kölcsönös szakmai programokat, turnékat készít elő és bonyolít le. Közönségbázisának biztosítása érdekében gondoskodik tevékenysége széleskörű megismeréséről és népszerűsítéséről. Kapcsolatot tart a német kisebbségi önkormányzatokkal egyesületekkel, művészeti csoportokkal, lehetőség szerint hozzájárul eredményes működésükhöz. Kiemelt kapcsolatokat ápol a német alap- közép-és felsőfokú oktatási-nevelési intézményekkel, támogatja a diákszínjátszást, segíti a színház iránt érdeklődő színházi pályára készülő tehetséges fiatalokat. Rendszeres bemutatókat tart az ifjúsági közönség számára.
5. Átvévő kötelezi magát arra, hogy az átvétel ideje alatt az Intézmény fenti 4. pontban foglalt alaptevékenységét nem változtatja meg, az Intézmény célkitűzéseit maradéktalanul támogatja, az Intézmény jelenlegi szakmai színvonalát megőrzi, lehetősége szerint bővíti, azt a hatályos jogszabályoknak megfelelően működteti. Átvévő az átvétel napjától felelős az Intézmény rendeltetés szerinti működtetéséért, tevékenységének és gazdálkodásának jogszerűségéért és célszerűségéért.

6. Átadó az Intézmény működésének biztosítása érdekében, a feladat ellátását szolgáló ingatlan vagyont a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 49/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Szekszárd, Garay tér 4. szám alatt található, a Tolna Megyei Önkormányzat 544/1471 részben tulajdonát képező Szekszárd 1846/A hrsz.-ú beépített terület, az 1846/A/2 hrsz.-ú Garay tér 4. szám alatt található a Tolna Megyei Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező színház épület, a Szekszárd Garay tér 4. szám alatt található 1846/A/6 hrsz.-ú kapualj  $\frac{1}{2}$  ; az 1846/A/7 hrsz.-ú kapuátjáró 2/6, 1846/A/8 hrsz.-ú lépcsőház 1/3, az 1846/9 hrsz.-ú hőközpont  $\frac{1}{2}$  tulajdoni részének ingyenes használati jogát a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának az átvétel időpontjától, azaz 2012. január 1-jétől az átvett feladatok ellátásának időtartamára, illetve a Megállapodás megszűnésének időpontjáig térítésmentesen biztosítja A használatra átadott vagyon az átadást követően is Átadó tulajdonában marad. A használati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez Átadó hozzájárul. A használati jog bejegyzéséről Átvevő gondoskodik. Az átadást az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (3) bekezdés h) pontja alapján nem terheli
7. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Átadó tulajdonát képező és az Intézmény használatában álló ingó vagyont jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező 2011. december 31. napi hatállyal felvett ingóvagyon leltárban szereplő mennyiségben és értékben Átvevő tulajdonába adja. Az átadást az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 17. § (3) bekezdés h) pontja alapján nem terheli.
8. Átvevő kötelezi magát arra, hogy a használatra átvett ingatlant rendeltetésszerűen használja, saját költségén fenntartja, állagát megóvj. A használat joga a Megállapodás 3. pontjában foglalt időtartamra szól. A használatra átadott ingatlanok használatának joga megszűnik a Megállapodás 3. pontjában foglalt időtartam leteltével, a megállapodás 22. és 23. pontjában foglalt eset bekövetkeztével, a Megállapodás megszűnésének időpontjában, valamint abban az esetben, ha Átvevő a színház működtetését nem a használatba adott ingatlanban látja el. Átvevő kötelezi magát arra, hogy jelen megállapodás megszűnésekor a használatra átvett ingatlanokat az Intézmény alaptevékenysége gyakorlására alkalmas állapotban és mennyiségben Átadónak visszaadja.
9. Átvevő az ingatlanokat ismert és megtekintett állapotban a szerződő felek által 2011. december hónap 29. napján felvett leltár szerinti műszaki állapotban veszi át.
10. Átvevő az Ingatlanon építési-átalakítási munkálatokat csak Átadó képviselőjének előzetes írásos hozzájárulása esetén végezhet. Átvevő tudomásul veszi, hogy az Ingatlanra fordítandó felújítási, karbantartási és beruházási költségeinek megtérítésére, vagy az értéknövekedés megtérítésére bármely jogcímen csak akkor tarthat igényt, ha erről előzetesen írásban Átadóval megállapodott.
11. Átvevő a használatba vett Ingatlan működtetését saját felelősségére végzi. Köteles ehhez az illetékes szakhatóságoktól a szükséges engedélyeket beszerezni és az előírt munkálatokat saját költségén elvégezni. A folyamatos karbantartások és az állagmegóvással kapcsolatos valamennyi munkálatok elvégzésének kötelezettsége és a költségek teljes mértékben történő viselése Átvevőt terheli, azzal, hogy az ezt meghaladó felújítási igény felmerülése esetén a felek erre vonatkozóan külön megállapodást kötnek. Átvevő köteles az Ingatlant rendeltetésének megfelelően használni, saját költségén fenntartani és állagát megőrizni, megóvj.
12. Átvevő a közüzemi díjakat külön mérőórák szerint, közvetlenül fizeti meg a szolgáltatóknak.
13. Átadó a használat időtartama alatt az Ingatlanokra általános vagyonbiztosítást köt, amely azonban nem terjed ki az Átvevő által az Ingatlanba bevitt vagyontárgyakra.
14. Átadó kötelezi magát arra, hogy a tulajdonba kapott ingóságokat, valamint a működtetés során beszerzett ingóságokat jelen megállapodás megszűnésekor, leltár alapján Átadó tulajdonába adja.

15. Az átvétel ideje alatt Átadó fenntartói joga szünetel. Amennyiben Átvevő bármely okból nem tudja fenntartói feladatát ellátni, úgy Átadó köteles az ok bekövetkezését követő 30 napon belül a fenntartói jogok gyakorlását visszavenni. Átvevő három munkanapon belül köteles Átadót az ok felmerüléséről írásban tájékoztatni.
16. Átvevő tudomásul veszi, hogy a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 49/C. (2) bekezdése szerint az átvétel nem érinti az Intézményben foglalkoztatottak közalkalmazotti és egyéb munkavégzésre irányuló jogviszonyát. Az intézmény vezetője és gazdasági vezetője tekintetében a munkáltatói jogokat 2012. január 1-jétől Átvevő gyakorolja, a fenntartói jog átadása a vezető jogviszonyát egyebekben nem érinti. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 2012. január hónapban esedékes, de 2011. december hónapra járó munkabérek és járulékaikat Átadó fizeti meg a jogosultak részére.
17. Átvevő vállalja, hogy az Intézmény Átadó felé teljesíti a 2011. évre vonatkozó éves beszámoló készítési kötelezettségét, valamint az átadással kapcsolatos átadás-átvételi leltár elkészítését.
18. Átvevő Átadó hozzájárulása nélkül az átadott fenntartói és működtetői jogokat egészben másra át nem ruházhatja.
19. Felek az Intézmény törvényes feladatának elvégzéséhez szükséges legrövidebb nyitvatartási időt a színházi évad időtartamára napi 4 órában határozzák meg.
20. Felek a feladat ellátásában közreműködőktől megkívánt szakképzettség tekintetében a hatályos jogszabályok előírásait tekintik irányadónak.
21. Felek az Intézmény működésének személyi, tárgyi és pénzügyi feltételeit az alábbiakban határozzák meg:
  - az Intézmény finanszírozásáról Átvevő gondoskodik;
  - az átvétel időpontjában a feladatellátás személyi feltételei biztosítottak a foglalkoztatottak átvételével, az átadást követően Átvevő gondoskodik a feladatellátás személyi feltételeinek biztosításáról;
  - a tárgyi feltételekkel kapcsolatos rendelkezéseket a Megállapodás egyéb pontjai tartalmazzák,
22. Átadó rendkívüli felmondási jogot köt ki arra az esetre, ha Átvevő jelen megállapodás 5. pontjában vállalt kötelezettségének neki felróható okból nem tesz eleget. A rendkívüli felmondást megelőzően Átadó írásban hívja fel Átvevőt arra, hogy jelen megállapodás rendelkezéseivel ellentétes magatartásával hagyjon fel, vagy a mulasztását pótolja. Átadó felszólításában ésszerű határidőt tűz ki. Amennyiben Átvevő a megjelölt határidő lejártáig a megállapodást sértő magatartásával nem hagy fel, vagy mulasztását nem pótolja, Átadó jogosult jelen megállapodást három hónapos határidővel felmondani. Rendkívüli felmondás esetén Átvevő köteles Átadó ebből eredő kárát megtéríteni.
23. Átvevő a határozott időtartam letelte előtt is felmondhatja a Megállapodást, ha az intézmény működtetésében lényeges változás következik be. Erre az esetre szerződő felek kötelezik magukat a megállapodás újratárgyalására. Amennyiben az újratárgyalás nem vezet eredményre, úgy Átvevő rendkívüli felmondással az adott év június 30. napjáig december 31. napjára a megállapodást felmondhatja.
24. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

25. A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Közgyűlése 2011. november 19. napján tartott közgyűlésének 93/2011.(11.19.) számon hozott határozatával felhatalmazta a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata elnökét jelen megállapodás aláírására.
26. A Tolna Megyei Közgyűlés 2011. december .... napján tartott közgyűlésének ..../2011.(XII.....) számon hozott határozatával felhatalmazta a Tolna Megyei Közgyűlés elnökét jelen megállapodás aláírására.
27. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodás alapján keletkező esetleges vitákat békés, tárgyalásos úton kívánják rendezni egymással, azonban ennek eredménytelensége esetén alávetik magukat – pertárgyértéktől függően – a Szekszárdi Városi Bíróság, illetve a Tolna megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

Szerződő felek jelen megállapodást elolvasták, értelmezték, tartalmát megértették, és úgy írják alá, hogy az mindenben megfelel kölcsönös és egybehangzó akaratuknak.

Szekszárd, 2011. év december hó „ ” napján

Tolna Megye Önkormányzata, mint átadó  
képviselőjében:

Magyarországi Németek Országos  
Önkormányzata, mint átvevő képviselőjében:

**Dr. Puskás Imre**  
Elnök

**Heinek Ottó**  
elnök

Ellenjegyzem:

**Dr. Bartos Georgina**  
Tolna Megye Önkormányzata főjegyzője

**Schubert Olívia**  
Magyarországi Németek Országos Önkormányzata  
hivatalvezetője

Az SZMSZ 40.§ (2). bekezdés b. pontja alapján alulírottak kezdeményezzük  
a név szerinti szavazást:

Frankné dr. Kovács Szilvia



Krauss Péter



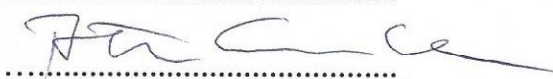
Takács László



László Ferenc



Tóth Endre Géza







## ÁTADÁS-ÁTVÉTELI MEGÁLLAPODÁS TERVEZET

amely létrejött egyrészről:

Tolna Megyei Önkormányzat

Székhelye: 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

Képviseli: dr. Puskás Imre, a Megyei Közgyűlés elnöke

Törzsszáma: 733283

Adószáma: 15414007-2-17

mint átadó (a továbbiakban: Átadó)

másrészről:

Tóth Ferenc Kormány megbízott, mint a 2012. január 1-jével létrehozásra kerülő Tolna Megyei Intézményfenntartó Központ képviselője

mint átvevő (a továbbiakban: Átvevő)

harmadrészről:

az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény hatálya alá tartozó állami vagyon átadása tekintetében a Magyar Állam nevében eljáró Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.

Székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.

Képviseli: Horváth Gergely Domonkos vezérigazgató

Cégjegyzékszám: 01-10-045784

Adószáma: 14077340-2-44

(továbbiakban: MNV Zrt.)

negyedrésztől (a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény hatálya alá tartozó földrészlet átadása tekintetében):

a Magyar Állam nevében eljáró Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Székhelye: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.

Képviseli: Dr. Sebestyén Róbert elnök

Törzsszáma: 775706

Adószáma: 15775704-2-42

- együttesen: Felek - között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I.

### BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

A Magyar Köztársaság Országgyűlése a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény (továbbiakban: Törvény) alapján döntött a megyei önkormányzati intézmények állami fenntartásba, és a megyei önkormányzati tulajdonban lévő ingó és ingatlan vagyonnak állami tulajdonba vételéről, ezzel együtt a megyei önkormányzat adósságállományának átvételéről. Mindezek alapján a Felek a tulajdonosi és fenntartói jogutódláshoz kapcsolódó feladatok végrehajtásának részletkérdéseiről átadás-átvételi megállapodást kötnek.

A megállapodás célja a nem egészségügyi intézmények átadás-átvételi eljárásának megvalósítása, az átadás-átvételre kerülő intézmények, valamint a megyei önkormányzat vagyonának, illetve az intézményekhez és a megyei önkormányzat



vagyonához kapcsolódó jogok és kötelezettségek megosztásához szükséges feltételek rögzítése, az átadás-átvételi eljárás lebonyolításához szükséges keretek meghatározása.

## II.

### A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA

A megállapodás tárgya a megyei önkormányzatok nem egészségügyi intézményeinek (ideértve az oktatási, szociális, ifjúságvédelmi, muzeális és közművelődési intézményeket, könyvtárakat, levéltárakat, alapítványokat, közalapítványokat, a gazdasági társaságokat és egyéb gazdálkodó szervezeteket, amelyek részben vagy egészben a megyei önkormányzatok tulajdonában állnak), valamint a megyei önkormányzat vagyonának átadás-átvétele.

A feladat és vagyon átadásához kapcsolódó jogviszonyok tekintetében a tulajdonosi és fenntartói jogutódlásra és az átvett állami vagyonnal gazdálkodásra a Törvény, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm.rendelet, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény és az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm.rendelet, a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény és végrehajtási rendelete, továbbá a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény és a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezései az irányadóak.

## III.

### A MEGÁLLAPODÁS FELTÉTELEI

Az Átadó és Átvevő az átvételhez kapcsolódó intézkedések végrehajtása során kölcsönösen együttműködve járnak el. Átadó átadja Átvevő részére az átvett intézmények és a megyei önkormányzat vagyona tekintetében:

- a) a rendelkezésre álló, az átadásra kerülő nem egészségügyi intézmények működéséhez kapcsolódó, vagy azt elősegítő jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, alapítványok, közalapítványok jogszerű működését biztosító alapító, létesítő okiratok (16 és 17. és 18. sz. mellékletek), az alapító, illetve a fenntartó által jóváhagyott szabályzatok (19. sz. melléklet), és kiadott működési engedélyek (beleértve a muzeális intézmények működési engedélyeit is) eredeti, illetőleg hitelesített példányait (20. sz. melléklet), valamint a törzskönyvi nyilvántartásba vett intézmények törzskönyvi kivonatát (16. sz. melléklet), a cégnyilvántartásba bejegyzettek esetében cégkivonatot (17. sz. melléklet), a bírósági nyilvántartásba bejegyzettek esetében a hatályos adatokról szóló kivonatot (18. sz. melléklet);
- b) a megyei önkormányzat által tett, illetőleg az általa fenntartott és átadásra kerülő nem egészségügyi intézményekre háruló, az átadás-átvétel napján hatályos, illetve ezt követően hatályba lépő kötelezettségvállalásokról és az egyéb kötelezettséget alapító intézkedésekről szóló iratokat tételesen és a szükséges magyarázatokkal ellátott kimutatásokat (21. sz. melléklet);
- c) az átadásra kerülő nem egészségügyi intézményekkel kapcsolatos európai uniós, illetőleg egyéb nemzetközi társfinanszírozott projektekkel kapcsolatos dokumentumokat (7. sz. melléklet);
- d) az átadás-átvétel napján hatályos, illetve később hatályba lépő, harmadik személlyel szemben fennálló, adott esetben nem jogszabályi rendelkezésen alapuló, de érvényesíthető bármilyen jogosultságról, igényről, a vitatott, adott esetben per vagy más vitarendezési eljárás tárgyává tett kérdésről, az azzal

kapcsolatos álláspontjáról és annak indokairól szóló dokumentumokat, külön kiemelve az európai uniós programokkal kapcsolatos vitás kérdéseket (22. sz. melléklet);

- e) az eszköz- és vagyoneletről (ingatlanok jegyzéke figyelemmel azok terheire, ingó vagyon és egyéb vagyonelemek összesített kimutatása) (27. sz. melléklet) a vagyoni értékű jogról (27. sz. és 31. sz. melléklet) és az adósságállományról szóló dokumentumokat, (a szállítói tartozások igazolását), beleértve azon szállítói tartozásokat is, amelyek mögött teljesített szolgáltatás/elvégzett munka áll, azonban a szállító részéről a számla kiállítására még nem került sor (14. sz. melléklet), valamint a hatályos szerződéseket (6., 7. és 34. számú melléklet);
- f) az átadott nem egészségügyi intézmények költségvetési helyzetéről, a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról és az előző évi beszámolóról szóló dokumentumokat (34. sz. melléklet).

#### IV.

##### A MEGÁLLAPODÁS TARTALMA

Átadó kijelenti, hogy jelen megállapodás tartalmazza a nem egészségügyi intézmények teljes körét, valamint a megyei önkormányzat átadásra kerülő vagyonát. Átadó és Átvevő megállapodnak, hogy jelen megállapodásban rögzítik a feladatok és vagyon átadásának tárgyi, dologi, pénzügyi feltételeit, valamint rendelkeznek a Megállapodás aláírását követően az átadásig keletkező jogokról és kötelezettségekről.

##### **1. Az átadott intézmények köre:**

- a) A megyei önkormányzat által önállóan fenntartott költségvetési szervek, melyek felsorolását az 1. számú melléklet tartalmazza.
- b) Közös fenntartott költségvetési szervek, melyek felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- c) Társulásban működtetett költségvetési szervek, melyek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- d) Egyéb, vegyes finanszírozású költségvetési szervek, melyek felsorolását a 4. számú melléklet tartalmazza.

Az intézményi kör átadása során minden átadásra kerülő intézmény esetében, a jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képező mellékletek felhasználásával rögzíteni kell:

- 1. Az intézmény szervezeti formáját (gazdasági társaságok, non-profit gazdasági társaságok, alapítványok, közalapítványok), az 5. számú mellékletben rögzített bontás szerint.
- 2. Az intézményi feladatellátás helyét (23. sz. melléklet), amely során ki kell térni arra, hogy az intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlanok (ingatlanoknak) ki a tulajdonosa (saját tulajdonú, idegen vagy más önkormányzat tulajdona, állami tulajdon), az ingatlanon (ingatlanokon) milyen jogok és kötelezettségek szerepelnek (használati kötelmek, perfeljegyzések, fenntartási kötelezettségek), továbbá az intézmény fenntartására milyen finanszírozási formában kerül sor.
- 3. Az adott intézmény 2011. évi normatív támogatás igénylésére, módosítására, lemondására vonatkozó adatokat, összecsúszva részletezve (24. sz. melléklet).
- 4. Az intézményi érvényes szerződésállományt, ezen belül a szerződés típusát (szállítói szerződések, megbízási szerződések, lízingszerződések, hitel- és kölcsönszerződések, támogatási szerződések, bankszámlavezetésre és kötvénykibocsátásra vonatkozó szerződések) a 6. számú mellékletben rögzített

bontás szerint, ide értve azon megállapodásokat is, amelyek pénzügyi és/vagy jogi kötelezettséget és jogot keletkeztethetnek.

5. Az intézmény Európai Unió által, illetőleg egyéb nemzetközi forrásból finanszírozott pályázataihoz kapcsolódó folyamatban lévő vagy már teljesített, de fenntartási kötelezettséggel rendelkező szerződésállományt, a 7. számú mellékletben rögzített bontás szerint.
6. Az intézményi követelésállományt a 8. számú mellékletben rögzített bontás szerint.
7. Az intézménynél folyamatban lévő peres ügyeket, a 9. számú mellékletben rögzített bontás szerint.
8. Az intézményi rövid és hosszú lejáratú kötelezettségállomány kimutatását (hitel, kötvény, lízing) az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm.rendelet melléklete szerint rögzített formában (25 sz. melléklet).
9. Az átadott intézményi létszámot intézményenként, a 10. számú mellékletben rögzített bontás szerint. Külön rögzíteni szükséges a betöltetlenül átadott státuszok számát. Az Átadó kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy a 10. számú mellékletben szereplő köztisztviselők, közalkalmazottak és munkavállalók személyi anyagát legkésőbb 2012. február 28-ig átadja Átvevőnek.
10. Az átadott ingatlanok műszaki állapotát bemutató műszaki katasztert, külön kitérve egy aktuális állapotfelmérésre és problémafeltárára, rögzítve az azonnal elvégezendő felújítások és beruházások, a folyamatban lévő felújítások és beruházások, továbbá a feltárt halasztható és még el nem végzett felújítások és beruházások körét (26. sz. melléklet).
11. Az intézmény teljes vagyonleltárát:
  - a) ingatlanvagyon tekintetében az ingatlanok adatainak, továbbá a könyv szerinti értékének és az utolsó vagyonértékelésének bemutatásával, eszközkarton csatolásával (27. és 28. sz. mellékletek),
  - b) az ingó vagyon tekintetében az eszközkarton csatolásával (29. sz. melléklet),
    - ba) a muzeális intézmények esetében az alapleltárakban és külön nyilvántartásokban nyilvántartott kulturális javak felsorolásával (30 sz. melléklet),
    - bb) a könyvtárak esetében az állomány-nyilvántartásban nyilvántartott könyvtári állomány kimutatásával (30. sz. melléklet),
    - bc) a levéltárak esetében a törzskönyvben nyilvántartott állomány kimutatásával (30. sz. melléklet),
  - c) az átadásra kerülő gépjárművekkel a 11. számú mellékletben rögzített bontás szerint,
  - d) vagyoni értékű jogok (mérleg szerint) (31. sz. melléklet),
  - e) szellemi termékek – találmány, iparjogvédelemben részesülő szabadalom és ipari minta, szerzői védelemben részesülő szoftver termékek és egyéb szellemi alkotások, jogvédelemben nem részesülő, de titkosság révén monopolizált know-how és gyártási eljárás, védjegy (mérleg szerint) (32 sz. melléklet).
12. Az intézmény közbeszerzéseinek bemutatását a 12. számú mellékletben rögzített bontás szerint.
13. A 2011. december 31-én fenntartott pénzforgalmi számlaszámok megjelölését és az ahhoz tartozó pénzmaradványok összegét intézményenként, a 13. számú mellékletben rögzített bontás szerint.

14. Az adott intézményre vonatkozó intézményi költségvetés várható teljesüléséről szóló, 2011. december 31-ei fordulónappal elkészített adatszolgáltatást (33. sz. melléklet).
15. Az átvett intézmények, alapítványok, közalapítványok és gazdasági társaságok szállítói tartozásainak és egyéb kötelezettségeinek bemutatása a 14. számú mellékletben rögzített bontás szerint.

Átadó kötelezettséget vállal arra, hogy Átvevőt jelen megállapodás aláírását követő 3 munkanapon belül tájékoztatja a működőképesség fenntartása érdekében szükséges azonnali teendők (pl.: pénzügyi műveletek, beszámolók, elszámolások, adatszolgáltatások teljesítése, meghosszabbítandó, felmondandó szerződések, kiírandó közbeszerzések stb.) megtételéről és határidejéről.

Átadó és Átvevő kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közös használatú és üzemeltetésű ingatlanok kiadásainak megosztása és a használati jog rendezése érdekében 2012. március 31-ig ingatlanonkénti bontásban külön megállapodást kötnek. Az Átvevő kötelezettséget vállal arra, hogy ugyanilyen tartalmú megállapodást köt azon ingatlanok tekintetében is az érintett ingatlanok vagyongazdálkodójával, ahol az ingatlan közös használata nem az Átadóval, hanem más szervezettel történik.

Átadó és Átvevő kötelezettséget vállal arra, hogy az intézményi alapfeladatok ellátását biztosító informatikai hálózatok zavartalan működésének biztosítása céljából soron kívül intézkednek:

- a.) az üzemeltetéshez, karbantartáshoz szükséges szerződések átadás-átvételéről,
- b.) az informatikai eszközállomány tételes átadás-átvételéről,
- c.) az informatikai rendszerekhez kapcsolódó felhasználói jogosultságok biztosításáról,
- d.) a rendszerek működtetéséhez szükséges licencek átadás-átvételéről.

## **2. Az átadás-átvétel alól kivételt képező intézmények köre**

Az intézményi kör átadása során jelen megállapodás 15. számú mellékletében rögzített bontás szerint meg kell határozni az átadás-átvételi eljárás alól kivételt képező intézmények körét.

## **3. Az Európai Unió által, illetőleg egyéb nemzetközi forrásokból társfinanszírozott projektekkel kapcsolatos átadás-átvétel részletes szabályai**

1. A III. fejezet c) alpont szerinti átadási kötelezettség a teljes projektállomány dokumentációjára vonatkozik, figyelemmel a lezárt, valamint a fenntartási időszakban lévő projektekre is.
2. A projektek átadás-átvétele, valamint a jogutódlás átvezetése során Felek a vonatkozó hatályos jogszabályok, miniszteri utasítások, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által készített eljárásrend szerint járnak el.

## **4. A megyei önkormányzat vagyonának átadása**

A Törvényben foglalt rendelkezések alapján az átadás-átvétel kiterjed a megyei önkormányzatnak az intézményekhez nem kötődő valamennyi vagyonelemére, kivéve a 15. számú mellékletben rögzített bontás szerinti vagyonelemeket.

V.

#### EGYÉB RENDELKEZÉSEK

Az MNV Zrt. és Átvevő kijelentik, hogy jelen megállapodás aláírásától, de legkorábban 2012. január 1-jétől számított 30 napon belül vagyonkezelési szerződést kötnek az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 1. § (2) bekezdése szerint állami vagyonnak minősülő vagyona vonatkozóan.

A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és Átvevő kijelentik, hogy jelen megállapodás aláírásától, de legkorábban 2012. január 1-jétől számított 30 napon belül vagyonkezelési szerződést kötnek a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény hatálya alá tartozó földrészletekre vonatkozóan. (Amennyiben a megyei önkormányzat a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet tulajdonával rendelkezik.)

MNV Zrt. és Átvevő rögzítik továbbá, hogy Átvevő az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm.rendelet Mellékletének II.3. pontjában meghatározott határidőben köteles eleget tenni jelentéstételi kötelezettségének.

Felek egyetértenek abban, hogy a vagyonelemek átadásánál-átvételénél a 2011. december 31-ei nyilvántartási érték állapotot veszik alapul. Felek rögzítik, hogy a vagyon átadása és átvétele az Átadó és az Átvevő között közvetlenül történik meg. Felek rögzítik, hogy az átadásra-átvételtre kerülő vagyon nyilvántartásokban való ki- és bevezetésének dátuma 2012. január 1. Az állami vagyon növekedése az Átvevő kataszteri jelentése által valósul meg.

Felek megállapodnak, hogy a Törvény alapján állami tulajdonba kerülő társasági részesedések, mint állami vagyonelemek átadás-átvételének eljárásrendjét jelen megállapodással összhangban, azt kiegészítve külön megállapodásban rögzítik.

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény hatálya alá tartozó földrészleteket érintő szerződések esetében az Átvevő értesíti a szerződő felet arról, hogy 2012. január 1-jét követően a szerződés tárgyát képező földrészlet felett a tulajdonosi (és így a szerződésből eredő) jogokat a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet gyakorolja. (Amennyiben a megyei önkormányzat a Nemzeti Földalapba tartozó földrészlet tulajdonával rendelkezik.)

Átadó tájékoztatja az Átvevőt minden olyan körülményről, veszélyről, illetve lehetőség számbavételéről, amely az adott nem egészségügyi intézmény működését érdemben befolyásolhatja, valamint az eredményes feladatellátáshoz szükséges további tényekről, körülményekről.

Átadó és Átvevő kapcsolattartókat jelöl ki, akik az átadás-átvétellel összefüggő teendőket egyeztetik, illetve gondoskodnak a lebonyolítással kapcsolatos döntések előkészítéséről.

Átadó által kijelölt kapcsolattartó:

Neve:

Beosztása:

Elérhetősége:

Átvevő által kijelölt kapcsolattartó:

Neve:

Beosztása:

Elérhetősége:

Felek kijelentik, hogy jelen Megállapodás végrehajtásakor a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve az eljárási cselekmények során jóhiszeműen, együttműködve járnak el.

A Felek a Megállapodásban foglalt feltételekkel egyetértenek, azokat elfogadják, és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Jelen Megállapodás 7 eredeti példányban készült és 7 számozott oldalból és 34. mellékletből áll, amelyből 2 példány az Átadót, 3 példány az Átvevőt, 1 példány a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t, 1 példány a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetet illeti meg.

Budapest, 2011. december .....

dr. Puskás Imre  
megyei közgyűlés elnöke  
átadó

Tóth Ferenc  
kormány megbízott  
átvevő

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részéről:

Horváth Gergely Domonkos  
vezérigazgató

A Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részéről:

Dr. Sebestyén Róbert  
elnök

A MEGÁLLAPODÁS  
15. számú melléklete  
AZ ÁTADÁS-ÁTVÉTEL ALÓL KIVÉTELKÉPEZŐ INTÉZMÉNYEK,  
VAGYONELEMEK KÖRE

1. A megyei önkormányzat hivatalának működéséhez szükséges ingó és ingatlan vagyon:

- A 2703 hrsz.-ú ingatlan Szekszárd, Szent István tér 11-13. alatt található önkormányzati irodaház épületben a 15/1. számú mellékletben szereplő kimutatás szerinti, illetve a csatolt vázrajzon (alaprajzon) megjelölt helyiségek területarányos tulajdoni hányada és ingyenes használati joga azaz:
  - a) 101, 102, 103-as irodák  
118-120-as, 122-138 irodák, egyéb helyiségek az épület I. emeletén 722,9 m<sup>2</sup> területtel;
  - b) 121-es elnöki tárgyaló és kapcsolódó helyiségei,  
105-ös tárgyaló  
106-os tárgyaló, a tárgyalók együtt 132,7 m<sup>2</sup> területtel,
  - c) az irodák és a folyosóról nyíló egyéb helyiségek összesen 35,9 m<sup>2</sup> területtel,
  - d) az első emeleten, az épület középső részén és nyugati szárnyában található 6 vizesblokk területarányos tulajdoni hányada
  - e) az épület lépcsőházainak, lifjtének, közlekedési folyosóinak használati joga,
  - f) az alagsori 001-es, 019-es, 026-os helyiségek, irattárak és raktárak, összesen 81,7 m<sup>2</sup> területarányos tulajdoni hányadát
  - g) a 041, 042, 043-as számú garázsok, összesen 113,1 m<sup>2</sup> használati joga;
  - h) az udvar használati joga a tisztségviselők, önkormányzati hivatali dolgozók és közgyűlés tagjai számára, 6 kijelölt parkolóhely és 20 egyéb parkolóhely biztosítása a munkába járó köztisztviselők és a közgyűlés tagjainak szükség szerinti parkolása biztosítására;
- A felsorolt helyiségekhez tartozó – önkormányzati tisztségviselők, köztisztviselők által használt - nagy értékű és kis értékű eszközök, a szobákban elhelyezett képzőművészeti alkotások, berendezési tárgyak (bútorok, íróasztalok, székek, fotelek, stb.), ügyviteli (fax, nyomtató, scanner) és számítástechnikai eszközök, szoftverek (asztali számítógépek, monitorok, egér, billentyűzet, laptopok és a számítógépekre telepített operációs rendszerek, egyéb ügyviteli szoftverek) és egyéb eszközök (pl. ventilátor, hőszugárzó, klíma), leltár szerint, az erről készült kimutatásokat a 15/3. számú mellékletek tartalmazzák),
- A LOY-694 forgalmi rendszámú Mazda 6  
a BIT-520 forgalmi rendszámú Ford Mondeo  
a BIT-581 forgalmi rendszámú Renault Fluence  
a BIT-411 forgalmi rendszámú VW Jetta Confortline 1.6  
a KUA-220 forgalmi rendszámú VW Golf 1.4-es személygépkocsik és tartozékaik tulajdonjoga;

- Ricoh Aticio MP 6000 fénymásoló;
- Canon i 1605 fénymásoló;
- a tisztségviselőknek, a hivatalban maradó köztisztviselőknek használatra kiadott mobiltelefonok 15/4. sz. melléklet szerint,
- a kiépített számítógépes hálózat és annak működéséhez szükséges eszközök tulajdonjoga (15/5. sz. melléklet szerint);
- szerverek (15/5. számú melléklet szerint) tulajdonjoga;
- számítástechnikus eszközeinek tulajdonjoga (15/5. számú melléklet szerint);
- választáshoz használt számítástechnikai eszközök tulajdonjoga (15/5. számú melléklet szerint);
- szavazógép és eszközei tulajdonjoga (15/5. számú melléklet szerint);
- Tolna Megyei Önkormányzat weblapja tulajdonjoga;
- Iktató szoftver tulajdonjoga;
- Pénztári páncélszekrény
- Vezetékes telefonok használatához 10 ISDN telefonvonal használati joga a 30 ISDN vonalból, valamint a vezetékes készülékek használati joga.

2. A megyei önkormányzat európai területi társulásban való részvételéhez kapcsolódóan a vagyoni hozzájárulást alkotó ingó és ingatlan vagyon: nem releváns

3. Az Átadó és az Átvevő megállapodása alapján az átadás-átvételi eljárásból kivett ingó és ingatlan vagyon:

A Szekszárd 1820/1 hrsz-ú Béla király tér 1. szám alatt található Vármegyeháza ingatlanból a Közgyűlés díszterme, előtere és kapcsolódó területek, az udvar, a lépcsőház és a közös terek, vizesblokkok ingyenes használati joga.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. CLIV. törvény 3. § (3) bekezdése alapján a megyei önkormányzat tulajdonában álló, a megyei önkormányzat által 2011. szeptember 1-jét megelőzően vagyonkezelésbe adott vagyon tekintetében a 2. § (4) bekezdés szerinti megállapodás a 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottól eltérő vagyonkezelőt is kijelölhet.

Figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvényben foglaltak alapján egyes vagyontárgyak vagyonkezelője a megyei önkormányzat intézményéhez nem köthető tulajdona tekintetében eltér, illetve Átadó és Átvevő az alábbi ingatlanok esetében eltérő vagyonkezelőt jelöl ki.

Ezek a következők:

- Szekszárd 3971, 3973 hrsz.-ú ingatlanok esetében a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság;
- a Dombóvár 5274 hrsz.-ú ingatlanok esetében a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ;
- a megyei védelmi bizottság feladatellátását szolgáló, külön leltárba foglalt ingó vagyon esetében .....a Tolna Megyei Kormányhivatal
- a Szekszárd 1896/5 hrsz.-ú ingatlan esetében az 1563/3067 tulajdoni hányadból 1221/3067 tulajdoni hányadra, 1221 m<sup>2</sup>-re a Magyar Államkincstár;



- a Gyöng 113 hrsz.-ú, 114 hrsz.-ú, 386 hrsz.-ú, 387/1 és 387/2 hrsz.-ú, a 388 hrsz.-ú, a 790/8 hrsz.-ú ingatlanokra Gyöng Város Önkormányzata;
- a Szekszárd 68/10 hrsz.-ú ingatlan esetében a Blassa János Kórház által használt ingatlanrész és az idősek otthona által használt ingatlanrész esetében a GYEMSZIT.

4. A megyei önkormányzat hivatalának az átadás-átvételi eljárásból kivett pénzeszközei:

- 2011. december 31-i állapot szerint fennálló függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások és bevételek rendezéséhez szükséges összeg;
- az állammal szembeni befizetési kötelezettségből vagy európai uniós pályázati forrás előlegéből 2011. december 31-én fennálló összeg;
- a 2011. december 31-én fennálló 2012. januárban esedékes szállítói kötelezettség kifizetéséhez szükséges összeg;
- a 2011. decemberi bér önkormányzati hivatali terhelő részének bruttó bér és járulékai megfelelő összeg;
- a 2011. december hónapi teljesítés alapján fizetendő áfa és fordított áfa befizetéséhez szükséges összeg.
- a Tolna Megyei Önkormányzat Hivatala letéti számláján kezelt összegek, melyeket Átadó a jövőbeni visszafizetési kötelezettségek teljesíthetősége érdekében 2012. január 10-ig tételesen ad át Átvevőnek.

Budapest, 2011. december ....

.....  
megyei közgyűlés elnöke  
átadó

.....  
kormány megbízott  
átvevő

.....  
MNV Zrt.  
vezérigazgatója

.....  
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet  
képviselője