



# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-92/2019.

## **A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság** **66/2019. (X. 24.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva – figyelemmel a 230/A. §-ában foglaltakra – Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 95/2019. (X. 18.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t:**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Ács Rezső (születési hely, idő: \_\_\_\_\_, lakcím: \_\_\_\_\_, személyi azonosító: \_\_\_\_\_, e-mail cím: \_\_\_\_\_) polgármester-jelölt (továbbiakban: beadványozó1) által benyújtott fellebbezést elutasítja, valamint Bomba Gábor László (lakcím: \_\_\_\_\_, szem. azonosító: \_\_\_\_\_, e-mail: \_\_\_\_\_) (továbbiakban: kifogást benyújtó, illetve beadványozó2) polgármester-jelölt által benyújtott fellebbezést elutasítja,

a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 95/2019. (X. 18.) számú határozatát helyben hagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.





# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### I.

Bomba Gábor Kifogást benyújtó 2019. október 16-án 15 óra 56 és 15 óra 59 perckor elektronikus levélben két – a kelteztést kivéve - azonos tartalmú kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). A HVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján elrendelte a fenti kifogások (a továbbiakban: kifogás) alapján indult ügy egyesítését.

Kifogást benyújtó a kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő, állította, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje megsértették a választás tisztasága megővésének, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kifogásában előadta, hogy Ács Rezső Facebook oldalán 2019. szeptember 25-én 14:32 órakor megjelent, a Mészáros Lázár utcai parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban előterjesztett kifogást a HVB a 78/2019. (X.9.) számú határozatával elutasította. A HVB határozatát a Tolna Megyei Választási Bizottság 58/2019. (X.15.) TVB határozatával megváltoztatta, és megállapította, hogy Ács Rezső Szekszárd Város polgármestere megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt - esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között - alapelvet.

Kifogást benyújtó hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésére is, mellyel az ítéltábla megváltoztatta a Tolna Megyei Választási Bizottság 29/2019. (IX.11.) TVB határozatát – Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 57/2019. (IX.6.) HVB határozatára is kiterjedően -, és megállapította, hogy Ács Rezső polgármester-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti

7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)

e-mail: főjegyzo@tolnamegye.hu

köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben ajándékot osztott, és arról internetes közösségi oldalán beszámolót és fényképfelvételeket tett közzé. A végzés indokolásából kiemelte, hogy az ítélőtábla megállapította azt a tényt, hogy Ács Rezső jelenlegi és egyúttal a tisztség betöltésért újrainduló polgármester az eljárással érintett közösségi oldalt jelöltként a választókkal való kommunikációra használja, így az oldal működtetése a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység része.

Kifogást benyújtó állította, hogy a Pécsi Ítélőtábla végzésével érintett fotók a végzésben foglaltak ellenére fent maradtak a Facebookon, azokat Ács Rezső nem törölte, azaz végig befolyásolta a választói akaratot. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.38.056/2014. számú végzésének indokolására, melyben a Kúria rögzítette, hogy valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 208. § (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.

Kifogást benyújtó kifejtette a véleményét arról, hogy különös jelentősége van annak, hogy a kampányidőszakban a Facebookon minden választópolgár számára elérhető posztban szerepel a közgyűlési döntés és költségvetési fedezet nélküli parkoló építése.

Állításaival kapcsolatban számos eseti döntésre hivatkozott annak alátámasztására, hogy a kampányidőszakban, illetve a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető Facebook bejegyzések felerősítő módon hatottak Ács Rezső FIDESZ-KDNP polgármester-jelölt kampányának esélyeire, így a polgármester-választás eredményére, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség.

Kifogást benyújtó előadta, hogy állampolgári bejelentésekből értesült a szavazás napján Ács Rezső bejegyzéseinek elérhetőségéről, mely bejegyzések alkalmasak voltak a szavazáson a választói akaratok befolyásolására, ami a Facebook köztudomású jelentősége miatt a polgármester-választás eredményére is kihatott. Kifogásában Ács Rezső Facebook oldalán elérhető különböző bejegyzések és videók internetes elérhetőségét jelölte meg, illetve csatolta beadványához azok képernyőképét. Előadta, hogy az oldalakon szereplő felújítások, faültetések, „kulacs osztogatás” az önkormányzat pénzén valósultak meg, azok a költségvetésben nem szerepeltek, előre nem tervezettek voltak, mindezt négy önkormányzati képviselő is tanúsítani tudja. Kérte minderre vonatkozóan Szekszárd Megyei Jogú Város jegyzőjét is nyilatkoztatni.

Megismételte, hogy a történetek felerősítő módon hatottak Tóth Róbert FIDESZ-KDNP képviselőjelölt és Ács Rezső polgármester-jelölt kampányának esélyeire, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség. Ács Rezső a kampányidőszakban tehát olyan támogatásban részesült, olyan segítséget kapott, amely őt ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálja más ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, amivel Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Ács Rezső polgármester - egyben a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje - mint helyi közhatalom a választási kampányban a semleges pozícióját feladta.

Kifogást benyújtó a csatolt bizonyítékokra hivatkozással kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, a választási eljárásnak a kifogással érintett részét, azaz a polgármester-választás eredményét semmisítse meg, és a polgármester-választást ismételtesse meg, a szándékos és folyamatos jogsértés miatt Ács Rezsővel szemben bírságot szabjon ki.



A HVB 95/2019. (X. 18.) határozatával elbírálta a kifogást, és döntésében az alábbi következtetésekre jutott:

- Kifogást benyújtó egyrészt a 2019. szeptember 25. napján közzétett, parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban állította a jogszabálysértés elkövetését, mely cselekmény volt a tárgya a HVB 78/2019. (X.9.) HVB határozatának, majd a fellebbezés folytán eljáró Tolna Megyei Választási Bizottság 2019. október 15-én kelt 58/2019. (X.15.) TVB határozatának. A TVB határozatával a jogsértés megállapításáról a választási kampány befejeződését követően döntött, érdemben ekkor került elbírálásra a Kifogást benyújtó korábbi kifogása, mely azonos jelen kifogásában is megjelölt egyik cselekménnyel. A HVB ugyanazon cselekmény jogsértő voltáról ismételtelen nem dönthet, ezért a kifogás e részével kapcsolatban - a Ve. 217. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel - csak utal a Beadványozó által is ismert és hivatkozott fenti TVB határozatra, az ügy érdemében való határozathozatalt mellőzi. Megjegyzi azt is, hogy a TVB határozata elleni további jogorvoslatra (felülvizsgálati kérelem) rendelkezésre álló határidő a HVB határozat meghozatala időpontjában még nem járt le.
- A Beadványozó a kifogásban sérelmezte továbbá Ács Rezsőnek azt a magatartását, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú, jogsértést megállapító határozatát követően a kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben történt ajándékosztásról az internetes közösségi oldalon közzétett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldaláról nem távolította el. A HVB megállapította, hogy a 2019. szeptember 16-án kelt fenti határozatában a jogsértés megállapítása mellett az ítéltábla rendelkezett a polgármester-jelöltnek a további jogsértéstől való eltiltásáról is ennek konkrét módja, határideje meghatározása nélkül. A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv követelményének megfelelő eljárás az lett volna, ha a polgármester-jelölt a jogsértő bejegyzést és fotókat ezt követően eltávolítja a Facebook oldaláról, azonban ez az ítéltáblai határozat meghozatala óta nem történt meg, ezzel sérült a fent megjelölt alapelv. A HVB ezért e tekintetben a jogsértést megállapította, és a jogsértővel szemben bírságot szabott ki a Ve. 218. § (2) bekezdése a) pontja és d) pontja, valamint a 219.§ rendelkezései alapján.
- A HVB hivatkozott a TVB 58/2019. (X.15.) TVB határozata indokolásában foglaltakra, melyben a TVB a HVB-vel egyezően megállapította, hogy a választási bizottság a választási eljárásban nem vizsgálhatja azt, hogy a polgármesternek volt-e felhatalmazása a beruházás elvégzésére, a beruházás milyen forrásból történt, ezek vizsgálatára külön eljárásban az önkormányzat felügyeletét ellátó szerv jogosult. A TVB szerint a HVB nem sértette meg ezért a tényállás tisztázási kötelezettségét, az ügy elbírálása szempontjából nem releváns kérdés, hogy született-e közgyűlési vagy bizottsági döntés a beruházás tárgyában, a bizottság azt vizsgálhatja, hogy a polgármester polgármesteri tisztségét felhasználva végzett-e kampányt befolyásoló tevékenységet. Mindez irányadó a jelen kifogás alapján indult eljárásban is, ezért a HVB e tekintetben a Kifogást benyújtó által előadottakat nem vizsgálta, a jegyző meghallgatására vonatkozó bizonyítási indítvány teljesítését mellőzte.
- A HVB hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) AB határozatában kifejti, hogy más megítélés alá esik az, ha a tisztségben lévő polgármester maga is indul a választáson. Magától értetődő módon, ha a

polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választásokon, mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadságának kampányidőszakban történő korlátozhatósága szerint.

- A HVB kifejtette, hogy pontosan az jelentené az esélyegyenlőség választási eljárási alapelv sérelmét, ha más jelöltekkel szemben a hivatalban lévő polgármesternek, aki újraindul a polgármesteri tisztségért, nem lenne lehetősége arra, hogy a saját munkájáról, tevékenységéről beszámoljon, azt megismertesse a választópolgárokkal saját közösségi oldalán – míg más jelöltek szabadon használhatják közösségi oldalukat saját tevékenységük ismertetésére.
- A HVB utal továbbá arra, hogy a Kifogást benyújtó által felhívott számos jogeset mindegyike valamely lényeges szempontból különbözik a kifogásnak a felújítások, beruházások közzétételét sérelmező részével érintett cselekményektől.
- A HVB megállapította, hogy a kifogásolt bejegyzések nem valósítottak meg tiltott vagy bújtatott kampányt.
- Mindezek alapján a HVB úgy foglalt állást, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje nem sértették meg a választás tisztasága megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét a kifogásolt cselekménnyel.
- Megjegyzi a HVB, hogy a sérelmezett bejegyzések jellemzően a szavazás napját jóval megelőzően keltek, a legkésőbbi bejegyzés pedig a szavazást megelőző napon. A Kifogást benyújtó szintén polgármester-jelölt volt a választási eljárásban, Ács Rezső polgármester-jelölt érintett Facebook-oldalán tett bejegyzéssel kapcsolatban korábban is terjesztett elő kifogásokat, mellyel kapcsolatban indult eljárásokban jogorvoslati eljárásokra is sor került. A HVB által ezzel kapcsolatban megismert anyagokból arra lehet alappal következtetni, hogy a Kifogást benyújtó Ács Rezső Facebook oldalát folyamatosan nyomon követte.
- A HVB leszögezi, hogy a kifogás előterjesztőjére is vonatkozik a választási eljárási alapelvek megtartásának, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a követelménye, mely azt is jelenti, hogy a jogsértés észlelését követően a lehető legrövidebb időn belül elő kell terjesztenie a kifogását, nem várhat azzal a választási kampány befejezéséig annak érdekében, hogy a jogsértésre hivatkozással már a választás eredményét támadja meg, és a legsúlyosabb jogkövetkezményt, a választási eljárás megsemmisítését, a szavazás megisméltetését kérhesse. Ez utóbbi lehetőség biztosítása ugyanis a Ve. 209. § (2) bekezdésében biztosított joggal való visszaélést, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítaná meg.
- A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, határidő számításra vonatkozó kezdőidőpont, csak azt az időpontot jelenti, amelytől számított törvényi határidő alatt – a jogsértésnek az adott időpontban való észlelése esetén - még lehetőség van a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A fent kifejtettek szerint azonban a jogszabályi rendelkezéseket a választási eljárási alapelvek figyelembevételével kell alkalmazni, ez alapján pedig a jogsértés észlelőjének, amennyiben szándékában áll jogorvoslatért folyamodni, a lehető legrövidebb időn belül be kell nyújtania a kérelmét. Különösen fontos haladéktalanul előterjesztenie a kifogását akkor, ha a

jogsértés álláspontja szerint befolyásolhatja a választópolgárokat a szavazásban, és a jogsértés észlelése közvetlenül megelőzi a szavazás napját, vagy a szavazás napján kerül erre sor.

- Megjegyzi végül a HVB, hogy a választás eredményének megsemmisítésére és a szavazás megismétlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a jogsértés közvetlenül kihatott vagy kihathatott a választás eredményére, ez jellemzően a szavazásnapon elkövetett jogsértések esetén állapítható meg az eset összes körülményeit vizsgálva, a szavazásnapot megelőző kampány során kifejtett tevékenységgel kapcsolatban a jogsértés megállapítása, a jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények kerülhetnek megállapításra. Utal a HVB arra ismételt, hogy ebben az időszakban elkövetett, akár folyamatosan fenntartott jogsértések esetén a kifogás jogintézménye lehetőséget nyújt a jogsértő magatartással szemben való fellépésre. A jelen határozatban megállapított jogsértés egy a szavazásnapot jóval megelőzően tett, az ítéltábla határozatában is értékelt bejegyzés fenntartása, mely cselekmény a szavazásnaphoz közvetlenül nem kapcsolódott, ennek a választási eredményre való kihatása nem állapítható meg.
- Összességében a HVB azt a döntést hozta, hogy Ács Rezső polgármester-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet azzal, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú jogsértést megállapító és a további jogsértéstől eltiltó határozatát követően a kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben történt ajándékosztásról az internetes közösségi oldalon közzétett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldalról nem távolította el. A Helyi Választási Bizottság kötelezte Ács Rezsőt 345.000,- Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint összegű bírság megfizetésére.

A HVB határozata ellen Ács Rezső polgármester-jelölt és Bomba Gábor polgármester-jelölt is fellebbezést nyújtott be.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi



azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 230/A. § szerint a fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el.

A Területi Választási Bizottság a benyújtott fellebbezéseket megvizsgálta, és azokat – egy eljárásban – érdemi elbírálás alá vetette.

## II.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva a sérelmezett határozatot, a benyújtott fellebbezéseket, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A Területi Választási Bizottság a 2019. október 13-i helyhatósági választáson Szekszárdon polgármester-jelöltként induló Ács Rezső, és polgármester-jelöltként induló Bomba Gábor beadványozók érintettségét megállapította.

### 1.) **Ács Rezső által benyújtott fellebbezés**

Ács Rezső a 95/2019. (X. 18.) számú HVB-határozat ellen benyújtott fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint nem követett el jogsértést azzal, hogy a hivatkozott facebook-bejegyzést nem távolította el, hiszen a Pécsi Ítéltábla a további jogsértéstől tiltotta el, ami azt jelenti, hogy a továbbiakban tartózkodnia kell a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésébe ütköző magatartásoktól, vagyis attól, hogy kampányidőszakban nevelési, oktatási intézményben ajándékot osszon és arról beszámolót és fényképfelvételeket tegyen közzé.

Fellebbező álláspontja az, hogy a sérelmezett bejegyzés 2019. szeptember 2. napján került fel a facebook-oldalra, így ezen bejegyzés választópolgárokra gyakorolt hatása minimális volt a választás napján.

Sőt, éppen ezzel ellentétes hatásra hivatkozott, amikor előadta, hogy a választópolgárok az ellenérdekű fél kommunikációjából széles körben értesültek arról, hogy ezen bejegyzéssel kapcsolatban a bíróság eltiltotta a további jogsértéstől Ács Rezsőt. Álláspontja szerint így ez a bejegyzés a választás időpontjában Ács Rezső eredményeire nézve már tényegesen negatív eredménnyel járhatott, azt a választópolgárok mint jogsértő cselekményt ismerték Ács Rezső részéről. Ha ez nem így lett volna, hanem kampányelőnyt jelentő bejegyzés lett volna, akkor nem csupán a Pécsi Ítéltábla 2019. szeptember 16-i, további jogsértéstől eltiltó végzését követően, és nem csak kampányában hivatkozott volna erre az ellenérdekű fél, hanem kifogást is benyújtott volna ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatos kifogást azonban egy hónap alatt nem nyújtott be senki, csupán az ellenérdekű fél azt követően, hogy kevesebb szavazatot kapott, mint Ács Rezső. Álláspontja szerint azzal, hogy a bíróság őt a bejegyzés eltávolítására nem kötelezte, jóhiszeműen járt el, amikor úgy értelmezte, hogy további jogsértő cselekményektől tiltották el.

Ács Rezső kérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság változtassa meg a HVB 95/2019. (X. 18.) határozatát,

- elsődlegesen akként, hogy a kifogást a TVB egészében utasítsa el, mellőzze annak megállapítását, hogy jogsértést követett el, és mellőzze a bírság megfizetésére való kötelezést is,
- másodlagosan kérte a bírság mellőzését,
- harmadlagosan a bírság mérséklését.

A fellebbezés szerint a „HVB határozata a 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően jogszabálysértő és a bírság körében téves mérlegelési jogkörben hozott határozat.”

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi vizsgálata körében Ács Rezsőnek csak a másodlagos, illetve harmadlagos kérelmét bírálta el érdemben, tekintettel arra, hogy Ács Rezső fellebbezésében nem jelölte meg azt konkrétan, ok-okozati összefüggésekkel alátámasztva, hogy a HVB első fokon hozott határozata miért volt jogszabálysértő, így az érdemi elbírálás alapjául szolgáló jogszabálysértésre hivatkozás követelménye nem teljesült.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint az lett volna helyes magatartás, ha Ács Rezső az erre vonatkozó kifejezett ítéletáblai felszólítás hiányában is eltávolítja a sérelmezett bejegyzést, hiszen a „további jogsértéstől való eltiltás” nem értelmezhető szűkítően akként, hogy csak „újabb” magatartással megvalósuló jogsértő tevékenységre ne kerüljön sor. A további jogsértő tevékenységtől való eltiltás tartalmi korlátozás mellett időbeli korlátozást is jelent, tehát elvárásként fogalmazódik meg ezen felhívásban, hogy a továbbiakban ne valósuljon meg az egyszer már jogsértő tevékenységként megállapított cselekmény sem.

A Területi Választási Bizottság ezért a mérlegelési jogkörben hozott bírság tárgyában folytatott érdemi vizsgálat során megállapította, hogy a jogsértő cselekmény ismétlődő jellegére tekintettel sem a bírság elengedését, sem mérséklését nem tartja indokoltnak, a fellebbezés nem megalapozott.

## **2.) Bomba Gábor által benyújtott fellebbezés**

Bomba Gábor a 95/2019. (X. 18.) számú HVB-határozat ellen benyújtott fellebbezésében előadta, hogy a HVB-határozata téves mérlegesen alapul és jogszabálysértő. A téves mérlegelés alapja az, hogy a HVB a Ve. 43. § (4) bekezdésében rögzített köztudomású tény ellenére nem tulajdonított jelentőséget Ács Rezső facebook-bejegyzései és videói hatásának és azok közzététele időszakának.

Fellebbezésében fenntartotta a kifogásában előadottakat, valamint a HVB-határozat indoklása alapján további észrevételeket fogalmazott meg.

Ezek körében előadta, hogy ha Ács Rezső az 50 napos kampányidőszakban jogellenes módon kampányolt a Facebook közösségi oldalon, amely tevékenységét a Pécsi Ítéletábla végzése ellenére folytatott, úgy Ács Rezsőnek számolnia kell annak



jogkövetkezményeivel, így a polgármesteri szavazás megismétlésével.

Bomba Gábor kérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság változtassa meg a HVB 95/2019. (X. 18.) határozatát, akként, hogy kifogásának teljes körűen adjon helyt.

A Területi Választási Bizottság a fellebbezés tartalmi vizsgálata körében osztja a HVB azon megállapításait, mely szerint a kifogás előterjesztőjére is vonatkozik a választási eljárási alapelvek megtartásának, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a követelménye, mely azt is jelenti, hogy a jogsértés észlelését követően a lehető legrövidebb időn belül elő kell terjesztenie a kifogását, nem várhat azzal a választási kampány befejezéséig annak érdekében, hogy a jogsértésre hivatkozással már a választás eredményét támadja meg, és a legsúlyosabb jogkövetkezményt, a választási eljárás megsemmisítését, a szavazás megismétlését kérhesse.

Ez utóbbi lehetőség biztosítása ugyanis a Ve. 209. § (2) bekezdésében biztosított joggal való visszaélést, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítaná meg.

Különös súllyal veszi számba döntése meghozatalakor a Területi Választási Bizottság azt a körülményt, hogy a választás eredményének megsemmisítésére és a szavazás megismétlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a jogsértés közvetlenül kihatott vagy kihathatott a választás eredményére. Ez jellemzően a szavazásnapon elkövetett jogsértések esetén állapítható meg az eset összes körülményeit vizsgálva, a szavazásnapot megelőző kampány során kifejtett tevékenységgel kapcsolatban a jogsértés megállapítása, a jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények kerülhetnek megállapításra. A sérelmezett HVB-határozatban megállapított jogsértés egy a szavazásnapot jóval megelőzően tett, az ítéltábla határozatában is értékelt bejegyzés fenntartása, mely cselekmény a szavazásnaphoz közvetlenül nem kapcsolódott, ennek a választási eredményre való kihatása nem állapítható meg.

A Területi Választási Bizottság véleménye szerint, amennyiben megállapítható lenne a facebook-bejegyzések közvetlen hatása a választási eredményekre, akkor sem bizonyított jelen esetben az, hogy milyen mértékű hatással voltak a bejegyzések a választópolgári akaratra. A bejegyzések választási eredményre gyakorolt hatása beadványozó által ugyan vélelmezett, de semmilyen módon nem bizonyított, hogy a sérelmezett bejegyzéseknek volt-e, és milyen mértékű hatása a választás eredményére.

A Területi Választási Bizottság megítélése szerint a Ve. alapelvének sérelme nem hatott ki jelen esetben érdemben, közvetlenül és bizonyítottan a polgármester-választás eredményére oly módon, hogy azt bizonyítottan érdemben befolyásolta volna, és ezért indokolt lenne a választási eredmény megsemmisítése és a szavazás megismétlése.

Fentiekre tekintettel Területi Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

## III.

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Területi Választási Bizottság véleménye szerint Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága 95/2019. (X. 18.) számú határozata megváltoztatása nem megalapozott, a határozat helybenhagyásának van helye.

## IV.

A Területi Választási Bizottság a vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítja, hogy jelen ügyben a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága 95/2019. (X. 18.) számú határozata részben való megváltoztatásának van helye.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indokolásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

**Szekszárd, 2019. október 24.**



**Dr. Fusz György**  
\*  
**a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnöke**