



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-92/2019.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 63/2019. (X. 24.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Sárközi János József () szem.azonosító:) képviselő-jelölt (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 27-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú

másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó fellebbezést nyújtott be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Területi Választási Bizottság) Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 93/2019. (X.18.) számú határozatával szemben. A HVB 2019. október 18. napján megtartott ülésén ezen határozatában a beadványozó által benyújtott kifogást elutasította.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2019. október 13-án, a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi választásán a kifogás mellékleteiként csatolt írásbeli nyilatkozatokat tevő személyek nem adhatták le szavazatukat a nemzetiségi jelöltekre, mivel nem szerepeltek a nemzetiségi névjegyzéken. Állításuk szerint korábban kérték a nemzetiségi névjegyzékbe a felvételüket, ami meg is történt. Beadványozó a kifogásban a roma nemzetiségi névjegyzék felülvizsgálatát kérte.

A HVB a kifogást, mivel az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket, nevezetesen a kifogás benyújtójának lakcímét és a jogszabálysértés megjelölését, érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A HVB hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlatára, miszerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, szakaszszám és a bekezdés megnevezésével.

Beadványozó a fellebbezésében a kifogásban előadottakat továbbra is fenntartotta, és a jogszabálysértés helyeként a Ve. 82. §-t, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (továbbiakban: Njtv.) 64. § (1) bekezdését jelölte meg. Beadványában kérte kivizsgálni, hogy a csatolt iratokon nyilatkozó személyek szerepelnek-e a roma nemzetiségi névjegyzékben, és ha igen, akkor miért nem engedték őket szavazni.

II.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései alapján a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Ve. 231. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A kifogás hiányosságai a fellebbezésben nem pótolhatók.

Fenti Ve. előírásoknak a fellebbezés nem felel meg, mivel beadványozó nem jelölte meg, hogy a HVB határozata milyen okból jogszabálysértő.

A Területi Választási Bizottság a fellebbezés elbírálása során azt vizsgálhatja, hogy a HVB a döntésének meghozatalakor jogszerűen járt-e el, határozata, amelyben a kifogást elbírálta jogszerű-e.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti jogszabálysértést, erre tekintettel a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdése d) pontjában foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

III.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indokolásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2019. október 24.



Dr. Fusz György

**a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke**