



# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 315-13/2017.

## A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 9/2017. (XII. 28.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a 2017. december 17. napján Pusztahencse községben tartott időközi önkormányzati választáson jelöltként induló választópolgár (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t:**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság beadványozó Pusztahencse Község Helyi Választási Bizottsága 2017. december 22. napján kelt, 35/2017. (XII. 22.) számú határozatát az alábbiak szerint változtatja meg:

- megállapítja, hogy a 2017. december 17. napján Pusztahencse településen megtartott időközi polgármester választás a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiba és 143. §-ába ütközés miatt **jogszabálysértő,**
- a 2017. december 17. napján Pusztahencse településen megtartott időközi polgármester választás eredményének megállapítását – a Pusztahencse Község Helyi Választási Bizottsága 33/2017. (XII. 17.) számú határozatára kiterjedően – **megsemmisíti,**
- és Pusztahencse településen az időközi polgármester választásra vonatkozóan a **szavazás megismétlését rendeli el.**

Az ismételt szavazást 2018. január 14. napjára tűzi ki.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. december 31-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Pécsi Ítéltábla bírálja el.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell: a kérelem alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - a postai értesítési címét, a benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## **Indokolás**

### **I.**

Beadványozó a 2017. december 17. napján tartott pusztahencsei időközi önkormányzati választáson (a továbbiakban: választás) polgármester jelöltként indult.

Az eredmény megállapítását követően 2017. december 20. napján kifogást nyújtott be a Pusztahencsei Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB)

- egyrészt a kampánytevékenység tilalmára vonatkozó jogsértés miatt a választási eljárásról szóló 2013. év XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 143. §-ának, Magyarország Alaptörvényének 35. cikk (1) bekezdésének, és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjainak megsértésére hivatkozással (a továbbiakban: kifogás I. pont),
- másrészt a választásban befolyásolás anyagi juttatással tényállás miatt a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjainak és Magyarország Alaptörvényének 35. cikk (1) bekezdésének megsértésére hivatkozással (a továbbiakban: kifogás II. pont).

Kifogásában részletesen kifejtette a szavazás napját megelőzően és a szavazás napján általa szabálytalannak vélt eljárásokat.

Kifogásában az előadottakra hivatkozva kérte a polgármester választás eredményének megsemmisítését és a polgármester választás megismételtetését.

A kifogás és a felhozott bizonyítékok jelen határozat 1. számú függelékét képezik.

### **II.**

Beadványozó kifogását a HVB 35/2017. (XII. 22.) számú határozatában elutasította, részletesen indokolva a kifogás alaptalanságát az I. pont, elkésettségét a II. pont vonatkozásában.

A vonatkozó HVB határozat jelen határozat 2. számú függelékét képezi.

### **III.**

Beadványozó fellebbezést nyújtott be 2017. december 24. napján a HVB-hez, melyet a pusztahencsei HVB az ügy összes iratával 2017. december 27. napján, a beérkezést követő első munkanapon felterjesztett az ügy elbírálására jogosult Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB).

Fellebbezésében beadványozó a 35/2017. (XII. 22.) HVB határozat megváltoztatását, és továbbra is a polgármester választási eredmény megsemmisítését és a választási eljárás megismételtetését kéri.

A fellebbezés jelen határozat 3. számú függelékét képezi.

#### IV.

Beadványozó a fellebbezésében a tényállás körében fenntartotta és megismételte a kifogásában előadottakat mind az I., mind a II. pont vonatkozásában, és a II. pont tekintetében – a Ve. 225 §-ában foglaltakra hivatkozva – új bizonyítékokat hozott fel. Mellékletként csatolta [redacted], valamint [redacted] együttes, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyben a két tanú nyilatkozik, hogy [redacted] polgármester jelölt 2017. december 17-én, a választás napján 7:50 órakor az alábbi kijelentést tette a pusztahencsei Művelődési Ház előtt, a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteren belül: „Van még ötezres... kértek ti is?”

#### V.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. fellebbezésre vonatkozó szabályait tekintette át elsőként.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat, és megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmas.

#### VI.

Az érdemi vizsgálat során a TVB a fellebbezést megalapozottnak találta.

A TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

- I. A Pusztahencsén 2017. december 17. napján tartott időközi önkormányzati választáson [redacted] tiltott kampánytevékenységet valósított meg azzal, hogy a választás napján a szavazóhelyiség (Pusztahencse, Pozsonyi u. 96.) bejáratától számított 150 méteres körzeten belül kampánytevékenységet végzett. A tiltott

7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ) Telefax : 74/505-611

e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu

kampánytevékenység megtörténtét a TVB a becsatolt nyilatkozatok és bizonyítékok alapján bizonyítottan látta. A HVB határozatában is rögzíti, hogy a HVB elnöke a délután folyamán egy alkalommal, majd később a HVI vezetővel közösen is felhívta az ott tartózkodó jelöltek figyelmét arra, hogy távozzanak a helyszínről. A HVB is utalt tehát arra, hogy a jelöltek ténylegesen ott tartózkodtak, az elhangzottakról pedig a becsatolt nyilatkozata tanúskodik, mely szerint a jelöltek és a választási helyiségtől 10 méterre a rá való szavazásra buzdította a választópolgárokat.

Ugyanezt támasztja alá a kifogás során becsatolt, „Állampolgári kifogások” elnevezésű dokumentum 1. pontja is, valamint a fellebbezés során becsatolt, a választási helyiségtől származó együttes nyilatkozat is.

A Ve. 143. §-a szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.

A TVB a Ve. 143. §-ának megsértését bizonyítottan látta, és a Ve. 218. (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítja.

II. A fellebbezés II. pontja vonatkozásában a TVB a becsatolt tanúk nyilatkozatai alapján kétséget kizáróan bizonyítottan látja, hogy 2017. december 17-i választást megelőzően a választópolgárok annak érdekében, hogy a választópolgárok rá adják le szavazatukat, 5.000 Ft készpénzt ajánlott fel. Ugyancsak ezt támasztja alá a kifogásban bizonyítékként becsatolt „Állampolgári kifogások” 2. pontja is, amelyben 212 pusztahencsei lakos nyilatkozott arról, hogy többüknek 5.000 forint pénzeszeget ajánlott fel a szavazatukért cserébe. A nyilatkozatot tevők között szerepel az a választópolgár is, akik a fellebbezés során külön is nyilatkoztak arról, hogy a szavazás napján 7:50 órakor a szavazóhelyiség előtt a készpénzt ajánlott fel a szavazatukért.

A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Erre tekintettel a TVB nem osztja a HVB azon döntését, mely szerint a kifogás a II. pontban rögzítettek vonatkozásában elkésett. Jelen esetben a TVB bizonyítottan látta, hogy a kifogással érintett tevékenység a választást megelőzően és a választás napján is, tehát folyamatosan fennállt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok helyes és okszerű mérlegelésével a TVB álláspontja, hogy a szavazás pénzzel történő ellentételezése vagy arra buzdítás az önkéntes joggyakorlás megállapíthatóságát kizárja, hiszen a választópolgárok joggyakorlásának motivációja nem politikai meggyőződésük, szabad és befolyásmentes kifejezése, hanem az anyagi ellentételezés.

A TVB leszögezi, hogy a jogsértés megállapításának nem feltétele, hogy a tiltott kampánytevékenység „tömegesen” vagy a választópolgárok jelentős többségét érintve valósuljon meg.

A szavazatok „vásárlása” vagy annak megkísérlése a rendeltetésszerű joggyakorlás és a választás tisztasága alapelveinek olyan mértékű sérelmét eredményezi, amelynek kiküszöbölése csak a választási eljárás megismétlésével biztosítható.

Fentiekre tekintettel a TVB a megalapozott fellebbezés folytán a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezéssel érintett 35/2017. (XII. 22.) számú HVB határozatot megváltoztatja, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét (Ve. 2. § (1) bekezdése a), b) és e) pontjai, továbbá 143. §) a puztahencsei polgármester választás vonatkozásában megállapítja, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a szavazást, valamint a szavazás eredményét megállapító 33/2017. (XII. 17.) számú HVB határozatot megsemmisítette, és a szavazást a polgármester választás tekintetében megismételtette.

## VII.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indokolásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein, a kitűzés a Ve. 7. §-án alapul. A Bizottság álláspontja kialakítása során figyelembe vette a Pécsi Ítéltábla PK.III.20.021/2014/2. számú végzését is.

**Szekszárd, 2017. december 28.**



**Dr. Fusz György**  
**Tolna Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnöke**