

**Szám:** 2-11/2013.

## **K I V O N A T**

**a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése 2013. szeptember 20-i  
ülésének jegyzőkönyvéből**

**A Tolna Megyei Közgyűlés 40/2013. (IX. 20.) közgyűlési  
határozata a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési  
Koncepció tárgyában:**

- 1.) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Koncepció véleményezését a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri Elnökét, hogy a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Konceptióra vonatkozó véleményt a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Elnöke részére megküldje.

**Felelős:** dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

***k.m.f.t.***

***dr. Puskás Imre sk.  
a Közgyűlés elnöke***

***dr. Bartos Georgina sk.  
megyei főjegyző***

***A kivonat hitelül:***

***Istlstekker Lídia***

**Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Konceptió véleményezése**

**Általános, átfogó észrevételek:**

1. Megítélésünk szerint a BKMTK a törvényi elvárásoknak megfelel, a jogszabályi feltételeknek mindenben eleget tesz. Nem találtuk utalást arra vonatkozólag, hogy a dokumentumhoz készült, vagy készül SKV, ugyanakkor a hatályos jogi szabályozás alapján ennek készítése kötelező. Amennyiben a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés a BKMTK-t a később elkészített Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programmal együtt fogadja el akkor egy SKV készítése is elegendő, ellenkező esetben mind a két szakmai anyaghoz külön-külön is el kell készíteni a SKV-t.

Örömmel láttuk, hogy hasonlóan Tolna megyéhez, Bács-Kiskun megyében szintén fontos célnak tekintik a megyén belüli területi különbségek csökkentését, csak úgy, mint az élelmiszeripar és feldolgozóipar kapacitásának fejlesztését, növelésének támogatását. Hasonlóan fontosnak tartjuk továbbá a helyi termékek előállításához és fogyasztásához kapcsolódó civil aktivitás kiterjesztésének szükségességét. Különösen jó kezdeményezés az egyedülálló „kamratúra program”. Véleményünk szerint ilyen, és ehhez hasonló mozgalmaknak, szervezetek fejlesztéseknek helyet kell kapni a most készülő a megyei stratégiai és operatív programokban is.

2. Véleményünk szerint a megfogalmazott prioritások nagy mértékben azonosak a TOP keretében leírt célkitűzésekkel, éppen ezért a megyére vonatkozó sajátosságok, és az ezekkel kapcsolatos speciális fejlesztési irányok kevésbé köszönnek vissza a koncepcióban.

3. A BKMTK több ponton is kapcsolódik a Tolna Megyei Területfejlesztési Konceptióhoz. Javasoljuk a közös elképzelések megemlítését egy felsorolás keretében (hasonlóan a Tolna megyei koncepció 53. oldalán levő felsoroláshoz).

#### **Részletes észrevételek, javaslatok:**

1. A **gazdasági versenyképesség erősítése, innovatív gazdaság a KKV szektor megerősítésével** tematikus cél 2. prioritásánál (10. o.) a tangazdaságok, tanüzemek mellett javasoljuk más, gyakorlatorientált képzési rendszer, így például termelőiskolák létrehozásának támogatását is. Ezzel összhangban szorosabb kapcsolatra van szükség az elméleti oktatást nyújtó szakképző iskolák, főiskolák, egyetemek valamint a gazdasági tevékenységet végző cégek között, a mezőgazdaság és ipar területén egyaránt.
2. Az **élhető és életképes vidék** tematikus cél 2. prioritásánál (13. o.) nem egyértelmű számunkra, hogy a „hálózatokra támaszkodó” fejlesztések alatt pontosan mit értenek. Véleményünk szerint ezt bővebben ki lehetne fejteni.
3. A **megye belső kohézióját és makrotérségi integrációját szolgáló intézményi és infrastrukturális fejlesztések** cél 1. prioritásban foglaltakat (13-14. o.), melyeket a technikai segítségnyújtás forrásaiból kívánnak megvalósítani, véleményünk szerint a 7.2. fejezetben lehetne kifejteni. Hiszen az a fejezet szól a fejlesztési forrásokhoz rendelt közreműködő intézményi infrastruktúra kialakításáról. A tematikus céloknak elsősorban a megyei forrásból (ebbe nem tartozik bele a technikai segítségnyújtás forráskerete) tervezett fejlesztések irányát kell bemutatniuk.
4. A **táji jellemzőkre koncentráló integrált fejlesztések a Homokhátságon, kiemelt figyelemmel a klímaváltozásra** című cél 2. prioritásánál (15. o.) az „intézményi” szót javasoljuk a „közsféra” szóval helyettesíteni.
5. Ugyanennek a célnak a 4. pontjában a klímaváltozás okait, a beavatkozási lehetőségeket szemléltető kiadványok, stb. általános tájékoztatás helyett

javasoljuk olyan jellegű kiadványok, fórumok, előadások, bemutatóhelyek, oktatási központok kialakítását, ahol arról kap információt, elméleti és gyakorlati segítséget a lakosság, illetve az intézményvezetők, hogy a klímaváltozás (és egyéb környezeti problémák) negatív hatásainak mérséklése érdekében mit tehet saját otthonában, környezetében és munkahelyén.

6. A **Kecskemét fejlesztési körzet kiegyensúlyozott növekedését elősegítő fejlesztési stratégia megvalósítása** tematikus cél (16-17. o.) kapcsán többször szerepel a „csapágyváros” kifejezés, valamint ezzel kapcsolatban az OFTK-ra történő utalás. Úgy tudjuk, hogy időközben az országos koncepcióból ez a kifejezés kikerült, ezért ezt javasoljuk kijavítani.
7. A **6.2. A megye stratégiai térstruktúráját** bemutató ábrák (38-39. o.) nem részletesek, és nem reprezentálják a szövegben leírtakat. A 39. oldalon található **4. Ábra – a határmenti fejlesztési körzet lehatárolása** valamilyen módon javítást igényel. A zöld és piros körvonalú ellipsziseket átlátszóvá vagy az esetleges kitöltő szürke szín mellőzésével szemléletesebbé lehetne tenni.
8. A 43. oldalon, az ábrában a ”megye NUTS3 – regionális szint” kifejezést nem találjuk helytállóknak, hiszen a megye nem régió, így javasoljuk a kifejezés javítását. Továbbá fölöslegesnek tartjuk a NUTS4-es szintnek 3 ágon történő megjelenítését, elég volna ezt egy ágon megtenni. Az ábra színezésének megválasztása sem a legszerencsésebb (a kék téglalapon belül még piros, illetve zöld színek), valamint a könnyebb olvashatóság érdekében betűméretet is célszerű lenne kissé megnövelni.