

TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

KÖZGYŰLÉSE

Szám: 2-16/2010.

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2010. november 19-i soron kívüli üléséről.

AZ ÜLÉS HELYE: Vármegyeháza díszterme, Szekszárd, Béla király tér 1.

AZ ÜLÉS KEZDETE: 10.00 óra

A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:

dr. Égi Csaba, Frankné dr. Kovács Szilvia, Kapitány Zsolt, Kerecsényi Márton, Krauss Péter, László Ferenc, Márkus György, dr. Pálos Miklós, Porga Ferenc, dr. Puskás Imre, dr. Sümegi Zoltán, Széles András, Takács László, Takács Zoltán, Tóth Endre Géza.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE:

Kalányos János.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE:

—

A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA: az ülés kezdetekor 15 fő.

Az ülésen jelen volt dr. Bartos Georgina megyei főjegyző és dr. Erményi Gyula megyei aljegyző.

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT MEGHÍVOTTAK:

Fülöpné Szűcs Mária, a Pedagógusok Szakszervezetének elnöke és dr. Méri Sándor, könyvvizsgáló.

NAPIRENDHEZ MEGHÍVOTTAK:

Dudás Andrea, Kollár László és dr. Papp Tamás külsős bizottsági tagok.

SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK:

A Tolnai Népszerűség, az MTI, a Megyei Napló, valamint a Tolnatáj TV munkatársai.

dr. Puskás Imre:

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Közgyűlés ülésére érkezett külső bizottsági tagjainkat, a könyvvizsgáló úr képviselőjét, valamennyi érdeklődőt, illetve a sajtó munkatársait! Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük a mai, soron kívüli ülésünk munkáját.

Valamennyi képviselő írásban megkapta a napirendi pontsort. Amennyiben a Közgyűlésnek a napirendi pontokat érintően sem kiegészítése, sem módosító javaslata nincs, úgy kérem Képviselőtársaimat, szíveskedjenek szavazni a meghívóban megküldött napirendi pontok elfogadásáról. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendi pontokat elfogadta.

N A P I R E N D:

1. A bizottságok nem képviselő tagjainak eskütétele
2. Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
3. Javaslát Tolna Megyei Önkormányzat közbeszerzési eljárásai bírálóbizottsága tagjainak megválasztására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
4. Javaslát az Érdekegyeztető Tanács, valamint a Társulás a Magyarországi Német Színházért Társulási Tanácsa új közgyűlési képviselőinek megválasztására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
5. Javaslát korengedményes nyugdíjazás támogatására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
6. Javaslát a tisztségviselők részére költségátalány megállapítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
7. Javaslát a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0006 sz. projekt önrészének kiegészítésére
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

1. NAPIRENDI PONT

A bizottságok nem képviselő tagjainak eskütétele

dr. Puskás Imre:

Tisztelt Közgyűlés! Azok a külsős bizottsági tagok, akik az elmúlt ülésünkön nem tudtak részt venni, ma fognak esküt tenni a Közgyűlés előtt. Kérem a jelenlévőket, hogy az eskütételhez álljunk fel.

Előolvasom az eskü szövegét és kérem, a külsős bizottsági tagok mondják utánam.

„Én, esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; megyei közgyűlési bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Tolna Megye fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

(A megválasztott önkormányzati tisztségviselő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

Köszönöm szépen. A Közgyűlés tagjait kérem, hogy foglaljanak helyet! A külső bizottsági tagokat pedig arra kérem, fáradjanak ide és írják alá az esküokmányt!

(A bizottságok nem képviselő tagjainak eskütételéről szóló esküokmányok a jegyzőkönyv 1., 2. és 3. számú mellékletét képezik.)

2. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a rendlettervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a rendeletmódosítást.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag a rendelattervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat a szavazógépen szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Rendeletalkotás következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 16/2010. (XI. 19.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A 16/2010. (XI. 19.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)

3. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Megyei Önkormányzat közbeszerzési eljárásai bírálóbizottsága tagjainak megválasztására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Bizottságunk az előterjesztést még nevek nélkül tárgyalta, és úgy 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A napirendi pontot 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a Bizottságunk.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tekintettel arra, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke említette, hogy még név nélkül tárgyalták az előterjesztést, azt gondolom ahhoz, hogy döntést tudjunk hozni ebben a kérdésben, nevekkel kell kiegészítenünk a határozati javaslatot. Tehát a Közgyűlésben képviselt pártok delegáltjainak a névsora: Kapitány

Zsolt és dr. Hadházy Árpád a Fidesz, Néber Tibor az MSZP, valamint László Ferenc a Jobbik részéről. Ezen túlmenően a köztisztviselők köréből pedig dr. Bartos Georgina megyei főjegyző asszony, dr. Erményi Gyula megyei aljegyző úr, illetve Kőfalvi Aranka osztályvezető asszony a bizottsági tagságra javasolt személyek.

A határozati javaslat szövegével kapcsolatban még egy pontosítást szeretnék ismertetni. Az 1. pont a) bekezdésben nem a „Közgyűlés tagjai közül”, hanem a „Közgyűlésének állandó bizottsági tagjai közül” delegáltak a pontos megnevezés, hiszen két olyan delegált is van, akik nem tagjai a Közgyűlésnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek a szavazógépen jelezni. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Azt hiszem, hogy e napirendi pont kapcsán feltétlenül beszélnem kell egy fontos körülményről, ami nem szokványos egy ellenzéki párti képviselő részéről, de azt hiszem, hogy a tények erre készítetnek engem és a frakciótársaimat. Mégpedig az a körülmény, hogy az országban az elmúlt időszakban a demokratikus jogállami intézményrendszer lebontásával találkozunk. Az alkotmánymódosítás mikéntjének elfogadása, semmisségi törvény elképzelése, valamint a jogszabályon alapuló végkielégítések öt évre történő visszafizetése időszakában én azt gondolom, hogy ebben a politikai közegben a Tolna Megyei Önkormányzat tevékenysége üdítő kivételnek tekinthető. Miért pont most mondom ezt és miért pont ennél a napirendi pontnál? Aki tagja volt az előző Közgyűlésnek az pontosan tudja, hogy az MSZP frakció javasolta a közbeszerzési bírálóbizottság összetételének megváltozását, eltérően a kormánypárti többségi elképzeléstől. Ezt a kormánypárti többség akceptálta és elfogadta a módosítási javaslatunkat. Bízom benne, hogy ez az üdítő kivétel állandósulni fog ebben a ciklusban, és a konstruktív ellenzéki együttműködésre az ellenzéki pártoknak, illetve azok képviselőinek lehetősége lesz majd. Ezt mindenképpen pozitívumként értékelem és hiszek abban, hogy az ellenzéki alapjogok megőrzése a továbbiakban is rendkívül fontos ahhoz, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat eredményesen tudjon működni a jövőben. Bízom abban is, hogy ezt a pozitív hozzáállást majd a költségvetés elfogadásánál és egyéb, az Önkormányzat életében lényegesnek tekinthető ügyekben is tetten érhetjük majd. Köszönöm szépen.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen képviselő asszony hozzászólását. Mivel további hozzászólási szándékot nem látok, a vita lezárása előtt megköszönve ezt a dicséretet nekem az a mese jut eszembe, hogy az Okos lány története, aki hozott ajándékot, meg nem is. Én köszönöm szépen a dicséretet, de képviselő asszony közben erős kormánykritikát tudott megfogalmazni, amellyel én nem tudok egyetérteni. Miután azoknak a döntéseknek is részese vagyok, mondhatom azt is, hogy visszautasítom. Nem történik a jogállam lebontása Magyarországon. Magyarországnak gyakorlatilag az újraépítése történik. Azt ígérhetem, hogy természetesen itt, a Megyei Önkormányzat működésében is továbbra is érvényesülni fog nemcsak a demokrácia, hanem az együttműködési szándék is. Azt hiszem, hogy elég kevesen vagyunk ahhoz, hogy felesleges vitákkal ne borzoljuk egymás kedélyét, és ne nehezítsük az Önkormányzat működését. Én bízom benne, hogy ahogyan az elmúlt négy évben ez többségében

sikerült, ebben a négy évben is sikerülni fog. Ha ennek a visszaigazolását látja ebben az előterjesztésben, akkor ez jó érzéssel tölt el, és remélem, hogy a következő nagyon fontos döntéseinkben is úgy tudunk állást foglalni, ami valamennyiünknek a gondolatait és törekvéseit visszatükrözi. Köszönöm szépen. Továbbra sem látok hozzászólási szándékot, így lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 101/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata a Tolna megyei Önkormányzat közbeszerzési eljárásai új bírálóbizottságának létrehozásáról

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 8. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségnek eleget téve 2010. november 19-ei hatállyal bírálóbizottsági tagoknak választja meg:
 - a) a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének állandó bizottsági tagjai közül:
 - Kapitány Zsolt, dr. Hadházy Árpád, Néber Tibor és László Ferenc képviselőket.
 - b) Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői közül:
 - dr. Bartos Georgina megyei főjegyzőt,
 - dr. Erményi Gyula megyei aljegyzőt,
 - Kőfalvi Aranka osztályvezetőt.
2. Az 1. pontban megválasztott tagok mellett 2010. november 19-ei hatállyal a bírálóbizottság tagjainak választja meg a Közgyűlés a Tolna Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának 4.4. pontja alapján a következő személyeket:
 - a) Európai Uniótól származó forrásból támogatott közbeszerzési eljárások esetében a projekt lebonyolításában közreműködő (vezető) projektmenedzsert,
 - b) ha a közbeszerzési eljárás a megyei önkormányzat valamely intézményét érinti, az érintett intézmény vezetőjét,
 - c) a közbeszerzési eljárásba történő bevonása esetén a külső tanácsadó, szakértő személyt vagy szervezet képviselőjét.
3. A Közgyűlés jelen határozatának elfogadásával egyidejűleg 79/2010. (IX.16.) közgyűlési határozatát visszavonja.

4. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt ezen határozatának az érintettek részére történő eljuttatására.

Felelős: a 4. pont tekintetében dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző.

Határidő: az érintett személyek értesítésére azonnal, egyebekben folyamatos.

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat az Érdekegyeztető Tanács, valamint a Társulás a Magyarországi Német Színházért Társulási Tanácsa új közgyűlési képviselőinek megválasztására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Bizottságunk mindkét határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Humán Bizottság 1 tartózkodás mellett a javaslat elfogadása mellett döntött.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök úr! Az volna a kérdésem, hogy az Érdekegyeztető Tanácsban miért három Fideszes személy foglal helyet, itt az ellenzék miért nem kapott szerepet? Köszönöm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, válaszolok arra a kérdésre, amire még majdnem úgy is válaszoltam volna, ha nem hangzik el. Az előtörténet röviden az, hogy eddig valóban olyan Érdekegyeztető Tanácsok voltak, ahol az ellenzék egy-egy, vagy több képviselője is részt vett. Akkor egyrészt nagyobb volt a Közgyűlés létszáma, tehát több delegált volt. Az előző ciklusban öt delegált volt a Tanácsban. Mivel én is részt vehettem ebben a munkában, azt tapasztaltam, hogy nem hálás dolog ellenzéki képviselőként ott ülni. Alapvetően ez egy szerepidegen helyzet. Az Érdekegyeztető Tanács arról szól, hogy van a szakszervezeti oldal, annak a

képviselői, akik kérdéseket intéznek a fenntartó képviselőihez, és valamilyen módon, nyilvánvalóan nagyon helyesen a közalkalmazottak érdekeit képviselik. Egyfajta konfliktus van ebben a helyzetben, amiben az ellenzéki képviselő kicsit egy trójai faló, hiszen ő a fenntartó oldalán alapvetően a szerepéből következően a fenntartó álláspontját, gondolom, illik képviselni, különben ez egy furcsa helyzet volna. Viszont miután általában azokban a kérdésekben van konfrontáció, melyekben az ellenzéki delegált nem szokott egyetérteni a többség álláspontjával, ezért ez egy furcsa, szerepzavaros helyzet. Miután ha jól gondolom, az Országos Érdekegyeztető Tanácsban sincsenek – de ha valaki ezt másképp tudja, kérem javítson ki – ellenzéki képviselők, hiszen nyilvánvalóan ott a Kormány álláspontját kell védeni a szakszervezetek véleményével szemben, vagy nekik kell egyeztetni, mivel ők hozzák a döntéseket. Én azt gondolom, hogy az életszerűség az, hogy ezt leképezzük erre a helyzetre. Tehát nem az ellenzék jogainak csorbításáról van itt szó, hanem alapvetően a többség az, aki képviseli ezt az álláspontot. Tehát ténylegesen a mi szerepünk az, hogy az Érdekegyeztető Tanács ülésén védjük ezt az álláspontot, vagy valamilyen egyéb véleményeket befogadjunk. Ennek a felelőssége és a lehetősége is a miénk. Ezért én azt hiszem, hogy ez nem az ellenzéki jogok csorbítása, hanem egy valóságos helyzet teljesen valóságos leírása. Szerintem ez egy korábbi, kicsit konfliktusos, frusztrált helyzetet old meg, ezért született ez a döntés.

Tisztelt Képviselőtársaim! Miután további kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek a szavazógépen jelezni. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Jómagam a bizottság ülésén azért tartózkodtam a szavazásnál, mert nem volt egyeztetés a képviselő csoportunkkal ezeknek a személyeknek, illetve a két tanácsnak a képviseléről. Elnök úr megmagyarázta az Érdekegyeztető Tanácsot, még valami módon érthető is. De a Német Színházzal kapcsolatos döntés már végképp nem érthető, hogy az ellenzék teljesen kimaradt belőle. Ugyanakkor tudomásom van róla, hogy korábbi Önkormányzatnál, amikor a Fidesz ellenzékben volt, akkor az Érdekegyeztető Tanácsban is volt tagja, tehát eléggé felemás a magyarázat is, az indoklás is. Jó lett volna legalább az egyik Tanácsban ellenzéki képviselést biztosítani. Köszönöm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. A vitában további hozzászólási szándék nincs. Én gyakorlatilag csak megismételni tudnám az érveimet, tehát ezt nem teszem. Így lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik. Kérem Képviselőtársaimat, hogy először a I. határozati javaslatról szavazzunk, mely az Érdekegyeztető Tanács közgyűlési tagjainak megválasztására vonatkozik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 102/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata az Érdekegyeztető Tanács önkormányzati képviselét ellátó közgyűlési tagjainak megválasztásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Érdekegyeztető Tanács önkormányzati képviselőire dr. Puskás Imrét, dr. Pálos Miklóst és dr. Sümegi Zoltánt megválasztotta.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt ezen határozatának érintettek részére történő eljuttatására.

Felelős: a 2. pont vonatkozásában dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

Most a II. határozati javaslatról szavazzunk, mely a Társulás a Magyarországi Német Színházért Társulási Tanácsába delegált képviselők megválasztására vonatkozik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 103/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata a Társulás a Magyarországi Német Színházért Társulási Tanácsába delegált képviselők megválasztásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Társulás a Magyarországi Német Színházért Társulási Tanácsába dr. Puskás Imre, dr. Égi Csaba és Széles András képviselőket delegálja.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt ezen határozatának érintettek részére történő eljuttatására.

Felelős: a 2. pont vonatkozásában dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat korengedményes nyugdíjazás támogatására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Ügyrendi hozzászólási szándékot látok, ezért megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Mivel személyemben vagyok érintett, így nem kívánok részt venni a döntéshozatalban.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen a bejelentést, tudomásul vesszük. Tehát akkor a bizottságok álláspontjának ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

A Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a javaslatot.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

A Bizottság is egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

A Bizottságunk 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat a szavazógépen szíveskedjenek jelezni. Amennyiben nincs hozzászólási szándék, lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 14 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 104/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata korengedményes nyugdíjazás támogatásáról

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése Krauss Péter, a Tolna Megyei Önkormányzat Móra Ferenc Általános Iskolája igazgatójának közalkalmazotti jogviszonyát – ezzel együtt vezetői megbízatását – saját kérésére 2010. december 14. napjával közös megegyezéssel megszünteti.
2. A Közgyűlés jóváhagyja Krauss Péter 2010. december 15-től történő korengedményes nyugdíjazását.
3. A Tolna Megyei Önkormányzat vállalja, hogy a korengedményes nyugdíjazással össze-függő megállapodást megkötí, és a korengedményes nyugdíj 2010. december 15. és 2011. január 8. közötti időszakra eső összegét megfizeti.
4. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésével kapcsolatos munkaügyi

iratokat és a korengedményes nyugdíjazáshoz szükséges megállapodásokat, nyilatkozatokat aláírja.

5. A Közgyűlés a korengedményes nyugdíj és az egyéb felmerülő költségek fedezetét a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal igazgatási személyi kiadásai terhére biztosítja. Felkéri elnökét, hogy az előirányzat átcsoportosításáról a hivatalos értesítésben foglalt kötelezettségek alapján gondoskodjon.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

(Krauss Péter képviselő úr érintettsége miatt nem vett részt a szavazásban.)

dr. Puskás Imre:

Igazgató úr itt van közöttünk, és most hoztunk egy határozatot, mely arról szól, hogy nyugdíjba vonul, és januártól már nem végzi ennek az intézménynek a vezetését. Én köszönöm szépen a munkádat, Péter, ahogyan ez a köszönetnyilvánítás a Humán Bizottság ülésén is elhangzott, és egy nagyon rövid méltatás arról, hogy valóban az ott ellátott, képzett gyerekek érdekeit szolgálva végezted mindig a munkádat, és az is kétségtelen, hogy az ott dolgozó közalkalmazottak érdekeit védve végezted ezt a munkát. Időnként konfliktus alakult ki a fenntartó Önkormányzattal, de a konfliktusaink általában ebből az érdekvédelemből fakadtak, sosem a munkavégzés minőségéből. Azt gondolom, így a pályafutásod végére érve ezeknek a konfliktusoknak már kevésbé van jelentősége, azokat majd megoldjuk. Kívánom neked, hogy jó egészségben, még sokáig töltsd a nyugdíjas éveidet. Tekintettel arra, hogy szellemi frissességben vagy, találj magadnak hasznos tevékenységeket azon kívül, hogy négy évig velünk leszel a Megyei Közgyűlésben. Minden jót kívánok, és köszönöm szépen munkádat ennek az intézménynek az élén!

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a tisztségviselők részére költségátalány megállapítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen egyetlen bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Kérdezem a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, milyen döntést hoztak?

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök úr! Bizottságunk mindkét határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat a szavazógépen szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy szentségtörő leszek megint, amikor azt mondom, hogy ez az átalánydíjas költségtérítés számomra, számunkra elfogadhatatlan. Több vita is volt már országos szinten is, országgyűlési képviselők esetében is. Mi úgy gondoljuk, hogy a költségtérítést bizonylatok alapján kell elszámolni, mint ahogy minden átlagos halandó esetében ez normális. Ennyi volna a hozzáfűznivalóm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót dr. Sümegei Zoltán képviselő úrnak.

dr. Sümegei Zoltán:

Szeretném csak azon óhajomat kifejezni, hogy a Magyar Köztársaság Palamentjében ülő Jobbikos képviselők feltehetőleg nem veszik fel se a költségtérítésüket, se az országgyűlési tiszteletdíjukat, és gondolom, hogy a képviselőtársaim sem veszik fel a tiszteletdíjukat a Tolna Megyei Közgyűlésben. Ha mégsem így lenne, akkor csak azt szeretném mondani, hogy egy kialakult gyakorlat alapján történik a tisztségviselők illetményének megállapítása és a költségtérítése. Így van ez minden önkormányzatnál, függetlenül attól ki a polgármestere, de feltehetőleg a Jobbikos képviselőtársaim, illetve a parlamenti képviselők nyilván másképp gondolják ezt. Köszönöm szépen.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót Kapitány Zsolt alelnök úrnak.

Kapitány Zsolt:

Jelezni szeretném, hogy a személyemet érintő döntésnél nem kívánok részt venni a szavazásban.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Köszönöm. Annyit reagálnék képviselőtársam szavaira, hogy amikor a képviselői tiszteletdíjammal kapcsolatban nyilatkozni kellett, hogy a járulék és költségtérítést milyen formában számoljuk el, én nem fogadtam el a 10%-os költségtérítést. Ha költségeim lesznek, én bizonylattal kívánom magam részéről elszámolni. Köszönöm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót dr. Pálos Miklós alelnök úrnak.

dr. Pálos Miklós:

Tisztelt Közgyűlés! Én is szeretném bejelenteni, hogy érintettség okán a szavazásban nem kívánok részt venni.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándékot nem látok, és dr. Sümegi Zoltán képviselő úr többségében elmondta azokat a gondolatokat, amelyeket én is elmondtam volna, ezért lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik. Kérem Képviselőtársaimat, hogy először a I. határozati javaslatról szavazzunk, mely a Közgyűlés foglalkoztatási jogviszonyban álló aelnöke költségátalányának megállapítására vonatkozik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 105/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata Kapitány Zsolt, a közgyűlés foglalkoztatási jogviszonyban álló aelnöke részére költségátalány megállapításáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése – az 1994. évi LXIV. törvény 18.§ (2) bekezdése alapján – Kapitány Zsolt foglalkoztatási jogviszonyban álló közgyűlési aelnök részére 2010. november 1-jétől kezdődően illetménye 20%-ának megfelelő mértékű, bruttó 106.600,- ft összegű költségátalányt állapít meg.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt, hogy a szükséges adminisztratív teendők ellátásáról gondoskodjék.

Felelős: a 2. pont vonatkozásában dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

(Kapitány Zsolt aelnök úr érintettsége miatt nem vett részt a szavazásban.)

Most a II. határozati javaslatról szavazzunk, mely a Közgyűlés társadalmi megbízatású aelnöke költségátalányának megállapítására vonatkozik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 106/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata dr. Pálos Miklós, a közgyűlés társadalmi megbízatású aelnöke részére költségátalány megállapításáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése – az 1994. évi LXIV. törvény 18.§ (2) bekezdése alapján – dr. Pálos Miklós társadalmi megbízatású közgyűlési aelnök részére 2010. november 1-jétől kezdődően tiszteletdíja 20%-ának

megfelelő mértékű, bruttó 53.280,- ft összegű költségátalányt állapít meg.

2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt, hogy a szükséges adminisztratív teendők ellátásáról gondoskodjék.

Felelős: a 2. pont vonatkozásában dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

(dr. Pálos Miklós alelnök úr érintettsége miatt nem vett részt a szavazásban.)

7. NAPIRENDI PONT

Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0006 sz. projekt önrészének kiegészítésére

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Bizottságunk 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében támogatja a javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

A Humán Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat a szavazógépen szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót László Ferenc képviselő úrnak.

László Ferenc:

Tisztelt Megyei Közgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Nagy öröm számomra, hogy az elmúlt nyolc év ámokfutása, kórházbezárásai után építkezésről, fölüújításról beszélhetünk, de elhamarkodottnak és megalapozatlannak tartom az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy minden képviselőtársunknak kötelessége és feladata belenézni az anyagokba, a tudása legjavát adni tanácsokkal, segítséget nyújtani egy előterjesztéshez. Ennél az előterjesztésnél én ezt nem látom. Nem kaptuk meg a teljes anyagot, az Önkormányzat nem biztosít infrastruktúrát az anyagok betekintéséhez. A munkákhoz nem biztosít infrastruktúrát. Én arra kérem az elnök urat, ezt mihamarabb tegyék meg, hogy hatékonyan tudjunk dolgozni, és hatékonyan tudjuk segíteni az Önkormányzat munkáját.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Köszönöm. László Képviselőtársam kijelentésére szeretnék reflektálni, mert a nyolc év ámfutásának eredményeként elmondhatjuk, hogy sikerült átadni a műtőblokkot például. Igaz, hogy nem a szocialista többségű Önkormányzatnak volt módja átadni, de azt gondolom, hogy az akkori szocialista többségű Közgyűlésnek az érdemei nem vitathatóak e tekintetben. Továbbá a tekintetben sem, hogy a Megyei Kórház fejlesztéséhez jelentős tekintetben segítséget nyújtott az elmúlt nyolc év, de említhetném a bonyhádi kórház és rendelőintézet felújításával, és a dombóvári kórházzal kapcsolatos teljesítményt is. Az már egy más kérdés, hogy a dombóvári kórházat érintő pályázati fejlesztést visszavonták, illetőleg nem bocsátották a város és az intézmény rendelkezésére azt a pályázati összeget, amit egyébként a pályázat teljes egészében lefedett. Nem tudom, hogy László képviselőtársam mire alapozza ezeket a kijelentéseit, de a tényeket figyelembe kellene venni, még a Jobbik hozzászólásakor is. Köszönöm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Széles András frakcióvezető úrnak.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Most, hogy a napirendi pont témájától eltértünk, megpróbálom röviden összefoglalni. Az előző és a mostani napirendi pont kapcsán kiderült számomra, hogy egyes képviselőtársak többletköltségbe próbálják verni az Önkormányzatot, hiszen ha jól értettem a tiszteletdíjon felül tételes költségtérítést kértek, most infrastruktúrát kérnek, és azt mondják, megalapozatlan egy pályázat. Szerintem a Megyei Önkormányzat minden lehetőséget biztosít, ez tegnap a bizottsági ülésen is felmerült, hogy ha a képviselők az anyag betekintésére kívánnak szert tenni, ez a lehetőség áll. Tegnap napon is számonkérték ezt rajtunk, és akkor a STRAPI ellenőrzés miatt mentettük fel a műszaki osztályt. Aki csinált már ilyet, az tudja nagyon jól, hogy ez teljesen érthető volt. De mielőtt belemennénk nyolc, vagy akárhány évre visszamenőleg a csatározásokba, kérem, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz, hiszen ez a téma annál többet érdemel. A megalapozatlanságról szeretnék pár szót mondani. A frakciónk véleménye az, hogy ha ezt a beruházást kiragadjuk, és önálló napirendként kezeljük, amire pusztán azért van szükség, mert két pályázatról beszélünk, akkor lehet, hogy megalapozatlannak tűnik. De ha egyben nézzük, a nagy kórházfejlesztési projekttel, a tömbösítéssel együtt nézzük ezt a pályázatot, akkor az indokoltsága már nem tekinthető megalapozatlannak. Az pedig, hogy különböző összegekkel, különböző időnként előkerülnek pályázatok az Önkormányzat életében, és bár mindenki boldog, ha építünk, ahogy ezt már minden politikai oldal megjegyezte, akkor semmiképp nem szabad elmennünk amellett, hogy a pályázati kiírások, a pályázati eljárásrendek hosszúsága, lassúsága okozza azt, hogy még mindig határozatokat és papírokat gyártunk, és nem építünk. Az eltelt idő sajnos nem segíti a beruházás megvalósulását, hiszen az könnyen belátható, hogy két-három év alatt az akkor megálmodott költségtételek nem ugyanazt takarják 2010-ben. Köszönöm.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Tegnap napon volt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülése, ahol én már egyszer feltettem a kérdéseimet és elnök úr kimerítő választ is adott rájuk. De ettől függetlenül én még értetlenül állok a jelenség előtt. 128 millió forintról van szó. Nyilván hasznos beruházás van mögötte, csak az a kérdés, hogy ez a 128 millió plusz költség jogos, vagy nem. Mi ezzel kapcsolatban szeretnénk volna információkhoz jutni. Sajnos ez nem sikerült a döntés előtt, ezért nagy valószínűséggel a mi döntésünk „nem” lesz, mert az „igen” és „nem” közül az ember csak akkor tud jól választani, vagy jó „igen”-t akkor tud mondani, ha alaposan felkészült. Itt, ebből az ügyből mi nem tudtunk felkészülni. A bizottsági tagoknak fölvettem a kérdést, hogy kik azok, akik ezzel a projekttel találkoztak, ezt elolvasták volna. Ha jól értettem a válaszokat, akkor a bizottság tagjai közül egy sem jelezte azt, hogy elolvasta volna ezt a projektet, hogy mélységében áttanulmányozta volna ahhoz, hogy reális képet kapjon arról, hogy ez a plusz pénzügyi előirányzat mennyire szükséges.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót dr. Sümegi Zoltán képviselő úrnak.

dr. Sümegi Zoltán:

Elnézést kérek tisztelt képviselőtársaimtól, távol álljon tőlem, hogy a Közgyűlésben bárkit ki akarjak oktatni, és különösen kellemetlen, hogy mindig Tóth Endre képviselő úr után kell beszélnem, de hadd emlékeztessem őt is és a többieket, akik jelen voltak a bizottsági ülésen arra, hogy az volt a kérése felénk, miután első ciklusos képviselő, ha valamit nem ért, akkor szóljunk és próbáljunk segíteni. Mégegyszer mondom, távol áll tőlem bármilyen kioktatási szándék, azzal együtt, hogy 1990-ben már tagja voltam a Megyei Közgyűlésnek, különböző részein dolgoztam a Közgyűlésnek, vagy a Közgyűlés körül, és jelenleg is polgármester vagyok. Úgy érzem, hogy viszonylag ismerem az önkormányzatok működését és magam is nagyon lelkes voltam a '80-as évek végén a rendszerváltás körül. Nem akarom az időt húzni, de Levéltárban kutattam a korábbi önkormányzatok működését, tehát azt gondolom, hogy viszonylag tájékozott vagyok ebben. Most mondom a lényegét. Higgyék el, vagy higgye el, hogy a képviselők intenzív munkáját a Közgyűlések előkészítésében, vagy a napirendek átnézésében az égvilágon senki nem igényli. Nem azért, mert a képviselők esetleg, akik nem tagjai a Hivatalnak és nem főállású választott tisztségviselői az Önkormányzatoknak, nem tudnának jó ötleteket mondani, de ez az önkormányzati rendszerben nem szokás, nem volt szokás az elmúlt húsz évben. Nem azért, mert antidemokratikus a működése, hanem azért, mert a törvények így rendelkeznek. Én azt javaslom, ha az egyes előterjesztések mélységeire kíváncsiak a képviselők, akkor ne várják, hogy az elnök úr, vagy a főjegyző asszony fogja megkeresni Önöket, hanem természetesen lehetőség van kérdezni, egyeztetni. Nekem a hozzászólásokból kicsit úgy jön vissza, hogy feltehetőleg a többség, magyarul mi, vagy úgymond a kormánypárti képviselők nem olvassuk el az előterjesztéseket, vagy netán nem is érdekelnek az előterjesztések tartalma. Természetesen mindenki elolvassa, bizottsági üléseken tárgyaljuk. Ha valaki nem szól hozzá, az nem azt jelenti, hogy fogalma sincs mit tárgyalnak, hanem azt, hogy ismeri a Közgyűlés működését, az előkészítést, és azért nem kérdez, mert nem a mi dolgunk, hogy

mélységében utánanézzünk. Tehát én javasolnám mindkettejüknek, ha egyes előterjesztések kapcsán aggályaik vannak, akkor akár az elnök urat, akár az alelnököket, akár a főjegyző asszonyt, vagy a Hivatalt keressék meg. Biztos vagyok abban, hogy semmi hátsó szándék nincs egyetlen előterjesztés mögött sem, erre rá fognak jönni. Jó szándékkal mondom, nem bántásképpen, rá fognak jönni arra, hogy a legjobb tudásuk szerint készítik elő az előterjesztéseket a tisztségviselők, illetve a Hivatal munkatársai. Ezt azért mondtam el, hogy a jövőben előzzük meg, hogy ha úgy tűnik, valami gond van egy előterjesztésnél, akkor ne gyanúsítás, vagy furcsa kicsengése legyen a hozzászólásoknak, hanem tájékozódni kell előre. Ezt javaslom, teljes szívemből és teljes barátsággal.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Köszönöm. Tisztelt Elnök úr! Én inkább a tartalmi részéhez szólnék hozzá. Ezek a beruházások nagyon kötött pályán mozognak. Pályáztatás, közbeszerzés, utána pedig jönnek a vállalkozók, akik a közbeszerzés kapcsán valamilyen összegért fővállalják a munkát. Nyilván ezek közül lehet választani, nem másokból, kötve van az önkormányzatok keze, legyen az város, megye, vagy kisebb település. Ugyanakkor a döntés elhalasztása sok esetben jelentős többletköltséget jelent, hiszen egy újabb közbeszerzés kapcsán újabb költségek rakódhatnak az adott projektre. Közel sem biztos, hogy egy újabb közbeszerzés kisebb ajánlatokat fog hozni, lehet, hogy még tíz, húsz, ötvenmillióval nagyobbak lesznek ezek az összegek. Úgy gondolom, ha kérielt egy dolog, ott meg kell hozni a döntést, akkor is, ha ez a döntés fájdalmas. Nyilván ez a döntés most fájdalmas a Megyei Önkormányzatnak, de vagy elhatározza magát, hogy végrehajtja ezt a beruházást, vagy lemond róla, és lemond a támogatásról, amit már elnyert. Köszönöm szépen.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Tekintettel arra, hogy azt hiszem ismét elhangzott valamennyi érv, amit el kellett volna mondanom, és további hozzászólási szándékot nem látok, ezért lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazás következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 107/2010. (XI. 19.) közgyűlési határozata a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0006 sz. projekt önrészének kiegészítésére

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta. A Közgyűlés továbbra is egyetért azzal, hogy a Balassa János Kórház sürgősségi osztályának SO₂-ről SO₁ szintre történő fejlesztése című TIOP-2.2.2-08/02-2009-0006 kódszámú projekt megvalósuljon.

2. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése „A Tolna Megyei Önkormányzat Balassa János Kórháza sürgősségi osztályának SO2-ről SO1 szintre történő fejlesztése című projekt építési költségeihez – a benyújtott árajánlatok alapján – a 2010. évi költségvetésében a kötvénykibocsátás bevételeiből elkülönített felhalmozási céltartalék terhére további 128.095.036 Ft önerőt biztosít.
3. A Közgyűlés a megítélt európai uniós támogatás 521.559.737 Ft összegének figyelembevételével a projekt teljes bekerülési költségét 802.075.039 Ft-ra módosítja, ezen belül a projekt részét képező önerőt 67.425.166 Ft-ban, a projekt megvalósításához biztosított további önkormányzati saját forrást együttesen 213.090.136 Ft-ban jóváhagyja.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

dr. Puskás Imre:

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a hét napirendi pont várt ma ránk, a munkánk végére értünk. A mai, soron kívüli ülésünket bezárom.

Képviselőtársaimnak szeretném jelezni, hogy minden bizonnyal a következő hónapban is ülést fogunk tartani. Soros ülésünk várható, melynek legfontosabb témája természetesen a költségvetési koncepció tárgyalása és elfogadása. Tehát még találkozni fogunk ebben az évben, a mai napi munkát köszönöm szépen mindenkinek, jó utat kívánok hazafelé! Tekintettel arra, hogy a szokás nagyúr, nemcsak az alelnöki költségtérítésnél, hanem az ebédmeghívásnál is, ezért akinek ideje és étvágya is van, az ovális teremben várjuk egy szerény uzsonnára. Köszönöm szépen.

k. m. f. t.

dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke

dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző

**A Tolna Megyei Önkormányzat
16/2010. (XI. 19.) önkormányzati rendelete
a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási
intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008.
(XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét [a továbbiakban: Rendelet] az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tandíjat kell fizetni minden olyan esetben, amelyet a Kotv. 110. § (8) bekezdése, valamint 116. § (1) bekezdésének a)-e) pontjai meghatároznak.”

Záró rendelkezések

2. §

Ez a rendelet 2010. november 30-án lép hatályba.

**dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző**

Záradék:

**A rendelet 2010. november 19. nap kihirdetésre került.
Szekszárd, 2010. november 19. nap**

**dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző**

Indokolás

a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet

Általános indokolás

a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítását a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény [a továbbiakban: Kotv.] 102. § (2) bekezdésének b) pontjában és a 117. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a 110. § (1)-(8) bekezdése teszi indokolttá.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A módosítás a Rendelet 4. §-ának (1) bekezdését érinti.

A Kotv. 110. §-a szerint:

(1) A nem magyar állampolgár kiskorú akkor válik óvodai ellátásra jogosulttá, illetve akkor tanköteles Magyarországon, ha

a) menedékjogot kérő, menekült, menedékes,

b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogát Magyarországon gyakorolja,

c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozik, és bevándorolt vagy letelepedett jogállású, illetve a Magyar Köztársaság területén való tartózkodásra jogosító engedéllyel rendelkezik.

(2) A feltételek meglétét a tanuló nevelési-oktatási intézménybe történő felvételénél igazolni kell.

(3) Ha a Magyar Köztársaság területén való tartózkodás ideje

a) az egy évet nem haladja meg, a szülő kérésére,

b) az egy évet meghaladja, e törvény erejénél fogva válik a gyermek tankötelessé.

(4) A nem magyar állampolgár mindaddig, ameddig megfelel az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek, az óvodai nevelést, és - amennyiben tankötelessé válik - az iskolai nevelést és oktatást, a kollégiumi nevelést, a pedagógiai szakszolgálatokat a tankötelezettség fennállása, továbbá a tankötelezettség ideje alatt megkezdett és a tankötelezettség megszűnése után folytatott tanulmányok alatt a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel veheti igénybe.

(5) Az (1) bekezdés a) pontjában felsoroltak az elismerés iránti kérelem benyújtásától kezdődően gyakorolhatják a (4) bekezdésben meghatározott jogokat, illetve kötelesek megkezdeni a tankötelezettség teljesítését.

(6) A (4) bekezdésben szabályozott jog az (1) bekezdés b), c) pontjában meghatározottak alapján akkor gyakorolható, ha a szülő három hónapot meghaladó tartózkodásra jogosító engedéllyel rendelkezik és keresőtevékenységet folytat. E rendelkezéseket az érintett házastársa és gyermeke tekintetében is alkalmazni kell.

(7) Az a nem magyar állampolgár, aki az oktatásért felelős miniszter meghívólevelével rendelkezik, a meghívólevelében meghatározott ellátást a magyar állampolgárokkal azonos feltételek szerint veheti igénybe.

(8) Az a nem magyar állampolgár, aki nem tartozik az (1)-(7) bekezdésben foglaltak hatálya alá - ha nemzetközi szerződés vagy jogszabály másképpen nem rendelkezik - az óvodai, iskolai és kollégiumi ellátásért, továbbá a pedagógiai szakszolgálat igénybevételéért díjat fizet. A díj nem haladhatja meg a szakmai feladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadát. A közoktatási intézmény vezetője a díjat a fenntartó által meghatározott szabályok alapján csökkentheti, illetve elengedheti.

A Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és a tandíj összegéről szóló 22/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése csak a Kotv. 116. § (1) bekezdésének a)-e) pontjai alapján ír elő tandíjfizetési kötelezettséget, nem szabályozza azonban a törvény 110. § (8) bekezdésében foglalt esetet.

Fentiekre tekintettel a Rendelet 4. §-a (1) bekezdésének kiegészítése indokolt.

2. §.hoz

A rendelet módosítását 2010. november 30-án javasoljuk hatályba léptetni.