



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D.860/ 13/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a **Kapos Innovációs Tanácsadó és Kutatásfejlesztő Nonprofit Kft.** (7361 Kaposszekcső, Liget ltp. 10., a továbbiakban: kérelmező) által **Tolna Megyei Önkormányzat** (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tolna Megyei Önkormányzat DDOP-4.1.1/D-09-2F-2009-006 kódszámú, „Szekszárd Megyei Jogú Város kulturális életének javítása a Vármegyeháza és környéke felújításával” projektje során általános és pénzügyi projektmenedzsmenti és kapcsolódó szakértői, tanácsadói feladatok ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárási iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő, mint megrendelő 2008.04.28. napján Vállalkozási szerződést kötött a Kapos Innovációs Transzfer Központ Közhasznú Társasággal, mint vállalkozóval. A KAPOS I.T.K Kht. ügyvezetője és egyik tagja H.P.

A Vállalkozási szerződés 1.3. pontja alapján a Dél-dunántúli Operatív Programban a pécsi Európa Kulturális Fővárosa 2010 elnevezésű DDOP-2007-

4.1.1.D/2F kódszámú pályázati program keretében a Vármegyeháza hasznosításához kapcsolódóan vállalkozó feladatát képezte a pályázati adatlap kitöltése, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, a pályázati mellékletek összegyűjtése, a pályázati dokumentáció összeállítása, pályázati tanácsadás és konzultáció, az esetleges hiánypótlás teljesítése, továbbá mindazon feladatok ellátása, amelyek a pályázat hiánytalan és kiírásnak megfelelő benyújtásához szükségesek.

A szerződés 4.6. pontja előírta, hogy a vállalkozó köteles a teljesítés előtt és teljes időtartama alatt – a szerződésszerű teljesítés érdekében – a megbízóval és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által kijelölt személlyel (személyekkel) folyamatosan kapcsolatot tartani, valamint esetlegesen konzultáción részt venni. Ugyanezen pontban a vállalkozó részéről kapcsolattartásra kijelölt személyként H.P. ügyvezető került feltüntetésre.

A szerződés teljesítésre került, a KAPOS I.T.K Kht. ajánlatkérő pályázatát összeállította, ennek keretében elkészítette - többek között - a megvalósíthatósági tanulmányt, a költségvetést, valamint kitöltötte a pályázati adatlapot is.

2009.03.11. napján ajánlatkérő, mint megbízó megbízási szerződést kötött a Hozam 2001 Kft.-vel, mint megbízottal. A Hozam 2001 Kft. ügyvezetője és egyik tagja H.P.

A megbízott feladatát képezte a DDOP-4.1.1/D-2008-0007 azonosító jelű, „Szekszárd Megyei Jogú Város kulturális életének javítása a Vármegyeháza és környéke felújításával” című pályázattal összefüggésben a pályázat 1. és 2. fordulója közötti projektfejlesztéshez kapcsolódó feladatok ellátása, így különösen a projektfejlesztési útvonalterv elkészítése, a szükséges dokumentumok elkészítésében való segítségnyújtás, a II. forduló pályázati adatlap kitöltése, részletes megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, mellékletek összegyűjtése, pályázati dokumentáció összeállítása, pályázati tanácsadás és konzultáció, valamint az esetlegesen szükséges hiánypótlási feladatok ellátása.

A megbízási szerződés 1. sz. mellékletét képezte a Pénzügyi-feladatellátási ütemterv, amelyben az 1. részszámlához kapcsolódó teljesítések között előírásra került a „közreműködés a projektmenedzsment megtervezésében: szakmai felelősségi körök megjelölése, feladatok, működési rend meghatározása”.

A szerződés 2.4.3. pontja előírta, hogy a megbízott köteles a teljesítés előtt és teljes időtartama alatt – a szerződésszerű teljesítés érdekében – a megbízóval és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által kijelölt személlyel (személyekkel) folyamatosan kapcsolatot tartani, a projektet érintő konzultációkon részt venni. Ugyanezen pontban a megbízott részéről kapcsolattartásra kijelölt személyként H.P. ügyvezető és Cs.Zs. projektmenedzser került feltüntetésre.

Felek a megbízási szerződést 2009.09.03. napján módosították a megbízási díj és a pénzügyi ütemezés körében, majd 2009.10.06. napján a szerződés időtartama, valamint ugyancsak a megbízási díj és a pénzügyi ütemezés kapcsán azzal, hogy az 1. részszámlához kapcsolódó teljesítések köre – így a projektmenedzsment megtervezésében való közreműködés is – változatlan maradt.

A szerződés teljesítésre került, a Hozam 2001 Kft. ajánlatkérő II. forduló pályázatát összeállította, ennek keretében elkészítette - többek között - a megvalósíthatósági tanulmányt, a költségvetést, és kitöltötte a pályázati adatlapot is.

A Dél-Dunántúli Operatív Program a pécsi Európa Kulturális Fővárosa 2010 programhoz kapcsolódó regionális fejlesztések megvalósítása pályázati felhívásra benyújtott II. forduló pályázati anyag 193. oldalán fekszik el egy emlékeztető a projekt útvonalterv egyeztetéséről, amely egyeztetésen H.P., Cs.Zs., H-né G.B. és N-né F.É. vett részt a Kapos ITK Kht. képviselőjében. A megbeszélésen felmerült tisztázandó kérdések köré tartozott „a projektmenedzsment megtervezése, esetleges feltételes közbeszerztetése.”

A II. forduló pályázati anyag 569. oldalán került csatolásra a Hozam 2001 Kft. árajánlata, amelyben a DDOP-2008-4.1.1.D azonosító jelű, Szekszárd Megyei Jogú Város kulturális életének javítása a Vármegyeháza és környéke felújításával című projekt 2. fordulója kapcsán tett ajánlatot „a projekttel kapcsolatban mindennemű közbeszerzési eljárás” lefolytatására.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amely eljárás ajánlattételi felhívása KÉ-10348/2010. szám alatt jelent meg 2010.04.28. napján. A közbeszerzési eljárásban öt ajánlattevő, köztük kérelmező nyújtotta be ajánlatát. Az eljárás a Kbt. 92. § c) pontja alapján eredménytelen lett, mivel egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot.

Ajánlatkérő a vonatkozó összegzés 4. b) pontjában rögzítette, hogy „az Európai Unió által finanszírozott pályázat keretében rendelkezésre álló pénzügyi fedezet nettó 8.000.000 Ft, mely forrás terhére a támogatási szerződés alapján a projekt zárásáig (2011. év végéig) nyújtható be elszámolás. Az ajánlatkérő a pályázat keretében rendelkezésre álló pénzügyi fedezetén felüli összeg saját költségvetésből történő kiegészítésére, így a 8.000.000 Ft-ot meghaladó összegek kiegészítésére, illetőleg az ajánlatokban szereplő 2012. évi kifizetések teljesítésére nem képes, ezért – a rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – eljárása eredménytelen.”

Kérelmező ajánlatát ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel hiánypótlási kötelezettségének a kiegészítő melléklet vonatkozásában nem tett eleget.

Az eredménytelen eljárást követően ajánlatkérő 2010.09.08. napján a Kbt. 252. § (1) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított, tekintettel arra, hogy a Kbt. 92. § c) pontja alapján lett eredménytelen az eljárás, a felhívás feltételei időközben nem változtak meg és ajánlatkérő az eredménytelen eljárás Kbt. 88. § (1) bekezdés a-e) pontja alapján nem érintett összes ajánlattevőt felkérte ajánlattételre.

Az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint bírálta el ajánlatkérő a következő rész- és alszempontok szerint:

<i>Részszerpont</i>	<i>Súlyszám</i>
1. Ajánlati ár	4
2. Az ajánlatkérő számára biztosított rendelkezésre állás (óra/hét)	4
2.1. Ajánlatkérő számára biztosított helyszíni rendelkezésre állás (óra/hét)	3
2.2. Ajánlatkérő számára biztosított rendelkezésre állás az ajánlattevő irodájában (óra/hét)	1
3. Helyszíni munkavégzés megkezdésének határideje az ajánlatkérői igénybejelentéstől számítva (óra)	2

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010.09.20., az eredményhirdetés tervezett időpontját 2010.10.08., míg a szerződéskötés tervezett időpontját az eljárás eredményéről szóló írásbeli összegzés átadását vagy megküldését követő naptól számított 20. napban jelölte meg.

Az első tárgyalás időpontjaként 2010.09.28. napját tűzte ki ajánlatkérő, amely tárgyaláson - többek között - a szerződéses feltételek véglegesítésére és az ajánlati ár, valamint a bírálati szempontokra adott megajánlások módosítására volt mód.

Az ajánlattételi felhívás V.2) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés a DDOP-4.1.1/D-09-2F-2009-006 kódszámú „Szekszárd Megyei Jogú Város Kulturális életének javítása a Vármegyeháza és környéke felújításával” c. projekt keretében valósul meg.

Az ajánlattételi felhívás V.7) 9) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlat részeként pénzügyi-feladatellátási ütemterv javaslatot kell csatolni, amely a szerződéskötéskor a támogatási szerződéssel összhangban kerül véglegesítésre.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltételét képezte.

Az ajánlat tartalma körében a dokumentáció 11. oldalán - az ajánlattételi felhívás V.7) 9) pontjával egyezően - ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlat részeként csatolni kell egy pénzügyi-feladatellátási ütemterv javaslatot, amely a szerződéskötéskor a támogatási szerződéssel összhangban kerül véglegesítésre.

A Dokumentáció III. részét a megbízási szerződés tervezete, IV. részét pedig a műszaki leírás képezte.

A műszaki leírás 1. pontja a feladatokat általános projektmenedzsmentre és pénzügyi feladatokra bontotta:

„I. A külső projektmenedzsment szakértő által ellátandó feladatok részletezése:

Általános projektmenedzsment

1. A Közgyűlés elnöke, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjének folyamatos tájékoztatása a projektben történt eseményekről. Rendszeresen beszámol a projekt előrehaladásáról, a feladatok megvalósításáról.
2. A felelős hatóságok és az Európai Unió szervek által a projekt végrehajtása során megkövetelt feladatok megfelelő teljesítésének biztosítása, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (Projektgazda), Ajánlatkérő (Konzorciumi partner) és a projekt megvalósításában részt vevő külső szolgáltatók munkájának koordinálása.
3. A projekt megvalósítására vonatkozó ütemterv nyomon követése és szükség esetén aktualizálása, módosítása.
4. Ajánlatkérő székhelyén, szükség esetén Projektgazda székhelyén, heti rendszerességgel megjelenik.
5. Rendszeres projektmenedzsment értekezletek szervezése, részvétel a zavartalan információáramlás biztosításában.
6. Kapcsolattartás a Projektgazdával, illetve részvétel a projektet érintő Hatóságok által kezdeményezett megbeszéléseken, tárgyalásokon, esetleges ellenőrzéseken. Vitás kérdések esetén állásfoglalás kérése a Közreműködő Szervezettől.
7. Változás-bejelentések megtételének előkészítése, segítése.
8. Támogatási szerződés-módosítások koordinálása, az ahhoz szükséges kérelem és dokumentáció összeállítása, egyeztetése a Projektgazdával és az Ajánlatkérővel, szükség esetén javaslat készítése és egyeztetés a szerződéskötő hatósággal és további érdekelt szereplőkkel.
9. A projekt képviselete különböző fórumokon, rendezvényeken és hatóságok előtt.
10. A projekt végrehajtásának szervezése, kezdeményezése és irányítása a pályázat és a támogatási szerződés tartalma alapján, javaslattétel a szükséges teendők végrehajtására.
11. A projekt teljes körű felügyeletének ellátása, a projekt megvalósításában részt vevő valamennyi vállalkozó és megbízott munkájának koordinálása és felügyelete. A szállítók (kivitelező) számára konzultáció biztosítása

annak érdekében, hogy a támogatási összeggel történő elszámoláshoz szükséges dokumentumok megfelelő formában kerüljenek kiállításra.

12. Tanácsadás, illetve együttműködés a Projektgazda és az Ajánlatkérő munkatársaival, a projektben közreműködő alvállalkozókkal, szakértőkkel, partnerekkel, melyeket az Ajánlatkérő jelöl ki (pl. tervező iroda, kivitelező(k)).
13. A projektben megvalósuló beruházásokat folyamatosan nyomon követi. Részt vesz a különböző hatóságokkal és a beruházás megvalósításában résztvevőkkel történő egyeztetéseken, ellenőrzéseken.
14. A projekttel kapcsolatos vezetői szintű döntéshozatalok előkészítése, javaslattétel a projektmegvalósítás stratégiai kérdéseiben. Tapasztalt hiányosságok elemzése, javaslat a megoldásra.
15. Közreműködés a projekt keretében megkötendő szerződések előkészítésében, a közbeszerzési eljárások, ajánlatkérések, pályázatok és egyéb beszerzések előkészítésének megszervezése, lebonyolítása és közreműködés a megvalósításban. A projektet érintő közbeszerzési eljárásokban az Előkészítő Csoport tagjaként vesz részt, felügyeli a közbeszerzés tartalmának és a pályázat tartalmának összhangját.
16. A projekthez kapcsolódó szerződéstervezetek tartalmának felülvizsgálata, ellenőrzése, a szerződések aláírásának, ellenjegyzésének biztosítása, a szerződések nyilvántartásának megszervezése.
17. A projekthez kapcsolódó szerződésekben foglalt feladatok megvalósítását figyelemmel kíséri és ellenőrzi.
18. A projekthez kapcsolódó szerződésekben foglaltak teljesítése esetén a szakmai teljesítés igazolásának ellenőrzése, műszaki ellenőr bevonása esetén a műszaki ellenőr teljesítésigazolása megtörténtének, meglétének ellenőrzése, a számlán a szakmai teljesítésigazolás, ellenjegyzés megtételének ellenőrzése.
19. Minőségbiztosítás: folyamatok minőségbiztosítása.
20. Konfliktusfeloldás: a projekt megvalósításában közreműködő szereplők közötti konfliktus helyzetek kezelésének segítése.
21. Kockázatmenedzsment: a projekt megvalósítása során felmerülő lehetséges kockázatok felmérése és azok lehetőség szerinti kezelése.
22. Annak ellenőrzése és figyelemmel kísérése, hogy a pályázati dokumentációban, továbbá a projekthez kapcsolódó további dokumentációban foglalt feladatok megvalósuljanak a hivatkozott Támogatási Szerződés előírásainak megfelelően. Megbízott biztosítani köteles, hogy az előzetesen részére bejelentett helyszíni ellenőrzések alkalmával az erre feljogosított képviselője jelen legyen, és a szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátásával, a szükséges információk, kért adatok megadásával, valamint a fizikai eszközökhöz való hozzáférés biztosításával segítse az ellenőrzések végrehajtását, továbbá a vizsgálat alapján készített jegyzőkönyv átvételét aláírásával igazolja.

23. A projekt megvalósulás helyszínein rendszeres, teljeskörű ellenőrzés tartása a Támogatási Szerződésben rögzített feladatok teljesítése érdekében. Monitoring jellegű ellenőrzések a projekt költségvetési, jogi és szakmai megfelelése érdekében. A projektben vállalt indikátorok, eredménymutatók teljesülésének ellenőrzése.
24. Az Ajánlatkérő és a Projektgazda segítése a projekt nyilvántartási rendszerének kialakításában, és a rájuk vonatkozó kötelezettségek teljesítésében a következők szerint: a Kedvezményezett köteles a Projekt dokumentumainak nyilvántartását és őrzését biztosítani és azt a jogszabályokban, illetve a jelen ÁSZF-ben meghatározott szervezetek, hatóságok illetve egyéb személyek részére hozzáférhetővé tenni.
25. A projekt végrehajtásához kapcsolódó belső szabályzat összeállítása, melyben meghatározásra kerül az Ajánlatkérő, a Projektgazda és az Ajánlattevő közötti információáramlás és információ szolgáltatás módja, valamint a projektmenedzsment szervezet működésének egyéb kérdései.

Pénzügyi feladatok

26. A projekt költségei alakulásának nyomon követése, költségvetések/beclsések vizsgálata és aktualizálása, a változások, módosulások egyeztetése.
27. Szükség esetén javaslattétel a változások kezelésére.
28. A projekt előrehaladási jelentések elkészítése és annak biztosítása, hogy a Projektgazda, valamint az Ajánlatkérő azokat időben véleményezhesse, észrevételeik szerint a jelentések módosítása. A projekt adminisztratív feladatainak ellátásának szervezése koordinálása és felügyelete (PEJ-ek, és időszaki beszámolók készítése).
29. Közreműködés a zárójelentés (ZPEJ) és záró pénzügyi beszámoló összeállításában, valamint szükség esetén adatszolgáltatás.
30. A projekttel való elszámolhatóság és elszámolás biztosítása.
31. A projekthez kapcsolódó kötelezettségvállalások nyilvántartása, a projekt pénzügyi menedzselése, forrásgazdálkodása, a folyamatos likviditás biztosításának segítése, üzleti tervezés.
32. A kifizetési kérelmek, az esetleges hiánypótlások és a dokumentációk összeállítása és, a pénzügyi teljesítés figyelemmel kísérése, valamint a teljesítés elmaradása esetén a szükséges intézkedések kezdeményezése.
33. Ajánlattevő köteles legjobb tudása szerint segíteni és előremozdítani a támogatási összeg lehívását.
34. Gondoskodik a kifizetési kérelemhez szükséges dokumentumok formai és tartalmi ellenőrzéséről.
35. A projekt megvalósításának időszakában a közreműködő szervezet által kért jelentések, beszámolók elkészítése: a Közreműködő Szervezet és a Támogató bármikor jogosult a Kedvezményezetttről a Projectre vonatkozóan bármilyen információt kérni. A projektmenedzsment

szakértő köteles a Kedvezményezettet segíteni ezen információszolgáltatás teljesítésében.”

A műszaki leírás II. pontja tartalmazta a pénzügyi-feladatellátási terv összeállítására vonatkozó ajánlatkérői előírásokat:

„II. A pénzügyi-feladatellátási terv összeállítására vonatkozó ajánlatkérői előírások:

A pénzügyi-feladatellátási tervnek tartalmaznia kell:

- a) a műszaki leírásban meghatározott feladatok negyedéves bontásban történő feltüntetését,
- b) a feladatok ütemezését a szerződés időtartamára vonatkozóan, feltüntetve az adott feladat teljesítésének időszakát (az időszak meghatározásakor figyelembe kell venni, hogy a szerződés teljesítése során az első (rész)számla benyújtására 2010. december 31. napjáig van lehetőség, ezt követően az Ajánlattevő negyedévente a tárgyidőszakot követő hónap 10. napjáig jogosult számla benyújtására. A projekt keretében elszámolható végszámla benyújtásának időpontja legkésőbb a projekt lezárásának időpontja (tervezett befejezés: 2011. szeptember 30.)
- c) A projekt lezárását (2011. szeptember 30.) követően a ZPEJ elfogadásáig tartó időszak alatt kötelezően ellátandó ajánlattevői közreműködési kötelezettség ellenértékét az Ajánlatkérő saját forrásból finanszírozza, melynek maximális díja 200.000,-Ft + ÁFA. Ezen időszakra szóló megbízási díjról szóló számla benyújtására a ZPEJ elfogadását követően egy alkalommal, de legkésőbb a projekt zárását követő 180. napig van lehetőség.
- d) Az adott időszakhoz kapcsolódó díjat (nettó díj, ÁFA, bruttó díj bontásban időszakonként, illetve összesítve).”

A műszaki leírás a fentiekén túli további előírást nem tartalmazott, így ajánlatkérő különösen nem utalt sem a pályázatában tett vállalásokra, sem a támogatási szerződés előírásaira, így például azt sem határozta meg, hogy ajánlatkérő milyen beszerzéseket kíván megvalósítani a projekt keretén belül. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásként csupán a támogatási szerződés első hét oldalát bocsátotta ajánlattevők rendelkezésére.

Ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: az ECO-Cortex Tanácsadó, Szolgáltató Kft., a Dél-Dunántúli Terület- és Gazdaságfejlesztő Szolgáltató Nonprofit Kft. és kérelmező. Az Ernst&Young Tanácsadó Kft. ajánlata az ajánlattételi határidő lejártát követően került benyújtásra, ezért azt ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Kérelmező ügyvezetője és egyik tagja H.P.

2010.09.30. napján hívta fel ajánlatkérő ajánlattevőket végső ajánlatuk megtételére.

Az ECO-Cortex Tanácsadó, Szolgáltató Kft. ajánlatát 2010.10.07. napján visszavonta. Kérelmező és a Dél-Dunántúli Terület- és Gazdaságfejlesztő Szolgáltató Nonprofit Kft. a következő végső megajánlásokat tették:

	Dél-Dunántúli Terület- és Gazdaságfejlesztő Szolgáltató Nonprofit Kft.	Kapos Innovációs Tanácsadó és Kutatásfejlesztő Nonprofit Kft.
1. Ajánlati ár	6.200.000	5.980.000
2. Az ajánlatkérő számára biztosított rendelkezésre állást (óra/hét)		
2.1. Ajánlatkérő számára biztosított helyszíni rendelkezésre állás (óra/hét)	12	12
2.2. Ajánlatkérő számára biztosított rendelkezésre állás az ajánlattevő irodájában (óra/hét)	18	18
3. Helyszíni munkavégzés megkezdésének határideje az ajánlatkérői igénybejelentéstől számítva (óra)	1	1

A 2010.10.21. napján tartott eredményhirdetésen ajánlatkérő a Dél-Dunántúli Terület- és Gazdaságfejlesztő Nonprofit Kft. ajánlatát hirdette ki nyertesnek, kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel érvénytelennek nyilvánította, mivel az ajánlattevő nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek.

Az összegzés 7. pontjában ajánlatkérő rögzítette, „mivel az ajánlattevő ügyvezetője vezető tisztségviselője az ajánlatkérő támogatási pályázatát megíró cégnek, aki az ajánlatkérő megvalósíthatóság tanulmányát és teljes pályázatát készítette, ezért megállapítható, hogy többletinformációval rendelkezik a közbeszerzési eljárás többi ajánlattevőjével szemben. A Kbt. 10. § (6) bekezdése szerint kizárólag a támogatási igény benyújtásához adott tájékoztató árajánlat adása nem minősül összeférhetlenségi követelménynek, melyből következően ezen túlmenő közreműködés, így az ajánlat támogatási igényének összeállítása és a részletes megvalósítási tervének és költségvetésének elkészítése a Kbt. szerinti összeférhetlenségi szabályokba ütköző tevékenység. A fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, mivel az ajánlattevő nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek (10. §)”.

Kérelmező előzetes vitarendezés kezdeményezett, amelyben ajánlata érvénytelenségét, és ezáltal az eljárást lezáró döntés helyességét vitatta. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján ajánlatkérő az összegezést nem módosította.

Ezt követően **kérelmező** 2010.11.05. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be és kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (1) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a Kbt. 4. § 14. pontjában és a Kbt. 10. § (1) és (6) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel sérti a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontját és a 91. § (1) bekezdését, ezért semmisítse meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és hívja fel ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra. Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségei viselésére.

Kérelmező vitatta ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, mivel álláspontja szerint az összeférhetlenség csupán a közbeszerzési eljárás előkészítése vagy más szakasza kapcsán merülhet fel, de a támogatásra irányuló pályázat, illetve az annak alapjául szolgáló megvalósíthatósági tanulmány nem tartozik e körbe, hiszen annak a célja és funkciója a támogatás elnyerése és nem közbeszerzési eljárás előkészítése vagy lefolytatása.

Kérelmező álláspontja szerint hibás az az összegezésben rögzített ajánlatkérői érvelés, amely a Kbt. 10. § (6) bekezdése alapján az árajánlaton túlmenő tevékenységeket összeférhetlenségi körülménynek minősít, mivel ezek csak akkor összeférhetetlenek, ha egyben a közbeszerzési eljárás előkészítésében való közreműködésnek is minősülnek.

Kérelmező akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívás és dokumentáció olyan részletezettségű volt, hogy projektmenedzsment tevékenységet ellátó társaság részére a megfelelő ajánlattételhez nem volt szükség többletinformációra, hiszen a megkövetelt - szakértői, tanácsadói - referenciák alapján az ellátandó feladatokat ajánlattevő megfelelően kell, hogy ismerje. Kérelmező arra is utalt, hogy ajánlatkérő az ajánlati árat, illetve bizonyos rendelkezésre állási feltételeket értékelte bírálata során. A rendelkezésére álló fedezet mértékét maga ajánlatkérő jelölte meg az eredménytelen eljárás összegezésében, a többi részszerzőpont pedig nem áll összefüggésben a benyújtott támogatási pályázat tartalmával. Kérelmező álláspontja szerint emiatt a közbeszerzés elnyerésére vonatkozó esélyt a dokumentációban megadott adatokon túl semmi más nem befolyásolhatta.

Hivatkozott arra is, hogy sem ajánlattevő, sem annak ügyvezetője nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, de az ügyvezető a pályázat és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésében sem működött közre. Utalt arra, hogy amennyiben az összeférhetlenség valóban fennállna vele szemben, úgy azt már a jelen közbeszerzési eljárást megelőző, eredménytelen eljárás során meg kellett volna állapítani.

Az előadott indokok alapján kérelmező rögzítette, hogy összeférhetlenség nem áll fenn vele szemben, és mivel az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette, érvényes ajánlattevőként az eljárás nyertese lenne.

Ajánlatkérő észrevételében rögzítette, kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, ajánlatkérő a Kbt. indokolása és a joggyakorlat alapján helyesen döntött az összeférhetlenség elbírálása kérdésében.

A Kbt. 10. §-a szigorú összeférhetlenségi szabályokat állapít meg az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyekkel kapcsolatban, amelyeknek célja a Kbt. alapelvei érvényesülése érdekében annak biztosítása, hogy az ajánlatkérő nevében kizárólag olyan szervezet vagy személy járjon el, akinek eljárása nem összeférhetetlen az egyéb gazdasági, személyi kapcsolataival, ezen szabályok alkalmazásától semmilyen tény, körülmény fennállta esetén sem lehet eltekinteni.

A tárgyi általános és pénzügyi projektmenedzsment feladatok ellátásához elengedhetetlenül szükséges ajánlatkérő álláspontja szerint a korábban elkészült pályázati dokumentáció, valamint az annak részét képező megvalósítási tanulmány és a pályázat költségvetése. A pályázati dokumentáció, mely a megvalósítás megoldási javaslatait összefoglaló koncepciót tartalmazza, a megrendelésre kerülő szolgáltatás ellátásának alapját képezi. A pályázati dokumentációt készítő ajánlattevő az ajánlattételi szakaszban olyan többletinformáció birtokában van, amely az azonos eséllyel történő ajánlattételt kizárta, mivel az ajánlattevő ismerte a projektet, a megvalósítási koncepciót, a támogató előírásait, annak minden részletre kiterjedő elemét (pl. a projekt keretében ajánlatkérő által beszerzendő szolgáltatások, építési beruházás vagy árubeszerzés tartalmát, ütemezését és azok tervezett költségeit), mely információk birtokában az ajánlattétel során előnyt élvezett a többi ajánlattevővel szemben. A többi ajánlattevő pusztán a felhívás, a dokumentáció és a támogatási szerződés első hét oldalát ismerhette meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a pályázati dokumentáció elkészítése a projektmenedzsment feladatok ellátására kiírt közbeszerzési eljárás előkészítésének minősül, hiszen annak hiányában nem látható el a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás és az ajánlatkérő erre irányuló beszerzési igénye sem merült volna fel. Ajánlatkérő utalt továbbá arra, hogy mivel ajánlatkérő a Kbt. 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérő, a pályázatok útján elnyert forrásokból megvalósítandó projektek végrehajtására közbeszerzési eljárást kell kiírnia, így a benyújtott pályázatok minden esetben a később kiírandó közbeszerzési eljárások alapját képezik majd.

Ajánlatkérő akként nyilatkozott továbbá, hogy a támogatási pályázat előkészítése kapcsán távolmaradási nyilatkozat megtételére nem került sor.

A Dél-Dunántúli Terület és Gazdaságfejlesztő Nonprofit Kft. **egyéb érdekelt** is akként nyilatkozott, hogy kizárólag a dokumentáció, a felhívás és a támogatási szerződés első hét oldala állt rendelkezésére.

További egyéb érdekeltek nyilatkozatot nem tettek.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

Ajánlatkérő a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó, a Kbt. VI. fejezete szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 252. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő döntése a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapítása és ezzel összefüggésben a közbeszerzési eljárás eredménye vonatkozásában.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontjára alapította, mivel a kérelmezői társaság vezető tisztségviselője, H.P., az ajánlatkérő pályázati dokumentációit - részletes megvalósítási tervet, költségvetést - előkészítő, összeállító társaságoknak is az ügyvezetője, így kérelmező többletinformációval rendelkezett a közbeszerzési eljárás többi ajánlattevőjével szemben.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 4. § 14. pontja értelmében a közbeszerzési eljárás előkészítése: az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás és a dokumentáció előkészítése.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárásba nem vonható be (erőforrást nyújtó szervezatként sem) a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

- a) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll;
- b) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja;
- c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik;
- d) az a)-c) pont szerinti személy hozzátartozója.”

A Kbt. 10. § (2) bekezdése szerint nem kell alkalmazni az (1) bekezdést, ha az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt érdekelt gazdálkodó szervezet, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt személlyel vagy szervezettel az (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti viszonyban álló érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként vagy alvállalkozóként.

A Kbt. 10. § (6) bekezdése kimondja, hogy „Nem minősül e § alkalmazásában a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személynek (szervezetnek) az olyan személy (szervezet), akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő

a) az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy

b) a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), illetőleg a b) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.”

A Kbt. 10. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos nyilatkozathoz - a (2) vagy (4) bekezdés szerinti esetben - csatolni kell az érintett érdekelt gazdálkodó szervezet nyilatkozatát arról, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként vagy alvállalkozóként (távolmaradási nyilatkozat).

A Kbt. 10. § (8) bekezdés értelmében, ha az (1), (4) vagy (7) bekezdést megsértették, vagy a (2), illetőleg (4) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére az érdekelt gazdálkodó szervezet indul a közbeszerzési eljárásban, az eljárás további részében nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó az (1) bekezdés hatálya alá tartozó vagy az ott felsorolt személyekkel, szervezetekkel az (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti viszonyban álló érdekelt gazdálkodó szervezet.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg alvállalkozója nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek (10. §).

A Kbt. az összeférhetlenségi okok vonatkozásában kógens és taxatív szabályozást tartalmaz. A Kbt. a konkrét részletszabályok megadásával egyrészt biztosítja, hogy az ajánlatkérői oldalon csak meghatározott feltételeknek megfelelő személyek járjanak el, másrészt kizárja azt, hogy az ajánlattevői, alvállalkozói oldalon érdekeltiséggel rendelkezők - távolmaradási nyilatkozat hiányában - ajánlatkérői oldalon is eljárjanak.

A Kbt. 10. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen az olyan, érdekelt gazdálkodó szervezetnek minősülő ajánlattevő ajánlata, aki vagy akinek alvállalkozója, erőforrást nyújtó szervezete a 10. § (1) bekezdése hatálya alá tartozik, vagy az ott felsorolt személyekkel, szervezetekkel a 10. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti viszonyban áll, amennyiben a Kbt. 10. § (1), (4) vagy (7) bekezdése megsértésre kerül, vagy a (2), illetőleg (4) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére az érdekelt gazdálkodó szervezet indul a közbeszerzési eljárásban.

A Kbt. összeférhetlenségi szabályozása, a 10. § (1) bekezdésében, a közbeszerzési eljárás előkészítése tekintetében is tilalmat állapít meg.

A Döntőbizottság erre tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy a konkrét esetben megvalósult támogatásra irányuló pályázat összeállítása, illetve annak koordinálása a közbeszerzési eljárás előkészítésének minősül-e.

A Kbt. 4. § 14. pontja rendelkezik arról, hogy mely tevékenységek minősülnek a közbeszerzési eljárás előkészítésének. A vonatkozó szakasz nem állapítja meg pontosan és teljes körűen, hogy mely tevékenységek tartoznak a közbeszerzési

eljárás előkészítése körébe, hanem általános jelleggel kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésének minősülnek mindazok a cselekmények, amelyek az eljárás megkezdéséhez szükségesek, és ennek kapcsán egy példálózó jellegű felsorolást ad.

A közbeszerzési eljárás előkészítése - a Kbt. 4. § 14. pontja előírásai értelmezése alapján - az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzését, azaz olyan tevékenységek megvalósítását jelenti, amelyek nélkül a közbeszerzési eljárást ajánlatkérő nem tudja lefolytatni.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgya projektmenedzsment szolgáltatás nyújtása, amely projektmenedzsmenti szolgáltatás tartalmát, azt, hogy a szolgáltatás során mit kell elvégezni, az ajánlatkérő által benyújtott pályázatban meghatározott feladatok, a megvalósítandó projektek képezik. A vonatkozó I. és II. forduló pályázat hiányában a pályázat alapján megvalósítandó projekt projektmenedzselési feladatait nem lehetne megvalósítani, mivel azokra kell nyújtani a projektmenedzsmenti szolgáltatást. A Döntőbizottság álláspontja szerint erre tekintettel a konkrét esetben a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez szervesen hozzátartozik a pályázati dokumentációk összeállítása.

A Kbt. 10. § (6) bekezdés b) pontja kizárólag a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot adó személy esetén mondja ki azt, hogy nem minősül a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személynek abban az esetben, ha ajánlatkérő vele nem közölt a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő rendelkezésére bocsátott adatok körét meghaladó információt.

Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a 10. § (6) bekezdés b) pontjában meghatározott kivétel nem áll fenn, mivel ajánlatkérő széles körben biztosított többletinformációt.

A konkrét esetben ajánlatkérő nyilvánvalóan az összes ajánlattevő rendelkezésére bocsátott adatok körét meghaladó információt bocsátott a pályázatát elkészítő társaságok rendelkezésére, hiszen annak hiányában ajánlatkérő pályázati dokumentációja nem lett volna összeállítható.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a közbeszerzési eljárás előkészítésének minősült a támogatásra irányuló pályázat összeállítása, különös tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgyát az elnyert támogatási pályázat, majd a megkötött támogatási szerződés alapján megvalósításra kerülő projekt projektmenedzsmenti szolgáltatása képezi. Ezért jelen esetben a támogatásra irányuló igény, pályázat összeállításában közreműködő társaságok a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személyeknek minősülnek.

Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy kérelmező vonatkozásában fennállnak-e az ajánlatkérő által hivatkozott összeférhetlenségi okok, azaz jogszerű volt-e kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítása.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő közbeszerzését a DDOP-4.1.1/D-09-2F-2009-006 kódszámú „Szekszárd Megyei Jogú Város Kulturális életének javítása a Vármegyeháza és környéke felújításával” c. projekt keretében valósítja meg.

Az I. fordulás pályázati anyagot a KAPOS I.T.K. Kht. állította össze, akinek feladatát képezte a pályázat benyújtásához szükséges tevékenységek koordinálása, értekezleten való részvétel, adatszolgáltatások megszervezése. A KAPOS I.T.K. Kht. ügyvezetője, tagja és kapcsolattartója H.P. volt.

A II. fordulás pályázati anyagot a Hozam 2001 Kft. állította össze, akinek ugyancsak feladatát képezte a pályázat benyújtásával összefüggő tevékenységek koordinálása, konzultációkon való részvétel. A Hozam 2001 Kft. ügyvezetője, tagja és kapcsolattartója ugyancsak H.P. volt.

A projektre 2010.02.27. napján ajánlatkérő támogatási szerződést kötött a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel a 2009.09.15. napján befogadott projekt javaslat alapján. Ezen projekttel kapcsolatos projektmenedzsmenti feladatok ellátása képezi jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás tárgyát.

Megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a támogatási szerződés alapján, annak keretein belül kerül lefolytatásra, a közbeszerzési eljárás tárgya, műszaki leírása, és a megkötendő szerződés tervezete a támogatási szerződésben előírtakkal összhangban volt kialakítható.

Kérelmező ügyvezetője a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok szerint személyesen részt vett ajánlatkérő támogatási pályázatával kapcsolatos egyeztetéseken, a pályázat tartalmát ismerte. Kérelmező ügyvezetője így tudomással bírt a pályázati adatlap, a megvalósítási tanulmányok és a pályázati költségvetés tartalmáról.

Ezen okiratok határozzák meg a projektmenedzsment keretében ellátandó feladatok tartalmát.

A Hozam 2001 Kft.. feladatát képezte a projektmenedzsment megtervezése körében a szakmai felelősségi körök megjelölése, feladatok, működési rend meghatározása a megkötött vállalkozási szerződés szerint. De H.P. a Kapos I.T.K. Kht. képviselőjében is vett részt olyan egyeztetésen, amelyen a résztvevők a projektmenedzsment megtervezése körében is egyeztettek egymással. Megállapítható, hogy H.P. a hivatkozott okirati bizonyítékok alapján részt vett a projektmenedzsment megtervezésében.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező, mivel ügyvezetője és tagja részt vett a támogatási pályázati dokumentáció összeállításában, elkészítésében, az ajánlattételi szakban olyan többletinformáció birtokában volt, amely az azonos eséllyel történő ajánlattételt kizárta, és így az összeférhetlenséget megalapozta. Kérelmező ugyanis ismerte a teljes projektet, a megvalósítási koncepciót, a támogató előírásait, mely információk birtokában kedvezőbb ajánlatot tudott tenni a többi ajánlattevőnél.

Alapítván a kérelmező azon hivatkozása, hogy a dokumentációban foglaltakon túli ismeretek relevanciával nem bírnak jelen eljárásban, mivel az ajánlati ár, illetve egyes rendelkezésre állási feltételek részszempontjai mentén értékelte ajánlatkérő az ajánlatokat és a rendelkezésre álló fedezet mértékét közölte az ajánlattevőkkel az előző eredménytelen eljárásban.

Az is kifejezetten alátámasztja, hogy a kérelmező kedvezőbb ajánlatot tudott tenni a többi ajánlattevőnél, hogy ajánlatkérő a Műszaki leírásban csupán egy általános feladateleírást adott, a pénzügyi-feladatellátási ütemterv körében is kizárólag általános előírásokat rögzített, a támogatási szerződés vonatkozó előírásait, a projekthez kapcsolódó konkrét feladatokat - így még azt sem, hogy pontosan milyen beszerzések megvalósítására kerülne sor a projekt során - nem ismertette ajánlattevőkkel.

Kérelmező - a többi ajánlattevőtől eltérően - pontosan ismerte a projekt kapcsán felmerülő, projektmenedzsmenttel összefüggő tényleges feladatokat, azt, hogy azok mekkora idő-, ill. költségráfordítást igényelnek. Ezen tényezők pedig alapvetően meghatározzák, hogy milyen megajánlásokat tesznek az egyes ajánlattevők az egyes részszempontok vonatkozásában tekintetbe véve az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét is.

Figyelemmel arra a tényre, hogy H.P. a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett kérelmezőnek tulajdonosa és vezető tisztségviselője, fennállt a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti összeférhetlenség. A Kbt. 10. § (8) bekezdése alapján a Kbt. 88. (1) bekezdés c) pontjában meghatározott érvénytelenségi ok erre tekintettel bekövetkezett.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen volt, az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott.

A Döntőbizottság megjegyzi, nem bír relevanciával, hogy ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást megelőző eredménytelen eljárás során kérelmező ajánlata érvénytelenségét nem a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja, hanem f) pontja alapján mondta ki, tekintettel arra, hogy az ajánlat érvénytelenségét már egy érvénytelenségi ok is megalapozza.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. december 6.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Taksás Ilona

Kapják:

1. Tolna Megyei Önkormányzat (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.)
2. Kapos Innovációs Tanácsadó és Kutatásfejlesztő Nonprofit Kft. (7361 Kaposszekcső, Liget ltp. 10.)
3. Ernst&Young Tanácsadó Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.)
4. ECO-Cortex Kft. (7622 Pécs, Dohány u. 7.)
5. Grant's Europe Consulting Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 84.)
6. Dél-Dunántúli Terület- és Gazdaságfejlesztő Szolgáltató Nonprofit Kft. (7625 Pécs, Dr. Majorossy I. u. 36.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár